

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... – ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1854/07.06.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, emise de ..., cu sediul în..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „ASFALTARE DRUMURI ȘI ULIȚE SĂTEȘTI ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea Adresei nr. 1854/07.06.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă, în ceea ce privește respingerea ca neadecvată a ofertei ...,

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., constatarea caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... – ... SA formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1854/07.06.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire i-a fost respinsă ca neadecvată, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, fapt de care a luat cunoștința prin adresa nr. 1854/07.06.2023, pe care

autoritatea contractantă i-a transmis-o. De asemenea, punctează că în data de 08.06.2023, a solicitat organizatoarei procedurii studierea dosarului achiziției publice, însă până la data formulării contestației, nu a primit niciun răspuns în acest sens.

Petentul consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante, în susținere indicând că, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, obligația acesteia este de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de

participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție, și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Or, în aprecierea sa, aceste condiții sunt îndeplinite, iar oferta depusă de ... – ... SA este admisibilă.

Raportându-se la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, declară că actul vătămător este însuși rezultatul procedurii de atribuire, prin care în mod greșit și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ... i-a declarat oferta neadecvată, deși ar fi trebuit să constate, dimpotrivă, caracterul admisibil și conform al acesteia.

Expunând motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la actele contestate, petentul relevă, în primul rând, că din argumentele aduse de autoritatea contractantă în justificarea deciziei sale, rezultă că aceasta a decis excluderea ... din procedură deoarece societatea are ca acționar un operator economic față de care a fost emis un document constatat, respectiv un alt acționar care s-ar afla într-un „*conflict de interes instituțional*”.

În opinia sa, niciunul dintre motivele pentru care oferta i-a fost respinsă nu are un suport legal, ele nefiind prevăzute în legislația achizițiilor publice sau de directivele europene în materie.

Continuând, afirmă că temeiul legal al respingerii ofertei sale este „*complet irelevant*”, sens în care redă dispozițiile art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016. În același scop, redă și prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ (de asemenea invocate în cadrul adresei nr. 1854/07.06.2023) și declară că, din textul legal, se poate constata cu ușurință că eventuala incidență a acelui motiv de excludere (oricum facultativă) se raportează exclusiv la operatorul economic ofertant, iar nu la acționarii acestuia.

Ulterior expunerii definiției noțiunii de „*operator economic*”, subliniază că „*oferta*” este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Totodată, adaugă că unica ipoteză prevăzută de Legea nr. 98/2016, în care autoritatea contractantă are obligația să excludă din procedura de atribuire un operator economic inclusiv prin raportare la situația acționarilor săi, este cea prevăzută de art. 164 alin. (2), respectiv atunci când persoana care este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic

oferant sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, a fost condamnată printr-o hotărâre definitivă pentru comiterea infracțiunilor expres enumerate la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Sușinerile îi sunt confirmate și de prevederile fișei de date, mai arată contestatorul, inserând extras din cuprinsul documentului.

Dincolo de nelegalitatea măsurii de excludere din procedura de atribuire pentru motivul arătat, consideră că se impun a fi observate și următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a reținut în mod eronat existența documentelor constatatoare nr. 2599 și 2600 din 19.04.2021 în privința ... AG. În realitate, față de ... AG a fost emis doar documentul constatator nr. 2599/14.09.2021.

- este neîntemeiată și lipsită de orice suport probator susținerea comisiei de evaluare că ar fi fost reziliat Contractul nr. 775 din 19.05.2010 (încheiat cu CNAIR - DRDP Craiova) prin adresa nr. 19546. În realitate, acest contract a fost reziliat pe cale judiciară, prin decizia nr. 6130/2022 din 29.12.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 15563/3/2019/a100 (fiind asociat dosarului de insolvență privind pe Delta ACM 93 SRL, unul dintre membrii asocierii din care făcea parte și ... AG, parte la contractul anterior menționat).

Revenind la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precizează că, potrivit acestora, pentru ca un operator economic să se regăsească în cazul de excludere respectiv, este necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții: să existe o abatere gravă sau abateri repetate de la îndeplinirea obligațiilor contractuale principale și acestea să determine o sancțiune pentru operatorul economic ofertant - încetarea contractului, daune interese, alte sancțiuni comparabile. Însă oferta depusă de ... - ... SA nu se regăsește în această situație, conchide contestatorul.

Pe de altă parte, transmite că noțiunea de „*conflict de interese instituțional*” nu există și oricum această situație nu este prevăzută de legislația achizițiilor publice ca fiind un motiv de excludere din procedurile de atribuire. Prevalându-se de dispozițiile art. 58-63 din Legea nr. 98/2016, menționează că, în speță, nu există nicio premisă care să califice drept conflict de interese situația invocată de autoritatea contractantă.

Dacă s-ar aplica teoria organizatoarei procedurii, mai adaugă petentul, ar însemna că operatorii economici din România care au în acționariat diferite ministere, nu ar mai putea participa la proceduri de atribuire a unor contracte finanțate prin programe ale unor alte ministere. Or, la nivelul legislației achizițiilor publice nu este reglementată o eventuală interdicție de participare la proceduri de atribuire pentru motivul arătat, indică acesta.

Apreciind ca fiind „*abuzivă și dispropoționată*” maniera în care a acționat autoritatea contractantă, declară că, în teoria lansată de aceasta, operatorii economici excluși din procedură ar fi, de fapt, acționarii ofertantului (... AG și Ministerul Transporturilor), ceea ce este „*absurd și nelegal*”.

Față de toate cele prezentate, ... - ... SA conchide că evaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă a depășit cadrul legal în vigoare

și a încălcat principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice, drept pentru care reia solicitările din prima parte a contestației.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate cele invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, anexează înscrisuri.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului ... – ... SA dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, cere contestatorului să prezinte dovada datei de comunicării contestației către C.N.S.C., precum și dovada datei recepționării actelor atacate.

În plus, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, mai solicită acestuia dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca urmare, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite cele solicitate.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante să transmită documente din dosarul achiziției publice, în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Prin adresa nr. 2047/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Ulterior prezentării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face o serie de precizări cu privire la afirmațiile contestatorului.

Astfel, față de sintagma *„emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale”*, menționează că, la data emiterii prezentului document, procedura se află în etapa de evaluare a garanțiilor de participare, formularelor DUAE și documentelor care însoțesc ofertele, ceea ce înseamnă că nu s-a emis încă niciun raport al procedurii.

Cu privire la solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice, la care petentul face referire în cuprinsul contestației, punctează că, în realitate, autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare în acest sens. Înscrișul anexat contestației, mai subliniază, nu este datat, drept pentru care consideră că acesta a fost emis la aceeași dată la care a fost formulată și contestația.

Cu toate acestea, declară că dosarul achiziției publice va putea fi consultat de ... – ... SA la sediul CNSC, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare aparținând ofertantului declarat câștigător, întrucât acestea au fost declarate confidențiale.

Totodată, face precizarea că își cunoaște și obligația prevăzută la art. 207 din Legea nr. 98/2016, însă adaugă că oferta contestatorului a fost respinsă ca neadecvată.

Referitor la *„maniera total străină de cadrul legal în vigoare, abuzivă și disproporționată”* (așa cum o cataloghează petentul) în care a ales să procedeze, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- după publicarea în SEAP a procedurii în cauză, mai mulți potențiali ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire postată, printre aceștia numărându-se și

- autoritatea contractantă a răspuns tuturor acestor solicitări de clarificare publicând în SEAP un răspuns consolidat, în data de 19.05.2023.

- după depunerea ofertelor pentru procedura în speță, odată cu vizualizarea acestora de către comisia de evaluare a ofertelor, s-a trecut la analizarea propriu-zisă a documentelor transmise de cei doi ofertanți.

Astfel, au fost transmise solicitări de clarificare și completare în conformitate cu dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, ambilor ofertanți din prezenta procedură, cu adresele nr. 1794/29.05.2023 și nr. 1794/29.05.2023. Conform dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autorului contestației i s-a mai solicitat să prezinte/transmită un certificat emis de ONRC din care să rezulte acționariatul său. Petentul a transmis răspunsul sau, considerat concludent în partea aparținând transmiterii acestuia, însă după analizarea documentului intitulat Certificat constatator nr. 500702/08.05.2023, comisia de evaluare a observat că unul dintre acționarii ... - ... SA este ... AG, de naționalitate austriacă, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 98,59489661%, un alt acționar este SBS ... BAU HOLDINGSERVICE GMBH, de naționalitate austriacă, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 0,00001924%, iar cel de-al treilea acționar este MINISTERUL TRANSPORTURILOR, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 1,40508415%.

- în ceea ce privește acționariatul ... AG, comisia de evaluare a considerat că acesta, în calitate de acționar majoritar la ... - ... SA, nu și-a îndeplinit clauzele contractuale de facto într-un contract CNAIR - DRDP Craiova, nr. 775 din 19.05.2010, care a fost reziliat prin adresa nr. 19546/15.07.2021, existând documentele constatatoare nr. 2599 și 2600 din 19.04.2021, emise în conformitate cu dispozițiile art. 166 din H.G. nr. 395/2016, fapt recunoscut și de acționarul ... AG prin atacarea acestora în instanță (dosar 33578/3/2021).

- astfel, ofertantul ... - ... SA a fost exclus din procedură, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) litera g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că acționar principal/majoritar este o persoană juridică ce se încadrează în dispozițiile amintite mai sus.

Organizatoarea procedurii mai transmite că, de fapt, interesul față de prezenta procedură este cel al ... AG, sens în care adaugă că reprezentanți ai acestei societăți se regăsesc în CA și AGA ale contestatorului.

În ceea ce privește acționariatul Ministerului Transporturilor, consideră că se naște problema unui conflict de interese instituțional iminent, atât timp cât finanțarea pentru proiectul din prezenta procedură se va face prin Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (Program Anghel Saligny), iar Ministerul Transporturilor dimpreună cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației conlucrează prin ordine ministeriale comune, comisii, consilii de administrație și alte asemenea.

În acest context, apreciază că nu a făcut decât să respecte dispozițiile art. 60 din Legea nr. 98/2016, încercând să înlăture posibila situație generatoare de conflict de interese.

Continuând, afirmă că există relații comerciale și interes comercial între Ministerul Transporturilor și ... - ... SA, ministerul urmărind ca, prin aceasta societate, să obțină profit din derularea activității acesteia din urmă. De asemenea, menționează că Ministerul Transporturilor și Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (minister care gestionează printre altele și fondurile PNNR - fonduri cu ajutorul cărora se desfășoară contractul prezent), dispun de consilii de administrație, adunări generale ale acționarilor și comisii comune, colaborând prin ordine ministeriale comune; reprezentanți ai Ministerului Transporturilor

„sunt membri în CD și AGA din Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației/Companiile/Agențiile MDLPA”.

În final, ... declară că își întemeiază punctul de vedere pe jurisprudența instanțelor naționale.

Față de toate cele expuse, solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise cu privire la procedura în cauză.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite către ... – ... SA invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 07.07.2023, persoana împuternicită în acest sens s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul cauzei și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, în combaterea punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... – ... SA transmite note scrise, prin intermediul cărora reiterează solicitările din cadrul contestației, precum și o serie de susțineri anterioare.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 2146/12.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere la notele scrise ale contestatorului.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă afirmă că a primit anexele 2 și 3 odată cu contestația ce face obiectul prezentului dosar, respectiv data de 26.06.2023, sens în care detaliază.

Susținând că își menține argumentele din cuprinsul punctului de vedere inițial transmis, înțelege să reexpună o parte dintre acestea.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin nota internă din data de 26.07.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../.../... din

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... – ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.06.2023, eliberată de Raiffeisen Bank – Agenția ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „ASFALTARE DRUMURI ȘI ULIȚE SĂTEȘTI ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*,

cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 11.423.923,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 26.05.2023, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, printre care și cea a contestatorului ... – ... SA.

Prin adresa nr. 1854/07.06.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta depusă de acesta în cadrul procedurii a fost respinsă.

Nemulțumită de acest rezultat, ... – ... SA a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea Adresei nr. 1854/07.06.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă, în ceea ce privește respingerea ca neadecvată a ofertei ...,

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., constatarea caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța”.

Consiliul constată că autorul contestației critică modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa depusă în cadrul procedurii, considerând că evaluarea efectuată a fost nelegală.

În analiza criticilor formulate de contestator cu privire la respingerea ofertei sale depusă în cadrul procedurii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentului publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat .../..., sub ș „[.../00003] FisaDate_DF1178983.pdf”, intitulat generic „fișa de date”:

„III.1) CONDITII DE PARTICIPARE:

III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

/.../

C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale

Operatorii economici (ofertant unic/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 60 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertanți/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, conform art. 196 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Se vor solicita următoarele documente:

- certificate, caziere, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art.167 alin. (2) și art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz.

Încadrarea în situația prevăzută la art. 60 și art.167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, atrage excluderea

ofertantului din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Declarația conform art. 60 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, va fi prezentată de toți participanții (ofertant unic/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător) odată cu depunerea DUAE.

2. Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt:

... - primar,

...- secretar,
... - contabil,
... - referent,
... - Inspector-membru comisie licitatie,
... - Consilier juridic- membru comisie licitatie,
... - Viceprimar,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Consilier local,
... - Reprezentant furnizor servicii de achiziție auxiliare /.../".

De asemenea, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi de la pag. 15 din caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat .../..., sub § „[.../00011] Caiet de sarcini.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ 12. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la prevenirea conflictului de interese.

Se va prezenta strategia utilizată de către Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire.

Se vor prezenta informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării ca în Contractul ce rezultă din aceasta procedură apariția și materializarea conflictului de interese este prevenit /.../” (pag. 18 din caietul de sarcini).

Cu privire la prevederile caietului de sarcini care vizează conflictul de interese, operatorii economici interesați de procedură au solicitat clarificări, autoritatea contractantă încărcând în SEAP, sub § „[.../00003] Raspuns consolidat.rar.p7s”, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, în care a precizat următoarele:

„/.../ Solicitare clarificare nr. FN din 15.05.2023 orele 17:17, înregistrată la sediul AC sub nr. 1670/16.05.2023

SOLICITARE:

Conform prevederilor din cadrul caietului de sarcini la prezenta procedura, este precizat faptul ca in propunerea tehnica va trebui să se regăsească următoarele prevederi:

-la pag. 18, pct. 10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare si promovare in cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale in vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse;

-la pag. 18, pct. 12. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la prevenirea conflictului de interese.

Se va preciza strategia utilizata de către Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire. Se vor prezenta informații despre strategia implementata pentru obținerea asigurării ca în Contractul ce rezultă din aceasta procedura apariția și materializarea conflictului de interese este prevenit.

-la pag. 19, pct. 13. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la măsurile anti-corupție ce vor fi implementate.

Se va prezenta strategia anti-corupție utilizata de către Ofertant ce va fi implementata de acesta pentru prevenirea corupției. Se vor prezenta informații despre strategia implementata pentru obținerea asigurării ca în contractul ce rezultă din aceasta procedura se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Se va preciza expres cum este obținută asigurarea ca strategia anti-corupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din aceasta procedura este implementata.

Avem rugămintea de a ne indica, din punctul de vedere al autorității contractante, referitor la punctele ante-menționate, modalitățile concrete de dovedire acceptate de către aceasta.

RĂSPUNS:

Conform cerințelor stipulate în documentația de atribuire, potențialii ofertanți vor prezenta informațiile solicitate așa cum au fost formulate și postate. Modalitățile concrete de dovedire acceptate de către autoritatea contractantă rezidă din însele cerințele invocate în solicitarea de clarificare mai sus prezentată”.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări ofertantului contestator, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1794/29.05.2023, după cum urmează:

„/.../ vă solicităm următoarele clarificări de completare: /.../ să prezentați/transmiteți documente din care să rezulte acționariatul SC ... – ... SA (documente emise de ONRC) /.../”.

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 320/30.05.2023, prezentând, printre altele, certificatul constatator nr. 500702/08.05.2023, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a procedat la evaluarea DUAE depuse de ofertanți în cadrul procedurii și a documentelor care însoțesc DUAE, fiind întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1853/07.06.2023, în care au fost consemnate următoarele (pag. 137 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei):

„/.../ Ca urmare a răspunsului transmis de SC ... SA (nr. 320/30.05.2023, înregistrat la sediul AC sub nr. 1820/30.05.2023), ofertantul a transmis documentele solicitate de comisia de evaluare, răspunsul fiind considerat concludent.

Însă, analizând documentul transmis de ofertant și intitulat Certificat constatator nr. 500702/08.05.2023, am observat că **unul dintre acționarii este ... AG, de naționalitate austriacă, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 98,59489661%**, un alt acționar este SBS ... BAU HOLDINGSERVICE GMBH, de naționalitate austriacă, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 0,00001924%, iar **cel de-al treilea acționar este MINISTERUL**

TRANSPORTURILOR, de naționalitate română, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 1,40508415%.

În ceea ce privește acționariatul ... AG, comisia de evaluare a ofertelor consideră că acesta fiind acționar majoritar la SC ... A R L CLUJ SA, nu și-a îndeplinit clauzele contractuale de facto într-un contract CNAIR - DRDP Craiova, nr. 775 din 19.05.2010 și acte adiționale, acesta fiind reziliat prin adresa nr. 19546/15.07.2021, existând documentele constatatoare nr. 2599 și 2600 din 19.04.2021, documente emise în conformitate cu dispozițiile art. 166 din H.G. nr. 395/2016, fapt recunoscut de acționarul ... AG prin atacarea acestora în instanță (dosar 33578/3/2021). Astfel comisia de evaluare a ofertelor exclude din procedura actuală ofertantul SC ... SA, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) litera g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că acționar principal este o persoană juridică care se încadrează în dispozițiile art. 167 amintit mai sus.

În ceea ce privește acționariatul Ministerului Transporturilor, se naște problema unui conflict de interese instituțional iminent, atâta timp cât finanțarea pentru acest proiect se va face prin Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (Program Anghel Saligny), iar Ministerul Transporturilor dimpreună cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației conlucrează prin ordine ministeriale comune, comisii, consilii de administrație și alte asemenea.,

/.../

Astfel:

SC ROUTE CENTER CONSTRUCT SRL - ofertă admisibilă. SC ... A R L CLUJ SA - ofertă inadmisibilă /.../".

Ulterior elaborării procesului verbal nr. 1853/07.06.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator respingerea ofertei sale, prin adresa nr. 1854/07.06.2023 (pag. 139-140 din Vol. 4/6 al dosarului cauzei), reprezentând, precizând următoarele:

„/.../ Urmare analizării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare după răspunsul la solicitarea de clarificare, vă informăm că ați fost declarat inadmisibil, oferta fiind considerată **Neadekvată** în conformitate cu **dispozițiile art. 215 alin. (5¹)** din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

Ca urmare a răspunsului transmis de dumneavoastră (adresa nr. 320/30.05.2023, înregistrată la sediul AC sub nr. 1820/30.05.2023), au fost transmise documentele solicitate de comisia de evaluare, răspunsul fiind considerat concludent, în partea aparținând transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare.

Însă, analizând documentul transmis prin adresa nr. 320/30.05.2023 și intitulat Certificat constatator nr. 500702/08.05.2023, am observat că unul dintre acționarii SC ... SA este ... AG, de naționalitate austriacă, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 98,59489661%, un alt acționar este SBS ... BAU HOLDINGSERVICE GMBH, de naționalitate austriacă, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 0,00001924%, iar cel de-al treilea acționar este MINISTERUL TRANSPORTURILOR, de naționalitate română, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 1,40508415%.

În ceea ce privește acționariatul ... AG, comisia de evaluare a ofertelor consideră că acesta fiind acționar majoritar la SC ... SA, nu și-a îndeplini clauzele contractuale de facto într-un contract CNAIR - DRDP Craiova, nr. 775 din 19.05.2010 și acte adiționale, acesta fiind reziliat prin adresa nr. 19546/15.07.2021, existând

documentele constatatoare nr. 2599 și 2600 din 19.04.2021, documente emise în conformitate cu dispozițiile art. 166 din H.G. nr. 395/2016, fapt recunoscut și de acționarul ... AG prin atacarea acestora în instanță (dosar 33578/3/2021). Astfel comisia de evaluare a ofertelor exclude din procedura actuală ofertantul SC ... SA, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) litera g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că acționar principal/majoritar este o persoană juridică care se încadrează în dispozițiile art. 167 amintit mai sus.

În ceea ce privește acționariatul Ministerului Transporturilor, se naște problema unui conflict de interese instituțional iminent, atâta timp cât finanțarea pentru proiectul: "ASFALTARE DRUMURI ȘI ULIȚE SĂTEȘTI ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL

MEHEDINȚI", se va face prin Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (Program Anghel Saligny), iar Ministerul Transporturilor împreună cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației conlucrează prin ordine ministeriale comune, comisii, consilii de administrație și alte asemenea /.../".

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au respectat prevederile legislației incidente cauzei atunci când au evaluat oferta depusă de contestator în cadrul procedurii și au decis respingerea acesteia, pentru motivele detaliate în adresa nr. 1854/07.06.2023.

Astfel, prevederile legale care reglementează excluderea din procedură a unui ofertant, în situația identificării unui conflict de interese sau a unor încălcări grave sau repetate a obligațiilor contractuale anterior efectuării evaluării sunt menționate la art. 167 alin. (1) lit. e) și g) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru **orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:**

/.../

e) **se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;**

/.../

g) **operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile /.../".**

În ceea ce privește incidența motivului de excludere menționat la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că o astfel de situație poate apărea doar atunci când **operatorul economic** se găsește în situația precizată în lege, **nu acționarii acestuia.**

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a invocat, în vederea dovedirii existenței motivului de excludere menționat la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, încălcarea în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau **contestatorului** în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, singurele motive invocate de autoritatea contractantă în susținerea măsurii de excludere a ofertantului contestator fiind documentele constatatoare nr. 2599 și 2600 din 19.04.2021, cu privire la care autoritatea contractantă susține că au fost **emise pentru STARBAG AG**. Or, ... AG nu are calitatea de participant în cadrul achiziției publice organizată de autoritatea contractantă, nefiind relevant pentru prezenta procedură de atribuire dacă acesta și-a îndeplinit sau nu obligațiile contractuale în trecut și nici condițiile în care s-a produs o eventuală astfel de încălcare a obligațiilor contractuale

Dat fiind faptul că legislația incidentă cauzei nu prevede posibilitatea excluderii unei oferte în situația în care pentru acționarul unui operator economic a fost emis un document constatator negativ, indiferent de procentul de participare al acestui acționar la capitalul social al ofertantului, autoritatea contractantă nu poate invoca existența un motiv de excludere care nu este prevăzut expres în actul normativ în discuție.

Mai mult, chiar și în situația în care este emis un document constatator negativ cu privire la un anumit ofertant, autoritatea

contractantă nu poate să procedeze la excluderea ofertantului în mod automat, date fiind dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire /.../”.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a unei situații care poate conduce la un conflict de interese, caz în care ar deveni incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că nici această concluzie a autorității contractante nu este corectă, pentru motivele care vor fi precizate în cele ce urmează.

Astfel, dispozițiile Legii nr. 98/2016 care definesc situațiile care reprezintă conflict de interese și stabilesc modul de gestionare a acestora de către autoritatea contractantă sunt cele precizate în cadrul Capitolului II, Secțiunea a 4-a „Reguli de evitare a conflictului de interese”, fiind stipulate următoarele:

„Art. 58. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica

și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Art. 59. - În sensul prezentei legi, **prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.**

Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) **participarea în procesul de verificare/evaluare** a solicitărilor de participare/ofertelor **a persoanelor care dețin** părți sociale, părți de interes, **acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați**, terți susținători sau subcontractanți propuși **ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați**, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) **participarea în procesul de verificare/evaluare** a solicitărilor de participare/ofertelor **a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;**

d) situația în care **ofertantul** individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător **are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;**

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

Art. 61. - Ofertantul declarat câștigător cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înțelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajați/foști angajați ai autorității contractante sau ai furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire cu care autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziție

publică, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancțiunea rezoluției ori rezilierii de drept a contractului respectiv.

Art. 62. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Art. 63. - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției **numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante** sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele”.

Astfel, conform dispozițiilor art. 59 din Legea nr. 98/2016, anterior redate, conflictul de interese poate apărea în situația în care **membrii personalului** autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Or, autoritatea **contractantă nu a identificat și indicat nici o situație în care o persoană**, reprezentant sau angajat al său sau al furnizorului de servicii auxiliare de achiziție, **se află în situație de conflict de interese**, așa cum este acesta menționată în Legea nr. 98/2016. Singura situație identificată de autoritatea contractantă privește posibilul conflict de interese apărut ca urmare a faptului că, în acționariatul contestatorului participă cu un procent mic de deținere și Ministerul Transporturilor, iar finanțarea pentru prezenta achiziție publică se va asigura de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Programul Anghel Saligny.

Cu privire la situația identificată de autoritatea contractantă ca fiind posibil conflict de interese, Consiliul constată că acesta nu se încadrează în situațiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, anterior redate, dat fiind faptul că a fost identificată de către autoritatea contractantă, ca sursă a conflictului de interese, exclusiv o colaborare **instituțională** între două ministere, colaborare care este normală în administrația publică și care face parte din atribuțiile celor două instituții.

Consiliul constată că nu este corectă nici declararea ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii ca fiind neadecvată, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, date fiind dispozițiile acestuia: „Art. 215. - /.../ (5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”.

Astfel, activitățile de evaluare, efectuate de membrii comisiei de evaluare, cu privire la oferta depusă de contestator în cadrul procedurii,

au vizat exclusiv anumite aspecte legate de existența unui posibil motiv de excludere, nefiind evaluată în întregul ei oferta în discuție, astfel încât să poată fi formulate concluzii cu privire la faptul că aceasta satisface necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Prin urmare, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a demonstrat incidența motivelor de excludere precizate la art. 167 alin. (1) lit. e) și g) din Legea nr. 98/2016, iar oferta contestatorului nu a fost evaluată în integralitatea sa, astfel încât să poată fi declarată neadecvată în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5¹) din același act normativ, Consiliul va admite critica formulată de autorul contestației cu privire la respingerea ofertei sale, urmând ca autoritatea contractantă să reia evaluarea acestei oferte începând cu etapa de analizare a DUAЕ.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... – ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula adresa nr. 1854/07.06.2023 și, în parte, actele anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă, respectiv referirile la respingerea ofertei depusă de ... – ... SA și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... – ... SA, începând cu etapa de evaluare DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... – ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează adresa nr. 1854/07.06.2023 și, în parte, actele anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă, respectiv referirile la respingerea ofertei depusă de ... – ... SA și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... – ... SA, începând cu etapa de evaluare DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.