C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 29127/26.07.2019, formulată de ....SRL, cu sediul în ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin avocat Elena Ioniță, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., Piața Charles de Gaulle nr. 15, Clădirea Charles de Gaulle, etaj 4, sector 1, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 7188/23.07.2019, emise de SPITALUL CLINIC ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ. Număr de referință:1”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ....din data de 28.06.2019, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate și reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 29127/26.07.2019, ...SRL formulează critici privind rezultatul procedurii, emis de SPITALUL CLINIC ...., potrivit căruia autoritate contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ....SRL, oferta sa fiind respinsă.

Autoarea contestației consideră că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a aplicat celor două oferte (....SRL și ....SA) un tratament egal și nediscriminatoriu, întrucât, la punctul B din raportul procedurii este consemnat faptul că, printr-o solicitare de

clarificări transmisă către câștigător „i se pune în vedere să repare o eroare, aparent identică cu cea a ....SA”.

Contestatoarea mai arată că celelalte oferte depuse în procedură și declarate admisibile au prezentat oferte de preț conținând TVA, ori, conform art. 292 din Codul fiscal, operațiunile ce fac obiectul prezentei proceduri sunt scutite de taxă. În acest context, autoarea contestației consideră că ofertele depuse de cei doi ofertanți sunt inacceptabile.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a analizat un document depus în cadrul ofertei financiare și, anume, Oferta Servicii Medicale, considerând că dacă nu a fost depus în cadrul Ofertei Tehnice, el nu există. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la acest aspect, respectiv de refacere a ofertei tehnice prin mutarea unui document dintr-un fișier în altul.

Prin adresa nr. 29419/1486/29.07.2019, Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, ca, în termen de 5 zile de la primirea prezentei, să comunice care au fost documentele încărcate în SEAP de către contestatoare, în special dacă aceasta a încărcat documente la secțiunea propunere tehnică.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 30029/01.08.2019 și cu nr. 30279/05.08.2019, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării Consiliului nr. 29419/1486/29.07.2019, comunicând, în format hârtie, lista documentelor de calificare și a ofertei tehnice atașate în SEAP de către ....SRL în perioada de depunere a ofertelor (28.06.2019 – 05.07.2019) și pe suport magnetic tip CD, fișierele ce compun documentele de calificare și oferta tehnică, cu precizarea că documentul DUAE a fost completat în aplicație la nivelul anunțului de participare, fiind disponibil autorității contractante după vizualizarea procedurii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30048/02.08.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere privind contestația formulată de ....SRL, precum și în copie certificată, însoțită de OPIS, dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că operatorul economic ....SRL a încărcat, în platforma SICAP, următoarele: Autorizații Sanitare de Funcționare, Autorizații pentru Desfășurarea Activităților în domeniul nuclear, Certificat de înregistrare în Registrul Unic al Cabinetelor, Fișe tehnice ale aparatelor, Avize de utilizare dispoziții medicale. Operatorul trebuia să depună o oferta tehnică, prin care trebuia să își asume responsabilitatea prestării serviciilor conform informațiilor și cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, semnată cu semnătură electronică extinsă, ofertă pe care trebuia să o încarce în SICAP până la data de 05.07.2019, ora 15.00.

Constatând lipsa ofertei tehnice, autoritatea contractantă, la data de 10.07.2019, prin intermediul serviciului help-desk, a solicitat un punct de vedere Agenției Naționale pentru Achiziții Publice referitor la speța de

față, iar Agenția Națională pentru Achiziții Publice a transmis punctul său de vedere, din care citează.

Pentru a putea vizualiza Oferta de Servicii Medicale din cadrul Ofertei Financiare, așa cum menționează operatorul economic ....SRL că au fost încărcate în platforma SICAP, trebuie finalizată etapa de evaluare a ofertei tehnice, acest lucru neputând a se realiza, întrucât, nu era depusă oferta tehnică în secțiunea corectă.

Ca urmare a primirii punctului de vedere emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice și conform art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr.395/2016, oferta depusă de către operatorul economic ....SRL a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ....SRL prin care se menționează că în oferta tehnică nu se regăseau specificate efectuarea investigațiilor în maxim 24 de ore de la solicitare, efectuarea ecografiilor și efectuarea investigațiilor la RMN de 1,5 T, nu au avut ca scop favorizarea niciunui operator economic

Referitor la susținerile contestatoarei că, din Raportul Procedurii reiese faptul că ofertanții au depus oferte de preț conținând TVA, autoritatea contractantă susține că, dintr-o eroare materială, la întocmirea Raportului Procedurii, atât în tabel ,cat și la finalul Raportului a fost înscris „Valoare lei fără TVA" în loc de „Valoare lei". În fapt, ofertanții au depus ofertele financiare corecte, scutite de TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele::

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „SERVICII DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ. Număr de referință:1”, SPITALUL CLINIC ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ....din data de 28.06.2019”, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 5.07.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 450.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205623126/1 din data de 31.07.2019, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 9.000,00 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 611 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 7188/23.07.2019, au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/20„6, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ”oferta tehnică nu a fost încărcată pe SICAP”.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că a depus propunere tehnică și documentul denumit ”Oferta Servicii Medicale” pe care l-a introdus în propunerea financiară și cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a celorlalte oferte depuse, susținând că ofertantului declarat câștigător i-au fost cerute clarificări pentru o eroare similară și că aceste oferte ar fi trebuit respinse deoarece cuprind în mod nelegal TVA.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei contestatoarei, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că ”ofertantul trebuie să prezinte un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența serviciilor prezentate în propunerea tehnică cu specificațiile respective”, cerință a cărei neîndeplinire este recunoscută de contestatoare, în susținerile sale.

Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea a depus, în cadrul propunerii tehnice, numai documente privind aparatura deținută, fără a prezenta un document în conformitate cu cerința mai sus menționată, rezultând astfel că încadrarea ofertei de către autoritatea contractantă în situația de lipsă a propunerii tehnice apare ca fiind excesivă, atât prevederile legale invocate, cât și punctul de vedere ANAP, referindu-se la lipsa concretă a propunerii tehnice, nu la situația în care aceasta este incompletă sau nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Constatând faptul că în propunerea tehnică nu se regăsește un document care să răspundă cerinței de mai sus, Consiliul apreciază că oferta contestatoarei nu este conformă, respingerea acesteia de către autoritatea contractantă fiind corectă din acest punct de vedere, o eventuală solicitare de completare, în condițiile în care acest document este relevant și are o importanță deosebită prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, descriind modul în care înțelege ofertantul să presteze serviciile solicitate, fiind susceptibilă a se încadra în prevederile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, ofertantului declarat câștigător fiindu-i solicitată confirmarea unui termen de răspuns impus prin caietul de sarcini, care se presupune a fi acceptat de operatorii economici, prin depunerea de oferte.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei legată de faptul că în propunerea financiară a introdus un document care, în opinia sa, satisface cerința autorității contractante, deoarece, pe de o parte, contestatoarea susține că acest document este legat de propunerea financiară și nu de cea tehnică, iar, pe de altă parte, prevederile legale stabilesc că propunerea tehnică și cea financiară reprezintă elemente componente ale ofertei, ce trebuie analizate distinct,

semnificative fiind prevederile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, legate de propunerea financiară, respectiv ”Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”.

Consiliul constată netemeinicia criticii referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat o ofertă de preț ce conține TVA, deoarece, conform formularului de ofertă prezentat de acesta, valoarea ofertei nu conține TVA, raportul procedurii de atribuire conținând o eroare de redactare din acest punct de vedere.

Având în vedere faptul că inadvertențele autorității contractante legate de prevederile legale invocate ca temei de respingere și de existența TVA în raportul procedurii de atribuire nu influențează statutul de ofertă neconformă, mai sus stabilit, al ofertei depuse de contestatoare și nici nu schimbă ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu dispune remedierea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ....SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de ....SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.