



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 271/C3/2958

Data: 08.02.2021

Prin contestația nr. 1163/29.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57973/29.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Transformare șoproane metalice în remize auto în cazarma 431, ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1079543/27.11.2020, s-a solicitat SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1163/29.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57973/29.12.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i respinge oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ușile secționale, indicate în oferta de preț a societății, nu ar respecta dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini, și nici nu ar coincide cu cele din propunerea sa tehnică.

Toată documentația tehnică aferentă procedurii (planșe de arhitectură, liste de cantități, fișe tehnice) relevă faptul că dimensiunea golului de ușă secțională este de L=10,3 m x H=4,8 m, suprafața unitară este de 49,44 mp, iar totalul ușilor secționale din proiect este de 43 buc

(9 buc pentru remizele 1, 2, 3, 5 și 7 buc pentru remiza 4). Astfel, suprafața totală din proiect este de 2.125,92 mp (43 buc x 49,44 mp), iar prețul unitar propus în oferta financiară este de 1.000 lei/mp (*material 7500609 - uși din aluminiu conf tablou de tâmplărie*), respectiv 2.125.920 lei preț total (2.125,92 mp x 1.000 lei/mp).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut solicita informații suplimentare producătorului, în cazul în care ar fi avut vreun dubiu cu privire la corectitudinea informațiilor din oferta de preț.

În ipoteza în care autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale ca neconformă, din cauza raportării la dimensiunile tehnice inexacte, din interiorul adresei de justificare a prețului, emisă de producătorul, contestatorul susține că aceasta este contrazisă de admiterea propunerii sale tehnice, inclusiv a tuturor specificațiilor tehnice ale ușilor secționale.

În cazul în care autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale, ca neconformă, din cauza existenței unui cost suplimentar pentru modalitatea de deschidere în panta de 11 grade și nu orizontal, contestatorul menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1139/21.12.2020, producătorul transmite, în oferta de preț, din 07.12.2020, în mod clar și explicit: *Notă: Culisarea este în unghiul de inclinare solicitat (11 grade) sau pe orizontală. Sistemul de acționare nu implică costuri suplimentare.* Totodată, contestatorul menționează că toate subansamblele care constituie modul de culisare (motorul de acționare, șinele de ghidare, dispozitivele de siguranță) sunt elemente identice sau aproape identice.

În ipoteza în care autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale ca neconformă, din cauza subevaluării prețului materialului ușilor secționale, contestatorul precizează că prețul unitar propus al unei uși este de 49.440 lei/buc ușa secțională (49,44 mp x 1.000 lei/mp), iar oferta de preț a producătorului este de 49.039,2 lei/buc (9.522 euro/buc + 486 euro/buc premontaj).

Totodată, arată contestatorul, propunerea sa financiară conține 2.125.920 lei, preț total uși secționale (2.125,92 mp x 1.000 lei/mp), iar oferta de preț a producătorului este de 2.108.695,4 lei (409.446 euro + 20.900 euro premontaj), prețuri reale și competitive, raportate la piața de profil.

În cazul în care autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale ca neconformă, din cauza eventualei subevaluări a suprafeței de uși secționale ofertate, prin raportarea eronată a acestuia la suprafața rezultată din dimensiunile $L=10\text{ m}$ și $H=5\text{ m}$, din oferta de preț aparținând societății, contestatorul susține că suprafața totală de uși din proiect este de 2.125,92 mp, iar suprafața din oferta de preț a este de 2.150 mp, suprafața ofertată fiind acoperitoare pentru suprafața totală de uși din proiect.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că dimensiunea de 10.000 mm ar fi putut fi considerată eroare materială (în sensul scriptic al acesteia), nicidecum nu ar fi trebuit să ducă la o reinterpretare a caracteristicilor tehnice ale uşii secţionale oferate. Această eroare materială (scriptică) ar fi putut fi confirmată sau infirmată de producătorul sau de ofertant, în urma exercitării de către autoritatea contractantă a atribuţiilor ce-i revin, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. A6507/30.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58477/31.12.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestaţie, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că a stabilit conformitatea propunerii tehnice după ce contestatorul a lămurit faptul că, din eroare, a ataşat o altă fişă a uşilor secţionale, dimensiunile corecte fiind $L = 10.800 \text{ mm} \times h = 5.000 \text{ mm}$.

În vederea verificării concordanţei propunerii tehnice cu propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei referitoare la modul de alcătuire a preţului pentru anumite elemente de cost ale ofertei sale (inclusiv pentru uşile secţionale).

Prin răspunsul său, contestatoarea a prezentat o ofertă (de la furnizorul şi nu de la producătorul), în care preţul prezentat este pentru uşi de dimensiuni $L = 10.000 \text{ mm} \times h = 5.000 \text{ mm}$, ceea ce demonstrează, fără echivoc, că, în mod intenţionat, aceasta a propus uşi secţionale cu dimensiuni neconforme, şi nu, în mod eronat, aşa cum susţine în răspunsul la solicitările de clarificări tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că nu se poate reţine afirmaţia contestatoarei potrivit căreia a oferat, în propunerea financiară, întreaga suprafaţă de 2.125,92 mp, prevăzută de listele cu cantităţi, deoarece uşile nu se montează la suprafaţă (în cadrul suprafeţei putând exista mai multe perechi de dimensiuni $L \times h$), ci la bucată, având dimensiunile bine stabilite în specificaţiile tehnice.

Dimensiunile uşilor secţionale sunt elemente de natură tehnică, însă acestea trebuie corelate, în mod clar, cu elementele propunerii financiare, în vederea evitării executării defectuoase a contractului.

În ceea ce priveşte solicitarea constatatoarei privind accesul la documentele ofertantului declarat câştigător - SC SRL, autoritatea contractantă arată că nu-i poate da curs, întrucât acest ofertant a solicitat păstrarea confidenţialităţii asupra informaţiilor din propunerea tehnică şi financiară.

În replică, prin adresa nr. 10/08.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1252/08.01.2021, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestaţie, referitoare la nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei sale.

În data de 05.02.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia ofertei depuse SRL, corespondența fiind înregistrată sub nr. 6042.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 173/05.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6114/05.02.2021, ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care detaliază aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 27.11.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Transformare șoproane metalice în remize auto în cazarma 431”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079543 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând SRL.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 206741156/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 31.12.2020.

Consiliul are în vedere că disputa părților este, în fapt, asupra modului de întocmire a propunerii tehnice și a celei financiare, referitor la dimensiunile și prețul ușilor secționale.

Relevante în soluționare cauzei sunt următoarele informații din caietul de sarcini:

- **1.2 OBIECTIVE PRECONIZATE A FI ATINSE PRIN REALIZAREA INVESTIȚIEI**

Pentru protejarea aparaturii electronice montată pe tehnica adăpostită în șoproane beneficiarul a solicitat ca și cerințe suplimentare închiderea șoproanelor cu panouri multistrat tip sandwich, atât a pereților cât și a acoperișului, precum și asigurarea tuturor instalațiilor interioare (termice, electrice, detecție incendiu etc) pentru asigurarea în permanență a unei temperaturi interioare de minim + 5°C.

Accesul tehnicii militare în spațiile interioare ale remizelor se va face prin intermediul unor uși secționale de dimensiuni atipice (L 10,80 m x H 5,00 m) dispuse în fiecare dintre traveele șoproanelor.

- **2. NOMINALIZAREA OBIECTELOR DE INVESTIȚII**

(...)

Principalele lucrări necesare a se executa:

- realizare cadru metalic din rigle metalice pentru susținerea panourilor multistrat la pereți, a ferestrelor metalice și a ușilor secționale

- executarea închiderilor perimetrale și a învelitorii acoperișului remizelor cu panouri multistrat din tablă de oțel și spumă poliuretanică (PUR)/poliizocianurat (PIR)

- procurarea și montarea ușilor secționale de dimensiuni aprox (L 10,80 m x H 5,00 m) pentru fiecare dintre traveele șoproanelor.

• Lista cu cantitățile de lucrări/Deviz oferta 106015 ARHITECTURA
- REMIZA 1: 002 7500609 USI DIN ALUMINIU CONFORM TABLOU DE TAMPLARIE MP. 444.960.

• cotările pentru uși, 1030/480, din Plan remiză 5;

• răspunsul de clarificare a documentației de atribuire):

Solicitarea 6. Va rugam sa ne puneți la dispoziție tabloul de tamplarie.

Răspuns: Pentru tamplarie-ferestre si uși din aluminiu se vor respecta specificațiile tehnice și dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini , memoriile tehnice si plansele de arhitectură. Pentru ușile sectionale din oțel se vor respecta specificațiile tehnice și dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini, memoriile tehnice, plansele de arhitectură precum și în fișa tehnică atașată la acestea.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului și cea a ofertantului declarat câștigător, Consiliul observă că amândoi au întocmit listele de cantități de lucrări respectând valorile stabilite de achizitor (în listele din caietul de sarcini), de exemplu, 449 ,96 mp.

De asemenea, aceștia au prezentat, pentru ușile secționale, fișe tehnice de la producători:

- SRL, a propus o ușă cu dimensiunile 10000/5000;

- SRL, a propus ușa cu dimensiunile 10800/5000.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator clarificarea modului de respectare a cerințelor tehnice, referitoare la uși. SRL a transmis, în 17.12.2020, o fișă tehnică de la producătorul, cu dimensiunile 10800/5000. În procesul-verbal nr. A3363/18.12.2020, comisia de evaluare a stabilit conformitatea propunerii tehnice a acestei oferte.

În justificarea prețului, contestatorul a transmis oferta de preț pentru uși cu dimensiunile 10000/5000, în loc de 10800/5000. Față de acest răspuns, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, motivând astfel: *Aceste neconformități nu pot fi luate în considerare ca abateri tehnice minore, modificările presupun o modificare calitativă și cantitativă a ofertei inițiale. De asemenea, prin aceste modificări, propunerea financiară nu este corelată cu elementele/specificațiile din propunerea tehnică.*

Văzând toate cele de mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului, este excesivă, raportat la informațiile prezentate de contestator, dar și la posibilitatea de clarificare a neconcordanțelor cuprinse în documentele prezentate de acesta, respectiv prețul ofertat. Autoritatea contractantă,

deținând elementele tehnice ale ușilor (pe care le-a acceptat pe parcursul evaluării ofertelor), o revenire cu o solicitare de clarificare a prețului acestora nu i-ar fi creat niciun avantaj contestatorului, fiind în sensul prevăzut de art. 209 din Legea nr. 98/2016: *Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Mai mult, o clarificare a acestei oferte se impunea și din cauza informațiilor imprecise, referitoare la uși, existente chiar în documentația de atribuire (caietul de sarcini). Pe de o parte, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat uși cu dimensiuni 10,8*5, însă, prin listele de cantități de lucrări a impus 10,3*4,8 (449,96 mp= 10,3*4,8*9 buc). De asemenea, în planșa de remiză, a cotațat 1030*480.

Deși ofertantul câștigător și contestatorul au întocmit listele de cantități conform cerințelor (449 mp, deci la dimensiunile 10,3*4,8), comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra dimensiunii ușilor doar contestatorului, nu și ofertantului câștigător, care a propus o ușă ale cărei dimensiuni, de 10,8*5, par a depăși cotele stabilite în planșa de remiză.

Văzând că în analizarea celor două oferte comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SRL și va anula Raportul procedurii nr. A6399/23.12.2020, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale SRL și SRL, și va obliga autoritatea contractantă să le reevalueze prin raportare la aceleași cerințe tehnice, cu solicitarea/acceptarea, de la SRL, a justificării prețului pentru ușile agreate de achizitor, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, formulată în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. A6399/23.12.2020, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale SRL și SRL. Totodată, obligă autoritatea contractantă să reevalueze aceste oferte prin raportare la aceleași cerințe tehnice, cu solicitarea/acceptarea, de la SRL, a justificării prețului pentru

ușile agreeate de achizitor, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....