CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 6348/05.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 42795/11.10.2017, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de SCA ..., cu sediul profesional ales în ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Revizie tip R8 la automotoarele DESIRO SR20D – Revizie Capitală şi alte servicii constatate pe fluxul tehnologic în prezenţa Recepţiei CFR”, organizată de către .., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:

1) anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, precum şi anularea totală sau parţială a actelor care au stat la baza întocmirii raportului menţionat, în măsura în care acestea au justificat rezultatul contestat, enumerate cu titlu exemplificativ:

a. Proces-verbal de analiză a documentelor de înscriere, calificare a ofertelor tehnice depuse, nr. D71/3/2584/25.08.2017, având în vedere menţionarea, în cadrul acestui proces-verbal, a adresei nr. D71/3/2585/25.08.2017, prin care .. a solicitat de la ... SA lămuriri asupra unor aspecte care au reprezentat, în realitate, o completare a ofertei tehnice;

b. Proces-verbal de evaluare a documentelor de calificare şi a ofertelor tehnice depuse, nr. D71/3/2764/06.09.2017, în ceea ce priveşte prevederile prin care oferta ... a fost considerată în mod greşit acceptabilă şi admisibilă;

c. Raportul nr. DD31/2/854/05.09.2017, în ceea ce priveşte consideraţiile referitoare la oferta ...;

d. Adresa nr. D71/3/2804/11.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii;

2) Excluderea societăţii ... pentru argumentele prezentate în cadrul contestaţiei;

3) Considerarea ofertei ... ca fiind inacceptabilă şi, în subsidiar, neconformă, pentru argumentele prezentate în cadrul contestaţiei;
4) Obligarea entităţii contractante la reluarea selecţiei ofertelor financiare fară luarea în considerare a ofertei depuse de societatea ...;
5) Obligarea entităţii contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii;
6) Suspendarea aplicării deciziei luate de către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 103/1312/19.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44283/19.10.2017, SC ... SA, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionate organizată de către ... în calitate de entitate contractantă a formulat cerere de intervenţie în care solicită:
- Încuviinţarea, în principiu, a cererii de intervenţie voluntară în interes propriu, în principal, iar în subsidiar, în situaţia în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenţie în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante;
- respingerea în tot a contestaţiei:
1. ca inadmisibilă, pentru greşita calificare a obiectului faţă de actul administrativ atacat, în principal
1.1. ca nelegală şi nefondată, în subsidiar,
2. ca tardiv formulată strict pentru motivele de excludere privind capacitatea personală invocate în temeiul art. 180 din Legea nr. 99/2016 literele c), g), e) şi ca inadmisibilă pentru motivul de excludere în temeiul art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în principal
2.1. ca nelegală şi nefondată faţă de toate motivele de excludere, în subsidiar, şi menţinerea ca temeinic şi legal a rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 6348/05.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 42795/11.10.2017, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare ca fiind câştigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ... SA.

Contestatoarea menţionează că ofertele depuse (atât cea tehnică, cât şi cea financiară) de către societatea ... sunt necorespunzătoare şi incapabile a dovedi perspectiva executării responsabile a lucrărilor de revizie tip R8 la automotoarele Desiro SR20D.

Prin adresa nr. D31/2/805/25.08.2017, comisia de evaluare a solicitat de la societatea Remarul explicaţii, având în vedere faptul că din oferta tehnică nu reişea în mod clar dacă societatea efectuează sau nu înlocuirea unor piese cu altele noi. În consecinţă, a solicitat ...să precizeze dacă, cu ocazia efectuării serviciilor de revizie va efectua sau nu înlocuirea unui număr de 71 de componentele cu altele noi. ... a răspuns în sensul că va înlocui aceste componente cu unele noi, împrejurare care reprezintă o

completare a ofertei tehnice, întocmite necorespunzător. Această completare nu era corelată nici cu oferta financiară.

La data de 04.09.2017, în urma analizei propunerii tehnice depuse şi a răspunsului la solicitările de clarificări, având în vedere adresa nr. 107/872/30.08.2017, comisia de evaluare a solicitat, din nou, clarificări de la societatea ... cu privire la persoana care va efectua reparaţia cuplelor automate în conformitate cu caietul de sarcini (adresa nr. D71/3/2695/04.09.2017). În răspuns, prin adresa cu nr. 103/1067/ 05.09.2017, aceasta a indicat un subcontractor, respectiv societatea Voith Turbo SRL care urma să efectueze reparaţia cuplelor automate.

Revizia de tip RO la automotoarele DESIRO SR20D este încadrată la clasa de risc 1A, conform art. 3 alin. (2) din Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 410/1990 şi Cap. 2 din Anexa 3 la OMT 290/2000. Încadrarea reviziilor în această clasă de risc se datorează necesităţii ţinerii sub control a unor caracteristici determinante pentru siguranţa circulaţiei şi securitatea transportului feroviar.

Producătorul automotoarelor DESIRO SR20 este societatea ...

Întrucât pentru o revizie de complexitatea celei R8 este necesară documentaţia constructivă a proiectantului, prin adresa nr. D31/1/765/11.08.2017 entitatea contractantă a solicitat producătorului Siemens clarificări suplimentare privind punerea la dispoziţie a documentaţiei tehnice.

Prin adresa de răspuns la actul cu nr. D31/1/765/11.08.2017, Siemens a comunicat entităţii contractante faptul că se poate pune la dispoziţia potenţialilor ofertanţi la licitaţie documentaţia tehnică minimă, doar cu acordul său prealabil. Astfel, prin adresa emisă de către entitatea contractantă nr. D71/4/2380/11.08.2017, aceasta comunică participanţilor că documentaţia producătorului motorului Desiro nu se poate pune la dispoziţie decât cu acordul acestuia.

În consecinţă, chiar din etapa prealabilă depunerii şi verificării ofertelor, atât entitatea contractantă, cât şi participanţii cunoşteau necesitatea deţinerii documentaţiei producătorului ... pentru executarea corespunzătoare a lucărilor. Având în vederea acestea, rezultă că o condiţie implicită de admisibilitate a ofertei tehnice era deţinerea fie a documentaţiei complete, fie a cerinţelor minime din documentaţia producătorului.

Documentele indicate în adresa de răspuns la actul cu nr. D31/1/765/11.08.2017 asigură doar instrucţiuni minime necesare de exploatare. Pentru o revizie de complexitatea celei R8, este necesară documentaţia constructivă a proiectantului - Siemens (instrucţiuni reparaţie subansamble, tipuri de piese, denumiri şi coduri de piese, desene de execuţie, scheme electrice etc.).

Documentaţia constructivă completă a producătorului Siemens a fost pusă la dispoziţia contestatoarei, însă nu şi la dispoziţia ofertantului Remarul. În aceste condiţii, entitatea contractantă avea suficiente indicii pentru a constata imposibilitatea ...de a efectua revizii (capitale) tip R8 la automotoarele DESIRO SR20D, în conformitate cu caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a procedat la deschiderea propunerilor financiare, a căror valoare ofertată era următoarea: 146.985.710,29 lei

(...) şi 172.711.920,00 lei (SC ... SA). Valoarea totală estimată potrivit fişei de date a fost de 172.711.980 lei.

Preţurile ofertate prin propunerea financiară au fost supuse atenţiei comisiei de evaluare, care a sesizat existenţa unor erori în calculul valorii totale ofertate de ..., solicitând acesteia corectarea, până la data de 11.09.2017. La data de 11.09.2017 ... a încărcat varianta finală corectată, cu o valoare totală ofertată identică, de 146.985.710,29 lei.

La data de 11.09.2017, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea propunerilor financiare. Analizând cele două propuneri financiare, comisia de evaluare a constatat că acestea se încadrează în valoarea estimată, fiind acceptabile.

I. Contestatoarea invocă o serie de argumente cu privire la capacitatea personală a SC ... SA, conform cărora entitatea contractantă avea obligaţia de a o exclude de la licitaţie astfel:

Contestatoarea menţionează că SC ... SA a beneficiat la momentul 2014 de o altă atribuire a unui contract printr-o licitaţie publică iniţiată de către .... Acest contract din 2014 a dat naştere unei serii de litigii care în prezent se află pe rolul ... administrativ şi fiscal, dintre care:

Dosar nr. 28614/3/2017, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice;

Dosarul nr. 15049/3/2017, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice;

Dosar nr. 680/3/2017*, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice;

Dosar nr. 27385/3/2016, având ca reclamant pe ..... şi ca pârât pe societatea ...- pretenţii privind achiziţiile publice;

Dosar nr. 41602/3/2014, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... - pretenţii privind achiziţiile publice;

Dosar nr. 34759/3/2014*, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... - pretenţii privind achiziţiile publice.

În contextul înregistrării pe rolul Tribunalului Bucureşti de către ...i a unor acţiuni în pretenţii derivate din contractul de achiziţii publice împotriva societăţii ... SA, rezultă că această din urmă societate a comis grave abateri profesionale care puteau fi dovedite cu uşurinţă de către ..., în conformitate cu dispoziţiile art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Încălcările grave ale obligaţiilor contractuale sunt prevăzute cu titlu exemplificativ în art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 şi pot consta în: neexecutarea obligaţiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei avute în vedere de entitatea contractantă, executarea unor lucrări care nu respectă cerinţele caietului de sarcini sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

Existenţa litigiilor derivate din contractul de achiziţii din 2014 este de natură a demonstra faptul că ... şi-a încălcat în mod grav şi repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii sectoriale încheiat anterior. Mai mult, acestei din urmă societăţi i s-a

permis livrarea către .. a unor trenuri care conţin în protecţia fonică respectiv în antifon fulgi de azbest, contrar dispoziţiilor legale.

... a avut cunoştinţă de aceste încălcări la momentul emiterii raportului procedurii nr. D71/3/2802/11.09.2017 şi, astfel, era obligată să aibă în vedere aspectele menţionate la evaluarea ofertei.

În ceea ce priveşte încadrarea la pct. h) din Legea nr. 99/2016, societatea Remarul se face vinovată de false declaraţii cu privire la autorizaţiile valabile deţinute de către colaboratorul său, respectiv societatea ... (în continuare denumită "..."). La pct. 2.6.2 din caietul de sarcini D33/3/14/2017 este instituită obligaţia candidatului de a declara pe proprie răspundere că dispune de personal calificat şi autorizat pentru procese speciale. În comentariul articol cu articol, societatea Remarul declară faptul că a încheiat un contract de prestări servicii de sudură cu societatea ... (societate din acelaşi grup de firme cu ...), care deţine o autorizaţie conform SR EN 15085. În realitate, Certificatul 15085 nr. TUV SUD/15085/CL1/482/0/14 deţinut de ... şi existent pe site-ul societăţii nu mai este în termen de valabilitate începând cu 05.07.2017, aşadar, anterior datei depunerii ofertelor.

Lipsa unui certificat valabil este confirmată şi de Buletinul AFER nr. 3/2007, care cuprinde lista deţinătorilor de certificate valabile, printre care ... nu se regăseşte.

În continuare, dispoziţiile art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016 instituie în sarcina autorităţii contractante şi obligaţia de a exclude de la licitaţie candidatul care *se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză, iar această situaţie nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puţin severe, prevăzute la art. 75 alin. (3).*

În situaţia existenţei unor indicii cu privire la un conflict de interese, art. 75 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 instituie în sarcina entităţii contractante obligaţia de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situaţia respectivă reprezintă o situaţie de conflict de interese. Societatea ... face parte din ..., grup de societăţi cu activitate în domeniul feroviar pe piaţa internă. Pe piaţa de construcţii şi reparaţii de material rulant, ... este prezent prin intermediul companiei ..., în timp ce pe piaţa de transport călători este reprezentat de .... este principalul concurent pe piaţă al ..., de unde evidentul conflict de interese care trebuia să constituie motiv de excludere a societăţii ... de la licitaţie, prin aplicarea dispoziţiilor art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

În consecinţă, ..., în calitate de entitate contractantă, avea suficiente indicii cu privire la capacitatea personală neconformă şi istoricul contractual deficitar al candidatului ... şi avea obligaţia de a dispune excluderea acestuia din procedura de licitaţie, în conformitate cu dispoziţiile art. 177 - art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale. Cu toate acestea, entitatea contractantă ... a favorizat această din urmă societate, pe care a declarat-o şi câştigătoare a licitaţiei.

De altfel, favorizarea s-a manifestat şi în trecut, prin faptul că ... nu a înţeles să factureze şi să procedeze la executarea creanţelor rezultate din penalităţi contractuale anterioare, creanţe care s-au prescris.

Conform art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: *Dispoziţiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile şi în situaţia în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigaţie în legătură cu săvârşirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1).*

În acest context, contestatoarea precizează că ...are calitatea de inculpat în dosarul penal nr. .../P/2013, instrumentat de către Direcţia Generală Anticorupţie, Serviciul Teritorial Cluj şi care în prezent se află pe rolul Tribunalului Cluj, fiind înregistrat la această din urmă instanţă cu nr. ...117/2015. Existenţa acestui dosar era cunoscută comisiei de evaluare din Certificatului constatator nr. .../25.08.2017, depus în răspuns la solicitarea de clarificări formulată de către ... cu nr. D71/3/2585/25.08.2017.

Obiectul dosarului penal îl constituie tocmai infracţiunile săvârşite în relaţia ... în perioada 2012-2014, legat de licitaţii publice şi de executarea contractelor ulterior câştigării licitaţiilor, în urma cărora au rezultat prejudicii imense în patrimoniul ....

În raport de aceste precizări, contestatoarea consideră că se află în ipoteza evidentă a favorizării, de către comisia de evaluare a unuia dintre candidaţi, care a mai avut contracte în raport cu entitatea contractantă ...şi, deşi nu şi-a executat în mod repetat obligaţiile derivate din aceste contracte (dovadă fiind litigiile înregistrate pe rolul Tribunalului Bucureşti), a mai obţinut un contract, ca urmare a desfăşurării prezentei licitaţii.

1.2. De asemenea, contestatoarea invocă lipsa calităţii de reprezentat al persoanei care a semnat Documentul European de achiziţie unic, depus în numele şi pentru societatea Remarul.

Documentul European de achiziţie unic (în continuare, DUAE) reprezintă declaraţia pe proprie răspundere a ofertantului, prin care acesta declară faptul că îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie stabilite de entitatea contractantă, în conformitate cu dispoziţiile art. 88 din Legea nr. 99/2016.

La lit. B din formularul DUAE este indicată persoana împuternicită să reprezinte societatea Remarul în procedura de achiziţie publică, respectiv dna. inginer .... Aceasta din urmă a completat şi semnat formularul DUAE.

Potrivit Certificatului constatator nr. 1578866 din data de 19.09.2017, emis de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, dna. ... nu are puteri de reprezentare în cadrul societăţii .... În consecinţă, pentru a putea reprezenta societatea ... în procedura de executare silită, dna. ... avea nevoie de o împuternicire specială cu acest scop.

Această împuternicire nu a fost anexată documentelelor de achiziţie. Mai mult, la pct. final de la lit. B din formularul DUAE nu se specifică niciun detaliu cu privire la puterea de reprezentare (numărul şi data împuternicirii).

În consecinţă, societatea ... nu a fost reprezentată în mod legal la momentul completării, semnării şi depunerii formularului DUAE, iar declaraţiile privind îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie nu au fost asumate de aceasta, în calitate de ofertant. ... s-a mai confruntat cu o astfel de situaţie în raport cu societatea ... situaţie prin care aceasta din urmă s-a sustras de la achitarea unor penalităţi în valoare de 3,3 mii lei

pentru defecte constatate în termenul de garanţie, pe motivul că persoana care a semnat procesele-verbale de constatare nu avea mandat din partea ...

Având în vedere acest istoric, contestatoarea apreciază că ... ar fi trebuit să verifice cu rigurozitate calitatea de reprezentant a dnei. ...

1.3. Oferta tehnică nr. 107/863/17.08.2017 a societăţii ...a fost depusă fără a fi numerotată, semnată de reprezentantul legal şi ştampilată, potrivit art. IV. 4.3 din fişa de date a licitaţiei.

II. În ceea ce priveşte oferta tehnică a societăţii ... contestatoarea apreciază că aceasta este neconformă, deoarece este incompletă, întrucât ... nu a arătat dacă va înlocui 71 de componente; este incompletă, întrucât în cadrul comentariului ofertantul a omis un număr considerabil de articole; oferta tehnică conţine greşeli şi omisiuni nepermise din punct de vedere tehnologic.

Astfel, potrivit pct. IV.4.1) din fişa de date, una din componentele ofertei tehnice o reprezenta comentariul punct cu punct al caietului de sarcini. Entitatea contractantă a lămurit această cerinţă prin răspunsul nr. D71/3/2136/2017, la o solicitare de clarificări adresată de potenţialii ofertanţi, în care precizează următoarele: *În cadrul comentariului articol cu articol al caietului de sarcini nr. D33/3/14/2017, ofertanţii vor prezenta în detaliu modul de respectare a cerinţelor caietului de sarcini respectiv a modului în care va fi realizată fiecare lucrare din Anexa 2 a caietului de sarcini - Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - revizie capitală. Nu se va admite comentariu care va conţine expresii de genul "se respectă lucrarea/cerinţa; se va face comentariu detaliat conform cerinţelor enuntate mai sus".*

Prin urmare, comentariul caietului de sarcini trebuia să prezinte în detaliu şi în mod riguros modul în care fiecare obligaţie va fi îndeplinită şi modalitatea în care fiecare lucrare va fi executată (tehnologia, paşi concreţi, softuri, materiale utilizate, piese schimbate sau reparate, testări/verificări), însă comentariul transmis de ofertantul ... în cadrul ofertei sale tehnice nu repectă rigurozitatea impusă de documentele de licitaţie, iar această ofertă prezintă lipsuri importante (o parte din prevederile caietului de sarcini nu sunt comentate deloc, aşa-zisul comentariu fiind reluarea fidelă a clauzelor caietului de sarcini).

În alte cazuri, comentariul omite operaţiuni esenţiale ale fluxului tehnologic (precum asigurarea momentelor de strângere a pieselor sau verificarea funcţionării lor, întocmirea fişelor de măsurători) şi chiar în multe cazuri de reparaţii (constatate şi de entitatea contractantă) nu s-a precizat dacă piesele sunt sau nu înlocuite şi dacă sunt înlocuite dacă se utilizează piese noi.

Contestatoarea afirmă că acest ofertant nu deţine know-how-ul tehnic pentru executarea lucrărilor, erorile şi omisiunile arătând că ofertantul nu a avut la dispoziţie documentaţia tehnică necesară şi nu deţine nici tehnologia şi capacitatea pentru a derula un astfel de contract.

În opinia contestatoarei, clarificarea celor 71 de poziţii, făcută de ofertant la cererea entităţii contractante (prin adresa nr. D71/3/ 2585/25.08.2017) nu poate şi nu trebuie considerată o clarificare, ci o completare inacceptabilă a ofertei depuse. Clarificarea menţionată se

referă la aspectul dacă ofertantul a omis din eroare să menţioneze explicit în cadrul comentariilor detaliul deloc neglijabil cu privire la includerea schimbării unor piese în cadrul anumitor operaţiuni din revizia capitală. O asemenea omisiune este una esenţială şi nu poate fi acoperită printr-o clarificare, ci trebuie să ducă la excluderea ofertei tehnice ca neconforme şi incomplete. De altfel, faptul că ... nu a avut în vedere schimbarea pieselor în oferta depusă se confirmă prin datele ofertei financiare, care nu au inclus costul pieselor de schimb.

Aşadar, chiar în situaţia în care entitatea ar fi considerat acceptabilă oferta tehnică completată, ar fi trebuit să analizeze dacă oferta financiară acceptă completarea respectivă.

În continuare, în raport de principiile reglementate prin Regulamentul UE 445/2011, entitatea responsabilă cu întreţinerea trebuie să verifice disponibilitatea, competenţa şi capacitatea entităţii responsabile cu efectuarea întreţinerii. Mai exact, ... trebuia să verifice disponibilitatea, competenţa şi capacitatea societăţii ..., cu scopul de a stabili dacă aceasta din urmă oferă sau nu perspectiva unei socieăţi credibile în ceea ce priveşte executarea contractului de achiziţie ce urma a fi atribuit. Insă, această obligaţie nu a fost respectată, din moment ce câştigătorul licitaţiei a propus o ofertă tehnică neconformă.

Nu în ultimul rând, prin adresa de răspuns la actul cu nr. D31/1/765/11.08.2017 emisă de către producătorul ... şi expediată către ..., se precizează expres disponibilitatea cu privire la punerea la dispoziţia potenţialilor solicitanţi/ofertanţi doar a următoarelor documente: desenele de ansamblu, desene de boghiu, desene de power-pack şi desenele cabinei de conducere, aşa cum sunt ele prezentate în următoarele documente tehnice furnizate de ... numai cu acordul său prealabil:

- Automotor SR 20D - CFR Manualul mecanicului - ediţia în limba română martie 2009;
- Automotor SR 20 D - CFR Instrucţiuni pentru utilizator - ediţia în limba română martie 2009;
- Automotor SR 20D - CFR Manualul de întreţinere - ediţia în limba română martie 2009.

Acestea sunt documente care asigură doar instrucţiuni minime necesare de exploatare. Pentru o revizie de complexitatea celei R8, este necesară documentaţia constructivă a proiectantului - ... (instrucţiuni reparaţie subansamble, tipuri de piese, denumiri şi coduri de piese, etc.).

Documentaţia constructivă completă a producătorului Siemens a fost pusă la dispoziţia contestatoarei, însă nu şi la dispoziţia ofertantului Remarul, de unde inadvertenţele, lipsa de cunoştinţe şi omisiunile grave în explicaţiile tehnice oferite de către ... în comentariul articol cu articol la caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă neregularităţile ofertei tehnice, care ar fi trebuit să ducă la descalificarea ofertantului ...:

1. În comentariul articol cu articol (Act nr. 107/863/17.08.2017) depus de ... o parte din prevederile caietului de sarcini nu au fost comentate deloc, aşa-zisul comentariu reprezentând, în realitate, reluarea fidelă a clauzelor caietului de sarcini.

2. În comentariul articol cu articol (inclusiv comentariul la Anexa 2) nu se face nici o menţiune cu privire la: existenţa unui flux de efectuare a prestaţiei R8 automotor Desiro SR 20D; locaţiile pentru fiecare activitate descrisă privind desfăşurarea activităţilor tehnologice; dotări specifice; personal autorizat; verificări metrologice DMM-uri; furnizori agreaţi cu documente doveditoare.

Conform caietului de sarcini, pagina 15/49 Anexa nr. 2 Lista lucrărilor ce se vor executa, era obligatorie descrierea pas cu pas a modalităţii în care vor fi executate lucrările. Fără o descriere detaliată, comisia de evaluare nu a îndeplinit obligaţia de a se asigura de îndeplinirea obligaţiilor şi de a verifica capacitatea ofertantului.

3. La pct. 1.4 ...menţionează că are elaborate tehnologii de reparaţie şi instrucţiuni de lucru şi control, dar fară dovezi concrete că deţine aceste documente şi că abordează fiecare secvenţă tehnologică. De altfel, în lipsa evidentă a acestora, ... nu poate avea un certificat valabil emis de AFER pentru funcţiile de întretinere la automotoarele Desiro SR20D, în sensul comunicat de AFER în adresa nr. 2120/627/13.07.2017.

Mai mult, ... nu a ataşat ofertei nici măcar o listă completă a acestor documente. În plus, faţă de descrierea pas cu pas a operaţiunilor, ...trebuia să menţioneze tehnologiile utilizate, precum şi faptul că le deţine legitim/ legal etc.

4. La pct. 2.2.1 ... nu a făcut dovada că are întocmite analize/fişe de risc. Societatea a invocat doar declarativ existenţa unei proceduri, respectiv a fişelor de identificare şi evaluare a riscurilor, precizare insuficientă, având în vedere prevederile fişei de date conform cărora ofertantul trebuie să facă dovada conformităţii serviciilor ce urmează a fi prestate cu cerinţele precizate în caietul de sarcini.

De asemenea, pct. 2.2.1 din caietul de sarcini prevede expres această obligaţie, iar comentariul ...este superficial, fară a menţiona sau dovedi existenţa acestor analize de risc. Or, analiza de risc trebuie să existe la orice moment, conform SREN 9001 /2008 şi SR OH SAS 18001-2008.

5. Potrivit cerinţei pct. 2.5 din caietul de sarcini, toate subansamblurile, piesele, componentele utilizate de prestator în cadrul reviziei capital tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20D trebuie să fie compatibile tehnic din punct de vedere dimensional, funcţional şi de calitate cu cele originale.

Comentariul oferit de ...este următorul: *... utilizează subansamblurile şi piese component achiziţionate de la furnizorii pieselor originale ale automotorului sau de la furnizori, care certifică compatibilitatea tehnică cu specificaţiile tehnice ale producătorilor materialelor şi pieselor originale, prin agremente tehnice feroviare/certificate de omologare tehnică feroviară, exemplificăm:*

- Producători componente boghiu, osie montată: atac de osie, rulmenţi, discuri de frână - furnizor ... cu agremente de import în vigoare cf. Buletin AFER nr. 3/2017;

- Producători componente cuplă automată - furnizor ...cu agrement pentru piese noi expirat cf. Buletin AFER nr. 3/2017;

- Producători component instalaţia de climatizare şi încălzire - ... pentru care nu există dovada existenţei unui agrement tehnic;

- Producători componente instalaţie frână şi producere aer comprimat - ... pentru care nu există dovada existenţei unui agrement tehnic;

- Producători componente uşi - ... pentru care nu există dovada existenţei unui agrement tehnic.

În consecinţă, nu s-a prezentat o listă completă cu furnizorii agreaţi pentru prestaţia R8 Desiro. La acest comentariu pe articol, Remarul trebuia să prezinte o listă completă a furnizorilor pieselor şi componentelor.

6. Pentru lucrările de sudură ... susţine că are încheiat un contract de prestări servicii cu ... care este autorizată conform SR EN 15085. În realitate, Certificatul 15085 nr. TUV SUD/15085/CL1/482/0/14 deţinut de UV Aiud şi existent pe site-ul societăţii nu mai este în termen de valabilitate începând cu data de 05.07.2017.

Oferta tehnică a fost depusă la data de 17.08.2017, dată la care certificatul 15085 deţinut de ... era expirat. În plus, nu sunt incluse în ofertă liste cu personalul autorizat pe sudură şi procedurile calificate utilizate de UV Aiud.

7. La pct. 2.6.2 nu se menţionează în lista de standuri pentru verificarea dimensională şi stabilirea criteriilor de acceptabilitatea următoarelor componente:

- ramele de boghiu motor şi purtător;

- traversa principale.

Acestea erau necesare şi obligatorii pentru prestarea lucrărilor conform cerinţelor din caietul de sarcini.

8. În clarificarea nr. 107/872/30.08.2017 există o eroare făcută de achizitor şi însuşită de ... (în răspuns), astfel: la pct. 12 se menţionează unitate climatizare fără regulator în loc de echipament încălzire spaţiu urcare conform caietului de sarcini.

9. La pct. 3.3.9, în lista de constituenţi de interoperabilitate pentru serviciul feroviar R8, ...invocă eronat patina de contact, care nu face parte din serviciul feroviar R8 automotor Desiro. Componenta este pentru un alt tip de vehicul (EMU), menţionarea ei în această listă dovedind necunoaşterea de către ...a caracteristilor lucrărilor de executat.

10. La pct. 3.3.3 comentariul ...menţionează doar stingătorul tip P6 (cu praf). În mod corect, conform manualului de întreţinere ..., stingătoarele de incendiu trebuie să fie de 2 tipuri, respectiv: cu C02 şi cu praf.

11. La pct. 4.1 comentariul pe articole efectuat de Remarul menţionează în lista verificărilor şi încercărilor echipamentelor, necesitarea verificării:

- ramei boghiului motor şi purtător şi

- traversei principale.

Însă ...nu a declarat, în comentariul pe articole, că deţine standurile necesare.

12. La pct. 7.4.1 ... nu prezintă fişe de măsurători pentru: constatare rulmenţi osie; cutii unsoare; butuci disc frână; discuri de frână; traductor

EP; manometre; presostate; vitezometre; montaj coroană Z=39; frână magnetică.

Acestea sunt necesare pentru verificarea şi stabilirea criteriilor de acceptare la prestaţiile efectuate conform caietului de sarcini.

13. În conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, toate materialele şi piesele de schimb utilizate în procesul de revizie capitală tip RB vor fi noi şi însoţite de certificate de calitate şi conformitate din partea furnizorilor. Prin urmare, practic este necesară înlocuirea următoarelor repere: duze, instalaţie uns buză bandaj; cablaj traductor de turaţie; becuri aerotermă; cadru patine.

Or, în comentariul pe articole, efectuat de ... nu este clar dacă acest ofertant va înlocui reperele. Nici entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la ele, aşa cum a făcut în ce priveşte cele 71 de repere din solicitarea de clarificări 2585/25.08.2017.

14. În documentul intitulat de ... Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 (referindu-se de fapt la Comentariul la Anexa 2 la caietul de sarcini), la Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8, la poz. 1 - Boghiu motor 1 şi 2 s-au constatat următoarele lipsuri în specificaţiile tehnice:

- pct. 7 nu este menţionată crucea cardanică ca şi piesă nouă;
- pct. 8 şi 13 nu sunt menţionate momentele de strângere;
- pct. 16: lipsă stand şi fişă măsurători fără cod.

15. În documentul intitulat de ...Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 (referindu-se de fapt la Comentariul la Anexa 2 la caietul de sarcini), la Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8, la pct. 1.2 - Reparaţia ataculuі de osie, cu privire la specificaţiile tehnice:

- la pct. d) 4. nu sunt precizate în detaliu acţiunile cu privire la montajul coroanei Z 39, cele mai importante operaţiuni, fiind:
  - determinarea cotelor dimensionale ale osiei în zona de montaj;
  - determinarea cotelor dimensionale ale coroanei în zona de montaj;
  - determinarea temperaturii de încălzire a coroanei conform documentaţiei tehnice şi NTF 81-0002:2004;
- nu se face dovada existenţei unei fişe de măsurători;
- pct. e) cuprinde o gravă eroare, astfel: Rulmentul BT1 -0005 nu se montează pe coroana Z 39, ci pe osie.

Eroarea este apărută datorită faptului că nu se deţine şi/sau nu s-a studiat documentaţia tehnică constructivă sau nu sunt elaborate documentele tehnologice, de control.

16. În documentul intitulat de ... Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 (referindu-se de fapt la Comentariul la Anexa 2 la caietul de sarcini), la Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8, la pct. 1.4, contestatoarea face următoarele observaţii:

- la pct. d) referitor la cilindrul de comandă se omite cu bună ştiinţă menţiunea înlocuirii cu unul nou. Cilindrul are o valoare mare de achiziţie.
- la pct e) nu se specifică că se pun rulmenţi noi;
- la pct. f) ...precizează că reglajul şi verificarea petei de contact sunt făcute în concordanţă cu documentaţia de achiziţie a celor 2 componente, respectiv coroana Z-39 şi ZI4. În realitate, ofertantul este în

eroare, deoarece aceste reglaje şi verificări sunt impuse şi trebuie executate doar conform documentaţiei tehnice a producătorului.

În plus, nu sunt menţionate explicit momentele de strângere şi adezivii de fixare/etanşare impuşi de documentaţie.

17. În documentul intitulat de .....Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 (referindu-se de fapt la Comentariul la Anexa 2 la Caietul de sarcini) la pct. 2 Boghiu purtător, contestatoarea face următoarele observaţii:

- la recondiţionarea ramei boghiului se menţin aceleaşi observaţii ca la rama boghiului motor, respectiv faptul că ofertantul nu deţine standul necesar.

18. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017, la pct. 2.1 Reparaţie osie liberă, ...omite în comentariu să precizeze momentele de strângere a organelor de asamblare utilizate la fixarea discurilor de frână. valoarea necesară a acestora este M=75 ±5 Nm. Operaţiunea ţine de sistemul de frânare şi se încadrează în sistemul de risc 1A.

19. în Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017, la pct. 5.1 Unitate climatizare cu regulator şi pct. 5.2 Unitate climatizare fără regulator, la proba de etanşeitate cu azot ethic, ...nu precizează că, în cazul în care există puncte neetanşe, acestea se remediază şi se reface proba pentru a pune în evidenţă îndeplinirea conformităţii. Conformitatea se va dovedi/constata prin completarea unei fişe cu măsurători, operaţiune de asemenea omisă de ofertant.

20. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017, la pct. 5.2 Unitate climatizare fară regulator, ...l nu precizează în comentariul său cum se face verificarea funcţionării instalaţiei de aer condiţionat (criterii urmărite, soft utilizat).

21. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 la pct. 9 Geamuri, ofertantul nu prezintă cum execută tehnologic înlocuirea geamurilor, operaţiune ce face parte din clasa de risc 1A.

22. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 la pct. 10 Articulaţie vagon, burdufuri intercomunicaţie nu sunt trecute momentele de strângere la:

- şuruburile hexagonale M27x140, M 24;
- şuruburile îngropate M6x 15.

23. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 la pct. 14.5 Controler tracţiune frânare, ... nu face niciun comentariu, ci reia fidel dispoziţiile caietului de sarcini, cu toate că atât în caietul de sarcini, cât şi în clarificarea transmisă de entitatea contractantă nr. 2136/2017 se precizează că nu se vor admite simple preluări ale dispoziţiilor caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu puteau accepta comentariul la acest punct, având în vedere şi faptul că operaţiunea face parte din clasa de risc 1A.

24. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017, la pct. 15 Sistem combustibil la rezervorul de combustibil, nu se menţionează momentele de strângere (clasa de risc 1A), şi nici curăţarea rezervorului la exterior.

25. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017, la pct. 16.2, Frâna pneumatică pct. 3, entitatea contractantă solicită expres protejarea la interior a rezervoarelor de aer conform normativelor, iar ofertantul omite această activitate obligatorie din comentariul său.

26. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 la pct. 16.3 Uscător de aer, nu este prezentată structura componentelor de înlocuit. Având în vedere caracteristica specială a pistonului ce trebuie folosit, şi anume lungimea de 22 mm, era obligatoriu ca aceasta să fie specificată în comentariul ofertantului. Utilizarea unui piston cu lungimea de 19 mm nu ar respecta cerinţa tehnică.

27. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 la pct. 17.3 Timoneria de frână, la asamblarea cilindrilor de frână ofertantul omite o operaţiune tehnică esenţială de reglaj al jocului între discuri şi garnituri. Acesta trebuie să fie:

- stânga 1±0,5;
- dreapta 1±0,5;
- jocul total: minim 0, maxim 2±1

28. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 la pct. 18 Caroseria vagonului, ... nu comentează niciunul din cele 12 aspecte, contrar dispoziţiilor caietului de sarcini şi clarificării nr. 2136/2017. Ofertantul reia fidel clauzele caietului de sarcini fără a detalia lucrările conform cerinţei.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea precizează că la ultima operaţiune, constând în curăţarea suprafeţelor automotorului acoperite cu graffiti, trebuia să se menţioneze tehnologia utilizată şi substanţele de curăţire.

29. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 la pct. 19 Legarea cutiilor, momentele de strângere de la arborele cardanic sunt menţionate eronat. Astfel:

- documentaţia tehnică impune 280 Nm şi nu 590 Nm, cum precizează Remarul;
- nu este menţionat profilul roţii (UIC/RR 510-2);
- nu se menţionează explicit ce înseamnă tratarea URD.

Având toate aceste lipsuri şi nereguli în oferta ..., comisia de evaluare era obligată să constate că soluţiile tehnice propuse de acest ofertant nu îndeplinesc într- un mod echivalent şi adecvat cerinţele definite prin specificaţiile tehnice oferite prin caietul de sarcini şi fişa de date şi nici nu transpun sau dovedesc respectarea vreunui standard naţional sau european acceptat. Oferta tehnică a ... nu dovedeşte capacitatea tehnică şi nici deţinerea cunoştinţelor pentru executarea corespunzătoare a reviziei, lucrare care presupune riscuri majore.

În aceste condiţii, potrivit art. 166 alin. (4) şi (5) din Legea 99/2016, entitatea contractantă era obligată să respingă oferta ....

Conform art. 196 din Legea 99/2016, ... a invocat pentru îndeplinirea cerinţei privind capacitatea tehnică un contract de prestări servicii pentru lucrări de sudură încheiat cu societatea ..., societate care deţine Certificatul nr. TUV SUD/15085/CLI/482/0/14, document expirat conform celor susţinute de către contestatoare.

Referitor la lipsa certificării pentru lucrările de sudură, potrivit art. 169 şi 170 din Legea nr. 99/2016, ofertantul ar fi trebuit să dovedească capacitatea sa de a presta serviciul respectiv la standardele necesare, cu un dosar tehnic. În lipsa certificării, precum şi a unei dovezi alternative premise de lege cu privire la capacitatea ofertantului de a executa corespunzător aceste lucrări (de importanţă capitală în cadrul reviziei), oferta ... trebuia respinsă.

III. De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta financiară depusă de ofertatul ... este inacceptabilă şi neconformă şi pe cale de consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 nu putea fi declarată ca fiind admisibilă de către comisia de evaluare.

Având în vedere că activitatea comisiei de evaluare şi modul de lucru al acesteia sunt expres reglementate de dispoziţiile din Secţiunea 9 ale HG 394/2016, contestatoarea învederează faptul că activitatea comisiei de evaluare s-a derulat cu încălcarea dispoziţiilor art. 133 alin. (1) lit. h) care prevăd următoarele: verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertând, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndelinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din lege.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a efectuat următoarele verificări:

- Verificarea încadrării ofertei financiare a ...în situaţia prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016 (oferta financiară inacceptabilă) şi
- Verificarea conformităţii propunerii financiare cu propunerea tehnică (oferta financiară neconformă).

Conform proceselor - verbale ale şedinţelor comisiei de evaluare, verificarea ofertei financiare a ... s-a făcut exclusiv şi limitat la verificarea aritmetică şi nu a avut în vedere verificarea încadrării în situaţia prevăzută la art. 222 din Legea 99/2016 privind achiziţiile sectoriale. În acest context, comisia de evaluare şi-a încălcat atribuţia stabilită în mod expres de dispoziţiile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG 394/2016, respectiv încadrarea în situaţia prevăzută la art. 222 din Legea 99/2016.

Prin urmare, analiza efectuată de către comisia de evalure este incompletă şi, pe cale de consecinţă nelegală, deoarece dacă ar fi efectuat în mod corect această analiză, comisia ar fi constatat că oferta financiară depusă de ... nu este în măsură să susţină executarea acordului-cadru la nivelurile calitative stabilite de entitatea contractantă în documentaţia de atribuire.

- Valoarea ofertei … în sumă de 146.985.710,20 lei considerabil mai mică decât valoarea totală estimată a procedurii de atribuire, ceea ce reprezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport de serviciile care constituie obiectul Acordului-cadru.

Aceasta cu atât mai mult cu cât valoarea totală a prezentei proceduri de atribuire a fost estimată în raport de preţuri de piaţă aferente procedurii de atribuire derulate în anul 2014 (cu 3 ani în urmă) pentru servicii de reparaţii similare (automotoare Desiro). Spre deosebire, însă, de această din urmă procedură, în prezent este vorba despre un volum de

piese de schimb şi servicii de reparaţii mai mare, aspect care atrage, în mod natural, o valoare estimată totală a procedurii prezente mai mare decât valoarea celei din 2014.

- Diferenţa dintre elementele de preţ/cost ale ofertei financiare ale celor doi ofertanţi (...) pentru piese de schimb noi care trebuiau înlocuite conform caietului de sarcini şi care pot fi procurate de la furnizori sau distribuitori unici pe piaţă. Este evident ca un furnizor sau distribuitor unic va livra la preţuri similare, sau cel puţin de valori foarte apropiate, context în care se impunea analiza ofertei financiare pe acest aspect conform dispoziţiilor art. 142 din HG nr. 394/2016.

Cu titlu de exemplu, poziţia nr. 42 din adresa nr. D71/3/2804/11.09.2017, unde se arată pentru lucrarea înlocuire capac cuplă electrică că preţul unitar oferit de ... este de 153,20 lei (33,60 EUR). Or, funizorul unic ... vinde această piesă la preţul de 2.678,64 lei (587,42 EUR), de unde rezultă că ... a ofertat o valoare de 17 ori mai mică decât valoarea de piaţă cu care se achiziţionează această piesă de la furnizorul unic ....

Trebuie subliniat şi aspectul că, pentru executarea lucrării de înlocuire capac cuplă electrică trebuie luate în calculul preţului, pe lângă preţul piesei, şi serviciile de montai şi reparaţii. De altfel, furnizorul ... are şi calitatea de subcontractant al ofertantului ... (urmând a executa el însuşi lucrarea din exemplu, conform adreselor nr. 64/2017, nr. 612/31.07.2016, nr. 626/28.08.2017, nr. 555/2016, nr. 3120/4124/16.08.2017), astfel cum se arată prin clarificările solicitate în procedura de evaluare a ofertelor.

Având în vedere că în oferta tehnică a ofertantului ..., în cadrul comentariului articol cu articol nr. 107/863/17.08.2017, în anexa 2 a acestuia - Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - revizie capitală, pentru 71 de repere nu se menţionează dacă societatea reparatoare efectuează sau nu înlocuirea acestora cu altele noi, în comparaţie cu cuprinsul restului Listei de lucrări pentru care oferantul a menţionat în mod expres înlocuirea cu piese noi, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului clarificări pe acest aspect.

În consecinţă, ofertantul ... a transmis răspuns la această solicitare de clarificare prin adresa nr. 107/872/30.08.2017, fără a menţiona dacă costul aferent înlocuirii cu piese noi este inclus sau nu în oferta financiară depusă în data de 17.08.2017.

În acest context, comisia de evaluare nu a efectuat nicio analiză privind conformitatea propunerii financiare depusă de acest ofertant în data de 17.08.2017 cu propunerea tehnică astfel cum a fost clarificată ulterior în data de 30.08.2017 ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare, pentru a verifica dacă aceste costuri au fost incluse de ofertant în propunerea sa financiară.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. D71/3/3283/16.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 43561/16.10.2017.

Entitatea contractantă susţine că prin adresa nr. D31/2/805/25.08.2017, întocmită de membrii de specialitate, comisia de evaluare a solicitat:

1. … SA

Referitor la DUAE, să prezinte, până la data de 30.08.2017, următoarele documente justificative care probează informaţiile cuprinse în DUAE:

a. Cazierul judiciar al ... SA - acţionar majoritar al ... SA - valabil la momentul prezentării;

În data de 28.08.2017, ... SA a încărcat în SEAP, la secţiunea „întrebări", Certificatul de cazier judiciar al .... SA, valabil la momentul prezentării.

2. …..SA să prezinte până la data de 30.08.2017:

Referitor la DUAE, - următoarele documente justificative care probează informaţiile cuprinse în DUAE:

a. documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, referitor la art. 177, 178 şi 180 din Legea 99/2016 şi pentru subcontracant, şi anume:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) - valabile la momentul prezentării;
- cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv - pentru toate persoanele menţionate în acesta - valabile la momentul prezentării;
- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea 99/2016 privind achiziţiile publice;
- alte documente edificatoare, după caz.;

b. Certificat constatator emis de ONRC şi pentru subcontracant din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului

c. Autorizaţie de furnizor feroviar şi Agrement tehnic feroviar/Certificat de omologare tehnică feroviară - pentru subcontracant, emise de AFER conform OMT 290/2000, art. 1 şi art. 2, pentru partea de contract pe care o execută - valabile la data prezentării,

d. Formularul 20 - Contul de profit şi pierdere şi pentru subcontracant – pe ultimii 3 ani (2014, 2015 si 2016 - conform solicitării fişei de date) sau orice alte documente care să justifice cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani.

e. Dovada implementării unui sistem de management al calităţii în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent - pentru subcontracant.

Referitor la propunerea tehnică:

a. Având în vedere adresa nr. D31/2/805/25.08.2017, să precizeze dacă, cu ocazia efectuării serviciilor de Revizie tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - Revizie Capitală şi alte servicii constatate pe fluxul

tehnologic în prezenţa Recepţiei CFR, va efectua sau nu înlocuirea următoarelor componente cu altele noi, având în vedere faptul că, în cadrul comentariului articol cu articol nr. 107/863/17.08.2017, la anexa nr. 2 a acestuia - Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - revizie capitală, în cazul reperelor prezentate în continuare nu reiese, în mod clar, dacă societatea reparatoare efectuează sau nu înlocuirea lor cu altele noi.

Reperele menţionate sunt următoarele:

la pct. 1.1 - Reparaţie osie motoare cu atac de osie simplu
- Disc de frână (dacă este cazul);
- Butuc fixare disc de frână (dacă este cazul);

la pct. 1.2, lit (f) - Reparaţia ataculul de osie simplu
- Set garnituri si elemente de asamblare;

la pct. 1.3 - Reparație osie motoare cu atac de osie dublu
- Rulmenţii de la cutiile de osie (dacă este cazul);
- Disc de frâna (dacă este cazul);
- Butuc fixare disc de frâna (dacă este cazul);

la pct. 1.4 - Reparaţie atac de osie dublu
- Arbore cu flansă de intrare (dacă este cazul);
- Flansă de cuplare + inele de etanșare + placă de capăt (dacă este cazul);

la pct. 2.1 - Reparaţie osie liberă
- Axul osiei (dacă este cazul);

la pct. 4 - Cuplă automata
- Mufele;
- Inelele de etanșare;

la pct. 5.1 - Unitate climatizare cu regulator
- Ventilatoarele condensatorului;
- Radiator condensator stânga/dreapta (dacă este cazul);
- Radiator vaporizator stânga/dreapta (dacă este cazul);
- Radiator încălzire stânga/dreapta (dacă este cazul);
- Furtune pentru agent termic 16x3,5 și 18x3,5;
- Furtune de presiune pentru agent frigorific - G1 cu regulator, DN 20, DN 25, DN 10 si D8;
- Presostate de joasă şi înaltă presiune;
- Senzor protecţie îngheţ;
- Compresor de climatizare;
- Cuplajul magnetic al compresorului de climatizare;
- Siguranţa automată de pe placa de comutare (dacă este cazul);
- Relee de pe placa de comutare (dacă este cazul);
- Calculator comandă al climatizării KS 101 (dacă este cazul);

la pct. 5.2 - Unitate climatizare fără regulator
- Ventilatoarele condensatorului;
- Ventilatoarele vaporizatoarelor;
- Radiator condensator stânga/dreapta (dacă este cazul);
- Radiator vaporizator stânga/dreapta (dacă este cazul);
- Radiator încălzire stânga/dreapta (dacă este cazul);
- Furtune pentru agent termic 16x3,5 şi 18x3,5;
- Ventil pas cu pas pentru încălzire acoperiş (dacă este cazul);

- Ventil de expansiune;
- Filtru de condens;
- Furtune de presiune pentru agent frigorific - G1 fără regulator, DN 20, DN 25, DN 10;
- Presostate de joasă şi înaltă presiune;
- Senzor protectie îngheț;
- Siguranţă automată de pe placa de comutare (dacă este cazul);

la pct. 6 - Ușa acces vagon

- Curea dinţată de acţionare a uşii;
- Pivotul pe role din material plastic (dacă este cazul);
- Cabluri pentru deschiderea de urgenţă;
- Buzzerul avertizare sonoră (dacă este cazul);
- Celula fotoelectrică (dacă este cazul);
- Cablu de deschidere de urgenţă din exterior;

la pct. 7 - Instalaţie încălzire

- Preîncălzitor + suporţi de fixare;
- Pompă 24 V preîncălzitor + suporţi fixare;

la pct. 10 - Articulaţie vagon, burdufuri de intercomunicaţie

- Burduful de cauciuc al articulaţiei vagoanelor;
- Şuruburi M27 x 140;
- Coliere de furtun;
- Şuruburi îngropate M6 x1 5;

la pct. 11 - Interior vagon

- Garnituri O-ring de legătură între convectori - flexmaster;

la pct. 12 - Unitate climatizare fără regulator

- Schimbător de căldură stânga/dreapta (dacă este cazul);

la pct. 13 - Posturi conducere

- întreg dispozitivul de radioemisie - staţie emisie + antenă + convertor + cabluri (dacă este cazul);

la pct. 14.3 - Instalaţie INDUŞI

- inductori (dacă este cazul);

la pct. 16.1 - Frână magnetică

- Saboţii pol (dacă este cazul);
- Saboţii pol terminali (dacă este cazul);
- Arcuri de compresie;
- Şuruburi cu ochi complet;
- Şuruburi adaptor;
- Piuliţele de la şuruburile cu ochi complet;
- Piuliţele de la şuruburile adaptor;
- Piesele de ghidaj;
- Bobină interfier a frânei magnetice (dacă este cazul);
- Patină magnetică (dacă este cazul);

la pct. 16.2 – Frână pneumatică

- Supapă de comandă (dacă este cazul);
- Traductorii E/P (dacă este cazul);

la pct. 16.3 - Uscătorul de aer

- Piesele componente ale uscătorului aferente poz.: 23, 32, 30, 11, 12, 15, 5 şi 2 din fig. 7;

la pct. 17.1 - Cilindru de frână fără rastare PBAC

- Componentele cilindrului de frână menţionate în caietul de sarcini cu înlocuire;
- Cilindrii de frână PBAC (dacă este cazul);

la pct. 17.2 - Cilindru de frână cu răstare PBACF

- Componentele cilindrului de frână menţionate în caietul de sarcini cu înlocuire;

la pct. 17.3 - Timonerie de frână

- Componentele timoneriei de frână menţionate în caietul de sarcini cu înlocuire;
- Port saboţii timoneriei de frână (dacă este cazul).

b. Declaraţie pe propria răspundere privind respectarea condiţiilor de muncă şi protecţia muncii - din partea subcontractantului SC VOITH TURBO SRL.

c. Declaraţie scrisă prin care se angajează pentru menţinerea valabilitatii autorizaţiilor, agrementelor/certificatelor precizate mai sus, pe toată durata de valabilitate a derulării contractelor subsecvente acordului cadru - din partea subcontractantului SC .... SRL

În data de 30.08.2017, ... SA a încărcat documentele în SEAP, la secţiunea „întrebări".

În data de 04.09.2017, în urma analizei propunerii tehnice depuse şi a răspunsului la solicitările de clarificări, având în vedere adresa nr. 107/872/30.08.2017, s-a solicitat .... SA să clarifice, până la data de 05.09.2017, cine va efectua reparaţia cuplelor automate în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, luând în considerare următoarele:

- În cadrul comentariului articol cu articol - nr. 107/863/17.08.2017, la anexa nr. 2, pct 4 - Cupla automată, SC ... SA îşi asumă reparaţia cuplelor automate cu asistenţă tehnică ..., în cadrul comentariului descriind toate operaţiile necesare efectuării reparaţiei.

De asemenea, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 107/872/30.08.2017, declară că vor efectua şi toate înlocuirile de piese solicitate pentru repararea cuplelor automate, conform caietului de sarcini.

- În cadrul Declaraţiei privind Subcontractanţii şi a informaţiilor cuprinse în DUAE, se declarară că pentru prestarea serviciilor conform cerinţelor din documentaţia procedurii, societatatea va avea subcontractant pe SC ... SRL iar partea din contract care se subcontractează este repararea de către subcontractant a cuplelor automate Scharfenberg care echipează automotoarele Desiro SR 20D, conform caietului de sarcini, nomenclatorul de lucrări şi cerinţelor din documentaţia procedurii organizate pentru reparaţia tip R8.

Răspunsul la solicitarea de clarificări prin care se menţionează că vor subcontracta reparaţia ansamblului cuplă automată Scharfenberg către ... SRL, a fost încărcat în SEAP, în data de 05.09.2017, la secţiunea „întrebări", însoţit de Agrementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 643/2017, emis de AFER pentru ... SRL, valabil până la data de 22.06.2019.

În urma evaluarii DUAE şi a documentelor care atestă îndeplinirea informaţiilor prezentate în acesta, comisia de evaluare a constatat că .... SA a îndeplinit cerinţele prevăzute în fişa de date a achiziţiei cu privire la criteriile de clarificare, oferta depusă de acesta fiind acceptabilă.

În ceea ce priveşte subcontractarea Reparaţie a ansamblului cupla automată Scharfenberg către ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- În cadrul comentariului articol cu articol al propunerii tehnice, ... SA îşi asumă reparaţia cuplelor automate cu asistenţa tehnică a ... SRL, ... SA deţinând Certificat pentru Funcţii de Întreţinere pentru Reparaţii tip R8 la Automotor Desiro SR 20D - valabil până la 03.05.2019.

- În răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 25.08.2017, ... SA declară că va efectua toate înlocuirile de piese solicitate pentru repararea cuplelor automate, conform caietului de sarcini

- În DUAE şi în Declaraţia privind subcontractanţii, depuse odată cu oferta, Remarul 16 Februarie SA declară că reparaţia cuplelor automate Scharfenberg va fi subcontractată către .. SRL

- În urma solicitării entităţii contractante, ...SA a depus în data de 30.08.2017 Agrementul tehnic feroviar - emis pentru .... SRL - pentru partea subcontractată, respectiv „Reparaţii cuple automate şi semipermanente care echipează vehiculele feroviare" - valabil până la data de 22.06.2017, însoţit de:

- Adresa ... SRL către AFER privind lista documentelor necesare pentru prelungire agremente,

- Dovada plăţii către AFER a taxei privind prelungirea termenului de valabilitate al Agrementului

- Adresa comunicare către AFER referitoare la preluarea ... Scharfenberg GmbH, prin fuziune, de către ...GmbH

Entitatea contractantă a solicitat ... SA să clarifice cine va efectua reparaţia cuplelor automate Scharfenberg.

Prin adresa nr. 103/1067/05.09.2017 ... SA declară că va subcontracta reparaţia ansamblului cupla automată Scharfenberg către ... SRL, răspuns însoţit de Agrementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 643/2017, emis de AFER pentru ... SRL.

Luând în considerare cele de mai sus şi prevederile art. 58 alin (2) din HG nr. 394/2016 şi ale art. 233 din Legea nr. 99/2016, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale menţionate în art. 2 al Legii nr. 99/2016 şi a promovării concurenţei între operatorii economici. Comisia de evaluare a constatat că ... SRL îndeplineşte solicitarea referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, deoarece deţine Agrementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 643/2017, emis de AFER pentru "cuple automate şi semipermanente reparate pentru vehicule feroviare", valabil până la data de 22.06.2019.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluarea a constatat că ... SA a îndeplinit cerinţele prevăzute în fişa de date a achiziei cu privire la criteriile de clarificare, oferta depusă de acesta fiind acceptabilă prin asumarea informaţiilor prezentate în DUAE.

În conformitate cu dispoziţiile art. 139 alin. (1) şi (2) din HG nr. 394/2016, în urma analizării şi verificării propunerilor tehnice depuse de ... SA şi ... SA, având în vedere şi raportul nr. D31/2/854/05.09.2017, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- propunerea tehnică depusă de ... SA se încadrează în cerinţele prevăzute în caietul de sarcini D33/3/14/2017, fiind conformă, având în vedere prevederile legale în vigoare.

- propunerea tehnica depusă de ... SA se încadrează în cerinţele prevăzute în caietul de sarcini D33/3/14/2017, fiind conformă, având în vedere prevederile legale în vigoare.

Membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertele depuse ... SA şi ... SA sunt admisibile, fiind finalizate cu marcajul admis, şi s-a procedat la deschiderea fişierelor propunerii financiare ataşate în SEAP.

În urma analizei formularelor de propuneri financiare depuse de ... SA şi .... SA, comisia de evaluare a sesizat existenţa unei erori în calculul valorii totale ofertate de .... SA, urmând a se solicita corectarea, având în vedere prevederile art. 140, alin. (9) din HG nr. 394/2017.

.... SA a încărcat în SEAP, în data de 11.09.2017, la secţiunea „întrebări", propunerea financiară corectată, valoarea totală ofertată rămânând cea criptată în SEAP, respectiv 146.985.710,29 lei, fără TVA.

Având în vedere dispoziţiile art. 139 alin. (1) şi (3) din HG nr. 394/2016 în urma analizării propunerilor financiare depuse de ... SA şi ... SA, comisia de evaluare a constatat că acestea se încadrează în valoarea estimată aprobată prin Referatul de necesitate şi oportunitate nr. D31/6/456/23.05.2017, al Serviciului Modernizări Tracţiune, calculată în baza preţurilor unitare estimate din nota nr. D72/2/317/16.05.2017, a Serviciului estimări preturi şi analize tarifare, valoare comunicată prin anunţul de participare, acestea fiind acceptabile.

În urma analizei documentelor-suport aferente DUAE depuse de ... SA, comisia de evaluare a constatat că acesta a îndeplinit informaţiile cuprinse în DUAE, respectiv toate criteriile de calificare.

Pe baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, în urma procesului de evaluare prin raportul procedurii nr. D71/3/2802/11.09.2017 a fost declarat ofertant câştigător ... SA.

Referitor la critica privind obligaţia entităţii contractante de a exclude societatea ...SA de la licitaţie, ... menţionează că a verificat menţiunile din certificatul constatator şi a constatat că pentru secţiunea "Fapte aflate sub incidenţa art. 21 lit. e)-h) din Legea nr. 26/1990" nu prezintă înregistrări: nici pentru faza urmăririi penale, nici pentru situaţia dosarelor penale trimise în judecată şi nici pentru situaţia condamnărilor penale ale firmei.

Mai mult decât atât, în cadrul secţiunii "Alte menţiuni" din certificatul constatator nr. 134959/25.08.2017, în ceea ce priveşte dosarul nr. 3438/117/2015, aflat pe rolul Tribunalului Cluj, la care face trimitere ... S.A., entitatea contractantă precizează faptul că înscrierile privesc, de fapt, dosarul nr. 3438/117/2015/a3, în care Curtea de Apel Cluj, prin Hotararea nr. 125 din 31.08.2015, definitivă, a admis contestaţia formulată de inculpata ... SA şi a revocat măsura preventivă prev. de art. 493 alin. (1) lit. d) C.pr.pen. luată faţă de inculpată, măsură constând în interzicerea încheierii oricăror acte subsecvente Acordului cadru nr. 24/08.12.2014 încheiat între persoana juridică inculpată şi beneficiarul ... SA.

Astfel, este evident faptul că instanţa, revocând o astfel de măsură, nu a făcut decât să întărească credibilitatea operatorului economic.

În cadrul propunerii tehnice depuse, ... SA menţionează că „pentru lucrări de sudură ... are încheiat contract de prestări servicii cu UV Aiud, societate autorizată conform SR EN 15085". Aceştia nu au specificat că certificatul este în termen de valabilitate, deci nu poate fi asimilabil falsului în declaraţii. Nefiind criteriu de calificare, nu a fost solicitată prezentarea certificatului, valabil la momentul prezentării.

Entitatea contractantă precizează că din situaţia de fapt prezentată în contestaţie privitoare la raportul dintre ... SA şi ..., prin raportare la cele declarate pe proprie răspundere de către ... SA în cadrul DUAE la capitolul C privitor la acest aspect, faţă de menţiunile din certificatul constatator şi din documentele achiziţiei, nu există vreun element doveditor care să poată conduce la concluzia existenţei unui conflict de interese, astfel cum este reglementat prin Legea nr. 99/2016.

Dosarele de instanţă invocate de către ... S.A. prin contestaţie, au ca obiect pretenţii constând în penalizări calculate ... S.A. pentru depăşirea termenului pentru imobilizarea materialului rulant în timpul reparaţiilor efectuate în termenul de garanţie, acordat de societatea reparatoare privitor la serviciile realizate.

Astfel de întârzieri înregistrate de ... S.A., prin repararea materialului rulant în termenul de garanţie acordat, nu se încadrează în ceea ce legea statuează la art. 180 alin. (1) şi (6) ca fiind "încălcări grave" ale obligaţiilor contractuale, respectiv.

Termenul de garanţie pentru serviciile de reparaţie prestate este stabilit de părţi, în cadrul contractelor de achiziţie. Faptul că ... S.A a înregistrat doar întârzieri privind efectuarea de reparaţii în termenul de garanţie, nu reprezintă ceea ce art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 stabileşte ca fiind încălcări grave.

Faţă de motivele de excludere prevăzute la art. 177 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016, dar fără ca ... S.A. să facă trimitere expresă la temeiul juridic aplicabil prezentând doar situaţia de fapt existentă, entitatea contractantă apreciază că susţinerile sunt neîntemeiate.

În ceea ce preiveşte susţinerile contestatoarei potrivit cărora ... SA are calitatea de inculpată în dosarul nr. .../117/2015, aflat pe rolul Tribunalului Cluj, iar C.F.R. Călători S.A. calitate de parte vătămată, iar ca atare, având în vedere calitatea de inculpat, ar fi trebuit să fie exclus de la procedura de achiziţie, conform menţiunilor din certificatul constatator nr. 134959/25.08.2017, entitatea contractantă susţine că aceste motive nu se susţin, întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile art. 177 alin. (1) lit. e) din Legea nr.99/2016 pentru a opera excluderea.

Astfel, dosarul nr. 3438/117/2015, aflat pe rolul Tribunalului Cluj, are ca obiect infracţiunea de spalare de bani cu trimitere la art. 23 din Legea nr. 656/2002.

Pentru a putea opera excluderea în temeiul art. 177 alin. (1) lit. e) şi alin. (2) din Legea nr. 99/2016, operatorul economic sau membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia trebuie sa fie condamnat prin hotărarea definitivă a unei instanţe judecătoreşti, aceste condiţii nefiind îndeplinite în cadrul acestei proceduri.

Referitor la critica privind „Lipsa calităţii de reprezentat al persoanei care a semnat Documentul European de achiziţie unic, depus în numele şi pentru societatea Remarul 16 Februarie SA", entitatea contractantă susţine că din interpretarea sistematică a dispoziţiilor art. 202 din Legea nr. 99/2016, nu rezultă că legiuitorul a instituit obligaţia ca DUAE să fie semnat de către reprezentantul/reprezentanţii operatorului economic, astfel cum aceştia sunt menţionaţi în certificatul constatator la secţiunea "Persoane împuternicite", cum în mod netemeinic şi nelegal susţine Electroputere VFU Paşcani S.A.

La lit. B "Informaţii privind reprezentanţii operatorului economic" din cadrul DUAE, se solicită "indicarea, daca este cazul, a numelui si adresei/adreselor persoanei/persoanelor imputernicita/e sa îl reprezinte pe operatorul economic in scopurile acestei proceduri de achiziţii publice", deci nu indicarea persoanelor împuternicite, conform menţiunilor din certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerţului.

Faţă de situaţia mai sus enunţată şi faţă de solicitarea de la lit. B din cadrul DUAE, doamna ... este împuternicită prin actul nr. 103/984/2017 să reprezinte ... SA la procedura nr. 68/2017, atribuţiile conferite prin imputernicire fiind, în principal: "să semneze toate actele şi documentele care emană de la ... SA în legătură cu participarea la procedură, precum şi să participe în numele operatorului economic la procedură şi să semneze toate documentele rezultate pe parcursul şi/sau în urma desfăşurării procedurii" fapt menţionat şi în cadrul Procesului verbal de deschidere nr. D71/3/2467/18.08.2017.

Astfel, rezultă că împuternicirea doamnei ... respectă întru totul cerinţele lit.B din DUAE privitor la "Informaţiile privind reprezentanţii operatorului economic", fiind acordată, special, pentru a reprezenta operatorul economic în scopurile prezentei proceduri.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „Oferta tehnică nr. 107/863/17.08.2017 a societăţii ... SA a fost depusă fără a fi numerotată, semnată de reprezentantul legal şi ştampilată, potrivit art IV. 4. 3 din fişa de date a licitatiei", entitatea contractantă menţionează că propunerea tehnica a ... SA a fost depusă în SEAP în format pdf care numerotează automat paginile documentului şi a fost semnată cu semnătură electronică extinsă.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia „oferta tehnică este incompletă, întrucât ... SA nu a arătat dacă va înlocui 71 de componente", entitatea contractantă menţionează următoarele:

- în cadrul propuneri tehnice, comentariul articol cu articol nr. 107/863/17.08.2017 prezentat la pct.2.6.1 respectiv 3.3.1, SC ... SA a precizat *„Pentru asigurarea funcţionării corespunzătoare şi exploatarea normală a automotoarelor Siemens tip Desiro SR 20D, în depline condiţii de siguranţă a circulaţiei, securitate şi confort al călătorilor cel puţin până la următoarea reparaţie planificată, ... SA utilizează materiale noi, însoţite de certificate de calitate şi conformitate din partea furnizorilor, care certifică conformitatea cu specificaţiile tehnice ale producătorilor materialelor şi pieselor originale*". Respectiv *„... SA efectuează revizia capitală de tip R8 la automotoarele Siemens Desiro SR 20D prin executarea lucrărilor menţionate în nomenclatorul de lucrări"*.

- Nomenclatorul de lucrări conţine implicit şi cele 71 de componente la care face referire contestatoarea.

- Scopul comentariului articol cu articol este acela de a demonstra conformitatea serviciilor care urmează a fi prestate cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, comisia a apreciat faptul că oferta tehnică nu este incompletă, aşa cum susţine ..., iar prin comentariul articol cu articol efectuat SC ... SA, acesta îşi asumă, în totalitate, efectuarea lucrărilor solicitate în nomenclatorul de lucrări.

În cadrul comentariului articol cu articol, SC ... SA a descris modul de îndeplinire a fiecarei cerinţe a caietului de sarcini, comentând astfel fiecare articol al caietului de sarcini. Nu a fost constatată absenţă vreunui articol.

De asemenea, afirmaţia contestatoarei *„..... SA nu poate avea un certificat valabil emis de AFER pentru funcţia de întreținere la automotoarele Desiro SR20D”* este în opinia entităţii contractante incorectă, ţinând cont că ... SA deţine certificat nr. NNI RO/FIV/L, C/0017/0009 valabil până la data de 03.05.2019, pentru funcţia de întreţinere care face obiectul acordului cadru.

Mai mult decât atât, criteriile de acordare de AFER-ASFR, a certificatului pentru efectuarea funcţiei de întreţinere, se regăsesc în Metodologia pentru acordarea certificatului de entitate responsabilă cu întreţinerea/certificatului funcţie de întreţinere a vehicolelor feroviare şi sunt aplicate identic pentru toţi solicitanţii.

O serie din afirmaţiile ... privind faptul că ... SA nu a prezentat în cadrul comentariului articol cu articol „locaţii de desfăşurare a activităţii, instrucţiuni de lucru, fişe de risc, etc", nu au sustenabilitate din două motive foarte clare:

a) nu au fost solicitate prin cerinţele documentaţiei de atribuire;

B) nu fac obiectul analizei entităţii contractante, având în vedere că acestea au făcut obiectul certificării societăţii pentru efectuarea funcţiei de întreţinere de către sigurul organism notificat din ROMÂNIA AFER-ASFR, care are aceste atribuţii conferite de legislaţie.

Totodată prin actul nr. 2020/554/2016 emis de către AFER-ASFR-Serviciul Reglementari Siguranţa Circulaţiei la punctul nr. 5 precizează:

„Toate atelierele de întreţinere care au obţinut un certificat ERI pentru funcţia de efectuare a întreţinerii pentru anumite activităţi şi tipuri de vehicule pot fi calificate în proceduri de licitaţie dacă deţinerea certificatului ERI reprezintă o condiţie înscrisă în caietul de sarcini de participare cu respectarea art. 3 din OMT nr. 635/2015 în cazul vehicolelor feroviare altele decât vagoanele de marfă”.

În cadrul propunerii tehnice prezentate de SC ... SA nu s-a constat nerespectarea/neefectuarea/nerealizarea vreunei lucrări solicitate în caietul de sarcini. Practic, nici SC ..., în cadrul contestaţiei depuse, nu a nominalizat clar un articol, lucrare sau operaţie din caietul de sarcini pe care SC ...SA să fi declarat că nu o îndeplineşte/execută. Astfel, nu există motive de declarare a neconformităţii ofertei prin motivele invocate de SC ... Paşcani.

... SA nu a solicitat în conţinutul documentaţiei de atribuire prezentarea de către ofertanţi a diagramei flux de efectuare a Reviziei de tip R8 pentru a fi analizată şi evaluată.

În cadrul ofertei tehnice SC ... SA a prezentat toate documentele solicitate. Practic, prezentarea tehnologiilor de reparaţii şi instrucţiuni de lucru şi control nu au fost solicitate de către ..., întrucât acestea fac obiectul specificaţiei tehnice şi a documentaţiei care a stat la baza obţinerii de către SC ... SA a Certificatului pentru funcţia de efectuare a întreţinerii acordat pentru serviciul de Revizie de tip R8, cu număr naţional de identificare NNI RO/FIV/L, C/0017/0009, eliberat de către Autoritatea de Siguranţă Feroviară Romana – AFER, în conformitate cu prevederile OMT 635/2015, certificat care a fost solicitat de către entitatea contractantă în cadrul documentelor de calificare.

... SA nu a solicitat prezentarea de către ofertanţi a fişelor de risc. SC ... SA, în cadrul comentariului articol cu articol afirmă că: *„ţine sub control riscurile aferente proceselor tehnologice care pot influenţa sănătatea şi securitatea oamenilor, conform procedurii cod PO-IP-ER-SC şi are întocmite fişe de identificare şi evaluare a riscurilor... ".*

Astfel SC ... SA a prezentat modalitatea în care respectă solicitarea exprimată la pct. 2.2.1 al caietului de sarcini, mai mult această solicitare se regăseşte în Anexa 3 a Metodologiei acordării certificatului emis de AFER-ASFR.

Solicitarea ..." SA din caietul de sarcini este conform punctului 2.5. *„Cerinţe privind compatibilitatea tehnica": „Toate subansamblurile, piesele, componentele utilizate de prestator în cadrul reviziei capitale tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20 D, trebuie să fie compatibile tehnic din punct de vedere dimensional, funcţional și de calitate cu cele originale."*

Astfel, ... nu a solicitat în conţinutul caietului de sarcini prezentarea de către potenţialii ofertanţi a unei liste cu furnizori agreaţi pentru prestaţia R8 Desiro.

În cadrul comentariului articol cu articol nr. 107/863/17.08.2017, SC ... SA a prezentat modalitatea în care respectă solicitarea exprimată la pct. 2.5 al caietului de sarcini, astfel, comisia de evaluare a considerat solicitarea îndeplinită.

Solicitările ... la pct. 2.6.2 în caietul de sarcini, constau în prezentarea de către ofertanţi a următoarelor declaraţii scrise:

-Declaraţie pe propria răspundere din care să reiasă că dispune de personal calificat şi autorizat pentru procese speciale (sudură, CUS etc).

-Declaraţie scrisă din care să reiasă că dispune de dotări specifice procesului de revizie capitală tip R8 (standuri, dispozitive etc.)

S.C. ... SA a prezentat ambele declaraţii pe propria răspundere, îndeplinind, astfel, solicitările pct. 2.6.2 al caietului de sarcini.

Eroarea (de redactare) în cadrul solicitării de clarificări la oferta tehnică depusă, apărută atât în solicitarea comisiei de evaluare, cât şi în răspuns, este în denumirea capitolului, şi nicidecum în serviciul al cărei comentariu a necesitat clarificarea. Această eroare nu prezintă relevanţă în analizarea descrierii modului de realizare al serviciului respectiv şi nu modifică solicitările caietului de sarcini.

... nu a solicitat ofertanţilor prezentarea unei liste de constituenţi de interoperabilitate, solicitarea din caietul de sarcini la pct. 3.3.9 fiind *„Societatea reparatoare va utiliza în cadrul reviziei capitale tip R8 ansambluri, subansambluri, componente noi, care nu sunt constituenţi de interoperabilitate, agrementate/omologate în conformitate cu OMT 290/2000, sau în cazul constituenţilor de interoperabilitate în conformitate cu HG nr. 877/2010 şi a Regulamentului (UE) nr. 1302/2014 al Comisiei din 18 noiembrie 2014".*

Prin comentariul prezentat, SC ... SA a declarat: *"Constituentii de interoperabilitate care se montează cu ocazia reviziei tip R8 la automotoarele Desiro achiziţionaţi, au viza CE obţinută conform HG nr. 877/2010 şi a Regulamentului UE nr. 1302/2014"*. Astfel, SC ...SA a prezentat modul cum îndeplineşte solicitarea de la pct. 3.3.9 a caietului de sarcini.

Solicitarea ... exprimată la punctul 3.3.3. din caietul de sarcini este *„Automotoarele se vor introduce şi vor ieşi din societatea reparatoare echipate cu stingătoare de incendiu”.* Astfel, ... nu a solicitat în cadrul lucrărilor de Revizie de tip R8 înlocuirea stingătoarelor, astfel încât prin înlocuirea doar a unui tip să nu fie îndeplinită solicitarea.

Solicitarea din conţinutul caietului de sarcini la capitolul 4. *ÎNCERCĂRI ŞI VERIFICĂRI* punctul 4.1. este „Cu ocazia reviziei capitale de tip R8, se vor efectua următoarele încercări şi verificări:

- încercări, verificări pe fluxul de reparaţii la subansamblele şi ansamblele automotorului;
- încercări, verificări pe automotor, înainte de livrare din reparaţie:
- a. încercări statice la post fix
- b. încercări cu ocazia efectuării probei de parcurs

Principalele verificări şi încercări ale echipamentelor sunt incluse în Lista lucrărilor care se efectuează la automotorul Siemens tip Desiro SR 20 D în cadrul Reviziei capitale de tip R8.

Astfel, în cadrul comentariului art. 4.1 al caietului de sarcini, SC ... SA precizează, în mod clar, că va efectua verificările şi încercările echipamentelor ramei boghiului motor şi purtător, precum şi a traversei principale.

... nu a solicitat ofertanţilor prezentarea unei liste care să cuprindă fişele de măsurători, aceste fişe de măsurători fiind necesare la livrarea din reparaţie, adică după efectuarea serviciului de reparaţie care face obiectul caietului de sarcini.

Din comentariul articol cu articol prezentat de SC ... SA la art. 3.3.1 al caietului de sarcini: *„SC ... SA efectuează revizia capitală de tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20D prin executarea lucrărilor menţionate în nomenclatorul de lucrări"* respectiv *„Lucrările de revizie constau în general în: înlocuiri obligatorii piese şi subansambluri, înlocuiri piese şi subansambluri defecte"* precum şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, exprimat prin actul nr. 107/872/30.08.2017: *„... SA, în cadrul Reviziei tip R8 — revizie capitală, va efectua înlocuirile reperelor uzate sau deteriorate, atât în situaţia când înlocuirea este solicitată în mod obligatoriu prin caietul de sarcini D33/3/14/2017 cât şi în cazul în care înlocuirea se stabileşte în urma*

constatărilor pe fluxul de reparaţie împreuna cu Recepţia CFR" reiese, în mod clar, asumarea de către ... SA a înlocuirii tuturor reperelor solicitate în caietul de sarcini inclusiv a reperelor care se vor constata defecte pe fluxul de revizie de tip R8, solicitarea ..." SA fiind, astfel, îndeplinită.

Solicitarea ..." SA la punctul 1.2, subpunctul d) alin. (4) din Anexa 2 a caietului de sarcini, este *„dacă se constată coroana Z39 defectă, ireparabilă, se depresează şi se înlocuieşte perechea arbore pinion conic ZI 4- coroana Z39 cu altă pereche nouă".*

În comentariul articol cu articol SC ... SA privind această solicitare a răspuns *„Dacă se constată coroana Z39 defectă, ireparabilă, se depresează şi se înlocuieşte perechea arbore conic Z14-coroană Z39 cu altă pereche nouă.*

-înlocuire coroană Z39

-Demontare coroana veche

-Osia se montează vertical într-un distanţier dedicat

-Încălzirea coroanei Z39 în baie de ulei

-Montarea coroanei. Distanţierul determină poziţia coroanei pe axul osiei".

Astfel în cadrul comentariului SC ... SA prezintă modul în care realizează, dacă este cazul, înlocuirea coroanei Z39, îndeplinind astfel solicitarea ....

Referitor la montarea rulmentului BT1 - 0005, această operaţie este descrisă în mod corect de către SC .... SA în cadrul comentariului punctului 1.2, subpunctul f) din Anexa 2.

Totodată, solicitarea SNTFC „..." SA exprimată la punctul 1.2, subpct. j) din Anexa 2, este *„întocmire fişe atac de osie",* solicitare la care SC ... SA a răspuns *„Se completează FM. OD-02"*

Comisia a considerat solicitarea îndeplinită.

Din comentariul articol cu articol prezentat de SC ... SA la art. 3.3.1 al caietului de sarcini: *„SC ... SA efectuează revizia capitală de tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20D prin executarea lucrărilor menţionate în nomenclatorul de lucrări"* respectiv *„Lucrările de revizie constau în general în: înlocuiri obligatorii piese şi subansambluri, înlocuiri piese şi subansambluri defecte",* precum şi din răspunsul la solicitarea de clarificări exprimat prin actul nr. 107/872/30.08.2017: *„... în cadrul Reviziei tip R8 — revizie capitală, va efectua înlocuirile reperelor uzate sau deteriorate, atât în situaţia când înlocuirea este solicitată în mod obligatoriu prin caietul de sarcini D33/3/14/2017 cât şi în cazul în care înlocuirea se stabileşte în urma constatărilor pe fluxul de reparaţie împreună cu Recepţia CFR",* reiese, în mod clar, asumarea înlocuirii tuturor reperelor solicitate în caietul de sarcini, inclusiv a reperelor care se vor constata defecte pe fluxul de revizie de tip R8, solicitarea ..." SA fiind, astfel, îndeplinită.

Remarul 16 Februarie SA prezintă modul în care realizează amprenta, jocul de flanc şi jocul axial, respectând, astfel, solicitarea ...

Totodata prezentarea momentelor de strângere la care face referire contestatoarea nu a fost solicitată de către ....

În ceea ce priveşte solicitarea de la capitolul 4. ÎNCERCĂRI ȘI VERIFICĂRI punctul 4.1., în cadrul comentariului art. 4.1 al caietului de

sarcini, SC Remarul 16 Februarie SA precizează, în mod clar, faptul că va efectua verificările şi încercările echipamentelor ramei boghiului motor şi purtător, precum şi a traversei principale.

Referitor la standurile necesare, ... nu a solicitat prezentarea documentelor doveditoare privind dotări specifice, deoarece ele fac obiectul documentaţiei care a stat la baza obţinerii Certificatului pentru funcţia de efectuare a întreținerii acordat pentru serviciul de Revizie de tip R8, certificat care a fost solicitat în cadrul documentelor de calificare.

Prezentarea momentelor de strângere nu a fost solicitata de către ... .. în cadrul caietului de sarcini.

Solicitarea ... ... de la pct 5.1 alin. (36) şi pct. 5.2 alin. (29) din Anexa 2 a caietului de sarcini este *„Se execută proba de etanşeitate cu azot tehnic și se fac remedieri".*

În cadrul comentariului, SC ... SA a prezentat modul în care efectuează aceasta operaţie *„înainte de începerea umplerii cu agent frigorific se va umple circuitul de răcire printr-un ventil de reducere a presiunii (cca.22bar) cu azot şi se vor verifica toate punctele de racord din instalaţia de frig cu un spray pentru detectarea scurgerilor. Un astfel de loc este pus în evidenţă de apariţia de bule de aer. Dacă se constată scăderea presiunii se vor căuta şi punctele neetanşe",* îndeplinind, astfel, solicitările caietului de sarcini.

Totodată solicitarea la pct 5.1 alin. (42) şi pct 5.2 alin. (31) din anexa 2 a caietului de sarcini este *„Se verifică funcţionarea generală a aerului condiţionat*", iar prin comentariul articol cu articol al SC ... SA privind aceste solicitări, acesta precizează *„Verificare funcţionare instalaţie aer condiţionat. Completare fişa măsurători"*, comisia a considerat solicitarea îndeplinită.

Referitor la verificarea funcţionării generale a aerului condiţionat, în comentariu, SC ... SA precizează *„Verificare funcţionare instalatie aer conditionat și completare fișe de măsurători"*. Astfel, SC ...SA, prin asumarea completării fişei de măsurători urmare verificării instalației, îndeplineşte solicitările entităţii contractante.

Referitor la înlocuirea geamurilor automotorului, care nu reprezintă servicii de bază în cadrul reviziei R8 (poz.1), în cadrul comentariului articol cu articol, SC ... SA a precizat faptul că va verifica starea geamurilor, iar dacă acestea sunt sparte sau fisurate, se înlocuiesc cu geamuri noi, respectând, astfel, solicitarea caietului de sarcini.

... nu a solicitat ofertanţilor prezentarea tehnologiei de înlocuire a geamurilor, precizând în caietul de sarcini la art. 3.3.1 faptul că Revizia capitală de tip R8 se efectuează obligatoriu şi în totalitate în conformitate cu nomenclatorul de lucrări şi tehnologiile proprii fiecărei societăţi reparatoare.

Prin comentariul efectuat de SC ... SA, privind pct. 10 din Anexa 2 a caietului de sarcini, acesta a respectat şi îndeplinit cerinţele ...

Prezentarea momentelor de strângere nu a fost solicitată de către ...

La pct. 14.5 din Anexa 2 a caietului de sarcini, lucrările solicitate în caietul de sarcini la controler se referă la demontare/montare, suflare cu aer, lubrifiere şi verificare funcţionare. Având în vedere natura lucrărilor necesar a fi efectuate nu se impunea o detaliere suplimentară.

Prin comentariul efectuat de SC ... SA, acesta a respectat şi îndeplinit cerinţele ....

Prin comentariul efectuat de SC ... SA privind pct. 15 din Anexa 2 a caietului de sarcini, a respectat si indeplinit cerinţele ...

Prezentarea momentelor de strângere nu a fost solicitată de către ....

De asemenea, în comentariul prezentat de SC ... SA sunt precizate următoarele : *„conductele de aer turtite, strangulate se vor înlocui, rezervoarele de aer se examinează, se curăţă, se revopsesc*". Astfel SC ... SA a prezentat modul cum respectă solicitarea de la pct. 16.2 din anexa 2 a caietului de sarcini.

... nu a solicitat prezentarea de către ofertanţi a structurii componentelor care trebuiesc înlocuite. Solicitările din caietul de sarcini referitor la componentele care se utilizează în cadrul reviziei de tip R8 sunt cele prezentate la art. 3.3.9.

Pentru efectuarea operaţiilor necesare la pct. 17.3 din Anexa 2 a caietului de sarcini - Timonerie de frână, SC ... SA declară în cadrul comentariului articol cu articol faptul că: *„se vor respecta instrucţiunile SAB WABCO - Timonerie de frână, Execuţie conform desen — Nr. 127400F11 (si desen 127394F11) manualul tehnic pentru personalul de întreținere*".

Astfel, SC ... SA declară că îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini, utilizând instrucţiunile producătorului timoneriei de frână, astfel s-a considerat solicitarea îndeplinită.

În comentariul prezentat la pct. 18 din Anexa 2 a caietului de sarcini - caroseria vagonului, SC ... SA declară că îndeplineşte toate lucrările solicitate în caietul de sarcini la acest capitol.

Referitor la solicitarea privind curăţarea suprafeţelor acoperite cu graffiti aceasta este prevăzută în anexa nr 3 a caietului de sarcini la pct. 175, iar în comentariul articol cu articol, SC ... SA a precizat faptul dacă este cazul va curăţa suprafeţele acoperite cu graffiti, respectând astfel solicitarea caietului de sarcini.

... nu a solicitat ofertanţilor prezentarea tehnologiei de curăţare a suprafeţelor acoperite cu graffiti şi nici a substanţelor de curăţire, precizând în caietul de sarcini la art. 3.3.1, că Revizia capitală de tip R8 se efectuează obligatoriu şi în totalitate în conformitate cu nomenclatorul de lucrări şi tehnologiile proprii fiecărei societăţi reparatoare.

Prezentarea momentelor de strângere nu a fost solicitată de către ...

În concluzie, având în vedere toate aceste argumente prezentate faţă de criticile invocate de către contestatoare, entitatea contractantă nu a constatat, în fapt, existenţa vreunui argument clar care să conducă la declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă, raportat la solicitările exprimate în cadrul documentaţiei de atribuire.

În ceea ce priveşte ofertele financiare, comisia de evaluare a analizat preţurile unitare ofertate de către cei doi ofertanţi, prin comparaţie cu preţurile unitare estimate, raportat la propunerile tehnice depuse, şi a constatat următoarele:

1) pentru serviciul de bază, poz. 1, cap A - „Revizie tip R8 la automotoarele DESIRO SR 20D - Revizie capitală" preţul unitar ofertat de SC ... SA SA este mai mic cu aproximativ 13% faţă de preţul unitar

estimat, procent care nu recomandă solicitarea fundamentării preţului unitar ofertat; pentru acelaşi serviciu, ... a ofertat un preţ unitar mai mare cu 40% faţă de preţul unitar estimat;

2) Pentru serviciile de la poz. 2-176, cap. B - *„Alte servicii suplimentare constatate pe fluxul tehnologic în prezenţa Recepţiei CFR la Revizia tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - Revizie capitală"* există diferenţe mari (în plus sau în minus), între cele 3 situaţii comparate, aceste servicii nu sunt obligatorii decât în situaţia în care pe fluxul de reparaţie capitală a unui automotor Desiro SR 20 D se constată şi se confirmă de către Recepţia ... necesitatea efectuării a unuia sau a mai multor servicii nominalizate la poz. 2-176; probabilitatea ca toate serviciile de la poz. 2-176 să fie necesar de efectuat la un automotor Desiro 20 D este foarte mică, şi acest aspect este binecunoscut de ...

Având în vedere analizele comparative, entitatea contractantă menţionează că ambii participanţi la procedură au ofertat pentru anumite servicii preţuri unitare cu diferenţe mari în plus sau în minus faţă de preţurile unitare estimate, însă pentru atribuirea acordului cadru este obligatorie încadrarea în valoarea totală a acestuia, şi nu în valoarea fiecărui serviciu în parte, astfel analiza efectuată de comisia de evaluare a fost completă şi corectă. Valoarea totală ofertată de ... SA reprezintă 85,10% din valoarea estimată de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 103/1312/19.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44283/19.10.2017, SC ...SA în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionate, a formulat cerere de intervenţie în care solicită:

- încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie voluntară în interes propriu, în principal, iar în subsidiar, în situaţia în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenţie în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante;

- respingerea în tot a contestaţiei:

1. ca inadmisibilă, pentru greşita calificare a obiectului faţă de actul administrativ atacat, în principal

1.1. ca nelegală şi nefondată, în subsidiar,

2. ca tardiv formulată strict pentru motivele de excludere privind capacitatea personală invocate în temeiul art. 180 din Legea nr. 99/2016 literele c), g), e) şi ca inadmisibilă pentru motivul de excludere în temeiul art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în principal.

2.1. ca nelegală şi nefondată faţă de toate motivele de excludere, în subsidiar, şi menţinerea ca temeinic şi legal a rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenienta apreciază contestaţia ca fiind inadmisibilă, având în vedere greşita calificare a obiectului contestaţiei, prin raportare la actul atacat, nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. b) şi art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fiind îndreptată împotriva unui act administrativ greşit.

Contestaţia apare a fi fost formulată la data de 05.10.2017, iar notificarea prealabilă apare a fi fost formulată la data de 21.09.2017.

Faţă de data transmiterii notificării prealabile, entitatea trebuia să comunice răspunsul său la aceasta, cu privire la decizia de a adopta sau nu măsuri de remediere, în termen de 3 zile calculate începând cu ziua

următoare primirii notificării, anume la data de 25.09.2017, 24.09.2017 fiind duminică. Or, în speţă, entitatea a transmis răspunsul său la notificarea prealabilă cu întârziere, anume la data de 26.09.2017, acesta fiind tardiv, conform prevederilor legale exprese din materia achiziţiilor.

În acest sens intervenienta invocă prevederile art. 6 alin. (4) şi art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016.

Astfel, în speţă, situaţia aplicabilă dintre variantele prevăzute de lege este *"nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)".* prin urmare, actul administrativ echivalent care se putea ataca în termenul de 10 zile raportat la valoarea estimată a contractului procedurii de achiziţie publică era lipsa răspunsului autorităţii în termenul legal. Prin lipsa actului administrativ, se înțelege nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri. Nu poate exista act administrativ care să nu poată fi contestat, conform legii, iar lipsa unui răspuns din partea unei autorităţi constituie un tip de act administrativ atacabil conform procedurilor de contencios administractiv.

În concluzie, ... SA a omis să îşi îndrepte contestaţia tocmai împotriva actului premisă, imperativ prevăzut de lege, motiv pentru care contestaţia este inadmisibilă, per ansamblu, de plano.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea contestaţiei ca tardiv formulată, strict prin raportare la motivele de excludere privind capacitatea personală, invocate în temeiul art. 180 din Legea nr. 99/2016, lit. c), g), e) şi ca inadmisibilă, faţă de invocarea art. 167 alin. (4) Legea din 98/2016.

Practic, prin contestaţia formulată împotriva rezultatului procedurii, contestatoarea solicită la petitul nr. 2, (pagina 2 din contestaţie): *"excluderea societăţii ... SA, pentru argumentele dezvoltate la punctul I de mai jos".*

Motivele de excludere invocate în contestaţia formulată împotriva rezultatului proedurii întemeiate pe dispoziţiile art. 180 din Legea nr. 99/2016 literele c), g), e) privesc motive generice, publice, privind persoana interveientei, din trecut, cunoscute inclusiv la momentul dechiderii ofertelor, privind presupuse abateri profesionale sau încălcări ale unor contracte anterioare sau existenţa unor conflicte de interese.

În fapt, conform procesului-verbal de deschidere nr. D71/3/2467/18.08.2017, din cei 5 (cinci) participanţi iniţiali, s-au depus numai două oferte în cadrul procedurii în discuţie, anume ... şi ...SA. Astfel, ambele societăţi am fost declarate admisibile.

Astfel, faţă de faptul că:

(a) de la momentul procesului-verbal de deschidere nr. D71/3/2467, din data de 18.08.2017, contestatoarea a cunoscut numele societăţii, respectiv ...

(b) inclusiv la acel moment contestatoarea cunoştea/putea cunoaşte presupusele motive de excludere privind capacitatea personală referitoare la istoricul societăţii/date privind dosarele penale, circumscrise în art. 180 din Legea nr.99/2016 literele c), g), e), nefiind necesar pentru aceasta a vizualiza documente depuse în susţinerea ofertei,

(c) prevederile art. 182 Legea 99/2016,

(d) ... SA avea interes inclusiv la acel moment să formuleze solicitarea de remediere/excludere pe motivele invocate prin prezenta contestaţie, solicitările de excludere pe motivele invocate în baza art. 180 literele c), e), g) din Legea 99/2016 sunt tardiv formulate. Data de la care trebuia să calculeze termenul de 10 zile pentru solicitările de excludere menţionate este data luării la cunoştinţă despre declararea admisibilă a ofertei ... SA în procedură, data de 18.08.2017, iar nu data comunicării rezultatului.

Cu privire la art. 167 alin. (4) din Legea 98/2016, intervenienta solicită respingerea ca inadmisibil, fiind formulat în temeiul unei legi inaplicabile.

Pe fond, în ceea ce priveşte criticile conform cărora SC ...SA ar fi *"încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile"* şi ar fi *"comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuţie integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti, a unei autorităţi administrative sau a unei organizaţii internaţionale"*, intervenienta apreciază că autoarea contestaţiei practic face o simplă enumerare nerelavantă a unor dosare având ca obiect achiziţii publice, fară indicarea stadiului acestora sau a altor detalii şi face menţiunea la modul pur generic şi nedovedit că *"existenţa unor litigii derivate dintr-un contract de achiziţii din 2014 este de natură a demonstra că Remarul şi-a încălcat grav şi repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contarct de achiziţii sectoriale încheiat anterior".*

Intervenienta susţine că nu există dovada rezilierii sau încetării unui contract din culpa ... precum nici obligarea la plata unor daune-interese decurgând din nerespectarea unei obligaţii principale în cadrul unui contract de achiziţie.

În ceea ce priveşte existenţa unui conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, intervenienta o apreciază ca fiind vădit nefondată, superficial invocată, chiar tendenţioasă faţă de motivarea acesteia. În speţă nu există un conflict de interese în sensul avut în vedere de legiuitor, prin dispoziţia legală invocată, iar de asemenea, contestatoarea nu indică, în concret şi în fapt, presupusul conflict de interese existent.

De asemenea, cu privire la motivul de excludere prevăzut la din art. 180 lit. h) din Legea nr. 99/2016, intervenienta susţine că că acesta este nedovedit, netemeinic şi nelegal.

Faţă de susţinerile contestatoarei conform cărora SC ...SA "se face vinovată de false declaraţii cu privire la autorizaţiile valabile deţinute de către colaboratorul său, respectiv societatea ..." şi că "... declară faptul că a încheiat un contract de prestări servicii de sudură cu societatea UV Aiud, care deţine o autorizaţie conform SR EN 15085, în realitate, Certificatul 15085 nr. TUV SUD/15085/CL1/482/0/14, deţinut de UV Aiud şi existent pe site-ul societăţii nu mai este în termen de valabilitate începând cu

05.07.2017, aşadar, anterior datei depunerii ofertelor", intervenienta afirmă că UV Aiud deţine certificatul pentru sudura conform DIN SR EN ISO 3834-2:2006 - Specificarea cerinţelor de calitate pentru procedeele de sudare, valabil până la 20.07.2018. Acest standard defineşte cerinţele de calitate complete la sudarea prin topire a materialelor metalice atât în ateliere, cât şi pe şantierele de montaj. De asemenea, UV Aiud deţine certificare EN ISO 9606-1:2013, pentru 5 sudori. Astfel, cerinţa din caietul de sarcini se verifică, intervenienta având capacitatea de a executa lucrările privind sudarea, neexistând niciun fel de neconformitate sau potenţială executare necorespunzătoare/incomplete.

În ceea ce priveşte motivele de excludere date de neîndeplinirea condiţiilor de formă a ofertei, invocate de către contestatoare, intervenienta susţine că acestea sunt invocate "în alb", nejustificat şi trebuie respinse ca nefondate întrucât:

- Documentele au fost semnate de persoana având calitate de reprezentant legal. Doamna ... a fost împuternicită să depună acte în cadrul procedurii, însă toate documentele postate în SEAP au fost semnate de directorul general al societăţii şi au fost postate ca atare în SEAP. Directorul general ... are putere de reprezentare, conform informaţiilor furnizate de RECOM
- Atât documentul DUAE, cât şi oferta tehnică au fost semnate de directorul general ... SA. De asemenea documentele postate conţin semnătura digitală extinsă, bazată pe certificat digital calificat, conform legii.
- Orice eventual mandat dat unei persoane poate fi ratificat în orice moment, inclusiv retroactiv, şi ar putea fi depus la solicitarea autorităţii contractante.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei cu privire la specificaţia tehnică şi capacitatea profesională, intervenienta susţine că capacitatea de a executa lucrările de revizie tip R8 - revizie capitală la automotoarele Desiro SR 20 D este demonstrată neechivoc prin Certificatul pentru funcţia de întreţinere pentru vehicule feroviare eliberat de către AUTORITATEA DE SIGURANŢĂ FEROVIARĂ ROMÂNĂ ("ASFR") cu număr naţional de identificare NNI RO/FIV/LC/0017/0009 (denumit în continuare "Certificat ERI"), document care în anexă precizează în mod clar reparaţia de tip R8 la automotoarele Desiro.

Eliberarea acestui Certificat se face de către entitatea independentă ASFR, în baza unei metodologii complexe şi urmare a analizării: procedurilor de lucru, a dotărilor existente, personalului calificat, documentaţiilor constând în specificaţii tehnice, instrucţiuni de lucru, tehnologii etc. Procedura amplă de analiză şi acordare a certificatului în discuţie este reglementată în detaliu de Ordinul nr. 635/2015 privind un sistem de certificare a entităţilor responsabile cu întreţinerea vehiculelor feroviare altele decât vagoanele de marfă precum şi de metodologia pentru acordarea certificatului de entitate responsabilă cu întreţinerea / certificatului funcţie de întreţinere a vehiculelor feroviare în conformitate cu REGULAMENTUL (UE) nr. 445/2011 al Comisiei din 10 mai 2011, privind un sistem de certificare a entităţilor responsabile cu întreţinerea vagoanelor de marfă şi cu prevederile OMT nr.635/2015.

Cu privire la lucrările pentru sudură, intervenienta susţine că a încheiat contract de prestări servicii.

În acest sens, cu privire la critica contestatoarei: *„Clarificarea celor 71 de poziţii, făcute de ofertant la cererea entităţii contractante (prin adresa nr. Dji/3/2585/25.08.2017) nu poate şi nu trebuie considerată o clarificare, ci o completare inacceptabilă a ofertei depuse. Clarificarea menţionată se referă la aspectul dacă ofertantul a omis din eroare să menţioneze explicit în cadrul comentariilor detaliul deloc neglijabil cu privire la includerea schimbării unor piese în cadrul anumitor operaţiuni din revizia capitală. O asemenea omisiune este una esenţială şi nu poate fi acoperită printr-o clarificare, ci trebuie să ducă la excluderea ofertei tehnice ca neconforme şi incomplete"*, intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată, în speţă fiind vorba despre un caz tipic de clarificare, care nu conduce nici la completarea ofertei, nici la modificarea esenţială a ofertei, fiind pe deplin respectat art. 105 alin. (8) Legea nr. 99/2016.

Cu referire la afirmaţia contestatoarei privind faptul că documentaţia constructivă a proiectantului ... a fost pusă la dispoziţia acesteia, însă nu şi la dispoziţia ... ceea ce ar fi fost necesar având în vedere complexitatea obiectului acordului cadru pentru revizia de tip R8, intervenienta menţionează faptul că aceasta este superfluă, vagă, pur generică şi neutilă în susţinerea criticilor sale, neputând fi primită ca o veritabilă critică pentru remedieri.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia SC ... SA nu ar fi făcut nicio menţiune în comentariul articol cu articol (inclusiv comentariul la Anexa 2) cu privire la: existenţa unui flux de efectuare a prestaţiei R8 automotor Desiro SR 20D; locaţiile pentru fiecare activitate descrisă privind desfăşurarea activităţilor tehnologice; dotări specifice; personal autorizat; verificări metrologice DMM-uri; furnizori agreaţi cu documente doveditoare şi că nu ar fi comentat deloc unele prevederi din caietul de sarcini, intervenienta susţine că prin documentaţia de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui flux de reparaţie, prezentarea locaţiilor pentru fiecare activitate din cadrul reparaţiei etc. Comentariul articol cu articol depus în oferta tehnică de Remarul descrie modul în care va fi realizată fiecare lucrare din Anexa 2 a caietului de sarcini - Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - revizie capitală.

Prin documentaţie se solicita "un comentariu", "per articole", iar nu o tehnologie care să descrie exhaustiv detaliile operaţiilor executate în cadrul reviziei capitale.

De asemenea, în ceea ce priveşte critica conform căreia *"nu a făcut dovada că are întocmite analize/fişe de risc"*, intervenienta apreciază că aceasta este neîntemeiată.

La pct. 2.2.1 din caietul de sarcini se solicită *"Pentru activităţile şi operaţiile desfăşurate în cadrul proceselor tehnologice care pot influenţa sănătatea şi securitatea oamenilor prestatorul evaluează riscurile la care sunt supuse persoanele implicate şi întocmeşte fişe de risc",* în comentariul la caietul de sarcini, ... a subliniat faptul că *"ţine sub control a riscurilor aferente proceselor tehnologice care pot influenţa sănătatea şi*

securitatea oamenilor, conform procedurii cod PO-IP-ER-SC şi are întocmite fişe de identificare şi evaluare a riscurilor pentru personalul de execuţie implicat în activitatea de întreţinere a vehiculelor feroviare". Nu s-a solicitat prezentarea analizelor de risc pentru activităţile şi operaţiile desfăşurate în cadrul proceselor tehnologice care pot influenţa sănătatea şi securitatea oamenilor, solicitarea se referă la întocmirea de fişe de risc, acest fapt fiind o cerinţă legală conform HG nr. 355/2007.

Faţă de critica contestatoarei, conform căreia "nu s-a prezentat o listă completă cu furnizorii agreaţi pentru prestaţia R8 Desiro" intervenienta afirmă că prin documentaţia de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei liste a furnizorilor agreaţi. Recepţia CFR recepţionează toate componentele care se montează pe automotor cu ocazia reviziei capitale tip R8 conform pct. 3.3.10 din caietul de sarcini, verificând, astfel, documentele care certifică compatibilitatea tehnică cu specificaţiile tehnice ale producătorilor.

Cu privire la critica privind existenţa a două tipuri de stingătoare, intervenienta susţine că în mod greşit şi nejustificat contestatoarea se raportează la cerinţele din manualul de întreţinere Siemens, care nu poate fi aplicabil peste cerinţele din documentaţie de atribuire din prezenta procedură. Cerinţa din caietul de sarcini nu se referă la tipul stingătoarelor.

Cu privire la critica privind reparaţia ataculuI de osie simplu, intervenienta apreciază că se impune, de asemenea, respingerea acesteia ca netemeinică, având în vedere că detaliile tehnologice referitoare la repararea componentelor ataculuI de osie se regăsesc în tehnologiile de reparaţie ale ... nu în comentariul la caietul de sarcini. ...deţine: Agrement Tehnic Feroviar, specificaţie tehnică pentru repararea acestora, tehnologii, documentaţie constructivă şi competenţă tehnică dobândită în executarea contractelor de reparare a osiilor motoare şi libere de la automotoarele Desiro SR 20 D, care aparţin ....

Prin documentaţia de atribuire, entitatea contractantă nu a impus o listă a standurilor de probă obligatorii.

Intervenienta apreciază că toate criticile contestatoarei privind presupusele neregularităţi tehnice care ar fi trebuit să ducă la descalificarea sa nu sunt legale şi nici temeinice, urmând a fi respinse de plano. În cele mai multe cazuri, contestatoarea insistă pe depunerea de documente atunci când entitatea nu le solicitase, precum şi cazuri în care contestatoarea a criticat lipsa de menţiuni detaliate în comentariul la caietul de sarcini, în toate situaţiile fiind vorba despre detalii tehnice care se cuprind în tehnologiile de reparaţii şi alte documente tehnice, nefiind obligatorie descrierea acestora în comentariul pe caietul de sarcini.

De altfel contestatoarea nu îşi întemeiază niciuna din susţinerile sale pe un temei legal concret. În acest context invocarea încălcării art. 228 alin (5) din Legea nr. 99/2016 de către entitate, apare ca fiind nejustificată, nefondată, întrucât oferta SC ... SA poate satisface fără modificări substanţiale necesităţile şi cerinţele entităţii contractante şi respectă cerinţele tehnice.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei cu privire la oferta financiară, intervenienta afirmă că oferta sa în valoare de 146.985.710,29 lei fără

TVA, faţă de valoarea estimată a acordului de 11.551.740 - 172.711.980 lei fără TVA, nu conţine un preţ aparent neobişnuit de scăzut. De asemenea, oferta ... SA în valoare de 172.711.920 lei fără TVA, apare ca fiind extrem de apropiată de limita maximă a valorii estimate (diferenţă de numai 60 lei în minus), fapt cel puţin curios faţă de modalitatea de compunere a ofertei.

În final, intervenienta solicită respingerea ca nelegale şi nefondate, toate susţinerile ... SA din cadrul contestaţiei depuse şi să se constate că oferta sa este acceptabilă, conformă, câştigătoare.

Prin adresa nr. 6364/26.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46060/31.10.2017, SC ... SA formulează note scrise cu privire la punctul de vedere al entităţii contractante, în care reiterează cele menţionate în cadrul contestaţiei.

În adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46457/02.11.2017, ... formulează răspuns la „notele scrise” ale contestatoarei SC ... SA în care menţionează că ambii participanţi la procedură au ofertat pentru anumite servicii, preţuri unitare cu diferenţe mari în plus sau în minus faţă de preţurile unitare estimate de către ... SA, precum şi faptul că pentru atribuirea acordului cadru era obligatorie încadrarea în valoarea totală a acestuia şi nu în valoarea fiecărui serviciu în parte, analiza efectuată de comisia de evaluare fiind completă şi corectă, în favoarea şi în interesul ... SA, în condiţiile în care ca şi societate subvenţionată de la bugetul de stat, utilizarea judicioasă a fondurilor este un deziderat principal de îndeplinit.

Prin adresa nr. D71/3/4115/15.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 48689/15.11.2017, ... SA depune în completare, un set de documente.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Revizie tip R8 la automotoarele DESIRO SR20D – Revizie Capitală şi alte servicii constatate pe fluxul tehnologic în prezenţa Recepţiei CFR”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

Potrivit raportului procedurii nr. D71/3/2802/11.09.2017, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv cea depusă de SC ... Paşcani SA, contestatoarea din prezenta cauză, și SC ... SA, ofertanta câștigătoare. Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat notificare, iar apoi contestație, SC ... SA, în calitate de ofertantă clasată pe locul al doilea, fiind criticată oferta câștigătoare, atât sub aspectul respectării cerințelor de calificare, cât și sub aspectul conformității ofertei.

Prin contestația depusă, contestatoarea a înțeles să se judece atât cu entitatea contractantă, cât și cu societatea câștigătoare. Deși cererea, astfel cum a fost formulată de contestatoare, este atipică pentru procedurile de atribuire, de regulă, operatorii economici înțelegând să se judece cu entitatea contractantă, ale cărei acte le atacă, oferanții câștigători intervenind ulterior în cauză, Consiliul reține că nu există nicio dispoziție legală care să se opună stabilirii acestui cadru procesual, cu atât mai mult cu cât societatea câștigătoare SC ... SA a depus ea însăși cerere

de intervenție principală în cauză, arătând, astfel, că dorește să se judece cu contestatoarea. Cadrul procesual stabilit de Legea nr. 101/2016 este format din contestatoare, autoritate (entitate) și la cerere, de intervenient, dar, cu toate aceste, nicio dispoziție legală nu se opune introducerii în cauză a ofertantei câștigătoare, la solicitarea contestatoarei.

Văzând cererea de intervenție formulată de SC ... SA, Consiliul o va admite în principiu, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 64 din Codul de procedură civilă.

În cererea de intervenție, contestatoarea a invocat excepția inadmisibilității și tardivității contestației depuse de SC ... SA, excepții ce vor fi analizate, cu prioritate, de către Consiliu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, aceasta este invocată de către intervenientă prin raportare la două aspecte, respectiv prin prisma calificării greșite a obiectului faţă de actul administrativ atacat, dar și pentru motivul de excludere în temeiul art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Primul aspect invocat de intervenientă se referă la nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. b) şi art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fiind îndreptată împotriva unui act administrativ greşit, respectiv contestația trebuia îndreptată împotriva lipsei răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, și nu a răspunsului formulat după expirarea termenului legal.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată. La data formulării și depunerii contestației, contestatoarea primise, deja, răspunsul autorității contractante, încă din data de 26.09.2017. Prin urmare, nu putea invoca lipsa răspunsului la data de 05.10.2017, data depunerii contestației, situația de fapt fiind alta. În același timp, motivele invocate în notificarea prealabilă și contestație sunt, practic, identice, deci chiar în situația în care nu ar fi primit răspuns, conținutul contestației ar fi fost identic cu cel aflat în analiza Consiliului. Ipoteza de la care pornește intervenienta este una greșită, contrară situației de fapt, respectiv neprimirea răspunsului la notificarea prealabilă, și nu cea dovedită de actele de la dosar, recunoscută, de altfel, de intervenientă, respectiv existența răspunsului la notificarea prealabilă.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației motivat de invocarea prevederilor art. 167 alin. (4) din Legea 98/2016, lege inaplicabilă în cazul de speță, acest aspect este unul de fond, vizând pretențiile contestatoarei, drept urmare, va fi respinsă excepția invocată, urmând ca aspectul sesizat să fie analizat odată cu fondul contestației.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, prin raporatre la motivele de excludere privind capacitatea personală invocate în temeiul art. 180 din Legea nr. 99/2016 literele c), g), e), intervenienta considerând că motivele de excludere invocate în contestaţia formulată împotriva rezultatului procedurii întemeiate pe dispoziţiile art. 180 din Legea nr. 99/2016 literele c), g), e) privesc motive generice, publice, privind persoana sa, din trecut, cunoscute inclusiv la momentul dechiderii ofertelor, privind presupuse abateri profesionale sau încălcări ale unor contracte anterioare sau existenţa unor conflicte de interese, prin urmare, acestea trebuiau invocate de la momentul procesului-verbal de deschidere

nr. D71/3/2467, din data de 18.08.2017, contestatoarea a cunoscut numele societăţii, respectiv ...

Consiliul va respinge excepția invocată, întrucât participarea la procedura de atribuire a oricărui operator economic, nu este de natură a-i vătăma pe contracandidați, indiferent dacă aceștia îndeplinesc sau nu cerințele de calificare. Ceea ce îi vatămă pe ofertanți, este modalitatea în care entitatea evaluează pe acei ofertanți, respectiv admiterea în procedură a unui operator care nu îndeplinește cerințele de calificare sau are o ofertă neconformă, deci în ceea ce privește ofertele competitorilor depuse într-o procedură, termenul de contestare începe să curgă de la data comunicării rezultatului procedurii, și nu de la alte documente intermediare. Doar în ceea ce privește propria ofertă, termenul curge, în măsura în care aceasta a fost respinsă, de la data comunicării actului de respingere. Mai cu seamă în baza noii legislații, când documentele de calificare se verifică la finalul evaluării propunerilor tehnice și financiare, nu există niciun motiv pentru care contestația s-ar depune împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor, având în vedere că în cadrul unei asemenea ședințe se face doar un inventar al ofertanților și al documentelor depuse.

Pe fondul contestației depuse, contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul incidenței motivelor de excludere, al îndeplinirii cerințelor de calificare, al conformității propunerii tehnice și al prețului aparent neobișnuit de scăzut, fiecare dintre aceste motive reprezentând părți distincte ale contestației.

Atât entitatea contractantă, cât și intervenienta aduc contraargumente punctuale împotriva fiecărui capăt de cerere formulat de contestatoare, ambele susținând validitatea documentelor întocmite de entitate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la susținerea concluziilor oral în fața Consiliului, această solicitare va fi respinsă, deoarece potrivit art. 21 din Legea nr. 101/2016, (1) **Procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei**.

(2) Părţile pot fi reprezentate de avocaţi sau de consilieri juridici şi pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, **părţile pot solicita să depună concluzii oral în faţa Consiliului**, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluţionare a contestaţiei, prevăzut la art. 24”. Cum la dosarul cauzei, părțile au avut suficiente ocazii de a depune apărările lor, acestea ajungând la un volum impresionant, având în vedere că s-a asigurat contradictorialitatea și dreptul la apărare, Consiliul va respinge solicitarea respectivă, nefiind utilă cauzei, mai cu seamă că numeroasele depuneri de înscrisuri din partea petenților au prelungit, deja, nepermis soluționarea acestei cauze și au necesitat completarea probatoriului. Prin urmare, convocarea părților, în vederea susținerii de concluzii, nu ar face altceva decât să prelungească și mai mult termenul de emitere a deciziei în cadrul acestui dosar.

Contestatoarea își începe argumentația prin expunerea situației de fapt, unde surprinde o serie de elemente care, în opinia sa, demonstrează

evaluarea viciată a ofertei contestatoarei, elemente care se regăsesc integral în cele 3 părți cuprinzând argumentația sa, respectiv paginile 8-30 din contestație. Prin urmare, Consiliul nu va analiza separat aceste elemente, ci le va analiza în contextul verificării argumentației din paginile indicate.

În ceea ce privește partea I din contestație, respectiv ,,Argumente cu privire la capacitatea personală'', expuse la paginile 8-13 din contestație, contestatoarea expune o situație care, în opinia sa, reprezintă o abatere profesională gravă, de natură a atrage excluderea SC ... SA, respectiv atribuirea în anul 2014 a unui contract printr-o licitaţie publică iniţiată de către ..., care a dat naştere unei serii de litigii care în prezent se află pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţiei a II-a de contencios administrativ şi fiscal.

În vederea verificării susținerilor contestatoarei, Consiliul a analizat pe portalul instanțelor dosarele menționate, dar nu a sesizat niciun element care să poată fi încadrat, fără alte dovezi concludente, în categoria abaterilor profesionale grave.

Potrivit art. 180 din Legea nr. 99/2016, ,,(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

c) **a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuţie integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat**, **cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti, a unei autorităţi administrative sau a unei organizaţii internaţionale;**

g) **operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile**;

h) **operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea entităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate**.''

Din verificarea pe portalul instanțelor a dosarelor indicate de contestatoare, Consiliul observă următoarele:

-Dosar nr. 28614/3/2017, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice are ca obiect pretenții în cuantum de 45.450 lei, dosarul urmează a avea prim termen în data de 27.11.2017. Cuantumul sumei solicitate nu s-ar putea încadra în categoria abaterilor profesionale grave nici chiar în situația admiterii acțiuni. În situația în care procesul nu s-a judecat, nu se pune problema existenței unei asemenea abateri;

-Dosarul nr. 15049/3/2017, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice în cuantum de 263,91

lei, sumă absolut derizorie, în baza căreia niciun ofertant nu poate fi atât de drastic sancționat.

-Dosar nr. 680/3/2017, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice este singurul care s-a finalizat cu o hotărâre judecătorească pe fond în favoarea reclamantei, pârâta fiind obligată să plătească 3534 lei contravaloare indisponibilizare vagon, 658,73 lei daune- interese și 83,8 lei cheltuieli de judecată.

-Dosar nr. 27385/3/2016, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice- cererea a fost respinsă;

-Dosar nr. 41602/3/2014, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice, cauza este suspendată;

-Dosar nr. 34759/3/2014, având ca reclamant pe ... şi ca pârât pe societatea ... SA - pretenţii privind achiziţiile publice-Amână pronunţarea pentru data de 29.11.2017.

Deci, până la momentul finalizării raportului procedurii, entitatea contractantă nu avea niciun motiv a considera că ...ruarie SA a comis o abatere profesională gravă.

Problema încadrării unei situații în gategoria abaterilor profesionale grave este una larg dezbătută în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene. Astfel, în cauza C-465/11, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Polonia), prin decizia din 30 august 2011, primită de Curte la 9 septembrie 2011, în procedura Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska SA, CJUE a stabilit următoarele:

„1) Articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede că există o abatere profesională gravă care conduce la excluderea automată a operatorului economic în cauză de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în curs în ipoteza în care, din motive imputabile acestui operator economic, autoritatea contractantă a reziliat, a anulat sau a denunțat unilateral un contract de achiziții publice precedent încheiat cu operatorul menționat, dacă rezilierea, anularea ori denunțarea unilaterală a contractului a survenit într- un interval de trei ani înainte de inițierea procedurii în curs, iar valoarea părții neexecutate din contractul de achiziții publice precedent se ridică la cel puțin 5 % din valoarea totală a acestui contract.

2) Principiile și normele dreptului Uniunii în materia contractelor de achiziții publice nu justifică, în temeiul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorităților contractante, precum și pentru menținerea unei concurențe loiale între operatorii economici, impunerea

printr- o reglementare națională, precum cea în discuție în litigiul principal, a

unei obligații în sarcina unei autorități contractante de a exclude în mod automat de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice un

operator într- o ipoteză precum cea vizată de răspunsul la prima întrebare preliminară.”

În considerentele acestei hotărâri, CJUE a reținut, cu relevanță pentru prezenta cauză următoarele aspecte:

„Trebuie să se constate că articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18, spre deosebire de dispozițiile privind cauzele de excludere prevăzute la același paragraf literele (a), (b), (e) și (f) al acestui articol, nu face trimitere la legislațiile și reglementările naționale, dar că al doilea paragraf al aceluiași alineat (2) prevede că statele membre precizează, în temeiul dreptului lor intern și cu respectarea dreptului Uniunii, condițiile sale de aplicare.

26. În consecință, noțiunile „abatere profesională gravă”, care figurează la articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) menționat anterior pot fi precizate și detaliate în dreptul național, cu respectarea totuși a dreptului Uniunii.

27. În această privință, trebuie arătat că, astfel cum susține în mod întemeiat guvernul polonez, noțiunea „abatere profesională” acoperă orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului în cauză, iar nu numai încălcările normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator, care ar fi constatate de organul disciplinar prevăzut în cadrul acestei profesii

sau printr- o decizie jurisdicțională cu autoritate de lucru judecat.

28. Astfel, articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18 conferă autorităților contractante competența să constate o abatere profesională prin orice mijloace pe care acestea le pot justifica. În plus, spre deosebire de același paragraf litera (c), nu este necesară o hotărâre cu autoritate de lucru judecat pentru constatarea unei abateri profesionale în sensul dispoziției care figurează la paragraful menționat litera (d).

29 În consecință, nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională.

*30 **Cu toate acestea, noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca***

referindu- se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă.

31 În plus, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

32 Or, reglementarea din cauza principală impune autorității contractante să excludă de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice un operator economic în ipoteza în care, din cauza unor circumstanțe care „sunt imputabile”

acestuia din urmă, autoritatea respectivă a reziliat sau a denunțat unilateral un contract încheiat cu operatorul economic în cauză în cadrul unui contract de achiziții publice anterior.

33 În această privință, trebuie să se arate că, ținând seama de caracteristicile proprii ale sistemelor juridice naționale în materie de răspundere, noțiunea „motive imputabile" este foarte largă și poate cuprinde situații care depășesc cu mult o atitudine a operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Or, articolul 54 alineatul (4) primul paragraf din Directiva 2004/17 face trimitere la posibilitatea aplicării criteriilor de excludere enumerate la articolul 45 din Directiva 2004/18 „în condițiile prevăzute în acel articol", astfel încât noțiune „abatere gravă", în sensul indicat la punctul 25 din prezenta hotărâre, nu poate fi înlocuită cu noțiunea „motive imputabile" operatorului economic în cauză.

34 În plus, reglementarea națională în discuție în litigiul principal determină ea însăși parametrii pe baza cărora un comportament trecut al unui operator economic obligă autoritatea contractantă în cauză să excludă în mod automat acest operator de la

procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice nou- încheiat, fără a lăsa

acestei autorități contractante posibilitatea de a aprecia, de la caz la caz, gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului menționat în cadrul executării contractului precedent.

35 În consecință, trebuie să se constate că reglementarea din cauza principală nu se limitează să traseze cadrul general de aplicare a articolului 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18, ci impune în această privință autorităților contractante condiții imperative și concluzii care trebuie să fie trase în mod automat din anumite circumstanțe, depășind astfel marja de apreciere de care dispun statele membre, în temeiul articolului 45 alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă, cu privire la precizarea condițiilor de aplicare a cauzei de excludere prevăzute la același alineat (2) primul paragraf litera (d) al acestui articol, cu respectarea dreptului Uniunii.

36 Ținând seama de ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la prima întrebare că ***articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18 trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede că există o abatere profesională gravă care conduce la excluderea automată a operatorului economic în cauză de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în curs în ipoteza în care, din motive imputabile acestui operator economic, autoritatea contractantă a reziliat, a anulat sau a denunțat unilateral un contract de achiziții publice precedent încheiat cu operatorul menționat, dacă rezilierea,***

anularea ori denunțarea unilaterală a contractului a survenit într- un interval

de trei ani înainte de inițierea procedurii în curs, iar valoarea părții neexecutate din contractul de achiziții publice precedent se ridică la cel puțin 5 % din valoarea totală a acestui contract.

…..38 În această privință, deși, desigur, reiese din cuprinsul articolului 54 alineatul (4) din Directiva 2004/17 că autoritățile contractante pot stabili criterii de selecție calitativă în plus față de criteriile de excludere enumerate la articolul 45 din Directiva 2004/18, totuși, conform unei jurisprudențe constante a Curții, articolul 45 alineatul (2) din această din urmă directivă enumeră în mod exhaustiv cauzele care pot să justifice excluderea unui operator economic de la participarea la un contract pentru motive, întemeiate pe elemente obiective, privind calitățile sale profesionale și se opune, în consecință, ca statele membre să completeze lista pe care o cuprinde cu alte cauze de excludere întemeiate pe criterii referitoare la calitatea profesională (a se vedea

Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C- 226/04 și C- 228/04, punctul 22, Hotărârea Michaniki, citată anterior, punctul 43, precum și Hotărârea din 15 iulie 2010, Bâtiments WISAG Produktionsservice, C- 74/09, Rep., p. I- 7271, punctul 43).

39 Numai în cazul în care excluderea în discuție nu are legătură cu calitățile profesionale ale operatorului economic și, prin urmare, nu se încadrează într- o astfel de enumerare exhaustivă poate fi avută în vedere admisibilitatea eventuală a acestei cauze în temeiul principiilor sau al altor norme ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice (a se vedea în această privință Hotărârea Fabricom, citată anterior, punctele 25-36, Hotărârea Michaniki, citată anterior, punctele 44-69, precum și Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C- 538/07, Rep., p. I- 4219, punctele 21-33).

40 Or, în speță, articolul 24 alineatul 1 punctul 1. a) din Legea privind achizițiile publice enunță o cauză de excludere referitoare la calitatea profesională a operatorului economic în cauză, astfel cum este confirmat de faptul, indicat la punctele 10 și 23 din prezenta hotărâre, că legiuitorul polonez a invocat articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18 în susținerea adoptării acestei dispoziții naționale. O astfel de cauză de excludere, care depășește cadrul enumerării exhaustive care figurează în acest prim paragraf, astfel cum reiese din răspunsul la prima întrebare, nu este, în consecință, nici ea admisibilă conform principiilor și altor norme ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice.

41 În consecință, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că principiile și normele dreptului Uniunii în materia contractelor de achiziții publice nu justifică, în temeiul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorităților contractante, precum și pentru menținerea unei concurențe loiale între operatorii economici, impunerea printr- o reglementare națională, precum cea în discuție în litigiul principal, a unei obligații în sarcina unei autorități contractante de a exclude în mod automat de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice un operator într- o ipoteză precum cea vizată de răspunsul la prima întrebare preliminară. ”

Similar, instanțele naționale au stabilit într-o serie de cauze, că și în situația în care există, în mod cert, certificate constatatoare din care rezultă rezilierea contractului din vina unui anumit operator economic, acesta nu poate fi exclus de drept de la o procedură, fără a se rtealiza minime verificări cu privire la întinderea prejudiciului, luarea unor măsuri de către operatorul respectiv de atenuare a efectelor produse prin neglijența sa, în acest sens, fiind relevante hotărârea nr. 318/13.10.2017, pronunțată în dosarul 635/33/2017 de către Tribunalul Cluj, prin care

instanța a reținut că ,,***simpla existență a unui document constatator negativ, calificat astfel pentru diverse motive de neexecutare întocmai a contractului, nu atrage excluderea automată din competiție a ofertantului. Respingerea presupune îndeplinirea, cumulativă, a condițiilor prevăzute la art. 167 alin 1 lit. g din Legea 98/2016, și anume: operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.***

Prin urmare, în ipoteza excluderii dintr-o procedură de achiziție publică, reclamanta va avea oportunitatea să își valorifice argumentele de netemeinicie expuse în prezenta cauză, pentru a dovedi că nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul celor două contracte de achiziții publice sau că rezilierea contractelor nu a intervenit ca urmare a nerespectării propriilor obligații''.

Similar, prin Decizia nr. 3011/29.06.2017 pronunțată în dosarul nr. 3743/2/2017, de Curtea de Apel București, care a reținut următoarele:

,,Astfel, Curtea constată că atât autoritatea contractantă, cât și ulterior în cadrul procedurii de soluționare a contestației formulată de petentă, CNSC, ***au încălcat dreptul ofertantului de a-i fi pe fond analizat motivul excluderii acestei oferte prin prisma aplicării reale, iar nu formale a*** *prevederilor normative în vigoare atât la momentul săvârșirii faptei imputată acesteia, cât și la momentul derulării prezentei proceduri de atribuire, precum și aplicarea principiului proporționalității măsurii de excludere a ofertei în raport de motivele constatate la analizarea acesteia în raport de scopul atribuirii contractului de achiziție de către autoritatea contractantă.*

Din această perspectivă, vor fi înlăturate ca nelegale considerentele CNSC potrivit cărora nu avea relevanță lămurirea „aspectului privind circumstanțele care au dus la încetarea contractului" și că acest aspect „nu ar fi avut nicio influență asupra deciziei comisiei de evaluare", iar prezumțiile deduse din analiza documentelor prezentate spre analiză de către ofertant sub același aspect sunt strict formale nefiind întemeiate pe o reală analiză a circumstanțelor concrete care au condus la rezilierea contractului anterior, prin prisma culpei grave a unuia dintre contractanți și a intenției unuia sau altuia de a continua în mod real executarea contractului, cu atât mai mult cu cât în mod constant petenta a susținut că potrivit contractului de achiziție anterior existau clauze care permiteau derularea acestuia prin posibilitatea autorității contractante de identificare a unor alte surse, aspecte care nu au fost analizate, fiind încălcat dreptul efectiv al ofertantului de a beneficia de o explicație fundamentată sub aceste aspecte.

Mai mult, Curtea reține că potrivit disp. art. 184 alin. 1-3 din Legea nr. 99/2016(a căror ***analiză se impunea, cu atât mai mult cu cât atât CNSC, cât și autoritatea contractantă au susținut că se aplică prevederile noii legii, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică) „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.***

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de

personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite."

Astfel nici CNSC, dar nici autoritatea contractantă nu au efectuat o astfel de analiză, deși dispozițiile legale imperative precitate impuneau, nu recomandau autorității, o astfel de conduită, pentru a da posibilitatea ofertantului să furnizeze dovezi privind existența unei credibilități de realizare a obiectivului contractului de achiziție preconizat a fi încheiat în urma atribuirii, dar și, mai ales, din perspectiva asigurării liberei concurențe a cât mai multor ofertanți de a participa la o astfel de procedură, iar deducerea unor prezumții din simpla citire a documentelor aflate la dispoziția acestora, în contextul în care nu rezulta cu evidență, pe de o parte, culpa gravă și evidentă a petentei în nefinalizarea contractului de achiziție anterior-aceasta susținând în mod constant că a solicitat autorității contractante(IGPF) continuarea relațiilor contractuale, luând toate măsurile de remediere și înlocuirea produselor neconforme inițial, iar de altă parte, absența oricărei culpe a acestei din urmă autorități contractante și imposibilitatea obiectivă de a continua executarea contractului încheiat anterior cu petenta.

Prin urmare, se impunea ca CNSC și, mai ales autoritatea contractantă, din perspectiva aplicării acestor dispoziții de drept material, dar și a prevederilor art. 228 alin. 2 lit. b din același act normativ, să motiveze necesitatea aplicării dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g cu referire la art. 180 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 și a excluderii ofertei petentei, respectiv a culpei contractuale grave a acesteia în executarea contractului de achiziție anterior și producerea unui prejudiciu în dauna acestei autorități contractante, prin raportare la momentul prezentării produselor la recepționare, data impusă prin contractul respectiv în acest sens, prevederile contractuale privind modul de asigurare a finanțării acestui contract, imposibilitatea obiectivă a autorității reclamante de a continua derularea contractului prin prisma absenței oricăror surse de finanțare în acest scop, producerea unui prejudiciu în activitatea autorității contractante prin prisma necesității achiziționării acestor produse ofertate de petentă din alte surse cu plata unor diferențe substanțial mai mari sau imposibilitatea desfășurării activității autorității contractante urmare a neexecutării acestui contract determinată de fapta furnizorului produselor în cauză.

În plus, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 184 precitate, se impunea ca autoritatea contractantă și CNSC să evoce motivele pentru care oferta petentei este inacceptabilă întrucât aceasta nu a probat credibilitatea prin prisma remediilor luate pentru continuarea contractului cu IGPF, a conduitei contractuale realizată ulterior acestor incidente în raporturile cu aceeași autoritate contractantă, astfel încât toate aceste aspecte să fie lămurite pe baza unor împrejurări obiective și verificabile atât de petentă, cât și de autoritatea administrativ jurisdicțională, ulterior de instanța de contencios administrativ învestită cu o eventuală plângere.

În cazul de față, entitatea contractantă nu avea niciun motiv a considera litigiile rezultate din contractul invocat de petentă drept abateri profesionale grave, procedând corect la declararea admisibilității acestui operator economic. Prin urmare, pretenția contestatoarei referitoare la aplicarea automată a art. 180 din Legea nr. 99/2016, fără o dovadă certă a existenței unei abateri grave, este una nefondată, urmând a fi respinsă de către Consiliu.

În ceea ce priveşte încadrarea la lit. h) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea arată că societatea Remarul se face vinovată de false declaraţii cu privire la autorizaţiile valabile deţinute de către colaboratorul său, respectiv societatea ... (în continuare denumită "UV Aiud"). Astfel, la pct. 2.6.2 din caietul de sarcini D33/3/14/2017 este instituită obligaţia

candidatului de a declara pe proprie răspundere că dispune de personal calificat şi autorizat pentru procese speciale. În comentariul articol cu articol, societatea ... declară faptul că a încheiat un contract de prestări servicii de sudură cu societatea UV Aiud (societate din acelaşi grup de firme cu ...), care deţine o autorizaţie conform SR EN 15085, și că Certificatul 15085 nr. TUV SUD/15085/CL1/482/0/14 deţinut de UV Aiud, existent pe site-ul societăţii, nu mai este în termen de valabilitate începând cu 05.07.2017. În replică, intervenienta arată că UV Aiud deţine certificatul pentru sudura conform DIN SR EN ISO 3834-2:2006 - **Specificarea cerinţelor de calitate pentru procedeele de sudare**, valabil până la 20.07.2018. Acest standard defineşte cerinţele de calitate complete la sudarea prin topire a materialelor metalice atât în ateliere cât şi pe şantierele de montaj. De asemenea UV Aiud deţine certificare EN ISO 9606-1:2013 pentru 5 sudori.

Verificând susținerile intervenientei Consiliul reține că într-adevăr, ...deține certificat valabil pentru activitatea invocată de contestatoare, atât pentru societate, cât și pentru sudorii ..., ..., ..., ..., respectiv Certificatul 15-063 emis de ..., cu termen de valabilitate iulie 2018. Prin urmare, nu poate reținută susținerea reclamantei referitoare la falsul în declarații, și această critică urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește incidența art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016, referitoare la obligaţia de a exclude de la licitaţie candidatul care se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză, iar această situaţie nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puţin severe, prevăzute la art. 75 alin. (3), contestatoarea susține că Societatea ... face parte din ..., grup de societăţi cu activitate în domeniul feroviar pe piaţa internă. Pe piaţa de construcţii şi reparaţii de material rulant, Transferoviar Grup este prezent prin intermediul companiei ..., în timp ce pe piaţa de transport călători este reprezentat de .... este principalul concurent pe piaţă al ..., de unde evidentul conflict de interese care trebuia să constituie motiv de excludere a societăţii ... de la licitaţie, prin aplicarea dispoziţiilor art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul reține că situația invocată de contestatoare nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele prevăzute de lege referitoare la conflictul de interese. Potrivit art. 72 din Legea nr. 99/2016, ,,În sensul prezentei legi, **prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care personalul entităţii contractante sau al unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele entităţii contractante care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea sau independenţa lor în contextul procedurii de atribuire**”.

De asemenea, potrivit art. 73 din același act normativ, ,, (1) Reprezintă situaţii potenţial generatoare de conflict de interese orice situaţii care ar putea duce la apariţia unui conflict de interese în sensul art. 72, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care deţin părţi sociale, părţi de interes, acţiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi propuşi ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi propuşi;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soţ/soţie, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informaţii concrete că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură, sau se află într-o altă situaţie de natură să îi afecteze independenţa şi imparţialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul entităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

e) situaţia în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul entităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d), prin acţionar sau asociat semnificativ se înţelege persoana care exercită drepturi aferente unor acţiuni care, cumulate, reprezintă cel puţin 10% din capitalul social sau îi conferă deţinătorului cel puţin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

Deci, conflictul de interese în legislația achizițiilor înseamnă denaturarea concurenței prin favorizarea unui ofertant de către membrii comisiei de evaluare sau responsabilii din cadrul autorității contractante, având la bază existența unor relații de rudenie, afinitate sau interese de afaceri. Situația prezentată de contestatoare este cu totul alta, referindu-se la competiția dintre ..., acționar al SC ... SA, și ... SA, situație care, dimpotrivă, ar trebui să releve dușmănia dintre câștigătoarea procedurii și entitatea contractantă, și nu anumite relații apropiate, care ar echivala cu existența unui conflict de interese.

În ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: *Dispoziţiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile şi în situaţia în care operatorul economic sau una dintre*

persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigaţie în legătură cu săvârşirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1), contestatoarea arată ... are calitatea de inculpat în dosarul penal nr. 159/P/2013, instrumentat de către Direcţia Generală Anticorupţie, Serviciul Teritorial Cluj şi care în prezent se află pe rolul Tribunalului Cluj, fiind înregistrat cu nr. ../117/2015, dosar cunoscut comisiei de evaluare din Certificatului constatator nr. 134959/25.08.2017, depus în răspuns la solicitarea de clarificări formulată de către .. cu nr. ...2585/25.08.2017, având ca obiect infracţiunile săvârşite în relaţia ... în perioada 2012-2014, legat de licitaţii publice şi de executarea contractelor ulterior câştigării licitaţiilor, în urma cărora ar fi rezultat prejudicii imense în patrimoniul ..., Consiliul reține că prevederea respectivă nu se aplică contractelor sectoriale. Chiar dacă aparent, există aceeași rațiune a legii, care ar impune eliminarea ofertantului, motivele de excludere sunt de strictă interpretare, întrucât vizează însuși dreptul operatorului de a participa la procedura de achiziție publică, drept care nu poate fi restricționat prin împrumutarea din alte legi a unor dispoziții care ar impune eliminarea sa. De altfel, prevederile art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 sunt aplicate cu prudență de autoritățile contractante, chiar în materia în care sunt emise, existând exemple exemple parctice în care să fi fost validate de Consiliu sau de instanțe, deoarece până la apariția unei hotărâri judecătorești definitive, nu se poate reține vinovăția persoanei împtriva căruia a început urmărirea penală, aceasta bucurându-se de prezumția de nevinovăție, garantată constituțional. în acest sens, relevantă este Decizia nr. 1500/03.04.2017, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul .../2/2017, prin care instanța a modificat decizia Consiliului prin care se valida actul autorității contractante de respingere a unui operator pentru începerea unei investigații.

Consiliul mai reține și faptul că, prin Hotararea nr. 125 din 31.08.2015, definitivă, Curtea de Apel Cluj, a admis contestaţia formulată de inculpata ...SA şi a revocat măsura preventivă prev. de art. 493 alin. (1) lit. d) C.pr.pen. luată faţă de inculpată, măsură constând în interzicerea încheierii oricăror acte subsecvente Acordului cadru nr. 24/08.12.2014, încheiat între persoana juridică inculpată şi beneficiarul ... SA, aspect de natură a sprijini apărarea intervenientei.

În ceea ce privește lipsa calităţii de reprezentat al persoanei care a semnat Documentul European de achiziţie unic, depus în numele şi pentru societatea Remarul, arătând că la lit. B din formularul DUAE este indicată persoana împuternicită să reprezinte societatea ... în procedura de achiziţie publică, respectiv dna. inginer .... Aceasta din urmă a completat şi semnat formularul DUAE, persoană care nu apare în Certificatul constatator nr. 1578866 din data de 19.09.2017, emis de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului mandatată cu puteri de reprezentare în cadrul societăţii ... Consiliul va respinge și această critică, deoarece, așa cum arată și contestatoarea, ... **este indicată persoana împuternicită să reprezinte societatea ... în procedura de achiziţie publică,** deci în baza unui mandat special limitat, și nu este desemnată ca persoană cu atribuții de conducere și reprezentare generală a societății. După cum

rezultă din fila a doua a DUAE, persoana respectivă este menționată ca și persoană de contact, și nu ca reprezentant legal al societății. Este adevărat că la pct. B ar trebui menționați reprezentanții societății, deoarece sistematic se încadrează în Partea a II-a ,,Informații referitoare la operatorul economic", pct. B intitulându-se ,,Informații privind reprezentanții operatorului economic", dar modelul standard de Formular DUAE aflat pe site-ul instituțiilor cu atribuții în domeniu cuprinde, la pct. B, instrucțiuni pentru ofertanți, indicându-le să îl completeze după cum urmează: ,,***Dacă este cazul**, vă rugăm să indicați numele și adresa (adresele) **persoanei (persoanelor) împuternicită (împuternicite) să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri de achiziție publică**"*, text existent și în cadrul formularului DUAE aferent acestei proceduri, de natură a induce în eroare pe operatorii economici, cu privire la persoanele ce trebuie menționate. Dacă referirea era clară la organele de conducere cu puteri de reprezentare, mențiunea ,,Dacă este cazul" era inutilă, deoarece orice persoană juridică are organe de conducere, acesta fiind unul din elementele definitorii pentru obșinerea personalității juridice. În al doilea rând, textul menționează explicit existența puterilor de reprezentare **în cadrul acestei proceduri**, și nu mandatul general, cum este cel acordat de adunările generale administratorilor și directorilor generali. Prin urmare, Consiliul reține că formularul a fost completat astfel cum sunt formulate instrucțiunile pentru ofertanți, deci nu i se poate reproșa nimic, sub acest aspect, ofertantei câștigătoare.

Nu în ultimul rând, formularul DUAE este semnat, cel mai probabil, **de … - Director General**, semnătura fiind identică celei aflată la fila 28 din cererea de intervenție depusă de …, unde figurează și numele în clar, deci mandatul special, în această situație, este chiar formularul DUAE, prin care directorul general o numește pe doamna respectivă persoană de contact pentru respectiva procedură. Mai mult decât atât, chiar dacă s-ar fi constatat lipsa semnăturii reprezentantului legal pe formularul DUAE, acest aspect nu ar fi de natură a atrage nulitatea acestuia, și implicit, necesitatea respingerii ofertei SC … SA, din moment ce el ar fi fost semnat de reprezentantul convențional, în baza împuternicirii date de reprezentantul legal. Prin urmare, nici acest motiv nu poate fi reținut pentru respingerea ofertantei câștigătoare, fiind nefondat.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la lipsa numerotării, semnării de reprezentantul legal şi ştampilării Ofertei tehnice nr. 107/863/17.08.2017 a societăţii ... potrivit art. IV. 4.3 din fişa de date a licitaţiei, Consiliul reține că acest aspect este unul formal, acoperit de semnarea acesteia cu semnătură electronică extinsă a documentului. Propunerea tehnică a ... SA a fost depusă în SEAP în format pdf, astfel încât numerotarea automată a paginilor documentului şi semnătură electronică extinsă acoperă aceste vicii formale. Este adevărat că documentele, astfel cum apar descărcate din SEAP, par a nu fi semnate pe fiecare pagină, dar nici acesta nu ar fi un motiv de excludere a ofertantului, din moment ce există semnătura directorului general la sfârșitul documentului, iar trasabilitatea și integritatea documentului este pusă în evidență de sistemul SEAP.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că nu există niciun motiv de excludere a oferantei SC ... SA.

Cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a societăţii Remarul, contestatoarea apreciază că aceasta este neconformă, deoarece este incompletă, întrucât ...nu a arătat dacă va înlocui 71 de componente; este incompletă, întrucât în cadrul comentariului ofertantul a omis un număr considerabil de articole; oferta tehnică conţine greşeli şi omisiuni nepermise din punct de vedere tehnologic.

Față de criticile formulate de contestatoare, Consiliul observă, cu prioritate, că aceasta pretinde că oferta sa ar fi superioară din punct de vedere tehnic, întrucât dispune de know-how-ul pentru execuția lucrărilor, arătând că, spre depsebire de ofertanta câștigătoare, deţine documentaţia producătorului ...pentru executarea corespunzătoare a lucărilor, aceasta fiind o condiţie implicită de admisibilitate a ofertei tehnice. Documentele indicate în adresa de răspuns a producătorului ...s la actul cu nr. D31/1/765/11.08.2017, asigură doar instrucţiuni minime necesare de exploatare. Pentru o revizie de complexitatea celei R8, este necesară documentaţia constructivă a proiectantului - Siemens (instrucţiuni reparaţie subansamble, tipuri de piese, denumiri şi coduri de piese, desene de execuţie, scheme electrice etc). Mai arată contestatoarea că documentaţia constructivă completă a producătorului Siemens a fost pusă la dispoziţia contestatoarei, însă nu şi la dispoziţia ofertantului .... În aceste condiţii, entitatea contractantă avea suficiente indicii pentru a constata imposibilitatea ... de a efectua revizii (capitale) tip R8 la automotoarele DESIRO SR20D, în conformitate cu caietul de sarcini.

Susținerile contestatoarei, astfel cum au fost formulate, nu poate fi reținute de Consiliu. Evaluarea unei oferte se realizează exclusiv pe baza informațiilor publicate în SEAP de către entitatea contractantă, și nu pe baza unor informații aflate în posesia terților. Totodată, în cadrul documentațiilor de atribuire nu există condiții implicite, principiile transparenței și egalității impunând ca fiecare ofertant să dețină toate informațiile necesare depunerii ofertei, în mod gratuit, prin accesarea sistemului SEAP. Prin urmare, nu va putea exista niciun motiv de neconformitate a ofertelor pentru aspecte ce nu apar publicate în documentația de atribuire, după cum nu este posibilă indicarea unui așanumit know-how pentru execuția lucrărilor, care ar oferi superioritate vreunei oferte.

În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții din Legea nr. 99/2016:

- Art. 164. - Entitatea contractantă **are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine <u>toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire</u>**.

Art. 165. - (1) **<u>Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire</u> şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei**.

În ceea ce privește comentariul articol cu articol al cerințelor caietului de sarcini, Consiliul reține că în fişa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ,,un comentariu, articol cu articol, al Caietului de sarcini nr. D33/3/14/2017'' . În legătură cu acest aspect, entitatea contractantă a lămurit această cerinţă prin răspunsul nr. D71/3/2136/2017, la o solicitare de clarificări adresată de potenţialii ofertanţi, în care precizează următoarele: *În cadrul comentariului articol cu articol al caietului de sarcini nr. D33/3/14/2017,* ***ofertanţii vor prezenta în detaliu modul de respectare a cerinţelor caietului de sarcini respectiv a modului în care va fi realizată fiecare lucrare din Anexa 2 a caietului de sarcini - Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - revizie capitală****. Nu se va admite comentariu care va conţine expresii de genul "se respectă lucrarea/cerinţa; se va face comentariu detaliat conform cerinţelor enuntate mai sus".*

Deci, chiar dacă în etapa execuției va fi necesară documentația completă a producătorului ..., în etapa realizării ofertelor, singurele informații pe baza cărora se realizează oferta și a căror nerespectare conduce la declararea neconformă a ofertelor sunt informațiile publicate, conform principiului transparenței, în SEAP, și nu anumite informații privilegiate, de care dispun doar unii operatori. De altfel, este justificată nepublicarea în SEAP a întregii documentații de execuție a automotoarelor respective, fiind protejată de secretul comercial.

De altfel, cu privire la acest aspect, au fost publicate în SEAP mai multe răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, prin răspunsul nr. D71/2/2379/11.08.2017, publicat în SEAP, respectiv:

,,Întrebare 1: Serviciul Revizie capitală tip R8 la automotoarele DESIRO se încadrează ca activități de mentenanță în conformitate cu reglementările naționale, OMT 635/2015, și regulamentului EU nr. 445/2011, întreținerea se efectuează după prescripțiile de mentenanță și reparații ale producătorului.

Analizând art. 1.4 din caietul de sarcini, constatăm că nu se solicită ca documente de referință și prescripțiile de mentenanță și reparații ale Siemens AG Erlamgen.

Aveți în vedere ca efectuarea serviciilor de revizie capitală tip R8 să nu aibă la bază prescripții Siemens AG?

Scopul aceste întrebări reiese din faptul că documentația de referință specificată de entitatea contractantă în caietul de sarcini la art. 1.4. nu acoperă decât în parte criteriile de acceptare/verificare/probe etc a ansamblurilor/subansamblelor și pieselor de schimbce trebuiesc supuse proceselor tehnologice de reparații planificate.

Răspuns 1: Cerințele ... SA exprimate la art. 2.6.1.din caietul de sarcini respectă reglementările naționale: OMT 635/2015 și principiile regulamentului EU nr. 445/2011.

Întrebare 4: Având în vedere că automotoarele reparate trebuie să îndeplinească condițiile de calitate impuse prin documentația de referință, cum considerați că această condiție poate fi îndeplinită dacă nu sunt respectate prevederile din documentația tehnică de referință a automotorului și prescripțiile de mentenanță și reparații ale Siemens AG?

Răspuns 4: Cerințele ... SA exprimate la art. 2.6.1.din caietul de sarcini respectă reglementările naționale: OMT 635/2015 și principiile regulamentului EU nr. 445/2011.

Mai mult, atât cerințe privind asigurarea calității de la pct. 2.5. din caietul de sarcini sunt exprimate clar:

,,Toate subansamblurile, piesele, componentele utilizate de prestator în cadrul reviziei capitale tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20 D trebuie să fie compatibile tehnic din punct de vedere dimensional, funcțional și de calitate cu cele originale.

Automotoarele reparate vor fi conforme cu prevederile documentelor de referință de la pct 1.4 și în exploatare vor atinge parametrii de funcționare din Anexa 1".

Întrebare 5: La art. 261 din caietul de sarcini, Cerințe pentru asigurarea calității.

În cuprinsul unui proces tehnologic de revizie capitală tip R8 se folosesc peste 600 piese de schimb/materiale achiziționate de la peste 100 furnizori.

Cum se poate asigura conformitatea de produs, având în vedere că nu au fost impuse ca și documente de referință de bază, documentația tehnică de referință a automotorului și prescripțiile de mentenanță și reparații ale Siemens AG?

Răspuns 5: Conform cerințelor exprimate la art. 2.5, art. 2.6.1 alin. 2, 3 și art. 3.3.9 din caietul de sarcini".

Consiliul a constatat că între răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, mai sunt și altele care tratează același subiect, respectiv raportarea ofertei la dispozițiile caietului de sarcini, și nu la documentația tehnică de referință a automotorului și prescripțiile de mentenanță și reparații ale Siemens AG. Prin urmare, lipsa referirilor la această documentație sau așanumite ,,lipsuri'' ale ofertelor care ar rezulta din această documentație nu pot fi considerate neconformități.

Contestatoarea susține că ofertantul SC ... SA nu repectă rigurozitatea impusă de documentele de licitaţie, iar această ofertă prezintă lipsuri importante (o parte din prevederile caietului de sarcini nu sunt comentate deloc, aşa-zisul comentariu fiind reluarea fidelă a clauzelor caietului de sarcini), iar în alte cazuri, comentariul omite operaţiuni esenţiale ale fluxului tehnologic (precum asigurarea momentelor de strângere a pieselor sau verificarea funcţionării lor, întocmirea fişelor de măsurători) şi chiar în multe cazuri de reparaţii (constatate şi de entitatea contractantă) nu s-a precizat dacă piesele sunt sau nu înlocuite şi dacă sunt înlocuite dacă se utilizează piese noi.

Mai susține contestatoarea că clarificarea celor 71 de poziţii, făcută de ofertant la cererea entităţii contractante (prin adresa nr. D71/3/ 2585/25.08.2017) nu poate şi nu trebuie considerată o clarificare, ci o completare inacceptabilă a ofertei depuse, întrucât se referă la omisiunea menţionării explicite în cadrul comentariilor a unui detaliul deloc neglijabil **cu privire la includerea schimbării unor piese în cadrul anumitor operaţiuni din revizia capitală**. O asemenea omisiune este una esenţială şi nu poate fi acoperită printr-o clarificare, ci trebuie să ducă la excluderea ofertei tehnice ca neconforme şi incomplete, arătând că ... nu

a avut în vedere schimbarea pieselor în oferta depusă, acest aspect rezultând din datele ofertei financiare, care nu au inclus costul pieselor de schimb.

Verificând conținutul propunerii tehnice a SC ... SA, solicitarea de clarificări nr. D71/3/ 2585/25.08.2017 și răspunsul acesteia, Consiliul reține că ofertanta în cauză nu a fost favorizată prin clarificarea respectivă. Chiar dacă în conținutul propunerii tehnice nu se menționează expres că piesele vechi defecte vor fi înlocuite cu altele noi, acest aspect rezultă explicit din conținutul propunerii financiare, unde se menționează, explicit, la componentele respective, ,,înlocuirea''. De altfel, nici în propunerea tehnică a contestatoarei, în comentariul articol cu articol nu se precizează înlocuirea componentelor cu piese noi, dar acest aspect rezultă explicit din propunerea financiară. Prin urmare, solicitarea de clarificări este una de confirmare, și nu a condus la modificarea propunerii tehnice, fiind respectate rigorile art. 139 și 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 394/2016:

-Art. 139. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv**.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege, în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea **clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare şi în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Deci, clarificările vizează confirmarea unor elemente, iar răspunsul ofertantului nu a modificat cu nimic propunerea sa tehnică, Consiliul reține că nu există niciun motiv pentru care solicitarea de clarificări a autorității ar fi invalidă sau pentru care ar considera răspunsul ofertantului nelegal, neexistând niciun motiv pentru care s-ar impune respingerea acestei oferte.

Pe rând, neregularităţile ofertei tehnice, care ar fi trebuit să ducă, în opinia contestatoarei, la descalificarea ofertantului ... vor fi analizate după cum urmează:

1. Contestatoarea arată că în comentariul articol cu articol (Act nr. 107/863/17.08.2017) depus de ... o parte din prevederile caietului de sarcini nu au fost comentate deloc, aşa-zisul comentariu reprezentând, în realitate, reluarea fidelă a clauzelor caietului de sarcini. Consiliul observă că acest capăt de cerere nu este motivat explicit, menţiuni referitoare la motivarea în fapt regăsindu-se în rubricile ulterioare.

2. În comentariul articol cu articol (inclusiv comentariul la Anexa 2) nu se face nici o menţiune cu privire la: existenţa unui flux de efectuare a prestaţiei R8 automotor Desiro SR 20D; locaţiile pentru fiecare activitate descrisă privind desfăşurarea activităţilor tehnologice; dotări specifice; personal autorizat; verificări metrologice DMM-uri; furnizori agreaţi cu documente doveditoare. Consiliul reține că nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsesc asemenea solicitări. De altfel, chiar contestatoarea, arătând că ,,nu se face nici o menţiune cu privire la existenţa unui flux de efectuare a prestaţiei R8 automotor Desiro SR 20D'', recunoaște că nu toate operațiunile includ, în mod automat, existența unui flux de prestații de genul celor care se solicită prin caietul de sarcini.

De pildă, în propria sa ofertă, contestatoarea nu a introdus un comentariu propriuzis al cerinței, ci face trimitere la proceduri proprii de lucru, care, însă, nu se regăsesc în dosarul pus la dispoziția Consiliului de autorittaea contractantă. Motivul pentru care se solicită comentariu articol cu articol este acela al verificării facile a îndeplinirii specificațiilor tehnice. Cu toate acestea, entitatea contractantă observând pe prima coloană, integral, specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, a considerat necesar, pe bună dreptate, să admită oferta contestatoarei. În baza principiului egalității, neexistând motive evidente de stabilire a neconformității ofertei câștigătoare, entitatea contractantă, în aceeași manieră, a admis-o, lăsând competiția deschisă pentru aplicarea criteriului de atribuire.

Demn de remarcat că în oferta contestatoarei, acolo unde nu sunt necesare operațiuni de înlocuire a unor elemente, contestatoarea precizează expres acest lucru, la fiecare operațiune în parte, arată personalul necesar și sculele folosite, deși nu aceasta este modalitatea de prezentare solicitată prin caietul de sarcini. Faptul că societatea contestatoare a gândit altfel maniera de redactare al acestui comentariu articol cu articol, nu conduce la concluzia că cel prezentat de ofertanta câștigătoare nu ar fi adecvat, după cum nici maniera originală de prezentare a comentariului de către contestatoare nu conduce la respingerea ofertei sale.

Ofertanta câștigătoare are o altă abordare, respectiv acolo unde se realizează strict operațiunea solicitată de entitatea contractantă, de pildă ,,dezlegarea legăturilor pneumatice dintre vagoane'', aceasta precizează în propunerea sa tehnică menționează ,,se dezleagă legăturilor pneumatice dintre vagoane''. În caietul de sarcini, în anexa 2 ,,Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip RS la automotoarele Desiro SR 20 D -

revizie capitală'' din care face parte cerința respectivă, se menționează următoarele:

,,0. ***Introducerea automotorului în societatea reparatoare****:*

• ***Predare automotor de către personalul depoului si receptia CFR****; Intocmire proces verbal de predare - primire în care se consemneaza starea generala a subansamblelor, lipsurile si degradarile aferente*

• *Se golește instalația de producere și înmagazinare a aerului și instalația de frâna a automotorului, se golesc toate fluidele, se demontează bateriile de acumulatori și se desfac legaturile mecanice*

• *Dezlegare legaturi electrice, pneumatice dintre vagoane*

• *Demontare bare de tracțiune longitudinale*

• *Demontare arborii cardanici de la motoare la atacurile de osie duble*

• *Demontare boghiuri de pe cutiile vagoanelor*

• *Decuplare vagoane*''

După cum se observă, aceasta este cerința zero, care se realizează atât de către personalul depoului și recepția CFR, cât și de prestator, nu fiecare operațiune putând fi descrisă printr-o serie de operațiuni tehniologice. De altfel, cerina este clar exprimată, respectiv ,,ofertanţii vor prezenta în detaliu modul de respectare a cerinţelor caietului de sarcini **respectiv a modului în care va fi realizată fiecare lucrare** din Anexa 2 a caietului de sarcini - Lista lucrărilor ce se execută la revizia tip R8 la automotoarele Desiro SR 20D - revizie capitală'', și nu fiecare operațiune sau detaliu tehnologic în parte, așa cum susține contestatoarea. Acolo unde într-o operațiune există mai multe etape, acestea au fost detaliate de ofertanta câștigătoare, fiind corectă modalitatea de evaluare a ofertei sub acest aspect.

3. Critica referitoare la lipsa tehnologiilor de reparaţie şi instrucţiunilor de lucru şi control și un certificat valabil emis de AFER pentru funcţiile de întretinere la automotoarele Desiro SR20D, societatea câștigătoare arată că deține certificat ERI nr. NNIRO/FIV/LC/0017/0009, având cunoștințele și experiența în vederea îndeplinirii obligațiilor aferente acestui contract. Entitatea contractantă arată în punctul de vedere că certificatul nu se emite de AFER, ci de ASFR, potrivit Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 635/2017, menționând că ... deține certificat ERI nr. NNIRO/FIV/LC/0017/0009, valabil până în data de 03.05.2019.

Văzând prevederile Ordinului respectiv și certificatul menționat, Consiliul reține că și această critică este una nefondată.

4. Contestatoarea arată că la pct. 2.2.1, ... nu a făcut dovada că are întocmite analize/fişe de risc. Societatea a invocat doar declarativ existenţa unei proceduri, respectiv a fişelor de identificare şi evaluare a riscurilor, precizare insuficientă, având în vedere prevederile fişei de date conform cărora ofertantul trebuie să facă dovada conformităţii serviciilor ce urmează a fi prestate cu cerinţele precizate în caietul de sarcini. Entitatea arată că existența certificatului susmenționat presupune existența acestor analize de risc, fiind prevăzute în Anexa 3 din cadrul metodologiei pentru acordarea certificatului de entitate responsabilă cu întreținerea materialului feroviar.

Potrivit cerinței 2.2. din caietul de sarcini, ,,Cerinte privind sănătatea și securitatea persoanelor'', 2.2.1. ,,*În procesul de reparații nu se vor utiliza materiale pe bază de azbest sau materiale care, în caz de incendiu, întreţin arderea, produc emisii de fum sau de gaze nocive care pot afecta sănătatea și securitatea omului. Se va utiliza ca agent frigorific doar R134a. Se vor utiliza numai materiale ignifuge. În cadrul proceselor de reparație prestatorul va respecta legislația în vigoare privind sănătatea și securitatea în muncă și apărarea împotriva incendiilor:* ***Pentru activitățile și operațiile desfășurate în cadrul proceselor tehnologice care pot influența sănătatea și securitatea oamenilor, prestatorul evaluează riscurile la care sunt supuse persoanele implicate și intocmește fișe de risc****''*. Astfel cum este formulată specificația, Consiliul reține că nici nu era necesară prezentarea unor fișe de risc la momentul depunerii ofertelor, ci în timpul prestațiilor, ofertanta are obligația luării tuturor măsurilor ce rezultă din legislația specifică sănătății și securității în muncă și apărare împotriva incendiilor, Consiliul reținând caracterul nefondat al acestei critici.

5. Potrivit cerinţei pct. 2.5 din caietul de sarcini, toate subansamblurile, piesele, componentele utilizate de prestator în cadrul reviziei capitale tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20D trebuie să fie compatibile tehnic din punct de vedere dimensional, funcţional şi de calitate cu cele originale. Comentariul oferit de ...este următorul: *... ... utilizează subansamblurile şi piese componente achiziţionate de la furnizorii pieselor originale ale automotorului sau de la furnizori, care certifică compatibilitatea tehnică cu specificaţiile tehnice ale producătorilor materialelor şi pieselor originale, prin agremente tehnice feroviare/certificate de omologare tehnică feroviară, exemplificăm:*

- Producători componente boghiu, osie montată: atac de osie, rulmenţi, discuri de frână - furnizor ... cu agremente de import în vigoare cf. Buletin AFER nr. 3/2017;
- Producători componente cuplă automată - furnizor ... cu agrement pentru piese noi expirat cf. Buletin AFER nr. 3/2017;
- Producători component instalaţia de climatizare şi încăzire - ... AG pentru care nu există dovada existenţei unui agrement tehnic;
- Producători componente instalaţie frână şi producere aer comprimat - ... pentru care nu există dovada existenţei unui agrement tehnic;
- Producători componente uşi - ... Gmbh pentru care nu există dovada existenţei unui agrement tehnic.

Contestatoarea critică acest comentariu, arătând că nu s-a prezentat o listă completă cu furnizorii agreaţi pentru prestaţia R8 Desiro. La acest comentariu pe articol, ...rebuia să prezinte o listă completă a furnizorilor pieselor şi componentelor.

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că la cap. 2.5., ,,Cerințe privind compatibilitatea tehnică, se solicită următoarele: Toate subansamblurile, piesele, componentele utilizate de prestator în cadrul reviziei capitale tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20 D **trebuie sa fie compatibile tehnic din punct de vedere dimensional**, **funcțional și de calitate cu cele originale.** Automotoarele reparate vor

fi conforme cu prevederile documentelor de referință de la pct 1.4 și în exploatare vor atinge parametrii de funcționare din Anexa 1″. Astfel, nicăieri în conținutul specificației respective nu se solicită menționarea tuturor furnizorilor, așa cum susține contestatoarea, critica fiind, de asemenea, nefondată.

6. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa, pentru lucrările de sudură, a certificatului deţinut de către colaboratorul său, respectiv societatea ... în condițiile în care Certificatul 15085 nr. TUV SUD/15085/CL1/482/0/14 deţinut de UV Aiud şi existent pe site-ul societăţii nu mai este în termen de valabilitate începând cu data de 05.07.2017, Consiliul a analizat acest aspect mai sus, cu ocazia verificării încadrării ofertantului în prevederile art. 180 lit. h) din Legea nr. 99/2016, stabilind că există certificat valabil atât pentru societatea respectivă, cât și pentru sudori.

7. La pct. 2.6.2 nu se menţionează în lista de standuri pentru verificarea dimensională şi stabilirea criteriilor de acceptabilitate a următoarelor componente:

- ramele de boghiu motor şi purtător;
- traversa principale.

Verificând conținutul specificațiilor din caietul de sarcini, Consiliul observă că acestea au următorul conținut:

,,2.6.2. Societatea reparatoare va prezenta, pentru asigurarea cerințelor privind asigurarea calității reviziei capitale de tip R8, următoarele: **- declarație scrisă** pe proprie raspundere din care să reiasă că dispune de personal calificat și autorizat pentru procese speciale (sudură, CUS etc.);

- **declarație scrisă** din care să reiasă că dispune de dotări specifice procesului de revizie capitală tip R8 (standuri, dispozitive etc.) atestate conform OMT 410/1999″.

Verificând documentele depuse de societatea câștigătoare, Consiliul reține că cele două declarații au fost depuse, critica fiind, de asemenea, nefondată.

8. Contestatoarea susține că în clarificarea nr. 107/872/30.08.2017 există o eroare făcută de achizitor şi însuşită de ...(în răspuns), astfel: **la pct. 12 se menţionează unitate climatizare fără regulator în loc de echipament încălzire spaţiu urcare conform caietului de sarcini**. Contestatoarea nu motivează, însă, în fapt și în drept care, anume, este încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire care ar impune eliminarea ofertei câștigătoare ca neconformă, mai cu seamă că ea însăși recunoaște că eroarea este generată de entitatea contractantă, fapt care nu poate conduce, în nicio situație, la sancționarea ofertantului.

9. În ceea ce privește pct. 3.3.9, în lista de constituenţi de interoperabilitate pentru serviciul feroviar R8, ... invocă eronat patina de contact, care nu face parte din serviciul feroviar R8 automotor Desiro. Componenta este pentru un alt tip de vehicul (EMU), menţionarea ei în această listă dovedind necunoaşterea de către ... a caracteristilor lucrărilor de executat. Entitatea contractantă susține în punctul de vedere că este o eroare administrativă, care s-a preluat din STI, lista constituienților de interoperabilitate.

Consiliul are în vedere că eroarea respectivă nu produce niciun efect asupra calității serviciilor ce trebuie prestate, fiind o simplă eroare materială, necuantificabilă material.

10. Cu privire la menționarea la pct. 3.3.3 din comentariul ... doar a stingătorului tip P6 (cu praf), în timp ce, conform manualului de întreţinere Siemens, stingătoarele de incendiu trebuie să fie de 2 tipuri, respectiv: **cu C02** şi cu praf, Consiliul reține, de asemenea, că manualul respectiv, așa cum s-a arătat, nu face parte din documentația de atribuire pusă la dispoziție de entitatea contractantă. În același timp, chiar dacă ar fi făcut parte din documentația de atribuire, eroarea este una minoră, încadrabilă în categoria abaterilor tehnice minore, fără influență asupra prețului sau calității serviciilor.

11. În ceea ce privește critica referitoare la deţinerea standurilor necesare conform pct. 4.1 pentru verificări şi încercări rame boghiului motor şi purtător şi traversei principale, Consiliul a analizat această critică mai sus, la pct 7.

12.Contestatoarea susține că la pct. 7.4.1, ...nu prezintă fişe de măsurători pentru: constatare rulmenţi osie; cutii unsoare; butuci disc frână; discuri de frână; traductor EP; manometre; presostate; vitezometre; montaj coroană Z=39; frână magnetică.

Analizând critica respectivă, Consiliul reține că potrivit cap. 7.4.1 din caietul de sarcini, *,,Fiecare automotor **va fi însoțit la livrarea din revizia capitala tip R8**, pe lângă documentele de la cap. 7, și de următoarea documentație tehnică:*

- fișe de măsurători
- fișa efectuare cântar
- protocoale de încercări
- proces verbal de predare către beneficiar;
- diagrame de presare (roți, butucuri ale discului de frâna etc.)
- fișe osii
- fișele atacurilor de osie
- buletine CUS
- lista cu echipamentele la care se aplică sigiliul unității reparatoare
- lista cu echipamentele ale caror sigilii nu pot fi rupte în depouri, cu ocazia reviziilor.
- lista cu subfurnizorii de materiale si echipamente''

Prin urmare, Consiliul reține că respectivele documente nu se prezintă în ofertă, așa cum susține contestatoarea, ci la predarea automotorului, după efectuarea reviziei, critica fiind nefondată.

13. La acest punct, contestatoarea susține că în comentariul pe articole, efectuat de ..., nu este clar dacă acest ofertant va înlocui reperele duze, instalaţie uns buză bandaj; cablaj traductor de turaţie; becuri aerotermă; cadru patine, cu altele noi, iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la ele, aşa cum a făcut în ce priveşte cele 71 de repere din solicitarea de clarificări 2585/25.08.2017. Entitatea susține că în clarificarea la care face referire contestatoarea, ...a clarificat că va înlocui toate componentele solicitate în documentație a fi înlocuite, cu altele noi. Consiliul, analizând critica, reține că, și în situația în care nu ar exista o asemenea precizare în răspunsul la clarificări, lipsurile invocate de

contestatoare sunt elemente mărunte, fără influență asupra prețului total, deci nu s-ar putea considera, în nicio situație, neconformități.

14. În ceea ce privește lipsa unor mențiuni din cadrul ofertei la poz. 1 - Boghiu motor 1 şi 2, contestatoarea susține că la pct. 7 nu este menţionată crucea cardanică ca şi piesă nouă. Potrivit caietului de sarcini, ,,Se repară și se echilibrează arborii cardanici 4buc. (2 buc./boghiu), iar **dacă este cazul, se înlocuiește crucea cardanică**''. În cadrul ofertei câștigătoare se menționează: ,,... se verifică jocurile sau alte deteriorări la crucea cardanică (**eventual înlocuire**)...''. Consiliul reține că mențiunea referitoare la înlocuirea crucii cardanice, este certă, în situația în care va fi cazul, or înlocuirea presupune componente noi. În acest sens, Consiliul are în vedere și comentariul articol cu articol prezentat de SC ... SA, care la art. 3.3.1 al ofertei (pag. 232 –verso din dosarul achiziției pus la dispoziție de entitatea contractantă) menționează că *„SC ... SA efectuează revizia capitală de tip R8 la automotoarele Siemens tip Desiro SR 20D prin executarea lucrărilor menţionate în nomenclatorul de lucrări"* respectiv *„Lucrările de revizie constau în general în: înlocuiri obligatorii piese şi subansambluri, înlocuiri piese şi subansambluri defecte",* precum şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, exprimat prin actul nr. 107/872/30.08.2017: *„... SA, în cadrul Reviziei tip R8 — revizie capitală,* ***va efectua înlocuirile reperelor uzate sau deteriorate, atât în situaţia când înlocuirea este solicitată în mod obligatoriu prin caietul de sarcini D33/3/14/2017 cât şi în cazul în care înlocuirea se stabileşte în urma constatărilor pe fluxul de reparaţie împreuna cu Recepţia CFR****"* reieșind, în mod clar, asumarea de către ... SA a înlocuirii tuturor reperelor solicitate în caietul de sarcini inclusiv a reperelor care se vor constata defecte pe fluxul de revizie de tip R8, solicitarea ..." SA fiind, astfel, îndeplinită.

La punctele 8 și 13, contestatoarea susține că nu sunt menţionate momentele de strângere. Potrivit caietului de sarcini, pct. 8 - Se înlocuiesc șuruburile și piulițele de prindere a arborilor cardanici 80buc. (20 buc/cardan) şi 13 - Se montează bieleta reazemului de moment - 4buc. (2 buc./boghiu). În oferta ... se menționează că ,,Se înlocuiesc șuruburile și piulițele de prindere a arborilor cardanici. După montarea și asigurarea șuruburilor, se controlează strângerea cu cheie dinamometrică cu momentele prescrise'', ,,Se montează bieleta și se strâng elementele de asamblare. Strângerea finală și controlul se realizează cu chei dinamometrice, pentru respectarea cuplurilor specificate''. Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt vădit nefondate, fiind clar că se realizează și momentele de strângere.

În ceea ce privește pct. 16, lipsă stand şi fişă măsurători fără cod, Întocmire fișa de măsurători ramă boghiu'', aceasta se va prezenta la momentul efectuării prestației, în caietul de sarcini nefiind nicio dispoziție din care să rezulte că trebuie inclusă în ofertă o fișă de măsurători.

15. Contestatoarea mai arată că la pct. 1.2 - Reparaţia atacului de osie, cu privire la specificaţiile tehnice, la pct. d) 4. nu sunt precizate, în detaliu, acţiunile cu privire la montajul coroanei Z 39, cele mai importante operaţiuni, existând o serie de erori. Contestatoarea susține că aceste

erori provin din necunoașterea documentației ..., partea care nu a fost publicată în SEAP, în legătură cu care Consiliul a stabilit, deja, la paginile 50-52 din prezenta, că nu face parte din documentația de atribuire, ori conformitatea unei oferte se raportează la prevederile documentației.

16. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia la pct. 1.4, pct. d) referitor la cilindrul de comandă se omite cu bună ştiinţă menţiunea înlocuirii cu unul nou, la pct. e) nu se specifică că se pun rulmenţi noi, Consiliul reține că, la aceste puncte, ofertanta câștigătoare vorbește despre înlocuirea rulmenților, deci nu se pune problema înlocuirii acestora cu rulmenți vechi, așa cum susține contestatoarea. În acest sens, a se vedea și motivația de la pct. 14.

În ceea ce privește la pct. f), Remarul precizează că reglajul şi verificarea petei de contact sunt făcute în concordanţă cu documentaţia de achiziţie a celor 2 componente, respectiv coroana Z-39 şi Z14, contestatoarea susține că în realitate, ofertantul este în eroare, deoarece aceste reglaje şi verificări sunt impuse şi trebuie executate doar conform documentaţiei tehnice a producătorului. Și acest aspect se referă la documentația producătorului, care nu face parte diin documentația de atribuire, fiind analizat pe larg de Consiliu la paginile 50-52 din prezenta, iar în ceea ce privește momentele de strângere şi adezivii de fixare/etanşare impuşi de documentaţie, contestatoarea nu motivează, în niciun fel, care este cerința din documentație încălcată. Mai mult decât atât, operațiunile la care face referire contestatoarea, sunt unele accesorii sau detalii tehnologice, și nu operațiuni tehnologice în sine, incluse în operațiunile prezentate în oferta câștigătoare, fără influență asupra prețului total al ofertei sau asupra calității serviciilor, nefiind vorba de neconformități.

17. În legătură cu criticile referitoare la pct. 2- Boghiu purtător, contestatoarea susține că la recondiţionarea ramei boghiului se menţin aceleaşi observaţii ca la rama boghiului motor, respectiv faptul că ofertantul nu deţine standul necesar. Așa cum s-a stabilit mai sus, nu s-au solicitat dovezi referitoare la respectivele standuri.

18. În ceea ce privește omisiunea ofertantului de la pct. 2.1 Reparaţie osie liberă, de a preciza momentele de strângere a organelor de asamblare utilizate la fixarea discurilor de frână, operaţiune care ţine de sistemul de frânare şi se încadrează în sistemul de risc 1A, Consiliul are în vedere aceeași motivare de la pct. 16.

19. Contestatoarea arată că în Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017, la pct. 5.1 Unitate climatizare cu regulator şi pct. 5.2 Unitate climatizare fără regulator, la proba de etanşeitate cu azot tehic, ... nu precizează că, în cazul în care există puncte neetanşe, acestea se remediază şi se reface proba pentru a pune în evidenţă îndeplinirea conformităţii. Consiliul apreciază și această critică drept nefondată, fiind cert că în măsura în care, în urma probelor, acestea nu corespund, se reia operațiunea de etanșeizare. Nemenționarea probabilității respective nu este, în niciun caz, o neconformitate, așa cum susține contestatoarea.

20. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017, la pct. 5.2 Unitate climatizare fară regulator, ... nu precizează în comentariul său cum se face verificarea funcţionării instalaţiei de aer condiţionat (criterii

urmărite, soft utilizat). Consiliul observă că în caietul de sarcini, la cerința respectivă se menționeză: Se verifică funcționarea generală a aerului condiționat. În oferta câștigătoare se menționeză că ofertantul va realiza fișa de măsurători. După cum rezultă din documentația de atribuire, nu există informații referitoare la instalația de aer condiționat, acestea fiind în documentaţia tehnică a producătorului, care nu face parte din documentația de atribuire.

21. În Anexa 2 la Comentariul nr. 107/863/17.08.2017 la pct. 9 Geamuri, ofertantul nu prezintă cum execută tehnologic înlocuirea geamurilor, operaţiune ce face parte din clasa de risc 1A. Entitatea contractantă susține în punctul de vedere că nu a solicitat tehnologia de înlocuire a greamurilor, fiind suficientă prezentarea realizată de ofertanta câștigătoare. Verificând oferta tehnică a câștigătoarei (paginile 131-133 din Comentariul prezentat), Consiliul observă că nici în cadrul acesteia nu este prezentat un flux tehnologic pentru înlocuirea geamurilor, astfel încât este o certitudine că ambii operatori au înțeles în același mod documentația de atribuire.

22. În ceea ce privește nemenționarea momentelor de strângere la şuruburile hexagonale M27x140, M 24; şuruburile îngropate M6x 15 din cadrul pct. 10 Articulaţie vagon, burdufuri intercomunicaţie, așa cum s-a arătat mai sus, nu este vorba de lipsa unor operațiuni, ci a unor detalii tehnologice. De altfel, dacă se desfac șuruburile pentru demontare, este absolut obligatoriu ca pentru montare să se strângă șuruburile, așa numitele ,,neconformități'' sesizate de contestatoare fiind, de fapt, simple speculații.

23. În ceea ce privește criticile de la pct. 14.5 Controler tracţiune frânare, contestatoarea susține că în oferta câștigătoare nu face niciun comentariu, ci reia fidel dispoziţiile caietului de sarcini, cu toate că atât în caietul de sarcini, cât şi în clarificarea transmisă de entitatea contractantă nr. 2136/2017 se precizează că nu se vor admite simple preluări ale dispoziţiilor caietului de sarcini. Entitatea contractantă susține că operațiunile prezentate de ofertanta câștigătoare sunt suficiente și că nu se impune o detaliere suplimentară. Verificând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Consiliul observă că, într-adevăr, la acest punct informațiile de pe prima coloană sunt identice cu cele din coloana a doua. Verificând și propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că sunt menționate aceleași operațiuni, iar pe ultima coloană, se menționează că prestația nu include schimbări de componente agrementate/omologate. În concluzie, ambii ofertanți au înțeles în același mod documentația de atribuire, ambele oferte fiind conforme, deci nu există niciun motiv a-l sancționa pe câștigător.

24. În În ceea ce privește criticile referitoare la nemenţionarea momentelor de strângere a șuruburilor (clasa de risc 1A), Consiliul a mai analizat respectiva critică și mai sus, respingând-o ca neconformă. În ceea ce privește curăţarea rezervorului la exterior din cadrul pct. 15 Sistem combustibil la rezervorul de combustibil, Consiliul reține că în descrierea operațiunii, ofertanta câștigătoare a menționat că se curăță depunerile (sedimente și oxizi) acumulate la fund. Este adevărat că operatorul economic nu menționează curățarea exterioară, dar față de ansamblul

operațiunilor întreprinse, această lipsă este una infimă, **fără valoare în formularul de propunere financiară**, atât în oferta contestatoarei, cât și în oferta câștigătoare, fapt ce nu poate conduce la încadrarea acesteia în categoria neconformităților.

Potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, ,,Oferta este considerată neconformă **dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului**, neputând în mod evident satisface, **fără modificări substanţiale**, necesităţile şi cerinţele entităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, **inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice** şi/sau condiţiile financiare.'' În situația de față, nemenționarea curățării rezervorului la exterior, ci numai la interior, operațiune mult mai complexă decât curățarea exterioară, este o simplă eroare materială, necuantificabilă în bani, care nu conduce la neconformitatea ofertei, respingerea ofertei pe acest motiv, fiind, în mod evident, o măsură neproporțională, extremă, în raport cu gravitatea situației de fapt.

25. În ceea ce privește critica referitoare la nemenționarea în ofertă a protejării la interior a rezervoarelor de aer conform normativelor, respectiv la pct. 16.2, Frâna pneumatică pct. 3, din Comentariu, în caietul de sarcini se menționează următoarele: Se verifică privind deteriorări, conductele și **rezervoarele de aer**, **se remediază, se curăță și se protejează conform normativelor in vigoare.** În oferta câștigătoare, se menționează ,,conductele de aer turtite, strangulate se vor înlocui, **rezervoarele de aer se examinează, se curăță și se revopsesc**'', fiind respectată cerința.

26. Contestatoarea mai susține că la pct. 16.3 Uscător de aer, nu este prezentată structura componentelor de înlocuit, respectiv caracteristica specială a pistonului ce trebuie folosit, şi anume lungimea de 22 mm. Verificând caietul de sarcini, Consiliul reține că la pct. 16.3 Uscător de aer, este dată inclusiv o schemă a uscătorului. Entitatea nu a solicitat operatorilor prezentarea caracteristicilor componentelor care trebuie înlocuite. Văzând modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că oferta este prezentată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertantul obligându-se la pct. 3.3.9. să prezinte piese omologate tehnic/agrementate, conform OMT 290/2000.

27. În ceea ce privește critica referitoare la omisiunea unei operaţiuni de reglaj al jocului între discuri şi garnituri la pct. 17.3 Timoneria de frână, Consiliul nu regăsește această operațiune în caietul de sarcini, fiind, în mod cert, un detaliu tehnologic care nu se imune a fi precizat. De altfel, nici în comentariul prezentat de contestatoare la pagina 191 din propunerea sa tehnică, Comentariu articol cu articol, nu se regăsesc aceste mențiuni la care face referire în contestație.

28. În ceea ce privește reluarea fidelă a clauzelor caietului de sarcini fără a detalia lucrările conform cerinţei de la pct. 18 Caroseria vagonului, arătând, cu titlu de exemplu, că la ultima operaţiune, constând în curăţarea suprafeţelor automotorului acoperite cu graffiti, trebuia să se menţioneze tehnologia utilizată şi substanţele de curăţire. Consiliul observă că nici în oferta contestatoarei nu se precizează care, anume, sunt

substanțele de curăţire, după cum nu sunt comentate nici celelalte componente, ofertele fiind evaluate cu aceeași rigoare.

29. În ceea ce privește menționarea greșită a momentelor de strângere de la arborele cardanic de la pct. 19 Legarea cutiilor, Consiliul reține că și la acest punct, contestatoarea face trimitere la documentația producătorului ..., care, însă, nu face parte din documentația de atribuire.

La pct. 19 din caietul de sarcini, se menționează următoarele: ,,19. Legarea cutiilor vagoanelor pe boghiuri și cuplarea

•legarea cutiei vagoanelor de boghiuri

• se înlocuiesc șuruburile hexagonale de prindere ale boghiului purtător de cutia vagonului - 12 buc

• se montează arborele cardanic între motor și atacul dublu 2 buc cu înlocuirea șuruburilor, piulițelor si șaibelor;

• legare bare de tracțiune,

• refacere legături electrice și pneumatice

• cuplare vagoane

• reglare curățitori de șina, cântărire vagon și măsurare jocuri mecanice, întocmire fișe.

Astfel cum susține entitatea contractantă, prezentarea momentelor de strângere nu a fost solicitată. Nefiind invocată vreo neconformitate clară, prin raportare la prevedeile documentației de atribuire publicată în SEAP, de natură a influența calitatea ofertei, nu se poate reține neconformitatea ofertei câștigătoare.

La finalul cap. II din contestație, petenta reia criticile sale referitoare la lipsa certificatului pentru lucrări de sudură, lucrări realizate de societatea ..., societate care deţine Certificatul nr. TUV SUD/15085/CLI/482/0/14, document expirat conform celor susţinute de către contestatoare, concluzionând că ofertanta câștigătoare nu are capacitatea tehnică de a realiza contractul, fiind întrunite prevedeile art. 166 alin. (4) şi (5) din Legea 99/2016, iar entitatea contractantă era obligată să respingă oferta Remarul.

Astfel cum s-a arătat mai sus, certificatul deținut de Uzina Vagoane Aiud pentru lucrări de sudură este unul valid, în termen de valabilitate, deci nu se pune problema eliminării SC ... SA din competiție, pe acest motiv.

În ceea ce privește partea a III-a din contestația formulată de SC ... SA, această societate critică oferta SC ... SA prin prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut. Valoarea ofertei ... în sumă de 146.985.710,20 lei, respectiv 85,10% din valoarea estimată pe când a contestatoarei este de 172.711.920 lei, respectiv 100% valoarea estimată, coincidență cel puțin stranie, sub acest aspect, fiind puțin probabil ca entitatea contractantă să realizeze o evaluare a valorii estimate atât de exactă. Chiar și numai pentru acest aspect, susținerile contestatoarei referitoare la aparența unu preț neobișnuit de scăzut, doar prin raportare la procentul din valoarea estimată a ofertei câștigătoare, nu pot fi luate în considerare, fără o motivare și o verificare temeinică. Mai mult decât atât, o ofertă în mod vădit mai avantajoasă, nu poate fi exclusă din procedură fără argumente și probe clare, doar pe simple speculații, fiind de notorietate starea precară a intrastructurii feroviare.

Singurele considerații concrete din contestația depusă, care vizează încadrarea ofertei în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, sunt cele referitoare la poziţia nr. 42 din adresa nr. D71/3/2804/11.09.2017, unde se arată că pentru lucrarea înlocuire capac cuplă electrică că preţul unitar oferit de Remarul este de 153,20 lei (33,60 EUR), or, funizorul unic Voith vinde această piesă la preţul de 2.678,64 lei (587,42 EUR), de unde rezultă că Remarul a ofertat o valoare de 17 ori mai mică decât valoarea de piaţă cu care se achiziţionează această piesă de la furnizorul unic ...

Contestatoarea nu își probează, însă, afirmațiile, prin prezentarea prețului practicat de acest furnizor, această afirmație rămânând la stadiul de ipoteză. Chiar și în situația în care prețul respectiv ar fi așa cum îl prezintă contestatoarea, explicația acestei situații și-o oferă singură, arătând că furnizorul .. are şi calitatea de subcontractant al ofertantului ... (urmând a executa el însuşi lucrarea din exemplu, conform adreselor nr. 64/2017, nr. 612/31.07.2016, nr. 626/28.08.2017, nr. 555/2016, nr. 3120/4124/16.08.2017), astfel cum se arată prin clarificările solicitate în procedura de evaluare a ofertelor. Prin urmare, fiind implicat în contract, este firesc să îi ofere partenerului său un preț mai mic. Acest unic exemplu nu este, însă, de natură să atragă necesitatea reevaluării ofertei, ponderea sa fiind una nesemnificativă în economia contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la cele 71 de repere pentru care nu se menţionează dacă societatea reparatoare efectuează sau nu înlocuirea acestora cu altele noi, în comparaţie cu cuprinsul restului Listei de lucrări pentru care oferantul a menţionat în mod expres înlocuirea cu piese noi, în legătură cu care comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului clarificări pe acest aspect, Consiliul a analizat acest aspect, răspunsul ofertantei fiind clar, în sensul că se aduc piese noi, neputând fi reținut acest aspect în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016, ,,(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus''. Cum din informațiiile prezentate de ofertanta câștigătoare, nu rezultă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar contestatoarea nu a probat acest aspect, în condițiile în care sarcina probei îi aparține, Consiliul nu a identificat elemente care să justifice reevaluarea ofertei câștigătoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie SC ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 64 (șaizeci și patru) pagini.