CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva procesului-verbal nr. ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și adresa nr. ..., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere a ofertelor nr. ..., anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- revocarea măsurii de acceptare a soluției tehnice prezentate de ..., dispusă prin procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere a ofertelor nr. ... și de declarare, ca admis a acestui ofertant, cu consecința descalificării acestui ofertant;
- revocarea deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii, comunicată prin adresa nr. ...;
- recunoașterea dreptului pretins, în speță obligarea autorității contractante de a desemna contestatoarea ca și câștigătoare a procedurii de achiziție publică, în condițiile în care aceasta este singurul participant calificat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de negociere fără publicare prealabilă, organizată de către autoritatea

contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., iniţiată prin publicarea anunțului de intenție nr. ...în SEAP, a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... aduce critici cu privire la oferta depusă de ....

Contestatoarea opinează că oferta ... este în realitate, neconformă, aducând argumente tehnice în susținerea afirmației sale.

Față de aceste aspecte, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, declarând corespunzătoare tehnic, o soluție nefuncțională, cât și principiul transparenței și a tratamentului egal, în condițiile în care contestatoarea susține că nu a avut acces la toate informațiile relevate de autoritatea contractantă în soluționarea notificării prealabile.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, oferta contestatoarei și cea depusă de ..., punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat următoarele:

”vă comunicăm prezenta decizie de revocare a adresei nr. ..., urmând a se realiza o reevaluare a ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de către o nouă comisie cu cooptarea unui expert, potrivit cu art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere necesitatea unei expertize aprofundate asupra obiectului achiziției publice.

Măsura precizată mai sus este determinată de revocarea procesului-verbal de deschidere și negociere nr. ... de către comisia de evaluare.”

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat un punct de vedere de la ..., cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă și comunicate prin adresa nr. ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis punctul de vedere solicitat de Consiliu.

În conținutul acestuia, ... arată că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă le consideră netemeinice, deoarece autoritatea contractantă a revocat, în tot, procesul-verbal de negociere nr. ..., invalidând și decizia de admitere a ofertei sale tehnice, în condițiile în care nu s-a formulat nicio notificare prealabilă sau contestație cu privire la oferta sa și la măsura declarării, ca admisă, a ofertei tehnice depuse de aceasta.

De asemenea, contestatoarea opinează ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de înființare a unei noi comisii pentru reevaluarea ofertelor tehnice, prezentând o serie de argumente în susținerea afirmației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere fără publicare, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de intenție nr. .....

Potrivit acesteia, valoarea estimată a acordului-cadru, care urmează a fi încheiat, este între .... lei, fără TVA.

Consiliul reține, în soluționare, că, în urma depunerii contestaţiei de către ..., prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a făcut cunoscut faptul că a fost revocat procesul-verbal nr. ..., adresa înregistrată sub nr. ... – de comunicare a rezultatului procedurii - precum și comisia de evaluare, atașând copie după procesul-verbal de revocare a comisiei de evaluare, nr. ....

Preliminar soluționării contestaţiei formulate de ..., Consiliul precizează că, niciunde în cadrul prevederilor legale privind achizițiile publice nu se prevede limitarea întinderii măsurilor de remedii, efectuate ulterior de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât actele emise de către aceasta în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, înscrisuri care potrivit prevederilor legale pot fi revocate în orice moment, pe parcursul procedurii.

Prin anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere a ofertelor nr. .... şi a actelor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă are obligaţia de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora, iar potrivit principiului repunerii la situaţia anterioară se ajunge la situaţia în care procesul-verbal menționat nu a fost încheiat.

În domeniul achizițiilor publice opțiunea autorităţii de a-şi revizui şi remedia propriile acte (cum ar fi procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere a ofertelor, raportul procedurii, ș.a.), chiar şi din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului, ori în cazul de față anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere a ofertelor nr. ... şi a actelor subsecvente acestuia, care sunt comunicările privind rezultatul procedurii, s-a decis ca măsură de remediere, adoptată de autoritatea contractantă în urma depunerii contestației fomulate de ....

Odată ce procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere a ofertelor nr. ... şi actele subsecvente acestuia - inclusiv adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii - au fost anulate, sunt revocate şi deciziile comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse şi analizate până la momentul respectiv.

Faptul că reevaluarea ofertelor are la origine una sau mai multe deficiențe, constatate de autoritatea contractantă, ca urmare a contestării modului de evaluare a uneia din ofertele depuse, de către un

participant la procedură, nu înseamnă că autorităţii contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă, riguroasă şi completă a ofertelor tuturor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare să verifice complet ofertele rămase în competiție. Cum în cadrul măsurilor de remediere nu se interzice evaluarea totală a respectivelor oferte, autorităţii contractante nu numai că îi este permis, ci chiar şi impus de lege reevaluarea ofertelor din competiție. Nu se poate declara o ofertă admisibilă şi, ulterior, câștigătoare, în condiţiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerințe/criterii impuse în documentaţia de atribuire sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica respectivele cerințe/criterii. Trebuie subliniat faptul că legislația în domeniu nu interzice autorităţii contractante reevaluarea totală, legală, a calificării ofertanților şi a conformității ofertelor acestora, întrucât, ar însemna să i se interzică autorităţii să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice şi pentru care răspunde. Revine autorităţii contractante responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar, riscând a declara admisibilă respectiv, câștigătoare, o ofertă care nu îndeplinește condiţiile impuse, fiind inacceptabilă sau neconformă, situație care atrage răspunderea juridică a autorităţii pentru rezultatul nelegal.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală şi temeinică a ofertei. Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă nu ar reanaliza ofertele în cauză, ci, s-ar mărgini pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu şi-ar respecta propriile obligații şi ar comite o neglijență în serviciu, ci chiar ar putea fi suspectată de favorizarea unui anumit ofertant. În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice *"in integrum"* şi cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament manifestat de autoritatea contractantă din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât şi principiul precauției administrației publice.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante în etapa de reevaluare, unde chiar şi cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată şi înlocuită cu o certitudine, astfel, consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

În acest context, Consiliul apreciază criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, contestația formulată de ... urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, solicitările contestatoarei privind înființarea unei noi comisii pentru reevaluarea ofertelor tehnice (de altfel, neprecizată în notificarea prealabilă), precum și cea de obligare, de către Consiliu, a autorității contractante, de a desemna oferta acesteia ca și câștigătoare a procedurii de achiziție publică, în condițiile în care aceasta este singurul participant calificat, întrucât, asemenea cereri nu sunt aplicabile în procedura de soluționare a contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare/autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**