

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. Petru Maior nr. 2, județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul procesual ales la SCPA „.....”, în municipiul, P-ța. nr. 1, ap. 10, et. 2, județul, privind procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «REABILITAREA A 15 KM DE STRĂZI ÎN ORAȘUL»: Lotul 6 – străzile, ..., ... și", cod CPV 45233161-....., organizată de ORAȘUL, cu sediul în orașul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adreselor nr. 14532/..... și nr. 13976/30.06....., precum și a actelor subsecvente acestora, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, considerarea ofertei sale ca admisibilă și admiterea asocierii SC SRL - SC SRL la etapa finală de licitație electronică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă răspunsul autorității contractante nr. 14532/..... prin care a fost respinsă notificarea prealabilă formulată de societatea sa, respectiv decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. 13976/30.06.....

I. Stare de fapt

În fapt, contestatorul arată că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 12488/02.06..... societatea sa a depus o ofertă în valoare de 1.137.736,43 lei, iar a depus o ofertă în valoare de 1.399.142,62 lei.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind preferat operatorul economic căruia Orașul îi atribuie în mod frecvent toate contractele de achiziții publice lucrări de construcții, achiziția publică organizată de autoritatea contractantă fiind cu dedicație, pentru un anumit operator economic dinainte prestabilit.

Conform raportului intermediar al procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13976/30.06....., contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, reținându-se că:

- din documentele prezentate ca experiență similară, nu reiese faptul că ofertantul sau ofertantul asociat au executat și dus la bun sfârșit lucrări de amenajare/reabilitare/reparații suprafețe cu pavaje din dale prefabricate și/sau pavaje din piatră naturală, astfel cum acestea sunt prezentate în caietul de sarcini. Ca urmare nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, astfel cum au fost acestea formulate în Fișa de date-cap. III 2.3.a;

- din documentele prezentate nu reiese experiența minimă solicitată de 3 ani vechime în specialitatea studiilor pentru șeful de șantier, cerința minimă de calificare nefiind îndeplinită (fișa de date cap. III 2.3.a.);

- în oferta depusă nu se regăsește planul de control al calității, verificări și încercări, cerință minimă solicitată prin fișa de date la pct. IV 4.1.

II. Nelegalitatea și netemeinicia măsurilor dispuse prin adresele nr. 13976/30.06..... și nr. 14532/.....

2.1 Asocierea SC SRL - SC SRL a făcut dovada experienței similare

A. Prevederi legale încălcate

Contestatorul precizează că noțiunea de „experiență similară” nu este interpretabilă ca „experiență identică”, iar solicitarea unei experiențe identice reprezintă o restricționare a participării la procedura de achiziție publică, cu încălcarea principiului nediscriminării, tratamentului egal și al recunoașterii reciproce prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/2006, încălcarea art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încălcarea art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a Ordinului ANRMAP nr. 509/28.09.2011, și a art. 8 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că potrivit art. 1 din Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție:

- nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la acele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

În anexa nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se precizează că este restrictivă cerința ca experiența similară să constea în executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa. În același ordin se dau ca exemplu: execuția de drumuri județene poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri naționale; execuția de unități spitalicești poate reflecta capacitatea de execuție a unui sediu de primărie.

Contestatorul menționează că, în speță, execuția de lucrări de pavare și asfaltare străzi, construcție trotuare, borduri, construcție drumuri (aferente proiectelor DEDEMAN 2, ASFALTARE BULEVARD, construcție drumuri Comuna) este comparabilă atât ca operațiuni, cât și ca tehnologii și utilaje folosite, cu lucrările de reabilitare și de modernizare a trotuarelor celor 4 străzi din și reflectă o experiență suficientă a antreprenorului în a executa obiectul viitorului contract.

Explicația de ordin general adusă de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 13976/30.06..... nu este în măsură să reflecte imposibilitatea petenților, care au executat anterior numeroase lucrări de Lucrări de pavare și de asfaltare (cod CPV 45233222-1 Lucrări de pavare și de asfaltare aferent proiectului 2, Bulevard), lucrări de construcții drumuri și reabilitare de străzi în sate, comune și orașe (cod CPV 45233123-7 drumuri comuna), de a îndeplini corespunzător contractul care urmează a fi atribuit în prezent.

Contestatorul precizează faptul că rețeaua de străzi asfaltate, pavate și amenajate, conform celor 3 contracte anexate ca experiență similară (nr. 3150/11.09.2015 - Comuna și sat nr. 11/21.08.2015 - 2 și nr. 40/27.11..... - Bulevard), are o lungime mult mai mare față de cea supusă actualei licitații, iar operațiunile executate pot fi considerate experiență similară a antreprenorului specializat asocierea SC SRL - SC SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că ponderea în interiorul contractului a diverselor categorii de lucrări sau a anumitor tehnologii de execuție nu trebuie să fie, în mod necesar, aceeași cu cea din contractul care urmează a fi atribuit. Prin experiență similară/lucrări similare se înțelege orice tip de contract executat care este asemănător, apropiat, cu obiectul prezentei proceduri, iar în mod eronat autoritatea contractantă nu a acceptat drept experiență similară lista lucrărilor similare depuse de asociere al căror obiect este apropiat de cel al lucrărilor supuse licitației.

Separat de cele expuse, distincția pe care autoritatea contractantă o realizează este și neavenită, în contextul în care un ofertant se poate servi de experiența provenită din executarea unor proiecte cu tehnologie diferită, însă de o complexitate comparabilă celei ce va fi utilizată în contactul ce urmează a fi atribuit.

Mai mult, contestatorul arată că CNSC a dispus în sensul că „rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiența în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat un astfel de contract. Mai mult, sintagma „similar”, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu „identic”, „care coincide într-un tot”.

B. Orientarea practicii judiciare

Contestatorul invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice a instanțelor judecătorești, cu privire la experiența similară.

C. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita experiență similară iar nu identică

Contestatorul arată că, în lumina dispozițiilor legale și a practicii judiciare invocate, se desprinde concluzia că similaritatea unor lucrări nu se confundă cu identitatea lor, cum eronat lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă. În speță, experiența similară dorită de autoritate nu presupune ca lucrările executate anterior de ofertant să fie identice cu cele licitate, fiind suficient ca acestea să fie apropiate de cele care se regăsesc în contractul licitat, ori să implice operațiunile principale din contract. Intră în categoria lucrărilor similare, ce trebuie acceptate de autoritate, inclusiv cele executate de SC SRL și SC SRL, încadrate într-un cod CPV de lucrări de construcții apropiat: 45233222-1 Lucrări de pavare și asfaltare (contractul privind executarea de lucrări de construcții la DEDEMAN, BULEVARD), 45233123-7 lucrări de construcții drumuri secundare (în comuna și sat).

Mai mult, contestatorul arată că codul CPV 45233161-..... indicat de autoritatea contractantă se referă la „lucrări de construcții de trotuare”, iar toate cele 3 contracte invocate de societatea sa în dovedirea experienței similare au avut ca obiect inclusiv construcția de trotuare, pavarea trotuarelor, asfaltarea străzilor, având o valoare de 1.454.011 lei, fără TVA, astfel încât se impun a fi acceptate ca lucrări similare atât din prisma complexității lor mai mari, cât și sub aspect valoric, acestea încadrându-se în limitele cerinței autorității contractante.

Contestatorul precizează că a făcut dovada experienței similare depunând lista principalelor lucrări executate în ultimii ani - formularul F, formularul G, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor care atestă realizarea că lucrările sunt executare cantitativ și calitativ, recomandări de la beneficiari.

De asemenea, contestatorul anexează opinia de specialitate emisă de ing. dr. care arată că „lucrările de construire a unor trotuare prin asfaltare pot fi considerate ca fiind similare cu cele de construire a unor trotuare cu pavaj din dale prefabricate raportat la utilajele, manopera și

infrastructura necesară executării acestor lucrări de construire a trotuarelor, cu precizarea că în cazul lucrărilor cu pavaje din dale, manopera are o pondere mai mare decât în cazul lucrărilor de construire a trotuarelor prin asfaltare, iar lucrările de infrastructură, în cazul asfaltării, sunt mai complexe decât în cazul pavării".

Prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, în sensul prezentării lucrărilor executate în cadrul celor trei contracte reținute.

2.2 Asocierea SC SRL - SC SRL a făcut dovada experienței minime de 3 ani vechime a șefului de șantier

Contestatorul arată că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Atunci când stabilește cerințele de calificare, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul proporționalității și să nu formuleze cerințe care ajung să se dubleze, respectiv care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive.

Contestatorul arată că, potrivit cap. III 2.3.a) din fișa de date, șeful de șantier trebuie să aibă studii superioare construcții; specializarea CFDP, experiență minimă 3 ani vechime în specialitatea studiilor; se vor prezenta: CV, diplomă, dovada raportului de muncă/colaborare cu ofertantul/ formularul 9 declarație de disponibilitate.

Contestatorul învederează faptul că fișa de date nu menționează în concret documentele care fac dovada experienței de 3 ani în specialitatea studiilor (în afara CV-ului și a diplomei de studii), respectiv nu se prevede depunerea contractelor de muncă, fișelor de post sau depunerea vreunor recomandări din care să reiasă realizarea activităților declarate în CV.

În ipoteza în care comisia de evaluare aprecia că nu s-a făcut dovada studiilor și a experienței profesionale specifice, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, în sensul prezentării documentelor doveditoare experienței profesionale.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat aceste clarificări, ofertantul ar fi depus contractele de muncă încheiate de șeful de șantier ulterior terminării facultății, cât și recomandările și înscrierile care fac dovada experienței profesionale dobândite în timpul facultății.

În dovedirea experienței profesionale a șefului de șantier, contestatorul arată că a depus atât diploma de licență, cât și diploma de masterat, din care rezultă că șeful de șantier are o experiență în domeniul studiilor de 6 ani.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a motivat de ce refuză luarea în considerare a pregătirii acumulate pe perioada studiilor universitare de licență și de masterat.

De asemenea, pentru dovedirea experienței profesionale, contestatorul arată că s-a menționat faptul că anterior atribuirii prezentului contract de achiziție publică, în perioada 14.07.2015 până în prezent 2015, inginerul constructor a fost șef de lucrare Asfaltare DJ 692A Becicherecu Mic.-Sanandrei km 1+166- 3+109 și 4+756-8+340, angajator SC SRL. Totodată, s-au menționat perioadele în care șeful de șantier a fost angajat pe postul de inginer constructor. La aceste perioade se adaugă experiența profesională dobândită în perioada facultății prin stagii de practică/voluntariat.

Contestatorul arată că, din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, reiese că aceasta a respins oferta depusă de asocierea sa reținând că șeful de șantier are o experiență de 2 ani și 11 luni, în loc de 3 ani.

Astfel, se remarcă formalismul excesiv al autorității contractante, care a respins oferta asocierii sale pentru o diferență de o lună, în contextul în care procedura de achiziție continuă cu etapa licitației electronice, dată la care șeful de șantier ar îndeplini vechimea în specialitate de 3 ani.

Contestatorul solicită inclusiv reevaluarea ofertei depusă de, în privința dovedirii cerințelor de calificare, dat fiind că experiența profesională nu se dovedește cu un CV, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări de la cei doi ofertanți.

Contestatorul arată că la această critică, formulată pe calea notificării prealabile, autoritatea contractantă nu a răspuns în nici un fel.

2.3. Asocierea SC SRL - SC SRL a depus planul de control al calității, verificări și încercări

Contestatorul arată că, din analiza pct. IV 4.1. din fișa de date, rezultă că planul de control al calității, verificări și încercări se depune în cadrul formularului nr. T2.

Din analiza formularului T2 - metodologia pentru realizarea lucrării - Propunere tehnică, depus de asocierea sa, rezultă că acesta corespunde tuturor cerințelor menționate în fișa de date, inclusiv planul de control al calității, verificări și încercări care se regăsește la pag.-7, inclusiv este inclus tabelul de la pag. 6, 7 a formularului T2.

În ceea ce privește materialele folosite la realizarea lucrărilor, contestatorul menționează că acestea nu sunt încercate/verificate la compresiune de antreprenor, ci dimpotrivă ele sunt verificate/încercate de producător, fiind depuse 3 declarații de performanță nr. 232, 234, 236/31.05....., care certifică conformitatea și performanța produselor.

Contestatorul arată că la aceste critici, autoritatea contractantă nu a răspuns motivat, aceasta limitându-se să menționeze că documentele și informațiile solicitate nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, fără a preciza în concret motivele pentru care propunerea tehnică ar fi incompletă raportat la conținutul propunerii tehnice depuse de SC GROUP DCM SRL.

Prin adresa nr. 14917/14.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21511/14.07....., ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca valabil și legal a raportului intermediar al procedurii nr. 13925/1/30.06....., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv continuarea procedurii prin demararea etapei de licitație electronică.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertelor, a fost invitat să participe la faza finală de licitație electronică (desfășurată într-o singură rundă) numai ofertantul declarat admis SC SRL, oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL fiind respinsă pentru motivele menționate în cuprinsul adresei nr. 13976/30.06.....

Oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, în consecință, nu a fost admisă la faza finală de licitație electronică.

Împotriva comunicării nr. 13976/30.06....., asocierea SC SRL - SC SRL a depus notificarea prealabilă înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 14423/07.07.....

Nemulțumită de răspunsul la notificarea prealabilă, transmis prin adresa nr. 14532/....., asocierea SC SRL - SC SRL formulat contestația fn/11.07....., înregistrată cu nr. 14625/11.07.....

Autoritatea contractantă precizează că nu va răspunde acuzațiilor privind „preferarea” operatorului economic SC GROUP DCM SRL, considerând că acestea nu au nicio relevanță în prezenta speță.

Cu privire la criticile din cuprinsul contestației (pag. 2-8) privind cerințele minime referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă le consideră tardive, acestea având în vedere documentația de atribuire publicată în SEAP la data de În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2562 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/.....

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 alin. (1)-(3) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și precizează că, în cadrul procedurii în cauză, ambele oferte au fost analizate în mod transparent, egal și nediscriminatoriu, pe baza cerințelor minime clar exprimate în cuprinsul fișei de date a achiziției.

1. Experiența similară

Autoritatea contractantă arată că cerințele minime de calificare precizate în fișa de date a achiziției sunt următoare: „...Completarea Formularului F: Lista principalelor lucrări executate în ultimii ani (anterior datei limită de depunere a ofertelor), din care să rezulte că a executat lucrări similare (lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini: lucrări de amenajare/reabilitare/reparații suprafețe cu pavaje din dale prefabricate și/sau pavaje din piatră naturală) a căror valoare cumulată a fost de min. 1.400.000 lei. excl. TVA, la nivelul unui contract -

maxim 3 contracte, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări...

- Pentru lucrările avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus, se vor prezenta: certificări de bună execuție (emise de către beneficiarul lucrării) care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, dacă acestea au fost efectuate în conformitate cu normele tehnice din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; sau procese-verbale de recepție, întocmite conform normelor legale în vigoare la data redactării; vor fi luate în considerare numai certificările de bună execuție (recomandările) emise de beneficiarul lucrărilor."

De asemenea, autoritatea contractantă notează și obiectul contractului, clar definit la pct. II.1.....:

„MODERNIZARE STRĂZI ÎN ORAȘUL - din cadrul proiectului "Reabilitarea a 15 km de străzi în Orașul": - străzile, ..., ... și

a) Lucrări de modernizare a trotuarelor pe 4 străzi, pe teritoriul Orașului

b) Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor (perioada de garanție)".

și în cuprinsul Caietului de sarcini (Proiectul tehnic).

Autoritatea contractantă arată că ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat următoarele documente și informații:

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5339/17.12.2015, pentru "Amenajare rutieră Drumuri betonate în și, strada a II-a, comuna, județul", în valoare de 423.385 lei, exclusiv TVA; recomandare emisă de beneficiar;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 649/01.04....., pentru "Lucrări de frezare asfalt și asfaltare Bulevard ", în valoare de 429.186,26 lei, exclusiv TVA;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 648/01.04....., pentru "Asfaltare Dedeman - 2", în valoare de 621.755 lei, exclusiv TVA.

Autoritatea contractantă precizează că nici unul dintre cele trei contracte prezentate nu are ca obiect "lucrări similare", astfel cum au fost acestea definite în cuprinsul fișei de date a achiziției: „lucrări de amenajare/reabilitare/reparații suprafețe cu pavaje din dale prefabricate și/sau pavaje din piatra naturală”.

„Betonarea” și „asfaltarea” nu sunt lucrări similare amenajărilor cu pavaje din dale prefabricate și/sau piatră naturală.

Lucrările similare au fost clar definite în cuprinsul fișei de date, motiv pentru care nu pot exista interpretări referitoare la caracterul „similar” al lucrărilor.

Din documentele și informațiile prezentate de către contestator, diverse lucrări de drumuri în valoare cumulată de 1.474.326,26 lei, nu rezultă că acesta a executat, conform cerinței „lucrări de amenajare/reabilitare/reparații suprafețe cu pavaje din dale prefabricate și/sau pavaje din piatra naturală”.

2. Personalul tehnic de de specialitate – șef de șantier

Autoritatea contractantă arată că cerințele minime de calificare precizate în fișa de date a achiziției sunt următoarele:

"...Șef de șantier:

- studii superioare construcții: specializarea CFDP.

experiența minimă: 3 ani vechime în specialitatea studiilor;

se vor prezenta: CV, diploma, dovada raportului de munca/colaborare cu ofertantul;... "

Ofertantul asocieria SC SRL - SC SRL a prezentat următoarele documente și informații:

- pentru șeful de șantier: CV-ul și Diploma de licență, eliberată la data de 24.09.2013, obținută în urma susținerii examenului din sesiunea IUNIE 2013: titlul de „INGINER” în domeniul „INGINERIE CIVILĂ”, specializarea „CĂI FERATE, DRUMURI ȘI PODURI”;

Contrar celor susținute în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată cerința minimă este următoarea: *„experiența minimă: 3 ani vechime în specialitatea studiilor”*. Experiența în specialitatea studiilor, solicitată ca fiind superioare, în specializarea CFDP, nu poate fi obținută decât după absolvirea studiilor respective, demonstrată cu diploma de licență. Experiența în specialitatea studiilor nu poate fi acumulată anterior finalizării studiilor solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că la data limită de depunere a ofertelor - 02.06....., dată în funcție de care sunt analizate toate informațiile solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, orice altă dată de pe parcursul evaluării ofertelor neavând relevanță din acest punct de vedere, expertul nu putea să acumuleze, indiferent de datele din CV sau alte probe, o vechime în „domeniul studiilor superioare” mai mare 2 ani și 11 luni (expertul nu putea fi angajat conform diplomei - pe un post cu studii superioare în domeniul CFDP - decât după obținerea acesteia, respectiv începând cu 01.07.2013).

Din moment ce documentul prezentat - Diploma de licență - demonstrează în mod cert faptul că între data obținerii acesteia și data limită de depunere a ofertelor nu există intervalul minim solicitat - de 3 ani, autoritatea contractantă menționează că nu a fost necesară solicitarea nici unui alt document/alte informații cu privire la acest aspect (nu au existat incertitudini și/sau neclarități care să poată fi lămurite).

Îndeplinirea cerinței minime nu poate fi verificată decât pe baza documentelor a căror prezentare a fost impusă prin fișa de date.

3. Modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. IV.4.1 al Fișei de date

Autoritatea contractantă arată că cerințele minime de calificare precizate în fișa de date a achiziției sunt următoarele: *"...- Programul de asigurare a calității, care trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; planul de control al calității, verificări și încercări...".*

În cadrul propunerii tehnice prezentate de contestator nu s-au regăsit următoarele documente și informații solicitate: *planul de control al calității, verificări și încercări*.

Având în vedere faptul că o parte a documentelor solicitate nu au fost prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, și conform prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, modificarea, respectiv completarea propunerii tehnice nu este acceptată, sancțiunea fiind declararea ofertei ca fiind neconformă, autoritatea contractantă menționează că nu au fost solicitate alte clarificări.

Autoritatea contractantă arată că la pag.-7 din propunerea tehnică, la care face referire contestatorul, este prezentat Planul de control al calității, elaborat de către proiectant, document diferit de cel solicitat în cuprinsul cerinței citate anterior.

În concluzie, având în vedere motivele enumerate anterior, respectiv desfășurarea corectă și legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 15150/18.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21892/19.07....., autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 21736/.....-...../18.07....., comunicând faptul că faza finală de licitație electronică nu s-a inițiat, iar raportul final al procedurii nu a fost încheiat, așteptând soluționarea contestației depusă de SC SRL în urma comunicării nr. 13976/30.06.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL a inițiat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «REABILITAREA A 15 KM DE STRĂZI ÎN ORAȘUL»: Lotul 6 – străzile, ..., ... și", cod CPV 45233161-....., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./.....

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 12488/02.06..... s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul intermediar al procedurii nr. 13925/1/30.06..... comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, admisibilitatea ofertei SC GROUP DCM SRL și calificarea acesteia la faza finală de licitație electronică.

Împotriva răspunsului autorității contractante nr. 14532/....., prin care a fost respinsă notificarea prealabilă formulată de societatea sa, respectiv referitoare la decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. 13976/30.06....., asocierea a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația asocierea S....., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei nr. 13976/30.06..... prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul reține că primul motiv de respingere a acesteia a fost astfel formulat:

„din documentele prezentate ca experiență similară, nu reiese faptul că ofertantul sau ofertantul asociat au executat și dus la bun sfârșit lucrări de amenajare/reabilitare/reparații suprafețe cu pavaje din dale prefabricate și/sau pavaje din piatră naturală, astfel cum acestea sunt prezentate în caietul de sarcini. Ca urmare nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, astfel cum au fost acestea formulate în Fișa de date-cap. III 2.3.a”.

În fișa de date a achiziției, în ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „...Completarea Formularului F: Lista principalelor lucrări executate în ultimii ani (anterior datei limită de depunere a ofertelor), din care să rezulte că a executat lucrări similare (lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini: lucrări de amenajare/reabilitare/reparații suprafețe cu pavaje din dale prefabricate și/sau pavaje din piatră naturală) a căror valoare cumulată a fost de min. 1.400.000 lei. excl. TVA, la nivelul unui contract - maxim 3 contracte, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări...

- Pentru lucrările avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus, se vor prezenta: certificări de bună execuție (emise de către beneficiarul lucrării) care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, dacă acestea au fost efectuate în conformitate cu normele tehnice din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; sau procese-verbale de recepție, întocmite conform normelor legale în vigoare la data redactării; vor fi luate în considerare numai certificările de bună execuție (recomandările) emise de beneficiarul lucrărilor.”

Potrivit documentației de atribuire, obiectul contractului a fost definit la pct. II.1..... din fișa de date a achiziției ca fiind:

„MODERNIZARE STRĂZI ÎN ORAȘUL - din cadrul proiectului "Reabilitarea a 15 km de străzi în Orașul": - străzile Victor Babeș, Aurel Popovici, Fontana de Piatră și Cluj.

a) Lucrări de modernizare a trotuarelor pe 4 străzi, pe teritoriul Orașului

b) Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor (perioada de garanție)”.

Potrivit caietului de sarcini cap. 3 Memoriu tehnic drumuri, cap. 3.2 Soluții proiectate, autoritatea contractantă a precizat că *„Se remarcă faptul că pentru străzile (n.r. străzile care fac obiectul lotului 6, lotul contestat) s-au prevăzut prin proiect strict lucrări de amenajare a trotuarelor, celelalte tipuri de lucrări (parte carosabilă, accese la proprietăți, șanțuri, podețe, etc.) făcând parte din alte proiecte de reabilitare inițiate de beneficiar”.*

Analizând documentele depuse de asocierea pentru dovedirea experienței similare, Consiliul apreciază că aceste înscrisuri probează, contrar susținerilor autorității contractante, îndeplinirea acestui criteriu de calificare.

Astfel, cele 3 contracte precizate ca experiență similară (nr. 3150/11.09.2015 - Comuna ... și sat ..., nr. 11/21.08.2015 - Dedeman2 și nr. 40/27.11..... - Bulevard) demonstrează execuția de lucrări de pavare și asfaltare străzi, construcție

trotuare, borduri, construcție drumuri (afere proiectelor DEDEMAN 2, ASFALTARE BULEVARD, construcție drumuri Comuna) execuție care este comparabilă atât ca operațiuni, cât și ca tehnologii și utilaje folosite, cu lucrările de reabilitare și de modernizare a trotuarelor celor 4 străzi din și reflectă o experiență suficientă a ofertantului în a executa obiectul viitorului contract.

Consiliul rămâne constant în jurisprudența sa și apreciază că și în speța de față este relevant faptul că „rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiența în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat un astfel de contract. Mai mult, sintagma „similar”, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu „identic”, „care coincide într-un tot”.

În cauză Consiliul reține că intră în categoria lucrărilor similare, ce trebuie acceptate de autoritatea contractantă, contractele executate de operatorii economici SC SRL și SC SRL, încadrate într-un cod CPV de lucrări de construcții apropiat: 45233222-1 Lucrări de pavare și asfaltare (contractul privind executarea de lucrări de construcții la DEDEMAN, BULEVARD), 45233123-7 lucrări de construcții drumuri secundare (în comuna Cenei și sat Bobda).

În consecință, Consiliul apreciază că respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv nu are temei legal.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la faptul că asocierea nu a depus Planul de control calitate, verificări și încercări, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea a solicitat: *„...Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. T.2 Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor. Se vor prezenta: - Programul de asigurare a calității, care trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; planul de control al calității, verificări și încercări. - Procedurile tehnice de execuție: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrării, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (schema tehnologică cu detalierea obiectelor tehnologice și a modului de funcționare, de execuție și alocare a resurselor tehnice și materiale). - Planul de lucru (conținut-cadru prevăzut în secțiunea Formulare, detaliat corespunzător”.*

Totodată, Consiliul reține că în caietul de sarcini, cap. 3 Memoriu tehnic drumuri, cap. 3.2 Soluții proiectate, autoritatea contractantă a precizat că „Se remarcă faptul că pentru străzile Cluj, Victor Babeș, A.Popovici și Fântâna de Piatră (n.r. străzile care fac obiectul lotului 6, lotul contestat) s-au prevăzut prin proiect strict lucrări de amenajare a trotuarelor, celelalte tipuri de lucrări (parte carosabilă, accese la

proprietăți, șanțuri, podețe, etc.) făcând parte din alte proiecte de reabilitare inițiate de beneficiar".

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare, Consiliul constată că la pagina 8 se regăsește Formularul 2 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor, în care la pagina 13 din propunerea tehnică (pag. 6 a Formularului T2) se regăsește Planul de control calitate, verificări și încercări. Acesta detaliază pe fiecare etapă de lucru factorii implicați în efectuarea controlului calității, precum și documentele care sunt încheiate și care atestă efectuarea controlului/verificării/încercării.

De asemenea Consiliul constată că, la aceeași pagină a Formularului T2, asocierea contestatoare a menționat că *„Având în vedere că lucrările ce se vor executa pe străzile Cluj, Victor Babes, Aurel Popovici și Fântâna de Piatra, sunt lucrări efectuate numai la trotuare, în vederea realizării îmbrăcămînții noi din pavele prefabricate din beton de ciment cu grosimea de 6 cm, toate referirile prezentate sunt în legătură cu aceste lucrări. Nu s-au prezentat referiri la lucrările de refacere, modernizare a drumurilor, ele nefăcând parte din cerințele prezentei lucrări, și ca atare vor fi tratate la obiectivele respective",* respectând astfel prevederile documentației de atribuire.

Astfel, urmare a analizei documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că asocierea contestatoare a îndeplinit cerința din fișa de date privind depunerea unui plan de control calitate, verificări și încercări.

În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SC CALENDRO SRL – SC TRANSMIRCAM RWS SRL întrucât *„din documentele prezentate nu reiese experiența minimă solicitată de 3 ani vechime în specialitatea studiilor pentru șeful de șantier, cerința minimă de calificare nefiind îndeplinită (fișa de date cap. III 2.3.a.)",* Consiliul reține că pentru poziția de șef de șantier a fost nominalizat d-l, pentru care au fost prezentate CV-ul și Diploma de licență, eliberată la data de 24.09.2013, obținută în urma susținerii examenului din sesiunea IUNIE 2013: titlul de „INGINER" în domeniul „INGINERIE CIVILĂ", specializarea „CĂI FERATE, DRUMURI ȘI PODURI".

Consiliul poate accepta susținerile autorității contractante, în sensul că d-l ar avea o vechime în „domeniul studiilor superioare" de 2 ani și 11 luni (expertul nu putea fi angajat conform diplomei - pe un post cu studii superioare în domeniul CFDP - decât după obținerea acesteia, respectiv începând cu 01.07.2013), însă, în același timp, apreciază ca fiind nerelevantă și excesiv de formalistă conduita autorității contractante de respingere a acestui specialist pentru lipsa unei singure luni (1 lună) din perioada minimă solicitată ca experiență similară, în condițiile în care, oricum, la data încheierii prezentului contract de achiziție publică, acesta ar avea experiența solicitată. Așa cum a mai fost reținut anterior, în opinia Consiliului, rolul solicitării criteriilor de calificare în documentația de atribuire este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertanții participanți pot îndeplini în bune condiții contractul de achiziție publică, și nu acela de a crea premise false care să conducă la eliminarea din competiție a unui participant, mai ales în situația în care într-o procedură au fost depuse doar două oferte.

Prin urmare, Consiliul apreciază că respingerea ofertei asocierii pentru motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 13976/30.06..... sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul le va respinge întrucât nu a fost precizat quantumul acestora și nu au fost depuse documente în susținerea lor, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ORAȘUL și va dispune anularea raportului intermediar al procedurii nr. 13925/1/30.06..... și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire de la etapa organizării etapei finale de licitație electronică cu invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (.....) din Legea nr. 101/..... admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

Dispune anularea raportului intermediar al procedurii nr. 13925/1/30.06..... și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire de la etapa organizării etapei finale de licitație electronică cu invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....