CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ....., împotriva modificării caietului de sarcini al lotului 9 al achiziţiei ... elaborată de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca ..., cod CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

"*-anularea răspunsului solicitare clarificări nr. ..., întrebarea nr. 7, răspuns nr. 2: <2. Produsul răspunde cel mai bine nevoilor autoritarii contractante, sub forma lichidă și, pe cale de consecință, în Caietul de sarcini a fost prevăzută ca formă de prezentare flacon cu capacitate de maxim 2 Litri, ceea ce demonstrează fără echivoc că cerința este de formă lichidă și nu se acceptă produsele ofertate sub formă de pulbere. Solicitarea este greșit formulată și nu poate fi luată în considerare> și menținerea prevederii existente în caietul de sarcini <Să fie sub formă de pulbere, ușor de condiționat>, cu/fără admiterea în procedură și a produselor în formă de condiționare lichidă;*

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) Lege (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei - anexa nr. 2)".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., întrebarea nr. 7, răspuns nr. 2: *<2. Produsul răspunde cel mai bine nevoilor autoritarii contractante, sub forma lichidă şi, pe cale de consecinţă, în Caietul de sarcini a fost prevăzută ca formă de prezentare flacon cu capacitate de maxim 2 Litri, ceea ce demonstrează fără echivoc că cerinţa este de formă lichidă şi nu se acceptă produsele ofertate sub formă de pulbere. Solicitarea este greşit formulată şi nu poate fi luată în considerare*>, apreciind că eliminarea intempestivă din competiţie a produselor în formă solidă (pulbere) este nelegală.

Potrivit contestatoarei, atât timp cât cerinţele esenţiale (cele privind spectrul de activitate), ca şi toate celelalte prevederi ale caietului de sarcini sunt îndeplinite de un produs dezinfectant, forma sa de condiţionare nu este un motiv justificat de eliminare din competiţie, cu atât mai mult cu cât produsul în stare solidă oricum se va transforma în soluţie de lucru lichidă în procesul de utilizare a sa în dezinfecţia dorită de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ....., în calitate de autoritate contractantă, informează Consiliul asupra faptului că, în urma primirii contestaţiei formulată de ..., prin adresa nr. ..., publicată în SICAP, la aceeaşi dată, a adoptat măsuri de remediere în sensul anulării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., întrebarea nr. 7, răspuns nr. 2.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., publicată în SICAP, la aceeaşi dată.

Prin adresa nr. ...., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului învederând că este de acord cu remedierea efectuată de autoritatea contractantă, dar că aceasta s-a produs „*după şi ca urmare a introducerii contestaţiei*" sale, considerând astfel că ... se afla în culpă procesuală şi a adoptat o modificare a caietului de sarcini vădit nelegală, fapt ce a determinat-o să facă cheltuieli cu angajarea unui avocat, care să iniţieze procedura de contestare a acestui act nelegal.

În concluzie, solicită obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu avocat în sumă de 1.000 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, având ca .... În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SICAP, anunţul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut".

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., întrebarea nr. 7, răspuns nr. 2, aferentă lotului 9, ... a formulat contestaţia care formează obiectul dosarului nr. ..., (consemnând cauţiunea în valoare de .... lei, cu recipisa nr. ....

"-anularea răspunsului solicitare clarificări nr. ..., întrebarea nr. 7, răspuns nr. 2: <2. Produsul răspunde cel mai bine nevoilor autoritarii contractante, sub forma lichidă și, pe cale de consecință, în Caietul de sarcini a fost prevăzută ca formă de prezentare flacon cu capacitate de maxim 2 Litri, ceea ce demonstrează fără echivoc că cerința este de formă lichidă și nu se acceptă produsele ofertate sub formă de pulbere. Solicitarea este greșit formulată și nu poate fi luată în considerare> și menținerea prevederii existente în caietul de sarcini <Să fie sub formă de pulbere, ușor de condiționat>, cu/fără admiterea în procedură și a produselor în formă de condiționare lichidă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) Lege (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei - anexa nr. 2)".

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii acestei contestații, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, în sensul anulării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., întrebarea nr. 7, răspuns nr. 2, apreciat nelegal de către .... Demersul autorității contractante a fost materializat prin adresa nr. .... publicată în SICAP, la aceeași dată, anexat anunțului de participare aferent procedurii de achiziție publică în cauză.

De asemenea, Consiliul reține că societatea contestatoare, potrivit celor afirmate prin intermediul adresei nr. ...., este de acord cu măsurile de remediere adoptate, însă înțelege să își mențină solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Ținând cont de situația de fapt anterior expusă, precum și de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv „*Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, pretenţiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepţia cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)*", în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din aceeași lege și art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.