



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ".....", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- "anularea comunicării publicate în SEAP la data de 25.01....., prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, urmând să constatați că subscrisa nu și-a modificat oferta financiară prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 5 din data de 19.01.....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, aferentă lotului nr. 2, având în vedere oferta financiară inițială, aceasta reprezentând oferta reală, pe care subscrisa nu a modificat-o.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentei contestații".

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a-i declara oferta neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat (prin adresa nr. 5 din data de 19.01.....), clarificări cu privire la următoarele neconcordanțe: (i) în cadrul Formularului nr. 2 - Centralizator de prețuri, la secțiunea Denumire produse, sunt prezentate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și nu cele prezentate în oferta inițială și (ii) în cadrul Formularului nr. 13 - Formular buget, datele de identificare sunt ale altui operator economic, ce nu are calitatea de participant în procedură, titlul și codul proiectului sunt eronate, iar specificațiile tehnice sunt cele solicitate în caietul de sarcini și nu cele prezentate în ofertă.

Drept răspuns, arată contestatoarea, a redepus Formularul nr. 2 și Formularul nr. 13. În acest context, considerând că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a respins oferta, contestatoarea i-a solicitat acesteia anularea comunicării publicate în SEAP la data de 25.01....., urmând să constate că nu și-a modificat oferta financiară.

Or, autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul la notificarea prealabilă, că își menține decizia privind neconformitatea ofertei, motivat de faptul că, pe de o parte, aceasta nu ar fi corectat neconcordanțele semnalate prin solicitarea de clarificări nr. 5, iar pe de altă parte, că ar fi modificat prețurile unitare, comparativ cu oferta inițială.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că, în cadrul Formulelor nr. 2 și nr. 13, au fost corectate și clarificate aspectele sesizate prin solicitarea de clarificări, însă s-au strecurat niște erori materiale în ceea ce privește prețul unitar al produselor și cel al cheltuielilor pentru derularea contractului. De altfel, la rubrica *Total*, sumele au fost indicate corect, respectiv suma de 1.624.918,68 lei (valoare total lei) și suma de 324.983,74 lei (taxa pe valoare adăugată).

Prin redepunerea acestor formulare, arată contestatoarea, nu și-a modificat propunerea financiară inițială.

În acest econdiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 62 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și nu să califice o simplă eroare materială ca fiind o modificare a propunerii financiare inițiale.

Or, schimbarea ofertei financiare, pentru a fi luată în considerare, trebuie să fie materializată printr-o manifestare de voință expresă a ofertantului.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită admiterea cererilor de anulare a rezultatului procedurii și de acceptare a ofertei sale în competiție, după clarificarea ei.

Prin adresa nr. 4327/21.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6237/22.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ce vizau unele neconcordanțe constatate de comisia de evaluare între documentele depuse (Formularele nr. 2 și nr. 13), contestatoarea a modificat și majorat prețurile unitare din Formularul nr. 13 - *Formularul de buget*, depus inițial, prin ofertă.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu este vorba de o eroare aritmetică sau materială, în ceea ce privește stabilirea și prezentarea acestor prețuri în oferta financiară. Prin majorarea prețurilor unitare se va majora și prețul contractelor subsecvente, astfel, bugetul necesar pentru implementarea proiectului va fi mai mare decât cel prezentat în oferta financiară. Or, potrivit dispozițiilor art. 109 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, prețurile unitare stau la baza încheierii acordului-cadru și a contractelor subsecvente ulterioare.

În consecință, arată autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/ 2016.

Mai mult, având în vedere faptul că în solicitarea de clarificări nr. 5 nu s-a făcut în niciun fel referire la prețurile unitare, autoritatea contractantă consideră că modificarea prețurilor unitare în sensul majorării lor, a fost voită, nefiind vorba de o eroare aritmetică sau materială, în ceea ce privește stabilirea și prezentarea acestor prețuri în oferta financiară. De altfel, calculele aritmetice din interiorul Formularului nr. 13 - *Formular de buget*, redepus, nu au conținut erori.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, inclusiv a capătului de cerere vizând obligarea sa la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ".....", cu achiziție defalcată pe două loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației pretinde că respingerea ofertei sale, ca neconformă, a fost decisă de achizitor contrar obligației acestuia ca, anterior, să-i solicite clarificări asupra prețurilor unitare, eronat înscrise în documentele înaintate (Formularele

nr. 2 și nr. 13) prin corespondența de clarificare a ofertei, în condițiile în care prețul total al ofertei a rămas neschimbat.

Prin urmare, contestatoarea confirmă, explicit, că a procedat la modificări ale propunerii financiare, prin răspunsul de clarificare, dar pretinde că modificarea în cauză ar avea caracterul unei erori materiale ce ar fi putut fi înlăturată, pe calea unor noi clarificări (nesolicitate), iar pe de altă parte, că respectiva eroare nu putea prejudicia achizitorul-autoritate contractantă- întrucât prețul total al ofertei sale a rămas neschimbat.

Contrar susținerilor contestatoarei, ce invocă, în apărarea sa, prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 62 și 134 din Norma de aplicare a legii amintite, aprobată prin HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect, atât în ceea ce privește solicitarea de informații de precizie, dar și în privința respingerii ofertei, motivat de faptul că a primit de la ofertant (contestatoare) condiții de plată schimbate (preț unitar), față de oferta inițială.

Pe de o parte, invocatele prevederi legale au fost respectate de către autoritatea contractantă, în sensul că, tocmai constatând imprecizia datelor din propunerea financiară, a solicitat infirmarea/confirmarea celor ce conduceau la certitudinea că ofertantul se angajează conștient la furnizarea unor produse în procedura de interes, cu punerea la dispoziție a datelor sale de identitate exacte.

Pe de altă parte, invocatele prevederi legale au drept scop reglementarea modului și măsurii în care ar putea să se accepte în competiție oferte ce nu răspund cu exactitate regulilor din documentația de atribuire, dar a căror clarificare nu ar încălca dispoziții exprese din lege sau principiile din domeniu. Astfel, extinderea aplicării regulilor cu privire la clarificare și asupra răspunsurilor de clarificare ar presupune că, în fapt, acestea nu au avut, la rândul lor, precizia necesară evaluării ofertei, ceea ce este sancționat legal, cu respingerea ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În speță, Consiliul constată că autoarea criticilor a ignorat chiar obligația generală, ce-i incumbă oricărui ofertant, de a prezenta o ofertă fermă, conform prevederilor art. 124 alin. (1) din Norma amintită: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

În privința pretenției neprejudicierei a autorității contractante, prin modificările aduse propunerii financiare, Consiliul constată, de

asemenea, că autoarea contestației ignoră și condițiile specifice de organizare a procedurii în cauză, respectiv, a regulilor de derulare a viitoarelor contracte subsecvente acordului-cadru. Conform clauzelor contractuale atașate documentației de atribuire, plata furnizării produselor și a serviciilor asociate instalării lor se va face în raport cu tipul prestațiilor și tranșele solicitate la plată, probate cu documente justificative (inclusiv, facturi), conform Secțiunii "Instrucțiuni de plată" (Anexa 5 a caietului de sarcini), ceea ce relevă că prețul unitar al prestațiilor este definitoriu în derularea viitorului acord-cadru, concordant cu invocatele dispoziții ale art. 109 alin. (1) lit. b) din aceeași normă: *Acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condițiile considerate esențiale, care se referă la: [...]*

b) prețul/tariful unitar sau prețurile/tarifele unitare, [...].

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ofertei contestatoarei, pentru modificarea propunerii financiare, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (4) din amintita normă, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația înaintată de SC SRL
împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 2, emis de, în
procedura inițiată prin anunț de participare nr., publicat în SEAP
la data de, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula
plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1), respectiv, cele ale art. 29 alin. (1) din Legea
nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.