

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1744/C1/1719

Data: 10.08.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării raportului procedurii nr. 5810/06.07.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada G-ral Vasile Milea, nr. 32-34, localitatea Petroșani, județul, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contractat de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare stație de măsurare seismică pentru monitorizarea continuă a parametrilor undelor seismice, transmiterea datelor la distanță și soft pentru achiziționarea și prelucrarea datelor măsurătorilor” Cod CPV: 38293000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării raportului procedurii nr. 5810/06.07.2021, a raportului procedurii și documentelor premergătoare și conexe în ceea ce privește ofertantul Asocieria,

- reevaluarea ofertei tehnice a asocierii Asocieria și respingerea acesteia ca neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție în prezenta cauză, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului asupra procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă comunicarea raportului procedurii nr. 5810/06.07.2021 și a raportului procedurii nr. 5808/2021, potrivit căruia

..... a declarat câștigătoare oferta de SC, oferta sa clasându-se pe locul al doilea.

Contestatorul precizează că ulterior comunicării rezultatului procedurii a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă și a constatat că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

1. Astfel, precizează că prin caietul de sarcini se solicita „Stație seismică cu monitorizare continuă cu geofon triaxial încorporat”, paginile 5-6 din caietul de sarcini, însă ofertantul declarat câștigător a oferit echipamentul „accelerometru triaxial încorporat de tip MEMS”, echipamentul propus nerespectând cerința din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în literatura de specialitate, precum și în fișele tehnice ale producătorilor de echipamente, există diferențe mari între cele două tipuri de echipamente și anume geofon triaxial versus accelerometru triaxial de tip MEMS.

Indică faptul că geofonul măsoară viteze, în timp ce orice accelerometru, inclusiv cel de tip MEMS este un dispozitiv care măsoară accelerațiile, nu vitezele.

Geofonul și accelerometrul de tip MEMS au domenii de aplicabilitate diferite, în timp ce geofonul se utilizează pentru înregistrarea mișcărilor seismice de amplitudini reduse (este sensibil), accelerometrul de tip MEMS se utilizează pentru amplitudini mari (mișcări seismice puternice), nefiind sensibil la amplitudini reduse.

Senzorul propus prin oferta câștigătoare (accelerometrul de tip MEMS) este practic un alt echipament, total diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini (geofon). Ceea ce se propune prin oferta câștigătoare (MEMS = Micro-Electro-Mechanical Systems) este un dispozitiv foarte mic ca dimensiune (5mm x 5 mm), cu zgomot de fond relativ mare, nefiind utilizat în înregistrări de înaltă precizie. Ca exemplu, ei sunt integrați în telefoane mobile pentru a măsura accelerația. Pe de altă parte, senzorul solicitat prin caietul de sarcini, este un dispozitiv mult mai mare ca dimensiune (25 mm x 32 mm) având o bobină și un miez electromagnetic care permite înregistrări mult mai precise. În susținere redă capturi de ecran cu privire la cele două echipamente indicând și adresa web <https://www.spectotechnology.com/wp-2020.pdf>.

Contestatorul susține că prin compararea senzorului solicitat prin caietul de sarcini cu cel inclus în oferta declarată câștigătoare, se poate afirma cu certitudine că sunt două tipuri de senzori diferiți, cu precizii diferite de măsurare, cu domenii de aplicabilitate diferite și implicit game de preț diferite, considerând că oferta declarată câștigătoare care include senzori de tip accelerometru triaxial MEMS nu este conformă cu specificațiile caietului de sarcini prin care se solicită senzor de tip geofon.

2. O altă cerință din caietul de sarcini despre care consideră că nu a fost îndeplinită în oferta câștigătoare este „stație seismică cu monitorizare continuă” cu „geofon triaxial încorporat”, precum și un

„data logger cu GSM/GPRS încorporat”, toate în „construcție anti-ex (certificare ATEX)”, pagina 6 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că potrivit termenului „încorporat” folosit în caietul de sarcini se indică faptul că se solicită un singur echipament în construcție certificată ATEX. Prin oferta câștigătoare sunt propuse două echipamente distincte, și anume: un senzor seismic SENSALL Model HSF - A.AOGMT - Accelerometru triaxial și un datalogger BDL-8.

Comparând cerința unui singur echipament în construcție certificată ATEX din caietul de sarcini cu 2 echipamente distincte propuse în oferta câștigătoare, consideră că oferta câștigătoare nu respectă această cerință din caietul de sarcini.

3. Totodată, prin caietul de sarcini se solicită necesitatea echipării stației seismice și seismometrului cu acumulatori de o anumită capacitate și anume „Li-Ion 14,4V 3,35Ah 48,2 Wh”, pagina 6 din caietul de sarcini, însă în oferta câștigătoare senzorul propus este alimentat diferit - prin POE (power over ethernet) fără a specifica acumulatorii și sursele de alimentare, prin urmare nici această cerință nu este îndeplinită.

SC SRL precizează că a solicitat autorității contractante, în data de 25.05.2021 „eliminarea acestei prevederi din caietul de sarcini specificațiile cu privire la capacitatea bateriilor reîncărcabile și a tensiunilor de alimentare (de exemplu dar fără a se limita la set baterii reîncărcabile - Li-Ion 14,4V 3,35Ah 48,2 Wh & încărcător - 16,8V DC, 1,9A DC) deoarece aceste capacități exacte ale bateriilor / tensiuni de alimentare limitează posibilitatea de procurare a echipamentelor de la strict un singur producător”, însă prin răspunsul din 27.05.2021 14:52 autoritatea contractantă a păstrat cerința.

Prin urmare, și în acest caz făcând o comparație între cerința din caietul de sarcini și produsul ofertat, consideră că cerința nu este îndeplinită.

4. SC SRL mai susține că prin caietul de sarcini se solicită o „stație meteo cu 4 senzori/canale - weather station” fiind precizate caracteristicile tehnice ale acesteia, pagina 6, însă ofertantul declarat câștigător propune o stație meteo GMX550 produsă de firma Gill Instruments, ce nu respectă specificațiile solicitate de autoritatea contractantă. În susținere redă un tabel comparativ între cerințele caietului de sarcini și oferta câștigătoare.

Astfel,

- viteza vânt, s-a solicitat domeniu 0 - 60 m/s și rezoluție - 0,1 m/s, însă s-a ofertat domeniu 0,01 - 60 m/s și rezoluție - 0,01 m/s
- direcție vânt s-a solicitat domeniu 0-360° și rezoluție -1° însă s-a ofertat domeniu 0- 359° și rezoluție -1°
- intensitate precipitații, s-a solicitat domeniu 0 - 200 mm/h, rezoluție 0,1 mm/h (0 - 99,9 mm/h) 1 mm/h (100 - 200 mm/h) însă această facilitate nu există, stația propusă dispunând doar de conector

pentru senzor extern de precipitații, aceasta nefiind inclusă în dotarea echipamentului oferat,

- temperatura, s-a solicitat domeniu: -50 la + 60°C și rezoluție - 0,1°C, însă s-a oferat -40 la + 70 °C și rezoluție - 0,1 °C, prin urmare nici domeniul de aplicare al temperaturii nu corespunde,

- Transmitere date, s-a solicitat transmitere date online, însă s-a oferat Serial RS232, RS422, RS485, SDI-12, NMEA, MODBUS, ASCII, nefiind specificat niciun protocol de rețea care să transmită date online, acestea fiind doar protocoale seriale.

Prin urmare, consideră că stația meteo propusă prin oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru măsurarea următorilor parametri: viteza vânt, intensitate precipitații și temperatură, precum și cerința de transmitere online a datelor.

5. O altă critică adusă ofertei declarată câștigătoare se referă la faptul că prin caietul de sarcini se solicită o „sursă autonomă de curent de minim 2 săptămâni”, caietul de sarcini pagini 5, cerință practic imposibil de îndeplinit cu datalogger-ul BDL-8 propus prin oferta câștigătoare.

Contestatorul susține că acest echipament are un consum de curent de 60W ceea ce pentru o autonomie de două săptămâni ar necesita o cantitate de energie de $60W \times 24h \times 14 \text{ zile} = 20160 \text{ Wh}$. În situația în care s-ar propune pentru autonomia sistemului baterii de 12Voli, acestea ar necesita o capacitate de stocare de $20160 \text{ Wh} / 12\text{Voli} = 1680 \text{ Ah}$, practic imposibil de transportat și manipulat.

Exemplifică faptul că o baterie de autoturism are 12V și o capacitate de 50. ..70 Ah iar bateria necesară pentru o autonomie de 2 săptămâni a sistemului ar fi de 24 de ori mai mare. Prin urmare, consideră că în oferta câștigătoare nu este inclusă o sursă autonomă de curent de minim 2 săptămâni așa cum prevede caietul de sarcini și prin urmare oferta câștigătoare este neconformă și din acest punct de vedere.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a nu a aplicat prevederile articolului 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare precum și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395 /2016.

Contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr.207328928/1, tranzacția nr. 1104846709/1899641565 emisă de Cec Bank Sucursala Victoria în valoare de 4.700,00 lei pentru soluționarea dosarului 1719/2021.

Prin adresa nr. 6290/15.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37266/19.07.2021, ... depune punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea contestației pentru considerentele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea conformității echipamentelor oferate cu cerințele minime ale caietului de sarcini, s-a

efectuat pe baza documentelor depuse de participanții la prezenta procedură de achiziție publică.

Fiecare parametru minim al caietului de sarcini a fost verificat, temeinic și obiectiv, fiind studiate cu atenție caracteristicile echipamentelor prezentate în ofertele tehnice și susținute de documentele ofertanților.

În urma reanalizării aspectelor tehnice relevate de contestator, pe care aceasta le apreciază ca fiind posibil neconforme, susține că s-a constatat că nu există neconcordanțe între parametrii echipamentelor tehnice ofertate de participanți și cerințele minime ale caietului de sarcini.

Referitor la aspectele semnalate de contestator, arată următoarele:

1. Deși contestatorul a consultat toate documentele existente la dosarul procedurii de achiziție, în motivarea acesteia se face precizarea în mod eronat a faptului că echipamentul oferat de firma declarată câștigătoare se bazează pe accelerometre miniaturizate (exemplificând un model identificat pe internet fără legătură cu echipamentul prezentat în ofertă), cu dimensiunile de 5 mm x 5 mm, în fapt, conform ofertei, acestea au dimensiunile de 220 x 120 x 80 mm.

Echipamentul de monitorizare seismică intenționat fi achiziționat are ca scop achiziția de date cu privire la parametrii undelor seismice, atât geofonul cât și accelerometrul fiind destinate acestui scop.

În concluzie, consideră că, echipamentul propus de firma declarată câștigătoare satisface cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

2. Soluția ofertată și declarată câștigătoare pentru echipamentul stație seismică, chiar dacă este constituită din trei componente distincte, ele vor fi furnizate ca un ansamblu, inclus într-o carcasă în construcție ATEX, astfel fiind îndeplinită cerința minimă precizată în caietul de sarcini.

3. Cu privire la sursele de alimentare a stației seismice, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări de la ofertantul declarat câștigător, acesta precizând că echipamentul funcționează alimentat de la baterii reîncărcabile și/sau de la 230 V, a.c., astfel fiind îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini.

4. Referitor la susținerile contestatarului cu privire la caracteristicile tehnice ale stației meteo, s-a constatat că echipamentul propus satisface cerințele minime din caietul de sarcini, contestatorul prezentând în mod eronat interpretări și omisiuni cu privire la unii parametrii tehnici (rezoluție, intensitate precipitații, direcție vânt, transmitere datelor în timp real).

5. Referitor la sursa autonomă de curent, reiterează cele arătate la punctul 3, cu aceeași mențiune că cerințele minime ale caietului de sarcini au fost respectate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36874/16.07.2021, contestatorul depune concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Astfel, contestatorul precizează accelerometrul triaxial de tip MEMS și geofonul sunt echipamente total diferite ca alcătuire, principiu de funcționare, domeniu de măsură și gamă de preț, susținând că sunt multe tipuri de senzori seismici (accelerometru capacitiv, accelerometru de tip force-balance, accelerometru de tip MEMS, seismometru, geofon, etc) dar în caietul de sarcini era stipulat clar că se dorește stație seismică echipată cu geofon triaxial și nu cu „orice echipament care are ca scop achiziția de date cu privire la parametrii undelor seismice”. Prin urmarea o ofertă care propune un senzor de tip accelerometru MEMS nu poate fi conformă cu un caiet de sarcini prin care se specifică un senzor de tip geofon triaxial.

2. Referitor la stația seismică, conform caietului de sarcini trebuie să conțină un geofon triaxial integrat în carcasă certificată ATEX. Certificarea ATEX presupune operarea echipamentelor în medii potențial explozive și se obține doar pe baza testelor efectuate de un organism abilitat independent. Simpla amplasare a unor echipamente într-o cutie inițial certificată ATEX, modificată (găurită) pentru trecerea cablurilor nu înseamnă sistem integrat amplasat într-o cutie certificată ATEX. De asemenea, a monta 3 echipamente într-o cutie nu a înseamnă a le integra așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

3. Conform raportului procedurii, în perioada de evaluare a ofertelor tehnice nu există menționată nici o solicitare de clarificări adresată vreunui operator economic și cu atât mai puțin ofertantului câștigător, așa cum a menționat autoritatea contractantă în punctul de vedere.

4. Cu privire la parametrii tehnici ai stației meteo, susține că în contestație a prezentat atât fișa tehnică prezentată public pe site-ul web al producătorului de echipamente (Gill Instruments UK) în care a evidențiat parametrii ce nu corespund cât și un tabel comparativ între cerințele caietului de sarcini și oferta câștigătoare.

5. Cu privire la sursa autonomă de curent, reiterează faptul că nu există o baterie de dimensiuni rezonabile, inclusă în oferta câștigătoare care să asigure o autonomie de 2 săptămâni pentru un consumator de 60W cum este datalogger-ul BDL-8 propus prin oferta câștigătoare.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă recunoaște indirect, prin punctul de vedere la contestație, că a evaluat cu multă îngăduință oferta tehnică declarată câștigătoare (a acceptat accelerometru de tip MEMS iar prin caietul de sarcini se solicită geofon triaxial, a acceptat un echipament într-o carcasă fără să fie certificată în varianta finală de un organism abilitat și fără ca echipamentele să fie furnizate integrat, a acceptat o sursă alimentată de la baterii reîncărcabile și/sau la 220V în timp ce a cerut baterii de o anumită

capacitate și autonomie de minim 2 săptămâni, a acceptat stație meteo cu parametrii care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, etc) solicitând admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37939/22.07.2021, SC, depune cerere de intervenție.

Cu titlu prealabil, solicită respingerea ca inadmisibil a ultimului petit al contestației prin care se solicită respingerea ofertei sale ca neconformă, față de dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr.101/2016, care limitează dreptul de substituie al CNSC autorității contractante la dispoziția de reevaluare a ofertelor, neputând impune și un rezultat al reevaluării. Susține că CNSC nu va putea declara oferta sa ca fiind neconformă, acesta reprezentând un atribut exclusiv al autorității contractante, într-o eventuală reevaluare a tuturor ofertelor, dacă aceasta va fi dispusă de Consiliu.

Intervenientul susține că ofertantul contestator clasat pe locul al II-lea cu ocazia evaluării ofertelor financiare transmise de către ofertanți către autoritatea contractantă urmărește descalificarea ofertei câștigătoare, cu consecința atribuirii contractului către ofertantul clasat pe locul al II-lea, respectiv cea dintâi societate. O astfel de soluție ar prejudicia SC, declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 5808/06.07.2021, iar prezenta cerere de intervenție voluntară principală reprezintă singurul mijloc procedural la îndemână pentru a-și asigura poziția câștigată în cadrul procedurii.

1. Cu privire la primul motiv de contestație, intervenientul susține că în oferta tehnică a fost inclus un senzor HSF-A.AOGMT ACCELEROMETRU TRIAXIAL NORMAL HSF.100. Astfel cum rezultă din cuprinsul documentației tehnice, senzorul propus răspunde următoarelor cerințe: monitorizarea structurală a clădirilor pe baza vibrațiilor/ accelerațiilor înregistrate, măsurarea vibrațiilor ambientale de frecvență joasă Echipamente și construcții industriale, monitorizarea vibrațiilor construcțiilor ingineresti (ex. structuri industriale, conducte, estacade, tunuri), cutremure, măsurarea vibrațiilor produse de cutremure în construcții.

Senzorul propus în oferta declarată câștigătoare este un dispozitiv complex ce include atât geofon triaxial cât și accelerometru digital triaxial de tip MEMS. Astfel, senzorul propus îndeplinește condiția de conformitate cu cerința minimală specificată în cuprinsul caietului de sarcini, prin încorporarea atât a componentei geofon triaxial cât și a posibilității de înregistrare a vibrațiilor puternice prin componenta accelerometru digital triaxial.

Eroarea contestatorului își are originile în greșita înțelegere a detaliilor tehnice specifice echipamentului propus. Cea dintâi analizează în mod corect specificațiile individuale ale celor doi senzori, însă pierde din vedere faptul că prin includerea accelerometrului triaxial încorporat de tip MEMS, se asigură o performanță considerabil superioară a

echipamentului oferat față de cerințele minimale indicate în caietul de sarcini. Mai simplu spus, senzorul propus în cadrul ofertei câștigătoare îndeplinește toate cerințele stabilite de către autoritatea contractantă, dar nu se limitează la acestea.

Susține că sub acest aspect este important de precizat că cerințele stabilite în cuprinsul caietului de sarcini (din perspectiva descrierii produselor care să asigure dezvoltarea sistemului de monitorizare a acțiunii seismice generate cu ocazia efectuării lucrărilor de împușcare la suprafață și în subteran) sunt minimale, după cum rezultă în mod expres din cuprinsul mențiunii de la pagina nr. 5. Aceeași mențiune se regăsește și la pagina nr. 10 din cuprinsul caietului de sarcini „Detaliile specificațiilor, corespunzătoare fiecărui articol, fac referire la cerințele minime de funcționare”.

Așadar, în acord cu argumentul de interpretare logică „a fortiori rationa” cine poate mai mult poate și mai puțin, un echipament mai complex care răspunde atât cerințelor stabilite prin caietul de sarcini cât și altora suplimentare, nu este și nu poate fi considerat nicicând ca fiind neconform din perspectiva specificațiilor sale tehnice. De altfel, acesta este un argument valabil pentru toate cele 5 motive de contestație formulate.

2. Privitor la motivul de contestație ce are ca obiect stația seismică cu monitorizare continuă propusă prin oferta câștigătoare, precizează că acest echipament este un dispozitiv individual și nu este alcătuit din două echipamente diferite, astfel cum afirmă contestatorul. Stația seismică propusă este realizată în construcție anti-ex, cu certificare ATEX, conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, și are încorporată în aceasta atât componenta geofon triaxial cât și componentele necesare pentru asigurarea monitorizării continue (dintre care data logger cu GSM/GPRS).

Subliniază faptul că dispozițiile art. 3.7 din cuprinsul caietului de sarcini prevăd expres faptul că: „Echipamentul va fi furnizat în variantă completă, însoțit de accesoriile și/sau componentele necesare pentru ca stația să funcționeze la specificațiile tehnice și calitative cerute”.

Prin urmare, solicită respingerea oricărei interpretări literale restrictivă propusă de către contestator, scopul furnizării unei stații funcționale fiind realizat indiferent de numărul de componente necesare funcționării acesteia.

3. Cu privire la critica privind neconformitatea tehnică a modalității de alimentare cu acumulatori de o anumită capacitate, respectiv Li-Ion 14,4 V 3,35 Ah 48,2 Wh, susține că este de asemenea neîntemeiată dat fiind faptul că dispozitivele de monitorizare seismică propuse prin oferta câștigătoare sunt echipate pentru a putea fi alimentate cu energie electrică prin intermediul unor acumulatori cu caracteristici conforme cu cele indicate în caietul de sarcini.

De altfel, dispozitivele propuse pot fi alimentate și prin alte modalități indicate expres în propunerea tehnică transmisă autorității contractante (PoE- Power over Ethernet) 48 V DC, 0,03 A, consum 1,6 Wh în cazul accelerometrului triaxial și 203 V AC , consum 60 Wh pentru data logger, respectiv stația de monitorizare), îndeplinind astfel o cerință suplimentară față de cele indicate în cuprinsul caietului de sarcini. Devine astfel aplicabil principiul enunțat cu prilejul analizei primului motiv de contestație („qui potest plus, potest minus”), posibilitatea de a opta și pentru o altă modalitate de alimentare suplimentară celei stabilită de către autoritatea contractantă neputând să fie considerată decât ca un avantaj care asigură funcționarea îndelungată a echipamentului (chiar și atunci când sursa principală de alimentare ar putea să cedeze, la nivel pur teoretic).

Totodată, precizează că oferta câștigătoare include și furnizarea acumulatorilor corespunzători pentru asigurarea funcționării dispozitivelor de monitorizare în parametri tehnici indicați prin caietul de sarcini.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de contestație care are ca obiect pretinsa nerespectare a cerințelor tehnice ale stației meteo propusă prin oferta câștigătoare, solicită respingerea acestui motiv pentru următoarele argumente:

- referitor la viteza de vânt, susține că valoarea de 0 m/s reprezintă o valoare nulă deci nu este măsurabilă. Așadar, o valoare de 0,01 m/s a măsurătorii vitezei vântului este un punct de plecare, respectiv un minim cuantificabil/ măsurabil. Suplimentar, rezoluția stației măsurare a vitezei vântului propusă prin oferta câștigătoare (0,01 m/s) este chiar mai exactă decât cea specificată în Caietul de sarcini, respectiv 0,1 m/s,

- referitor la direcția de vânt, precizează că din punct de vedere al direcției vântului, valoarea de 0 și valoarea de 360 de grade indică același vector de direcție. Pe cale de consecință, valoarea de 359 grade reprezintă cu adevărat un punct maxim măsurabil iar o deviație de 1 grad în plus ar conduce vectorul la 0 grade,

- cu privire la intensitate precipitații, indică faptul că stația meteo este echipată cu senzorul extern de precipitații (1957 - PK - 069) iar domeniul și rezoluția acestuia asigură o performanță considerabil superioară față de cerințele minimale specificate în caietul de sarcini,

- cu privire la temperatură, precizează că plaja senzorului fiind de 110°C se poate ajusta prin reducerea cu 10°C devenind astfel - 50-+60°C, dar caracteristica de +70°C este superioară celei propuse în caietul de sarcini fiind mult mai probabil a fi atinsă prin experimentele pe care le face ISEMEX (explozii) decât cea de -50°C, domeniul de temperatură fiind atins cu ajutorul senzorului de temperatură extern prevăzut, care la rândul său va fi conectat la datalogger-ul unic,

- cu privire la transmitere date, arată că folosind gill software se pot vizualiza online parametrii măsurați de către stație și indicați în cuprinsul

caietului de sarcini, respectiv: viteză vânt, directive vânt, intensitate precipitații, rezoluție.

Prin urmare, intervenientul consideră că echipamentul inclus în oferta sa tehnică este superior și corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, pretențiile neconformități fiind neîntemeiate în contextul în care specificațiile parametrilor tehnici auți în vedere de autoritatea contractantă sunt satisfăcute.

5. Cu privire la cel din urmă motiv de contestație, intervenientul solicită respingerea lui, întrucât argumentele prezentate de către contestator, în susținerea acestuia, sunt neîntemeiate.

Susține că dispozitivele de monitorizare seismică propuse prin oferta câștigătoare sunt conformate astfel încât pot asigura funcționarea continuă timp de minim două săptămâni, fiind alimentate cu energie electrică din sursa autonomă de curent. Sursa autonomă de alimentare este constituită din acumulatori cu caracteristici conforme cerințelor stabilite în cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește calculul prezentat de către contestator, susține că este eronat întrucât pornește de la o ipoteză falsă. În mod incorect se confundă consumul maxim de curent (60W) al stației de monitorizare din oferta câștigătoare cu consumul real de curent al stației atunci când va fi pusă în funcțiune. Consumul maxim de curent intervine în condiții de configurare maximală a sistemului de monitorizare, cu un număr foarte mare de senzori conectați la stație, or, caietul de sarcini prevede numai două dispozitive, un senzor și o stație, conducând astfel la o configurare minimală a sistemului de monitorizare, cu un consum de curent real redus considerabil față de cel maxim avut în vedere de către contestator.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39825/30.07.2021, contestatorul depune concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de SC

SC SRL susține că SC recunoaște că cele două tipuri de senzori sunt diferite (geofon vizavi accelerometru triaxial de tip MEMS): „Cea dintâi (contestatorul) analizează în mod corect specificațiile celor doi senzori însă pierde din vedere faptul că prin includerea accelerometrului triaxial de tip MEMS se asigură o performanță considerabilă a echipamentului ofertat față de cerințele minime din caietul de Sarcini”. Reiterează faptul că cele două sunt echipamente total diferite ca alcătuire, principiu de funcționare, domeniu de măsură și gamă de preț. Totodată susține că geofonul măsoară viteze în timp ce accelerometru triaxial măsoară accelerații iar autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini un senzor cu geofon triaxial incorporat iar oferta declarată câștigătoare a inclus echipamente pe baza de accelerometru triaxial de tip MEMS.

Referitor la răspunsul SC la punctul 2 al contestației, intervenientul susține că va furniza un echipament

individual în construcție certificată ATEX. Contestatorul susține că informația nu este susținută de fișele tehnice generale ale echipamentelor furnizate și includerea mai multor echipamente într-o cutie inițial certificată ATEX, modificată (găurită) pentru a permite trecerea cablurilor de alimentare, nu este un echipament în construcție certificată ATEX. La nivel mondial sunt foarte puțini producători de echipamente de monitorizare seismică certificate ATEX. Această certificare se obține doar în urma testelor efectuate pe echipamentul complet de către un organism abilitat, independent și nu sunt rentabile pentru un număr mic de proiecte care impun aceasta cerință.

Referitor la punctul 3 al contestației, intervenientul susține că „echipamentele pot fi alimentate prin intermediul unor acumulatori cu caracteristici conforme cu cele indicate în caietul de Sarcini”, însă această afirmație nu este probată de nici o fișă tehnică a furnizorului de echipamente iar exprimarea „pot fi alimentate (...)” nu este similară cu „sunt alimentate prin (...)”. De asemenea, intervenientul susține că prin utilizarea altor modalități de alimentare îndeplinește astfel o cerință suplimentară celor prevăzute prin caietul de sarcini. Contestatorul precizează că în industria echipamentelor de monitorizare seismică acestea sunt concepute în general să aibă caracteristici specifice scopului pentru care au fost proiectate, eliminând caracteristicile suplimentare/ne-necesare pentru a se diminua cât mai mult consumul de energie și a se mări autonomia echipamentelor.

Referitor la punctul 4 al contestației, contestatorul precizează că intervenientul analizează caracteristicile stației meteo propuse, recunoscând diferențele în rezoluțiile de măsurare, în intervalul de temperatură măsurabilă precum și faptul că stația meteo nu are integrat senzorul de precipitații și prin consecință este necesar un senzor extern care nu este menționat în oferta tehnică.

Referitor la domeniul de temperatură măsurabil intervenientul argumentează că „limita superioară de +70°C este superioară celei propuse prin caietul de sarcini fiind mult mai probabil a fi atinsă prin experimentele pe care le face INSEMEX (explozii)”, însă această argumentație se bazează pe o supoziție a intervenientului, autoritatea contractantă nelăsând la latitudinea agenților economici interesați posibilitatea de a propune caracteristici tehnice ale echipamentelor pe care aceștia le consideră potrivite. Contestatorul, mai susține că intervenientul menționează în cererea de intervenție voluntară faptul că pentru a se vizualiza parametrii mășurați de către stație este necesar software-ul Gill (furnizat de producătorul stației). Prin urmare, stația nu a fost concepută să furnizeze date online automat.

Referitor la punctul 5, contestatorul precizează că intervenientul nu demonstrează nici prin cererea de intervenție cum nu a demonstrat nici prin oferta câștigătoare îndeplinirea cerințe de autonomie de 2 săptămâni a sistemului. Totuși, dacă s-ar considera că stația seismică va

avea un consum mediu de doar 50% din consumul maxim (cel menționat în fișa tehnică) aceasta ar necesita o cantitate de energie de $50\% \times 60W \times 14 \text{ zile} \times 24h = 10\,080 \text{ Wh}$ în timp ce acumulatorii pe care intervenientul susține ca îi va furniza au o capacitate de doar 48.2Wh $(48.2Wh / 10\,080 \text{ Wh}) = 0,47\%$ din necesarul de energie pentru 2 săptămâni sau cu alte cuvinte asigură o autonomie de $0,47\% \times 14 \text{ zile} \times 24h = 1.57 \text{ ore}$. Prin urmare, și în situația în care consumul mediu de curent ar fi mai mic decât consumul prezentat în fișa tehnică a echipamentului din oferta câștigătoare, echipamentul nu poate funcționa 2 săptămâni autonom, utilizând acumulatori, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul mai prezintă un tabel în care sunt analizate în paralel răspunsurile din punctul de vedere al autorității contractante și argumentele din cererea de intervenție a SC, susținând că au furnizat în general răspunsuri divergente la aceleași puncte ale contestației, respectiv 113,4 și 5.

Prin urmare, consideră că intervenientul recunoaște în general argumentele sale dar susține eronat că echipamentele propuse prin oferta declarată câștigătoare sunt superioare cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, reiterează faptul că:

- accelerometrul de tip MEMS nu este și nu îndeplinește specificațiile unui geofon triaxial;
- echipamentele nu sunt furnizate într-o construcție certificată ATEX de un organism independent;
- caracteristicile stației meteo nu corespund;
- acumulatorii pe care intervenientul susține ca i-ar furniza asigură doar o autonomie de maxim 1,5 ore în situația în care consumul stație este 50% din consumul menționat în fișa tehnică a echipamentului propus.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40346/03.08.221, SC transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu prin care solicită respingerea contestației formulate și menținerea ofertei SC ca fiind câștigătoare în prezenta procedură aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

1. Cu privire la apărările formulate împotriva primului motiv de contestație, intervenientul precizează că nu a afirmat o diferență de calitate sau performanță între cele două tipuri de senzori (geofon și accelerometru de tip MEMS), ci faptul că oferta sa include ambele echipamente.

Contestatorul pretinde că accelerometru 1 de tip MEMS nu ar fi și nu ar îndeplini specificațiile unui geofon triaxial. O astfel de susținere este lipsită de temeinicie întrucât sistemul de monitorizare de vibrații propus prin oferta are încorporat un geofon triaxial, astfel cum este expres reglementat în cuprinsul caietului de sarcini.

Specificațiile geofonului triaxial sunt îndeplinite prin intermediul geofonului triaxial și nu prin intermediul accelerometru lui de tip MEMS, după cum în mod incorect pretinde contestatorul. Accelerometrul digital triaxial de tip MEMS la care face referire cea din urmă este o altă componentă a sistemului de monitorizare de vibrații propus prin ofertă. Accelerometrul de tip MEMS nu diminuează capacitatea geofonului triaxial de a înregistra vibrații, ci o completează prin înregistrarea vibrațiilor într-un spectru mult mai larg față de cel caracteristic geofonelor triaxiale. Astfel, sistemul de monitorizare de vibrații inclus în ofertă asigură toate specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini și, suplimentar, performanțe superioare față de cerințele minimale arătate prin caietul de sarcini.

2. Intervenientul mai precizează că prin concluziile scrise formulate de contestator cu privire la cel de-al doilea motiv de contestație, a fost inserată o critică nouă, ce se impune a fi respinsă ca inadmisibilă în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din cuprinsul Legii nr.101/2016:

Contestația înregistrată în cadrul CNSC cu nr.35722/12.07.2021, ce face obiectul dosarului de față, a fost construită în jurul a cinci motive. Cel de-al doilea motiv al contestației vizează obligația stabilită prin caietul de sarcini de a oferi un singur echipament în construcție certificată ATEX , obligație pretins neîndeplinită în oferta declarată câștigătoare întrucât aceasta ar conține două echipamente distincte: un senzor seismic SENSALL Model HSF-A.AOGMT- Accelerometru triaxial și un datalogger BDL-8. Așadar, cel de-al doilea motiv de contestație avea ca obiect numărul echipamentelor propuse prin oferta câștigătoare.

Prin concluziile scrise, contestatorul invocă un nou motiv de contestație, afirmând neîndeplinirea obligației de certificare ATEX a cutiei în care se încorporează cele două echipamente. Intervenientul subliniază faptul că toate informațiile de natură tehnică ale echipamentelor oferite au fost prezentate în detaliu prin oferta tehnică declarată câștigătoare, acestea aflându-se la dosarul achiziției, după la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă potrivit normelor procedurale aplicabile prezentei proceduri.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge solicitarea de constatare a inadmisibilității criticilor vizând certificarea ATEX a echipamentelor oferite prin oferta câștigătoare, solicită respingerea ca neîntemeiată a acestei apărări, pentru motivele ce urmează a fi prezentate în continuare.

Cerințele din cuprinsul caietului de sarcini instituie obligația ca stația seismică să fie în construcție anti-ex (cu certificare ATEX). Stația seismică cu monitorizare continuă propusă prin oferta câștigătoare este realizată în construcție anti-ex cu certificare ATEX. Certificarea ATEX va fi documentată printr-un certificat emis de către un emitent acreditat în Uniunea Europeană (Notified Body), cu număr de înregistrare, cu

încadrare corespunzătoare în nomenclatorul ATEX și care însoțește produsul. Intervenientul susține că ar fi putut atașa ofertei aceste înscris, în condițiile în care ar fi existat această obligație și/sau o solicitare în acest sens din partea autorității contractante, precizând faptul că nici contestatorul nu a prezentat în cuprinsul ofertei sale un astfel de document, în susținere anexând prezentelor concluzii certificarea ATEX anterior precizată, document care atestă caracteristica anti-explozie a construcției.

Precizează că construcția anti-ex a stației seismice din oferta se va utiliza în limitele certificării emise de către Notified Body, nefiind necesară „găurirea” acesteia pentru asigurarea alimentării.

3. Cel de-al treilea motiv de contestație are ca obiect modalitatea de alimentare a senzorului propus, însă intervenientul subliniază că la dosarul achiziției, există adresa prin care a răspuns cererii de clarificare nr. 5419/22.06.2021 venită din partea autorității contractante.

Totodată, subliniază faptul că stația meteo propusă de către contestator nu este însoțită în documentație de fișa tehnică.

Caracteristicile tehnice ale produselor oferite de SC SRL reies numai din cuprinsul tabelului realizat de către cea dintâi la pag. 281-284 din ofertă, ceea ce echivalează cu o declarație pe proprie răspundere. Mai mult decât atât, susține că specificațiile echipamentelor oferite, cuprinse în tabel, sunt identice cu cele din caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că contestatorul folosește un dublu standard întrucât el însăși a propus, în cadrul ofertei transmise, tabel pag. nr. 6, nr. crt. 2, un echipament tehnic alternativ celui ofertat pentru „situația în care după vizita la INSEMEX PETROȘANI se constată că nu este posibilă conexiunea recomandată prin cablu”, iar „diferența între cele două echipamente este doar modalitatea de conectare: prin cablu pentru INFRA V12 și wireless pentru INFRA C22”.

4. Cel de-al patrulea motiv de contestație vizează neconformitatea stației meteo GMX550 (propusă prin oferta câștigătoare), din perspectiva caracteristicilor tehnice ale acesteia (prezentate prin comparație cu stația meteo cu 4 senzori/canale-weather station indicată în cuprinsul caietului de sarcini). Sunt dezvoltate critici particulare din perspectiva următoarelor parametri: viteză vânt, intensitate precipitații și temperatură, precum și cerința de transmitere online a datelor. Prin concluziile scrise înregistrate cu nr. 39825/30.07.2021, contestatorul pretinde că limita inferioară a domeniului de temperatură măsurabil nu ar corespunde cerințelor din caietul de sarcini și că stația meteo propusă prin oferta câștigătoare nu ar avea senzor de precipitații integrat, necesitând senzor extern. Totodată, se reține că stația nu ar fi fost concepută să furnizeze date online automat.

Intervenientul susține că stația meteo ofertată are caracteristici superioare celor cerute prin caietul de sarcini, având în componența sa senzor de precipitații furnizat de același producător. Caracteristicile

tehnice ale stației meteo au fost individualizate în cuprinsul formularului denumit propunerea tehnică, la pagina nr. 2, după cum urmează: Viteza vântului Interval 0,01 m/s la 60m/s, Precizie +/- 3% la 40m/s, Rezoluție m/s 0,01, Pragul de pornire 0,01 m/s, Rata de eșantionare 1Hz, Unități m/s, km/h, kts, Direcția vântului Interval 0-360 grade, Precizie +/- 3% la 40m/s, Rezoluție 1° - Pragul de pornire 0,01 m/s, Rata de eșantionare 1Hz. Precipitații Interval 0-1000 mm/h, Rezoluție 0-001 mm, Unități mm/h, mm/total, Temperatură Interval -40 la +70 C° Rezoluția 0,1 C° Rata de eșantionare 1Hz, Unități C°F° Umiditatea Interval 0-100, Rezoluție 1%, Unități %Rh, g/mc, Presiune, Interval 300 la 1100 hPa, Rezoluția 0,1 hPa, Rata de eșantionare 1Hz, Unități hPa, mbar, mmHg. Aceleași mențiuni se regăsesc și în cuprinsul înscrisului denumit „propunere tehnică» la paginile 31-32.

Prin urmare, susține că oferta depusă a inclus fișele tehnice ale tuturor componentelor ofertate, în vreme ce oferta contestatorului nu conține fișa tehnică pentru stația meteo ofertată, astfel încât să poată proba caracteristicile tehnice indicate în formularul de ofertă, și pe cale de consecință oferta contestatorului nu poate fi considerată conformă.

Referitor la senzorul de temperatură, precizează că dat fiind faptul că plaja senzorului fiind de 110 °C se poate ajusta prin reducerea cu 10 °C devenind astfel -50-+60 °C, însă, caracteristica de +70°C este superioară celei propuse în caietul de sarcini, fiind mult mai probabil a fi atinsă prin experimentele pe care le realizează autoritatea contractantă (explozii) decât cea de -50°C. Domeniul de temperatura va fi atins și cu ajutorul senzorului de temperatura extern prevăzut, care va fi conectat la dataloggerul unic. Software-ul de analiză a datelor meteo Gill poate transmite datele către aplicația de interpretare a datelor seismice SansALL On Line, unde vor putea fi vizualizate în timp real on line.

5. Referitor la „sursa autonomă de curent de minim 2 săptămâni”, solicitată prin caietul de sarcini, reiterează faptul că consumul maxim de curent de 60W al stației de monitorizare, nu este relevant pentru stabilirea consumului real de curent al sistemului din cadrul ofertei. Consumul maxim de curent reprezintă capacitatea maximă sau limita de alimentare a sursei de curent integrată în stație. Ca la orice alt echipament electronic, în fișa tehnică se specifică limita de alimentare, fiind caracteristică de interes pentru orice configurație electrică.

Consumul real de curent depinde de un număr foarte mare de factori, precum: numărul de senzori conectați și alimentați concomitent din stația de monitorizare, lungimea cablului până la senzori, numărul de repetitoare de semnal, conectarea de senzori suplimentari prin splittere, tipul senzorilor, prezenta acumulatorilor în senzori care dublează practic consumul în etapa de regenerare sau reîncărcare, etc. Prin urmare, determinarea energetică prezentată de către contestator nu numai că se bazează pe o falsă ipoteză dar este și eronată din perspectiva mecanismului de calcul indicat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contractat de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare stație de măsurare seismică pentru monitorizarea continuă a parametrilor undelor seismice, transmiterea datelor la distanță și soft pentru achiziționarea și prelucrarea datelor măsurătorilor”* Cod CPV: 38293000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1085815/13.05.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 235.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Prețul cel mai scăzut”*.

În prezenta cauză care formează obiectul dosarului nr. 1719/2021, SC a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 37939/22.07.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, SC în calitate de lider al asocierii are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC SRL îl constituie decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei aparținând asocierii, invocând că aceasta din urmă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, Consiliul îl va analiza prin raportare la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, la pct. IV.4.1 - *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, ofertanții aveau următoarele obligații:

„Oferta se va întocmi pe baza specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul sarcini respectiv în documentația de atribuire. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea potrivit **pct. 4** din caietul de sarcini, la: *„ Documentații ce trebuie furnizate autorității în legătură cu produsul”*, ofertanții au următoarea obligație: *„Furnizorul trebuie să transmită*

împreună cu propunerea tehnică pentru toate produsele oferite broșuri / pliante de la producător, alte documente prin care se prezintă caracteristicile tehnice și de performanță ale acestora”.

Din analiza documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă în mod evident că specificațiile tehnice impuse sunt obligatorii iar dovada îndeplinirii acestora se face doar prin: catalog, broșuri, pliante, specificație tehnică, manual de utilizare, manual tehnic etc. de la producător, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini, nerespectarea specificațiilor tehnice fiind sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Analizând prima critică din contestație, se reține că aceasta se referă la nerespectarea cerinței caietului de sarcini de a furniza o stație seismică cu monitorizare continuă **cu geofon triaxial încorporat** (pag. 5-6 din caiet), contestatorul apreciind că asocierea declarată câștigătoare nu respectă cerința în cauză deoarece a oferit un echipament care încorporează un **accelerometru triaxial încorporat de tip MEAMS**, acesta din urmă fiind utilizat pentru amplitudini mari (mișcări seismice puternice) nefiind sensibil la amplitudini reduse, astfel cum sunt cele echipate cu senzor de tip geofon.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului și a documentelor depuse în susținerea acesteia (fișa tehnică senzor pag. 357-360), Consiliul reține că echipamentul propus de asocierea declarată câștigătoare cuprinde un senzor: „**HSF-A AOGMT ACCELEROMETRU TRIAXIAL NORMAL HSF.100**” de tip **MEMS**, având ca domenii de utilizare:

- monitorizare structurală a clădirilor pe baza vibrațiilor/accelerațiilor înregistrate;
- măsurarea vibrațiilor ambientale de frecvență joasă,

fără însă a îndeplini cerința impusă în caietul de sarcini, respectiv ca stația seismică cu monitorizare continuă să aibă senzor **geofon triaxial încorporat**.

Consiliul nu poate reține afirmația intervenientului potrivit căreia senzorul propus în oferta declarată câștigătoare este un dispozitiv complex ce include **atât senzor de tip geofon triaxial cât și senzor de tip accelerometru digital triaxial de tip MEMS**, în condițiile în care din fișa tehnică a senzorului oferit nu rezultă îndeplinirea cerinței în cauză (a se vedea tabelul de la **pag. 358 din dosarul achiziției** în care este menționat explicit tipul accelerometrului, respectiv: „**MEMS**”).

Situația este similară și în ceea ce privește cerința impusă la pct.3.3., din caietul de sarcini, respectiv ca echipamentul oferat să dispună de **o sursă autonomă de curent de minim două săptămâni, prin intermediul unui set de baterii reîncărcabile – Li-Ion 14,4V 3,35Ah 48,2 Wh și încărcător de 16,8V DC,1,9A DC** (a se vedea tabelul cu descrierea caracteristicilor tehnice solicitate – pag. 478 din dosarul achiziției), deoarece nici această componentă a echipamentului cu fișa tehnică aferentă (broșură, pliante de la producător) nu se regăsește în propunerea tehnică a intervenientului.

Mai mult, Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a solicitat intervenientului prin intermediul adresei nr. 5419/22.06.2021 clarificări în sensul precizării dacă echipamentul stație seismică funcționează alimentat de la baterii reîncărcabile și/sau de la 230V AC, intervenientul s-a limitat doar în a confirma prin adresa de răspuns, (fără număr, pag.121 din dosarul achiziției), că: *„stația seismică funcționează alimentat de la baterii reîncărcabile și/sau de la 230V AC”*, fără însă a prezenta vreo minimă probă în susținerea acestei specificații (fișă tehnică, broșură, pliante de la producător), astfel cum stipulau cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că echipamentul oferat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor tehnice oferate, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria

documentație de atribuire, alegând să verifice în mod parțial și superficial cerințele impuse pentru echipamentul ofertat și să desemneze drept admisibilă și ulterior câștigătoare oferta acestuia în baza simplei prezumții că echipamentul ofertat îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice solicitate. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare atât la senzorul de tip geofon triaxial cât și sursa autonomă de curent de minim două săptămâni), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau

îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând asocierii Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul final fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, iar pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini