

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63296/04.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată, pe loturi, prin „*procedura simplificată*”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „..., cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../21.08.2024, în ce privește Lotul nr. 3 - „...”, s-au solicitat următoarele: „1. *anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 16337/30.09.2024, precum și toate actele subsecvente; 2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL; 3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația FN/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63296/04.10.2024, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul nr. 3, iar în data de 30.09.2024, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii și apoi i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, ocupând locul nr. 2 în clasamentul financiar.

De asemenea, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul de achiziției, deoarece consideră că acest document a fost nelegal întocmit, însă aceasta i-a refuzat accesul invocând faptul că societatea competitoră a prezentat o declarație pe

propria răspundere prin care susține că oferta este confidențială, fără ca aceasta să fie însoțită de documente care să-i conferă caracterul confidențial, deoarece ar conține date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În opinia contestatoarei, având în vedere că pentru lotul nr. 3 este vorba de articole de sport, în niciun caz o declarație pe propria răspundere nu poate oferi caracterul confidențial mărcilor produselor oferite și cu atât mai mult nu se poate acorda confidențialitatea solicitărilor de clarificare. Prin urmare, consideră că declarația ofertantului desemnat câștigător este nelegală, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a accesului liber la dosarul de atribuire, inclusiv la oferta societății ... SRL.

Cât privește raportul procedurii, societatea contestatoarea susține că este nelegal, deoarece nu respectă prevederile imperative ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta declarată câștigătoare a fost în cuantum de 37.280,00 RON fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 76% din valoarea totală estimată a lotului, respectiv 49.050,00 RON fără TVA, iar autoritatea contractantă confirmă că nu există nicio solicitare de clarificare emisă către ... SRL, ci doar o adresă prin care s-au cerut documentele DUAE acestui ofertant.

În concluzie contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări operatorului economic declarat câștigător privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, motiv pentru care procesul de evaluare nu este unul complet.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. În drept, invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum celelalte dispoziții legale și celelalte dispoziții legale menționate. Anexează împuternicire avocațială seria B. nr. 8371846/04.10.2024.

Prin adresa nr. 63954/C6/3450/08.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 981,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare nr. 210637750/1 din 04.10.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Bistrița, în sumă de 1.000,00 lei.

Prin adresa nr. 17807/24.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68481/25.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, considerând că este „greșită invocarea de către contestatoare a anulării raportului procedurii de atribuire a contractului

nr. 16337 din 30.09.2024, reevaluarea ofertei ... SRL și obligativitatea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”, deoarece, în opinia sa, a analizat uniform ofertele depuse la procedura de achiziție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că ofertantul ... SRL are depusă în documentele de eligibilitate „DECLARAȚIA privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și/sau FINANCIARA care au caracter confidențial”, din 02.09.2024, motiv pentru care, prin adresele nr. 16401/01.10.2024 și nr. 16461/01.10.2024, a pus la dispoziție spre analiză societății contestatoare numai „procedura de evaluare a achiziției”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire a solicitat informații minime cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor conform caietul de sarcini, iar ofertantul câștigător prezintă o ofertă tehnică corespunzătoare conform acestora. Pe acest aspect, precizează că față de documentația de atribuire postată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../21.08.2024 - ora 18.22, cu dată limită de depunere a ofertelor în 06.09.2024, în perioada de 16 zile dintre cele două date, nu s-a solicitat nici o clarificare la documentație, astfel ofertantului ... SRL nu poate invoca în timpul procedurii că nu s-au solicitat caracteristici tehnice complete.

În ceea ce privește faptul că nu a solicitat clarificări pe propunerea financiară, autoritatea contractantă menționează că în urma aplicării criteriului de evaluare clasamentul este diferențiat de preț între cele două oferte, iar diferența de 1.960,05 lei dintre ele nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a considerat că nu se justifică aplicarea prevederilor art.210, alin (1) din Legea 98/2016. În susținere, prezintă următorul tabel, care conține următorul clasament:

	Ofertant	Termenul de livrare al produselor 30 puncte	Garanția extinsă acordată produselor furnizate 30 puncte	Prețul 40 puncte	Punctaj	Clasament
1	 SRL,	30 zile 30 puncte	60 luni 30 puncte	39.240,05 lei fără TVA. Lei 38 puncte	98 puncte	II
2.	... SRL	29 zile 30 puncte	5 ani 30 puncte	37.280,00 lei fără TVA 40 puncte	100 puncte	I

În opinia autorității contractante, pe parcursul derulării procedurii a avut în vedere art. 2, alin. (2), litera b) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal fata de ceilalți ofertanți participant la procedura care au depus toate documentele solicitate.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului Punct de vedere.

Prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70371/01.11.2024, contestatoarea depune ca dovadă privind cheltuielile de judecată: factura seria AI nr. 63/01.11.2024 în sumă de 2.975,00 lei și extras Raiffeisen Bank „confirmare electronică” privind plata sumei de 2.975,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat, prin „procedura simplificată”, achiziția publică privind atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „...”, pe loturi, cod CPV cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../21.08.2024.

La pct. II.2.4) din anunțul respectiv este menționat Lotul nr. 3 – „...ru dotarea spațiilor cu echipamente și aparatură (...)\”, iar la pct. II.2.6) din același document este precizată valoarea estimată a acestuia, respectiv: 49.050 lei fără T.V.A.

La pct. II.2.5) din anunțul în cauză se regăsește criteriul de atribuire ales, „cel mai bun raport calitate-preț”, precum și factorii de evaluare cu ponderile aferente: „Prețul ofertei – 40%; Garanție extinsă acordată produselor furnizate – 30%; Termenul de livrare al produselor – 30%”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul procesului – verbal nr. 14881/09.09.2024, pag. 130 – 137, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă pentru lotul nr. 3, respectiv: SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 16337/30.09.2024, potrivit căruia pentru lotul nr. 3 a rezultat următorul clasament:

	Ofertant	Termenul de livrare al produselor 30 puncte	Garanția extinsă acordată produselor furnizate 30 puncte	Prețul 40 puncte	Punctaj	Clasament
1	 SRL,	30 zile 30 puncte	60 luni 30 puncte	39.240,05 lei fără TVA. lei 38 puncte	98 puncte	II
2.	... SRL	29 zile 30 puncte	5 ani 30 puncte	37.280,00 lei fără TVA 40 puncte	100 puncte	I

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... & RESERACH SRL prin adresa nr. 16324/30.09.2024, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redată în partea introductivă.

De asemenea, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere că referitor la oferta desemnată câștigătoare, respectiv la propunerea financiară aparținând societății ... SRL, contestatoare susține că *„autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări operatorului economic declarat câștigător privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, procesul de evaluare nefiind unul complet”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 3, pag. 1 -4, Consiliul reține că aceasta are valoarea de 37.280 lei fără T.V.A., quantum care reprezintă 76% din valoarea estimată a lotului nr. 3, de 49.050 lei fără T.V.A., astfel cum rezultă din formularul de ofertă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

Conform art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când **prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”*.

De asemenea, la art. 136 alin. 1) și 2) din același act normativ mai sus invocat, se stipulează următoarele: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii*

contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocate, rezultă că în privința propunerii financiare aparținând societății ... SRL, desemnată câștigătoare și a cărei propunere financiară pentru lotul nr. 3 reprezenta 76% din valoarea estimată a acestui lot, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, în conformitate cu normele legale anterior citate, care impun acest lucru. În lipsa acestora, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016.

Totdată, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 17807/24.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 68481/ 25.10.2024, potrivit cărora „*nu s-au solicitat clarificări pe propunerea financiară deoarece (...) clasamentul este diferențiat de preț între cele două oferte, iar diferența de 1.960,05 lei dintre ele nu reprezintă un preș neobișnuit de scăzut și nu s-a justificat aplicarea prevederilor art. 210 alin. 1)”,* întrucât aplicarea cadrului juridic anterior prezentat nu face parte din marja de apreciere a autorității contractante, astfel încât să fie lăsate la latitudinea acesteia. Dimpotrivă, legiuitorul a stabilit, conform normelor juridice mai sus invocate, care sunt condițiile în care autoritatea contractantă trebuie să facă demersuri în analiza unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv ca prețul ofertat să fie sub pragul de 80% stabilit prin lege.

În același sens, Consiliul statuează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul, care trebuie calculat pe baza unor costuri care respectă prevederile legale, nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al acesteia, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor asumării răspunderii și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. f) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raționamentul de mai sus este validat și de jurisprudența națională (spre exemplu: hotărârile pronunțate de Curtea de Apel București - nr.

3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara - nr. 3638/28.10.2016 și nr. 1294/2019), prin care se subliniază faptul că *„autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace”*.

Asemănător s-au pronunțat și instanțele europene, (C-198/16), care au statuat că *„În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite (...) Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea critici și obligarea autorității contractante la aplicare dispozițiilor imperative ale art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în ceea ce privește propunerea financiară aparținând societății ... SRL.

Referitor la critica societății contestatoare privind refuzul accesului, de către autoritatea contractantă, la conținutul ofertei desemnate câștigătoare aparținând societății ... SRL, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 57 alin. 1) și 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care precizează următoarele: *„1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea*

contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; 4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)".

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul a analizat documentul «Declarație privind partea/părțile din oferta care au caracter confidențial», pag. 348 – 350, prezentată de către societatea ... SRL și a constatat că în privința propunerii tehnice și financiare aceasta se rezumă la o descriere generală a situație, respectiv că „modul în care subscrisa prezintă documentele solicitate pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, precum și informațiile care le conțin aceste documente sunt elaborate cu respectarea conceptului propriu al societății noastre. Lipsa caracterului confidențial conduce la desecretizare, astfel considerăm cunoașterea acestor informații în seama altor operatori economici (concurenți) ne poate crea un prejudiciu real”, fără a prezenta nicio dovadă din care să rezulte caracterul confidențial al informațiilor respective.

Pe acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevantă și jurisprudența instanțelor naționale (spre exemplu: Decizia nr. 135/F/26.10.2023, emisă de către Curtea de apel Pitești(, care precizează următoarele: „«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței (...) Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil

participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 17807/24.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 68481/25.10.2024, potrivit căroră „*ofertantul SC ... SRL are depuse în documentele de eligibilitate – Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară care au caracter confidențial (...) s-a pus la dispoziție spre analiza ofertantului SC ... SRL procedura de evaluare a achiziției*”, întrucât anterior a stabilit că societatea desemnată câștigătoare nu a prezentat nicio dovadă din care să rezulte caracterul confidențial al informațiilor respective.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica aferentă și va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea cererii societății ... SRL de acces la dosarul achiziției conform motivării de mai sus. Privitor la cererea contestatoarei ... SRL de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”, Consiliul reține prevederile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată, că la momentul emiterii prezentei decizii, contestatoarea a prezentat factura seria AI nr. 63/01.11/2024, în valoare de 2.975 lei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 16337/30.09.2024 în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii 16324/ 30.09.2024, pentru lotul nr. 3.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL și reanalizarea cererii societății ... SRL de acces la dosarul achiziției, pentru lotul nr. 3, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.975 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 16337/ 30.09.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 16324/30.09.2024, pentru lotul nr. 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL și reanalizarea cererii societății ... SRL de acces la dosarul achiziției, pentru lotul nr. 3, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.975 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...