



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1507/C6/1360

Data: 13.05.2026

Prin contestația din data de 09.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25858/09.04.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, cu sediul procesual ales la ..., adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva Răspunsului consolidat nr. 7752/08.04.2026 publicat în SEAP la data de 08.04.2026, emis de, cu sediul în ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „Reabilitare și extindere pentru bloc operator politraumă și înființări paturi polytraumă din cadrul Spitalului Județean de Urgență, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. constatarea nelegalității răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 170.8/25.03.2026 cu privire la refuzul de a pune la dispoziția ofertanților la procedură a listelor de cantități pentru toate categoriile de lucrări, concomitent cu menținerea obligației de prezentare a acestora;
2. publicat în SEAP la data de 08.04.2026;
3. obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, constând în:
 - în principal: punerea la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați a listelor de cantități, pentru toate categoriile de lucrări, aferente Studiului de Fezabilitate întocmit pentru prezenta procedură;
 - în subsidiar: eliminarea cerinței din cuprinsul documentației de atribuire privind prezentarea listelor de cantități pentru toate tipurile de lucrări.
4. stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016;
5. suspendarea procedurii de licitație până la soluționarea definitivă a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în etapa de clarificări la documentația de atribuire, mai mulți operatori economici au sesizat autoritatea contractantă cu solicitarea de a elimina cerința privind depunerea listelor de cantități pentru toate categoriile de lucrări, în contextul în care procedura este una de tip proiectare și execuție.

O atare solicitare a adresat și societatea sa prin solicitarea de clarificare nr. 123.3/10.10.2025, întrebarea nr. 4, cerând, totodată, ca în ipoteza menținerii cerinței să fie pusă la dispoziția operatorilor economici listele de cantități aferente Studiului de fezabilitate întocmit pentru procedură.

Prin Răspunsul consolidat nr. 6589/24.03.2026, respectiv răspunsul la Solicitarea nr. 3, întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a răspuns doar parțial solicitării sale.

Astfel, în sensul în care nu a răspuns solicitării de a pune la dispoziția operatorilor economici listele de cantități aferente SF-ului, a adresat solicitarea de clarificare nr. 170.8/25.03.2026.

Prin Răspunsul consolidat nr. 7752/08.04.2026, autoritatea a refuzat să pună la dispoziția operatorilor interesați listele de cantități solicitate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1166754/00050] CONTESTATIErar.p7m”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 14.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1166754/14.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 8812/22.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 29190/22.04.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestație, prin care invocă:

- excepția lipsei calității de reprezentant al contestatoarei, solicitând anularea contestației,

- tardivitatea contestației, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată,
- solicită respingerea, în tot, a contestației, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1166754/00054] PUNCT DE VEDERE SJUSM- 8812-22.04.2026.rar.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29418/23.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dosarul achiziției, completat cu adresa nr. 8959/24.04.2026, înregistrat sub nr. 30730/28.04.2026.

Ca urmare a primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, SRL a transmis Răspunsul din data de 23.04.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 29634/23.04.2026, aducând argumente cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a răspunsului comunicat de SRL se regăsește în fișierul [SCN1166754/00055] PUNCT DE VEDERE DECO-8910-23.04.2026.rar.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212273450/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de 14.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27723/17.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „Reabilitare și extindere pentru bloc operator politraumă și înființări paturi polytraumă din cadrul Spitalului Județean de Urgență”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1166754/14.08.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.945.526,04 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva Răspunsului consolidat nr. 7752/08.04.2026, privind documentația de atribuire, publicat în SEAP la data de 08.04.2026, SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât au fost depuse oferte până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.04.2026, iar autoritatea contractantă a vizualizat aceste oferte, astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 8167/15.04.2026.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la

a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de către autoritatea contractantă privind lipsa calității de reprezentant și tardivitatea contestației.

În ceea ce privește lipsa calității de reprezentant, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă o invocă motivat de imposibilitatea identificării, în opinia sa, a reprezentantului legal al persoanei juridice (societatea SRL), deoarece nu a fost precizat în cuprinsul cererii introductive, și care putea acorda mandat de reprezentare convențională de către CABINET DE AVOCAT ȚÎNȚAȘ MONICA-DORINA.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că societatea SRL a formulat contestația prin intermediul ..., fiind depusă la dosar atât în copie, cât și în original, împuternicirea avocațială nr. CJ/8900007/2026, conform Contract de asistență juridică nr. CJ/890001/2026.

Prin urmare, prezintă relevanță dispozițiile Codului de procedură civilă, potrivit cărora:

- art. 148 alin. (1) - (3):

„(1) Orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă indicarea instanței căreia îi este adresată, numele, prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea și sediul lor, numele și prenumele, domiciliul sau reședința reprezentanților lor, dacă este cazul, obiectul, valoarea pretenției, dacă este cazul, motivele cererii, precum și semnătura. De asemenea, cererea va cuprinde, dacă este cazul, și adresa electronică sau coordonatele care au fost indicate în acest scop de părți, precum numărul de telefon, numărul de fax ori altele asemenea.

(2) Cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

(3) Dispozițiile alin. (2) sunt aplicabile în mod corespunzător și în cazul în care prezentul cod prevede condiția formei scrise a susținerilor, apărărilor sau a concluziilor părților ori a altor acte de procedură adresate instanțelor judecătorești.”

- 151 alin. (1) și (2):

„(1) Când cererea este făcută prin mandatar, se va alătura procura în original sau în copie legalizată.

(2) Avocatul și consilierul juridic vor depune împuternicirea lor, potrivit legii.”

- art. 194 lit. a) și b):

„Cererea de chemare în judecată va cuprinde:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoane juridice, denumirea și sediul lor. De asemenea, cererea va cuprinde și codul numeric personal sau, după caz, codul unic de înregistrare ori codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar ale reclamantului, precum și ale pârâtului, dacă părțile posedă ori li s-au atribuit aceste elemente de identificare potrivit legii, în măsura în care acestea sunt cunoscute de reclamant. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) numele, prenumele și calitatea celui care reprezintă partea în proces, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele, prenumele acestuia și sediul profesional. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dovada calității de reprezentant, în forma prevăzută la art. 151, se va alătura cererii.”

Din perspectiva acestor norme rezultă că menționarea doar a avocatului în cuprinsul contestației, ca reprezentat convențional ce a întocmit și depus contestația, este suficientă, astfel că, pentru aceste

motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei calității de reprezentant.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

De asemenea, este avut în vedere de către Consiliu că, prin contestație, autoarea acesteia, critică răspunsul consolidat nr. 7752/08.04.2026.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 09.03.2025 s-a făcut cu respectarea termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință despre răspunsul consolidat la clarificări nr. 7752/08.04.2026, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, contestatoarea invocând caracterul incomplet al acesteia, în special de răspunsul consolidat nr. 7752/08.04.2026 cu privire la *„refuzul de a pune la dispoziția ofertanților la procedura a listelor de cantitati pentru toate categoriile de lucrari, coconmitent cu menținerea obligației de prezentare a acestora”*.

În acest sens, petenta arată că prin răspunsul consolidat nr. 6589/24.03.2026, și anume răspunsul la solicitarea nr. 3, întrebarea nr. 4 autoritatea contractantă a răspuns parțial la solicitarea sa de clarificări privind listele de cantități, motiv pentru care a formulat o nouă solicitare cu adresa nr. 170.8/25.03.2026, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul consolidat criticat, cu nr. 7752/08.04.2026, refuzându-i cererea.

În replică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației considerând că, în fapt, contestația privește conținutul documentației de atribuire postată în SEAP la data de 14.08.2025.

Având în vedere cele criticate, Consiliul constată că prezintă relevanță în soluționarea contestației conținutul solicitărilor de clarificări și răspunsurile date de autoritatea contractantă la acestea.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea nr. 3, întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

„Întrebarea nr. 4. În cadrul Fișei de date, cap. IV.4-Prezentarea Ofertei, pct. IV.4.1 .-Modul de prezentare a propunerii tehnice se menționează cerința: „Se va prezenta grafic fizic de prestare a serviciilor (nu va conține valori) **și listele de cantități (fără valori)**, extrasele de resurse și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini (dacă este cazul), inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier(...) Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete”. De asemenea, și la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se regăsește cerința: **”Se vor prezenta listele cu cantitățile de lucrări cu valori.”** Având în vedere că prezenta procedura este una de tip proiectare și execuție și listele de cantități se întocmesc în etapa ulterioară procesului de întocmire a Proiectului Tehnic, va rugăm să eliminați cerința, sau să ne puneți la Listele de cantități aferente SF-ului, pentru respectarea principiului liscriminării ofertanților.

RĂSPUNS: Se menține cerința cu privire la listele de cantități.”

Ulterior primirii acestui răspuns, prin răspunsul consolidat nr. 7752/08.04.2026, criticat de petentă, autoritatea contractantă a precizat că:

„Notă: Potrivit Fișei de date la punctul II. 1.4 Informații referitoare la termenul limită în care autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire: cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor ce se va menționa în anunțul de participare asociat. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 12 zile înainte de data limită de depune a ofertelor.

SOLICITARE NR. 1

Data postare: 25.03.2025 Conținut solicitare:

”Întrebarea nr. 1. În ceea ce privește răspunsul la Solicitarea nr. 3, întrebarea nr. 4 În urma Răspunsului consolidat transmis la Solicitarea nr. 3, întrebarea nr. 4, prin care ați menționat că nu se elimină cerința privind prezentarea listelor de cantități, constatăm că nu a fost soluționată solicitarea noastră în integralitate.

Așa cum am menționat anterior, în cadrul unei proceduri de tip proiectare și execuție, listele de cantități se întocmesc în mod normal în faza de Proiect Tehnic (PT), nu la nivel de Studiu de Fezabilitate (SF). În lipsa listelor de cantități aferente SF-ului:

- este imposibil din punct de vedere tehnic să întocmim liste complete și corecte;
- se creează un risc ca fiecare ofertant să utilizeze ipoteze proprii, ceea ce conduce la oferte necomparabile;
- cerința devine disproporționată și contravine principiilor de tratament egal și nediscriminării, reglementate de Legea nr. 98/2016 și legislația europeană aplicabilă achizițiilor publice.

Mai mult, există elemente esențiale ale investiției pentru care cantitățile nu pot fi determinate în mod real în lipsa Proiectului Tehnic. Spre exemplu, în cazul structurilor metalice, cantitatea de metal rezultă exclusiv în urma calculului de rezistență și a dimensionării realizate în cadrul PT. În aceste condiții:

- orice cantitate estimată în lipsa unui proiect tehnic calculat și verificat este pur orientativă și lipsită de relevanță atât tehnică cât și financiară;
- ofertanții ar fi puși în situația de a elabora, în fapt, proiecte tehnice proprii încă din faza de ofertare, ceea ce depășește cadrul și scopul procedurii;
- o astfel de cerință devine excesivă și abuzivă, întrucât transferă nejustificat responsabilități de proiectare completă în etapa de ofertare.

În plus, din practică și conform reglementărilor în vigoare (îndrumare ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor, Lege 98/2016) în cadrul contractelor de lucrări:

- „nu se recomandă ca Autoritățile Contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative ele la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și sunt utilizate pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări”;
- chiar dacă unele autorități ar furniza liste orientative, acestea nu pot fi folosite ca bază pentru oferta financiară obligatorie, fără a contraveni principiului transparenței și al tratamentului egal;

- în contractele de proiectare și execuție, prețul este forfetar, iar „mecanismul de plată în funcție de cantități reale (specific execuției) nu poate fi aplicat deoarece prin aplicarea acestui mecanism, prețul forfetar ar putea fi depășit/deci solicitarea listelor de cantități în această fază este necorespunzătoare.

Prin urmare, revenim cu solicitarea:

1. Fie să puneți la dispoziția tuturor ofertanților listele de cantități aferente SF-ului;
2. Fie să eliminați cerința privind prezentarea listelor de cantități în cadrul acestei etape. Menținerea cerinței în forma actuală, fără furnizarea datelor suport, face practic imposibilă elaborarea unei oferte conforme și comparabile și nu poate fi acceptată.

Totodată, în vederea respectării recomandărilor ANAP din îndrumarea privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor, solicităm în mod expres ca, în situația în care se cerința este menținută, să specificați, „în mod explicit, că acestea au un titlu orientativ în lipsa unei soluții care să permită respectarea principiilor de tratament egal și nediscriminare, ne rezervăm dreptul de a contesta procedura și de a utiliza toate căile legale disponibile pentru protejarea intereselor noastre și asigurarea unui cadru corect de concurență,”

RĂSPUNS: Cerința se menține, listele de cantități vor avea titlu orientativ, însă ofertanții vor cuprinde în aceste liste de cantități toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul prezentei lucrări.”

Consiliul constată că, în fapt, prin răspunsul consolidat din data de 08.04.2026, autoritatea contractantă a menținut cele declarate de aceasta prin răspunsul consolidat din data 24.03.2026, la solicitarea nr. 3, întrebarea nr. 4, și a păstrat cerințele fișei de date de la cap. IV.4 *Prezentarea ofertei* (subcap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*) cu privire la obligativitatea prezentării listelor de cantități fără valori și cu valori, fără punerea la dispoziție de alte informații decât cele regăsite în SEAP până la data de 24.03.2025.

Altfel spus, în data de 08.04.2026, prin răspunsul consolidat nr. 7752/08.04.2026, autoritatea contractantă a reluat răspunsul anterior dat în 24.03.2026, prin adresa nr. 6589.

Or, criticarea în data de 09.04.2026 a aceluiași răspuns primit în data de 24.03.2026, în mod evident, este un demers tardiv, așa cum de altfel susține și achizitoare, fiind realizat în afara termenului de 7 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care data limită era 31.03.2026.

Prin urmare, răspunsul dat de autoritatea contractantă din data de 09.4.2026 nu aduce modificări nici în privința obligațiilor ofertanților în legătură cu necesitatea includerii în cadrul ofertelor a listelor de cantități stabilite prin fișa de date și, mai ales, nici în privința răspunsului dat în data de 24.03.2026 pe acest aspect.

Astfel fiind, invocarea de către contestatoare a aplicabilității prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016 din perspectiva respectivei cerințe nu mai poate fi primit la acest moment, criticarea cerinței/respectiv a unor eventuale omisiuni din cadrul documentației de atribuire fiind tardivă.

În acest sens, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că, dacă aprecia că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 103 din HG nr. 395/2016, invocate prin contestație, petenta trebuia să conteste acest fapt atunci când a luat la cunoștință despre respectiva situație, prin raportare la răspunsul primit în data de 24.03.2026.

În consecință, pentru aceste motive, Consiliul constatând că prin răspunsul criticat autoritatea contractantă a menținut conținutul documentației de atribuire publicată inițial în SEAP încă din data de 14.08.2026 și al răspunsului consolidat din 24.03.2026, Consiliul va respinge ca nefondată criticile/solicitările contestatoarei cu privire la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la pct. 1 din răspunsul consolidat nr. 7752/08.04.2026.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca excepțiile invocate de autoritatea contractantă

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.