



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă, online, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de montaj și punere în funcțiune (27 loturi) în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare de către, spital suport COVID-19»” SMIS 139917 – în referire la Lot „Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii”, cod CPV 33100000-1, de către, cu sediul în, str. Republicii nr. 21, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. modificarea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire, și obligarea autorității contractante să includă atât în draftul de contract intitulat *Contract de furnizare Echipamente medicale -COD CPV 33100000-1 aferent -Lot cât și în Caiet de sarcini «Furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de montaj și punere în funcțiune» -27 loturi- precum și în formularul de propunere tehnică pus la dispoziția potențialilor ofertanți un termen de livrare realist, de maxim 90 zile, care să curgă de la transmiterea și comunicarea comenzii;*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă documentația de atribuire, solicitând remedierea acesteia.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 02.04.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP Anunțul de participare CN1029764, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire licitație deschisă pentru „Furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de montaj și punere în funcțiune (27 loturi) în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare de către, spital suport COVID-19» SMIS 139917”- Lot „Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii”.

Astfel, după parcurgerea documentației contestatorul precizează că a sesizat că autoritatea contractantă a prevăzut un termen de livrare extrem de scurt și nerealist de 30 zile de la transmiterea comenzii.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că demersul său de a contesta termenul de livrare de 30 zile de la transmiterea comenzii este justificat de împrejurarea că produsele solicitate de autoritatea contractantă sunt produse personalizate potrivit cerințelor prevăzute, iar acestea nu sunt produse care au dimensiuni standard, disponibile la orice oră pe piața de mobilier/echipamente medicale.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, din discuțiile purtate cu mai mulți producători de mobilier și echipamente medicale (din Europa și Asia) în concret, a aflat că termenele de producție/execuție și transport sunt de circa 45 zile producție și în medie alte 15-45 zile trebuie alocate transportului. Contestatorul reiterează faptul că termenul de livrare de 30 zile impus de autoritatea contractantă este un termen foarte scurt și nerealist, care practic restricționează în mod vădit concurența și încalcă scopul și principiile stabilite prin Legea nr. 98/2016. În opinia contestatorului, prin solicitarea unui termen de livrare scurt și nerealist, autoritatea contractantă creează un tratament inegal și discriminatoriu, favorizat fiind unul dintre potențialii participanți care are produsele pe stoc și cu care „suspicionăm că autoritatea contractantă are o înțelegere prealabilă”.

Contestatorul menționează că, în România nu există la ora actuală un producător de mobilier medical care să producă paturile ce fac obiectul procedurii în cauză la standardele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce face ca la termenul de producție de aproximativ 45 de zile necesar fabricării acestor paturi să i se adauge și un termen de livrare de aproximativ 15- 45 de zile, în funcție de țara în care se află producătorul.

Prin urmare, contestatorul consideră evidentul faptul că acest termen de livrare de 30 zile de la emiterea comenzii este mult prea scurt,

nerealist și imposibil de respectat, împiedicând operatorii economici interesați să depună oferte, efectul menținerii lui ducând la restricționarea concurenței.

Termenul de livrare stabilit în documentele de licitație trebuie să fie îndeajuns de rezonabil încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului, ori, susține contestatorul, din modul în care autoritatea contractantă a stabilit acest termen de livrare, rezultă exact contrariul.

Astfel, contestatorul arată că, în situația dată, se prezumă faptul că dorește să achiziționeze aceste paturi de la un operator economic cu care are o înțelegere și care are deja aceste produse pe stoc.

Mai mult, în sprijinul ideii că autoritatea contractantă a stabilit un termen nerealist, contestatorul arată și că, în calitate de operatori economici interesați în depunerea ofertelor și la alte proceduri, organizate de diferite autorități contractante, a constatat că, de exemplu, în anul 2017, termenul de 30 de zile, prevăzut inițial ca termen de livrare în documentația de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă inițiată prin Anunțul de participare nr 180334/02.11.2017-licitație deschisă în vederea încheierii unui acord cadru de „Furnizare mobilier și dispozitive medicale” a fost modificat la 90 de zile de la transmiterea și comunicarea comenzii, în urma deciziilor pronunțate de Consiliu și măsurilor de remediere luate subsecvent de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că, un alt exemplu elocvent este o licitație organizată de -anunț de participare având ca obiect „Acord-cadru de furnizare Echipamente pentru saloanele medicale”, LOT 2 - Pat salon+saltea, LOT 3 - Noptiera salon pacient și LOT 6 - Masa tratament; procedură în cadrul căreia autoritatea contractanta a solicitat inițial un termen de livrare de 2 zile lucrătoare de la emiterea comenzii, iar în urma contestației depuse de, CNSC a dispus ca autoritatea contractantă să modifice acel termen de livrare nerealist cu un termen de livrare de 90 zile.

Totodată, contestatorul menționează că mai sunt și alte exemple în care a contestat termenele de livrare nerealiste din documentațiile de atribuire ale autorităților contractante la CNSC și, ca de fiecare dată, a avut câștig de cauză.

Așadar, luând în calcul durata contractului prevăzută în fișa de date ca fiind de 6 luni, termenul de livrare de 90 zile de la transmiterea comenzii nu prejudiază cu nimic autoritatea contractantă, ba dimpotrivă, contestatorul susține că acest termen se încadrează în cele 6 luni prevăzute de însăși autoritatea contractantă, rămânând totodată încă 90 de zile pentru alte formalități administrative sau de altă natură.

În ce privește momentul de la care curge termenul de livrare, contestatorul consideră că acesta se impune a fi modificat, având în vedere că în toate documentele de licitație se prevede că acesta curge de la data transmiterii comenzii. Ori, susține contestatorul, pentru a fi onorată comanda, se impune ca aceasta să fie comunicată furnizorului,

astfel, în opinia sa, se impune stabilirea unui alt moment de la care să curgă termenul de livrare, în speță nu de la transmiterea comenzii ci de la transmiterea și comunicarea comenzii.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr autoritatea contractantă, ..., a răspuns cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de , a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. prin care a invitat toți operatorii economici să depună oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractelor de achiziție publică de „Furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de montaj și punere în funcțiune (27 loturi)", în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare de către, spital suport COVID-19", SMIS139917 finanțat prin POIM Axa 9-Covid, pentru care s-a încheiat contractul de finanțare nr. 384/12.10.2020 între-în calitate de beneficiar și Ministerul Fondurilor Europene-în calitate de finanțator.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că finanțarea acordată prin proiectului mai sus indicat, finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM), Axa 9-COVID, este acordată Spitalului Municipal în virtutea faptului că acesta a fost declarat drept spital suport COVID conform Ordinului nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecți cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare (abrogat de Ordinul nr. 434/2021 privind aprobarea Planului de măsuri pentru organizarea spitalelor și a unităților de dializă în contextul pandemiei de COVID-19 și a listei spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, conform clasificării spitalelor în 3 niveluri de competență, cu modificările și completările ulterioare), protocoalele și procesele medicale fiind modificate și dimensionate conform reglementărilor introduse odată cu declanșare Pandemiei COVID 19, pentru tratarea cu predilecție/doar a pacienților infectați cu virusul SARS-CoV2.

Astfel, prin intermediul documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat anterior menționat, autoritatea contractantă arată că, printre altele, a stabilit următoarele:

- Durata contractului de furnizare: 6 luni de la data semnării acestuia (conform cap.II.2.7 din Anunțul de participare nr. respectiv conform cap. 3.6. din caietul de sarcini);

- Termenul de livrare: 30 de zile de la data emiterii comenzii (conform cap. 3.6. din caietul de sarcini respectiv conform clauzei 13.1. din modelul de contract de furnizare).

Așadar, autoritatea contractantă arată că, argumentele care au stat la baza acestor decizii, sunt următoarele:

a) Necesitatea obiectivă de a dota Spitalul cu echipamente noi, ce oferă facilitățile necesare pentru tratarea în mod optim a pacienților COVID, în cel mai scurt timp posibil, pentru a minimaliza pierderea de vieți omenești;

b) Calendarul de implementare al proiectului, prin care se impune finalizarea activităților de furnizare, instalare, punere în funcțiune, recepție și plata produselor furnizate, până la 31.12.2021;

c) Evitarea blocării activității spitalicești, prin sinergia proceselor de livrare, instalare și punere în funcțiune a echipamentelor medicale ce fac obiectul procedurii în cauză (215 echipamente din 27 de tipuri/ categorii);

d) Faptul că echipamentele solicitate a fi furnizate în viitorul contract de achiziție publică au o configurație comună pentru activitățile medicale derulate în mod curent în cadrul unităților spitalicești.

Se arată că, în data de SC SRL a înaintat în cadrul procedurii, lotul 16 „Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii”, contestația sa FN/12.04.2021, împotriva cerințelor modelului de contract, solicitând:

1. Admiterea contestației;
2. Modificarea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul modelului de contract de furnizare prin introducerea unui „termen de livrare realist, de maxim 90 de zile, care sa curgă de la transmiterea și comunicarea comenzii”;

3. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, conform art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

De asemenea, contestatorul consideră relevant faptul că, în cadrul lotului 16 din cadrul procedurii mai sus menționate, până la data formulării punctului de vedere, erau înscrși 4 operatori economici (conform informațiilor oferite de SEAP) iar întrebările formulate până la momentul dat în cadrul lotului contestat privesc în mod exclusiv specificațiile tehnice aferente Paturilor medicale ce fac obiectul lotului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii în cauză, nu s-a înregistrat, nicio solicitare din partea vreunui operator economic interesat, cu privire la modificarea termenului de livrare de 30 de zile, solicitat privind documentația procedurii.

Preliminar analizei pe fond a conținutului contestației, autoritatea contractantă precizează că nevoile obiective ale autorității contractate, în calitate de Spital suport COVID, care au stat la baza definirii și satisfacerii necesităților urmărite prin derularea contractelor de furnizare de echipamente medicale necesare tratării pacienților COVID, au fost detaliate în cadrul documentelor de fundamentare a achiziției. Astfel, așteptările ce au fost identificate în etapa de pregătire a procedurii de

achiziție publică și factorii cheie aferenți indică necesitatea de a dota în cel mai scurt termen posibil secțiile din cadrul spitalului cu echipamente medicale în scopul asigurării unui nivel de răspuns rapid și adecvat, conform protocoalelor de tratament special stabilite pentru tratarea pacienților COVID, ce sunt internați în stare gravă și critică, aspect întărit și de prevederile Ghidului de Finanțare aferent măsurii POIM Axa 9-COVID, publicat prin Ordinul Ministerului Fondurilor Europene nr. 613/15.05.2020 prin care se indică că:

„Având în vedere faptul că limitarea răspândirii virusului, precum și a efectelor extrem de grave ale acestuia asupra populației României, poate fi realizată doar prin asigurarea disponibilității aparaturii și dispozitivelor medicale, în special ventilatoare, paturi și infrastructura de terapie intensivă suplimentară, dublate de asigurarea necesarului de echipamente specializate de protecție pentru personalul medical și pentru efectuarea transportului izolat al persoanelor afectate, se impune dotarea corespunzătoare a unităților sanitare publice în care sunt tratate cazurile de infecție cu virusul SARS-CoV-2 în vederea obținerii următorului rezultat:

> Răspuns în timp util și eficient al sistemului medical public la criza COVID -19"

Și că:

„Investițiile proiectului sunt necesare pentru asigurarea unui răspuns în timp util și eficient al sistemului medical public la criza COVID -19 /pentru gestionarea crizei sanitare COVID -19"

Astfel, a fost stabilit un termen contractual de 6 luni și un termen de livrare de 30 de zile în interiorul acestui termen contractual, termene ce îi oferă autorității contractante un calendar flexibil de organizare optimă a procesului de livrare a tuturor celor 215 echipamente medicale, astfel încât să se evite apariția de blocaje în derularea activităților medicale datorate operațiunilor specifice de livrare ținând cont de faptul că:

- Se prevăd încheierea a 27 de contracte de furnizare, cel mai probabil cu furnizori diferiți

- Majoritatea echipamentelor medicale (d.p.d.v. cantitativ/al sortimentelor) ce vor fi furnizate se vor amplasa în același sectoare medicale (ATI, Saloane pacienți).

- Procesele de livrare și montaj trebuie făcute corespunzător pentru ca reprezentanții furnizorilor implicați în aceste operațiuni să nu se perturbe reciproc iar acestea să nu perturbe la rândul lor activitățile medicale derulate în aceste spații.

-, în calitate de spital COVID nu poate anticipa gradul de încărcare și fluxul de pacienți pe un interval mai mare de 30 de zile, cunoscut fiind fluctuația ratei de infectare cu acest virus.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază faptul că, raportat la argumentele prezentate, programarea unor operațiuni de montaj și instalare în spațiile dedicate activităților medicale peste acest orizont de 30 de zile este imposibilă.

În continuare, raportat la conținutul contestației introduse de SC SRL, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu argumentele respectiv modul în care au fost fundamentate deciziile sale:

1. Cu privire la faptul că produsele ce fac obiectul lotului 16 sunt produse „personalizate”:

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul lotului 16 din documentația de atribuire s-a solicitat a se furniza „Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii”, în acest sens, a stabilit în cadrul fișei tehnice nr. 16 din cadrul documentației de atribuire, dimensiunile aferente acestui echipament medical ca fiind:

d) Lungime totală fără extensie : 2200 mm ($\pm$ 50mm)) - fără „bumpere”

e) Lungime totală cu extensie : 2500 mm ($\pm$ 50mm)) - fără „bumpere”

f) Lățime totală: 1000 mm ($\pm$ 50mm) - fără „bumpere”

g) Dimensiune saltea: min. 1900x900x100 mm

Mai mult, se arată că, aceste valori au fost definite ca urmare a unui studiu al produselor existente în piață, la momentul întocmirii proiectului de finanțare (2020), din care a reieșit că aceste dimensiuni și comune pentru paturile de spital din ultimele generații, informații privind acestea regăsindu-se atât în SEAP cât și în mediul online.

Astfel, conform extrasului din catalogul SEAP se poate identifica faptul că la momentul dat sunt disponibile un număr de 7 oferte de paturi medicale (atât de tip ATI cât și normale), ale căror dimensiuni sunt comparabile cu cele din fișa tehnică nr. 16 și pentru care ofertanți oferă un termen de livrare de 30 de zile/4 săptămâni de la data comenzii.

Mai mult decât atât, analizând specificațiile tehnice aferente unor paturi de spital din mediul online (conform datelor disponibile pe site-urilor unor comercianți/fabricanți), se identifică faptul că dimensiunile acestor produse sunt comparabile/similare cu cele ale patului stabilite în fișa tehnică nr. 16 din cadrul documentației de atribuire.

Din rațiuni ce țin de dorința autorității de a nu influența regimul competițional în cadrul procedurii, aceasta nu va indica în cadrul punctului de vedere (ce va fi adus și la cunoștința contestatarului), în mod evident, modele, producători sau furnizori ai acestor produse.

În schimb, autoritatea contractantă evidențiază faptul că pe site-ul contestatorului (<https://.....ro/>) se poate identifica un pat medical electric, cu 4 motoare, al căror dimensiuni sunt de 2180x1020 cm (<https://.....ro/paturi-spital-electrice/1191-pat-de-spital-electric-cu-4-motoare-sistem-foarfeca-viRorous-II.html>), ce se încadrează în specificațiile tehnice stabilite în fișa tehnică nr. 16, cap. 1, lit. d) și lit. f).

Așadar, din argumentele prezentate, contestatorul consideră că dimensiunile prevăzute pentru patul medical ce face obiectul lotului 16 nu sunt așa de „personalizate” astfel încât ar trebui prevăzut un termen suplimentar pentru fabricația acestora dincolo de termenele obișnuite identificate la nivelul ofertelor identificate în SEAP.

Prin urmare, criticile formulate prin contestație cu privire la gradul de „personalizare” a echipamentului medical ce face obiectul lotului 16 nu au temei legal, motiv pentru care, autoritatea consideră că acestea sunt nefondate.

2. Cu privire la rezonabilitatea termenului de livrare de 30 de zile pentru produsele ce fac obiectul lotului 16.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în calitate de spital suport COVID, a întocmit un caiet de sarcini, cu respectarea principiului transparenței, cu evidențierea în mod clar a contextului în care trebuie derulate contractele de furnizare, cât și a constrângerilor la care Spitalul este supus și anume:

a) Faptul că Spitalul nu are capacități de stocare temporară a echipamentelor medicale în perimetrul acestuia (cap. 3.7.7., lit. a) din caietul de sarcini);

b) Faptul că, pentru evitarea perturbării activităților medicale și asigurări unui mediu cât mai sigur (d.p.d.v. al siguranței sanitare impuse de protocoalele COVID), s-a prevăzut necesitatea ca, în baza graficului de furnizare oferit de furnizor, se va asigura disponibilitatea spațiilor de manevră și manipulare a echipamentelor medicale (pentru operațiunile de montaj și punere în funcțiune), iar în caz de necesitate, s-a prevăzut faptul că termenul de livrare poate fi modificat ca urmare a apariției „de evenimente imprevizibile ce afectează Contractantul, care nu se datorează acțiunii sau inacțiunii sale, sau ca urmare a solicitări motivate a Achizitorului” (clauza 16.2 alin. (6) lit. c) din modelul de contract), aceasta fiind o modificare ce poate fi adoptată fără încheierea unui act adițional (conform clauzei 16.3 lit. b) din modelul de contract).

c) Faptul că echipamentele furnizate vor fi utilizate exclusiv pentru tratarea pacienților COVID, conform circuitelor special implementate în acest sens (cap. 3.1. din caietul de sarcini).

Așadar, referitor la argumentele contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt lipsite de fundament, și anume:

a) Contestatorul indică în cadrul contestației sale faptul că „din discuțiile purtate cu mai mulți producători....termenele de producție/ execuție și transport sunt de cca 45 zile producție și în medie alte 15-45 zile trebuie alocate transportului” dar din documentele suport anexate contestației (pag. 55-57) reiese faptul că doar un singur furnizor (DOLSAN) a prevăzut în oferta sa un termen de livrare de 60 de zile, iar cel de al doilea furnizor (XUHUA) a prevăzut un termen de livrare de 30-45 de zile de la data plății avansului. În contextul în care viitorul contract de achiziție publică este unul de furnizare, cu executare succesivă, pe bază de comandă, termenul de livrare curge începând cu data primirii comenzii (și nu de la data semnării contractului), motiv pentru care, autoritatea contractantă consideră că acest argument adus de contestator nu justifică un termen de livrare 90 de zile, astfel cum acesta a fost cerut prin contestație.

b) Argumentul prin care se indică că „în România nu există la ora actuală un producător de mobilier medical” nu este relevant, având în

vedere faptul că ofertele ce au fost identificate în piață de autoritatea contractantă (spre ex. cele din extrasul din catalogul SEAP) fac referire la produse ce nu sunt produse în România. Deci, ofertanții identificați în SEAP au prevăzut termene de livrare de 30 de zile, în contextul în care produsele vin din spațiul comunitar sau din import.

a) Critica contestatorului cu privire la faptul că prin utilizarea acestui termen de livrare „se prezumă” că „..... dorește să achiziționeze aceste paturi de la un operator economic cu care are înțelegere și care are deja aceste produse” este total lipsită de motivare și este lipsită de argument, atât timp, astfel cum a precizat mai sus, în piață se regăsesc mai multe oferte de paturi care corespund cu dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini și care prevăd un termen de livrare corespunzător (pct. (3) de mai sus) impunerea acestui termen. Mai mult, autoritatea precizează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o specificație tehnică este considerată restrictivă atunci când aceasta „precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic” sau care „se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”. Cum prin argumentele sale, a demonstrat că în piață sunt mai mulți operatori economici ce pot furniza produsele din lotul 16, în termenul de 30 de zile, autoritatea contractantă arată că, „nu poate stabili că această cerință are un caracter restrictiv.”

b) Faptul că contestatorul a identificat doar un singur furnizor care nu are aceste paturi pe stoc și care necesită un timp suplimentar pentru producerea acestora este, în opinia autorității, doar o situație cu caracter unic/rar întâlnit, ce nu poate fi considerată o regulă, atât timp cât ceilalți producători pot satisface nevoia obiectivă manifestată de Spital de a livra produsele în termen de 30 de zile de la data comenzii.

c) Argumentul contestatorului cu privire la faptul că în cadrul altor proceduri derulate în anii 2017 și 2018 s-au prevăzut alte termene de livrare nu este relevant, susține autoritatea, atât timp cât nu se cunosc nevoile și necesitățile obiective ale acelor autorități contractante indicate de contestatar ce au guvernat procedurile/contractele de achiziție publică prezentate. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră disproporționat argumentul adus de contestatar prin utilizarea în contrast a unor termene de livrare de „2 zile”, atât timp cât termenul de livrare de 30 de zile solicitat prin caietul de sarcini este unul ce este practicat de mai mulți operatori economici din piață. Se reiterează faptul că achiziția echipamentelor medicale se derulează în contextul generat de pandemia SARS-CoV2, context în care termenul de livrare a spitalelor suport COVID reprezintă un indicator ce caracterizează succesul acestor procese, fapt evidențiat atât în referatul de necesitate (cap. K și L din Referat) cât și în cadrul caietului de sarcini (cap2 și cap. 3.).

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, până la momentul dat, în cadrul procedurii de atribuire, s-au primit solicitări de

clarificări cu privire la specificațiile tehnice aferente celor 27 de tipuri de echipamente medicale, dar niciun operator economic nu a solicitat modificarea termenului de livrare a produselor, în contextul în care produsul ce face obiectul lotului 16 are un grad de complexitate redus față de alte echipamente medicale (ex. turn laparoscopie-lot 8, paturi ATI-lot 15, etc) iar, acest produs are un grad de prezență mai mare în piață (fiind identificați mai mulți producători de paturi medicale) față de celelalte produse din cadrul procedurii, care nu se bucură de o astfel de diversitate de producători (ex. aparate de anestezie-lot. 9, turn laparoscopie- lot. 8, etc)

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, cele formulate prin contestație cu privire la lipsa de rezonabilitate a termenului de livrare aferent echipamentului medical ce face obiectul lotului 16 nu au temei legal, motiv pentru care, consideră că aceste critici din cadrul contestației, sunt nefondate.

În concluzie, având în vedere faptul că, a reprezentat modul cum criticile contestatoarei sunt nefondate; modul de stabilire a termenului de furnizare prevăzut pentru echipamentele din lotul 16 a fost justificat, în baza contextului epidemiologie și al necesităților obiective ce guvernează activitatea Spitalelor suport COVID din România (și nu numai); prin modul în care a acționat nu a încălcat nicio dispoziție a Legii nr. 98/2016 sau a HG nr. 395/2016;

În drept, se invocă prevederile:

- a) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- b) Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea 98/2016;
- c) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- d) Ordinului nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecti cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Ordinul nr. 434/2021 privind aprobarea Planului de măsuri pentru organizarea spitalelor și a unităților de dializă în contextul pandemiei de COVID-19 și a listei spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, conform clasificării spitalelor în 3 niveluri de competență, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , SC SRL formulează Concluzii scrise în care solicită respingerea argumentelor autorității contractante și admiterea cererilor formulate în cuprinsul contestației și prezentele concluzii scrise.

Ab initio, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă introduce în punctul său de vedere elemente care au menirea de a induce în eroare și a distrage atenția de la ceea ce îi incumbă și anume să respecte prevederile legale și să nu introducă în mod intenționat și abuziv cerințe care au ca unic scop avantajarea unui operator economic care are produsele pe stoc.

Cu privire la stabilirea termenului de livrare de 30 zile de la data emiterii comenzii, petentul afirmă că însăși autoritatea contractantă la pag 2 precizează :

„(...) b) Calendarul de implementare al proiectului, prin care se impune finalizarea activităților de furnizare, instalare, punere în funcțiune, recepție și plata produselor furnizate, până la 31.12.2021.”

Contestatorul se întreabă dacă pentru o procedură cu termen de depunere în data de 07.05.2021, autoritatea contractantă va finaliza analiza ofertelor doar la data de 31.11.2021??? Se arată că în încercarea de a menține acest termen de livrare extrem de scurt și abuziv autoritatea contractantă aduce argumente contradictorii și puerile. Acest termen de livrare are ca singură menire avantajarea unui operator economic care are marfa pe stoc. Autoritatea contractantă vrea să sensibilizeze cititorul afirmând că dorește să doteze spitalul în cel mai scurt timp posibil, pentru a minimaliza pierderea de vieți omenești.

Dacă dorința reală a autorității contractante este aceea de a răspunde prompt crizei generate de pandemie și de a minimaliza pierderea de vieți omenești, petentul este de părere că aceasta putea alege ca procedură licitația deschisă accelerată.

Inter alia, contestatorul susține că Autoritatea afirmă : *„Mai precizăm că până la data prezentei, în cadrul acestei proceduri nu s-a înregistrat nicio altă contestație, în afară de cea menționată anterior.*

De asemenea considerăm relevant a face cunoscut faptul că, în cadrul lotului 16 din cadrul procedurii mai sus menționate, până la data prezentei sunt înscriși 4 operatori economici conform informațiilor oferite de SEAP) iar întrebările formulate până la acest moment în cadrul acestui lot privesc în mod exclusiv specificațiile tehnice aferente Paturilor medicale ce fac obiectul lotului.

Mai mult decât atât, în cadrul prezentei proceduri nu s-a înregistrat până în acest moment nicio solicitare din partea vreunui operator economic interesat cu privire la modificarea termenului de livrare de 30 zile, solicitat privind documentația procedurii”.

Contestatorul susține că aceste afirmații nu sunt relevante în speța de față deoarece NU numărul operatorilor economici înscriși într-o procedură reflectă faptul că aceștia vor și depune ofertă conformă, ofertantul opinând că doar unul singur are această capacitate luând în calcul termenul de livrare.

Pentru a veni în sprijinul celor afirmate, contestatorul prezintă situația din cadrul altei proceduri derulate anul trecut de către autoritatea contractantă număr anunț , care a avut ca obiect achiziționarea de paturi electrice cu 4 motoare. S-au înscris în procedură un număr de 9

operatori economici, s-au retras înainte de depunerea ofertelor doar doi operatori economici, și din cei șapte rămași înscriși au depus oferta doi operatori economici, cu alte cuvinte din 7(sapte) operatori economici neretrași la data depunerii ofertelor au depus ofertă doar 2(doi) operatori economici.

Cu privire la faptul că alți operatori economici nu au depus contestație pentru a solicita un termenul de livrare mai mare de 30 zile, petentul menționează faptul că nu toate IMM-urile au capacitatea de a imobiliza anumite sume de bani pentru a constitui cauțiunile aferente contestațiilor. Singura opțiune a IMM-urilor fiind resemnarea, așa cum a arătat și mai sus cazul licitației organizate de Spitalul Județean de Urgentă Contestatorul susține că putem trage concluzia că așa înțeleg autoritățile contractante să cheltuiască bugetul alocat dotării spitalelor, restrângând concurența și obținând prețuri mari de la acei operatori economici avantajați.

Se arată că autoritatea contractantă precizează :

"....., în calitate de spital Covid nu poate anticipa gradul de încărcare și fluxul de pacienți pe un interval mai mare de 30 de zile, cunoscut fiind fluctuația ratei de infectare cu acest virus."

Opinează petentul că reprezentanții spitalului în contextul pandemic nu pot anticipa în mod obiectiv și realist fluxul de pacienți nici măcar pentru 30 de zile. În cazul de față ne aflăm în prezența unui contract de achiziție publică și nu a unui acord cadru.

Numărul de paturi aferent lotului 16 este de 60 buc paturi electrice cu saltele impermeabile, protecție laterală, stativ perfuzii, această cantitate ce va face obiectul contractului de achiziție publică a fost luată în calcul raportat la capacitatea spitalului și la Avizările primite de la Ministerul Sănătății, bugetul alocat etc. nicidecum raportat la fluxul de pacienți.

Contestatorul afirmă că dacă am fi în prezența unui acord cadru am putea lua în calcul că autoritatea va comanda câteva paturi eşalonat în funcție de fluxul de pacienți. (minimul din acordul cadru sau cantitatea maximă).

Referitor la afirmațiile de la punctul 1 din punctul de vedere al autorității contractante, petentul arată următoarele:

1, Cu privire la faptul că produsele ce fac obiectul lotului 16 sunt produse "personalizate"

(1) În cadrul lotului 16 din documentația de atribuire s-a solicitat a se furniza „Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii”. În acest sens, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei tehnice nr. 16 din cadrul documentației de atribuire, dimensiunile aferente acestui echipament medical ca fiind:

d)	Lungime totală fără extensie: 2200 mm ($\pm$ 50mm) - fără „bumpere”
e)	Lungime totală cu extensie: 2500 mm ($\pm$ 50mm)) - fără „bumpere”
f)	Lățime totală: 1000 mm ($\pm$ 50mm) - fără

	„bumpere”
g)	Dimensiune saltea: min. 1900x900x100 mm

(2) Aceste valori au fost definite ca urmare a unui studiu al produselor existente în piață, la momentul întocmirii proiectului de finanțare (2020), din care a reieșit că aceste dimensiuni și comune pentru paturile de spital din ultimele generații, informații privind acestea regăsindu-se atât în SEAP cât și în mediul online.

(3) Conform extrasului din catalogul SEAP se poate identifica faptul că la acest moment sunt disponibile un număr de 7 oferte de paturi medicale (atât de tip ATI cât și normale), ale căror dimensiuni sunt comparabile cu cele din fișa tehnică nr. 16 și pentru care ofertanți oferă un termen de livrare de 30 de zile/4 săptămâni de la data comenzii.

(4) Mai mult decât atât, analizând specificațiile tehnice aferente unor paturi de spital din mediul online (conform datelor disponibile pe site-urilor unor comercianți/fabricanți), se identifică faptul că dimensiunile acestor produse sunt comparabile/similare cu cele ale patului stabilite în fișa tehnică nr. 16 din cadrul documentației de atribuire.

(5) Din rațiuni ce țin de dorința petentului de a nu influența regimul competițional în cadrul acestei proceduri, nu va indica în cadrul acestui punct de vedere (ce va fi adus și la cunoștința contestatarului), în mod evident, modele, producători sau furnizori ai acestor produse.

În momentul în care a afirmat că paturile ce fac obiectul Lotului 16 sunt produse personalizate, ofertantul susține că nu a făcut referire doar la dimensiunile paturilor ci la cumulul de cerințe al autorității contractante cu privire la acest pat, cerințe care au fost prevăzute în Fișele tehnice echipamente.

Contestatorul precizează că nu este suficient ca în SEAP să fie 7 oferte de paturi medicale ale căror dimensiuni sunt comparabile cu cele din fișa tehnică nr. 16 și pentru care ofertanții oferă un termen de livrare de 30 zile /4 săptămâni de la data comenzii.

Acele 7 oferte de paturi trebuie să cuprindă un pat care corespunde întru totul cerințelor autorității contractante nu doar în ceea ce privește dimensiunile .

Referitor la afirmațiile Autorității:

<https://neomed.ro/paturi-spital-electrice/1191-pat-de-spital-electric-cu-4-motoare-sistem-foarfeca-vigorous-ll.html>(6) În schimb, putem evidenția în cadrul acestui punct de vedere faptul că pe site-ul contestatorului (<https://.....ro/>) se poate identifica un pat medical electric, cu 4 motoare, al căror dimensiuni sunt de 2180x1020 cm (<https://.....ro/paturi-spital-electrice/1191-pat-de-spital-electric-cu-4-motoare-sistem-foarfeca-vigorous-ll.html>), ce se încadrează în specificațiile tehnice stabilite în fișa tehnică nr. 16, cap. 1, lit. d) și lit. f).

(7) Din aceste argumente considerăm că dimensiunile prevăzute pentru patul medical ce face obiectul lotului 16 nu sunt așa de „personalizate” astfel încât ar trebui prevăzut un termen suplimentar

pentru fabricația acestora dincolo de termenele obișnuite identificate la nivelul ofertelor identificate în SEAP.

Prin urmare, cele formulate prin contestația sa, cu privire la gradul de „personalizare” a echipamentului medical ce face obiectul lotului 16 nu au temei legal, motiv pentru care considerăm că aceste critici din cadrul contestației sunt nefondate.

Contestatorul afirmă că SC SRL are în portofoliu patul de spital electric cu 4 motoare sistem foarfecă Vigorous 11 însă acesta NU se încadrează în totalitate în cerințele autorității contractante.

Se arată că autoritatea contractantă încearcă să scoată din context afirmația cuprinsă în contestație de SC SRL și anume :

"produsele solicitate de autoritatea contractantă sunt produse personalizate potrivit cerințelor autorității contractante..."

Petentul a afirmat că paturile în integralitatea lor sunt produse personalizate și nu doar dimensiunile prevăzute pentru patul medical despre care autoritatea contractantă spune că nu sunt așa de "personalizate".

Referitor la acele 7 oferte disponibile pe SEAP, petentul atașează prezentelor concluzii scrise fișier sub formă tabelară din care reies toate neconformitățile acestor oferte raportat la prezenta procedură și la cerințele autorității contractante.

Rezultă pentru contestator că afirmațiile autorității contractante au ca unică menire inducerea în eroare, nicidecum prezentarea unor posibile oferte conforme în prezenta procedură care să poată fi livrate într-un termen de 30 zile de la emitere comandă fermă.

Ba mai mult, contestatorul solicită Consiliului să rețină că operatorul economic RETCO SRL a prevăzut un termen de livrare de 4-6 săptămâni de la comandă, ceea ce depășește termenul de 30 zile deși nici acesta nu are publicate pe SEAP oferte de paturi conforme pentru prezenta procedură.

Totodată, contestatorul reține că autoritatea contractantă afirmă că a prevăzut "termenul de livrare poate fi modificat ca urmare a apariției de evenimente imprevizibile ce afectează Contractantul, care nu se datorează acțiunii sau inacțiunii sale, sau ca urmare a solicitări motivate a Achizitorului", însă acest fapt nu schimbă faptul că furnizorul este obligat să respecte termenul de livrare de 30 zile de la emitere comandă, evenimentele imprevizibile țin mai degrabă de forța majoră.

Contestatorul învederează că prevederile art. 7.10 din draftul de contract - Obligațiile principale ale contractantului :

7.10. Contractantul are obligația, în condițiile prezentului contract și ale documentației de atribuire, de a respecta termenul de furnizare, conform termenelor impuse prin caietul de sarcini sau dispozițiilor emise de către Achizitor

Coroborate cu prevederile art 9.3 din draftul de contract propus de autoritatea contractantă

9.3 Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil, dă dreptul părții lezate de a

considera contractul reziliat de drept/de a cere rezilierea contractului și de a pretinde plata de daune-interese,

Dau dreptul autorității contractante de a rezilia contractul dacă furnizorul reușește să furnizeze produsele abia în 32 zile de la emitere comandă. (oferatul a invocat 32 de zile cu titlu exemplificativ, la fel de bine pot fi 31 zile sau 35 zile).

În referire la 21. CAZURI SPECIFICE DE ÎNCETARE A CONTRACTULUI, petentul afirmă că:

21.1. Prezentul Contract poate înceta, prin:

(a) executarea corespunzătoare a obligațiilor conform dispozițiilor prezentului Contract,

(b) acordul de voință al Părților,

(c) rezilierea unilaterală de către o Parte în cazul îndeplinirii în mod necorespunzător sau neîndeplinirii obligațiilor contractuale ae către cealaltă Parte contractantă precum și în cazurile expres menționate în prezentul Contract,

(d) imposibilitatea fortuită de executare.

21.2. - Achizitorul își rezervă dreptul de a rezilia Contractul, cu efecte depline, printr-o notificare scrisă adresată Contractantului, cu respectarea unui termen de 15 zile pentru executarea corespunzătoare a tuturor obligațiilor indicate prin notificare, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei formalități prealabile și fără a mai fi necesară intervenția vreunei instanțe judecătorești și/sau arbitrale, în oricare dintre situațiile următoare, dar nelirnitându-se la acestea, Contractantul nefiind îndreptățit să pretindă nicio sumă reprezentând daune sau alte prejudicii, atunci când:

(a) Contractantul nu-și îndeplinește obligațiile esențiale, conform prevederilor Contractului.

În considerarea tuturor argumentelor, contestatorul solicită Consiliului să respingă punctul de vedere al autorității contractante, să admită contestația, să constate veridicitatea aspectelor criticate de acesta și, pe cale de consecință, să decidă în sensul celor solicitate în cuprinsul contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de montaj și punere în funcțiune (27 loturi) în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare de către, spital suport COVID-19» SMIS 139917” - Lot 16 „Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii”, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport

calitate-preț”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 07.05.2021.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Prin Încheierea nr. , Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii – pentru lotul 16, formulată de către SC SRL, până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL pentru lotul 16, Consiliul retine următoarele:

Unicul motiv al contestației formulate este termenul de 30 de zile, prevăzut ca termen de livrare în documentația de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă, SC SRL sustinând ca acesta este insuficient și ca poate fi accesibil unui singur operator economic care ar avea pe stoc produsele solicitate „Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii” cu specificațiile stabilite prin caietul de sarcini.

Analizând susținerile partilor, Consiliul constata că nu există probe sau argumente solide în sprijinul afirmațiilor contestatorului.

Acesta susține că *„în România nu există la ora actuală un producător de mobilier medical care să producă paturile ce fac obiectul procedurii în cauză la standardele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce face ca la termenul de producție de aproximativ 45 de zile necesar fabricării acestor paturi să i se adauge și un termen de livrare de aproximativ 15- 45 de zile, în funcție de țară în care se află producătorul”* dar aceste afirmații sunt speculative întrucât obiectul lotului 16 (Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii) nu se referă la un produs personalizat care nu se găsește în stocurile producătorilor de profil iar specificațiile tehnice, dimensiunile prevăzute pentru patul medical ce face obiectul lotului 16 se regăsesc în mediul online (conform datelor disponibile pe site-urilor unor comercianți/fabricanți).

Afirmația contestatorului potrivit căreia ar fi favorizat unul dintre potențialii participanți care are produsele pe stoc și suspiciunea că autoritatea contractantă are o înțelegere prealabilă cu acesta este lipsită de vreo probă sau de vreun element concret referitor la presupusul ofertant favorizat.

Nu în ultimul rând, viitorul contract de achiziție publică este unul de furnizare, cu executare succesivă, pe bază de comandă, iar termenul de livrare curge începând cu data primirii comenzii (și nu de la data semnării contractului) ceea ce extinde în mod natural cu o durată semnificativă posibilitățile oricărui potențial castigator al procedurii de a se încadra în termenul de livrare de 30 zile de la primirea comenzii.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, contestatorul nu a probat caracterul nerealist și restrictiv al prevederii din documentație privind termenul de livrare în cazul produselor din lotul 16.

Din toate consideratiile de mai sus, Consiliul a concluzionat asupra faptului ca termenul de livrare de 30 zile de la emiterea comenzii este rezonabil si nu au fost prezentate de catre contestator argumente solide pentru modificarea documentatiei de atribuire prin prelungirea acestuia la 90 zile.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu pentru lotul 16 „Paturi electrice cu saltele impermeabile protecție laterală, stativ perfuzii”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

