CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare nr. 111/11.08....., emis de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Modernizare infrastructură agricolă de acces în ADI .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii sale financiare, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând eronată decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă.

Raportându-se la motivul de respingere, prezentat de autoritatea contractantă în adresa nr. 111/11.08....., respectiv Dala D3 ofertată (...), nu satisface cerințele tehnice ale documentației de atribuire, aceasta având o lungime L=3,9m, fiind astfel imposibilă realizarea podețelor din punct de vedere tehnic, contestatoarea arată contrariul, respectiv că, în cadrul propunerii sale tehnice, la pagina 80, a specificat:

se vor executa un număr de 5 (cinci) podețe dalate prefabricate transversale de tip D4 la traversarea unor văi cu debite sezoniere mari.

De asemenea, contestatoarea arată că în propunerea sa financiară, la pagina 21, la poziția 18, a ofertat materialul cu cod 6424496 și denumirea "Dala D3 pentru pod", fără a specifica nicio lungime, dar, la pagina 26 a aceleiași propuneri financiare, în "Lista consumurilor de resurse materiale", la poziția 51, a precizat codul de material 6424496, și Dala D4 L=4,9 m.

Contestatoarea precizează că în listele de cantități a ținut cont și a ofertat 6 buc/podeț, astfel încât numărul de dale ofertat este 5 podețe x 6 buc/podeț = 30 dale și în listele de cantități, la pagina 26, poziția 51 are cantitatea de 30 de bucăți de dale D4 L – 4,9 m.

Contestatoarea susține că în cadrul propunerii financiare, unde sunt expuse materialele ce vor fi puse în operă, și anume, paginile 25-26, a selectat corect dala pentru pod, conform clarificării cu numărul 7/08.02....., ora 9:16, postată de autoritatea contractantă în SEAP.

Astfel, contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare eronată, deoarece ea a ofertat corect dale D4 cu lungimea L=4,9 m, în număr de 30 buc, așa cum a scris și în cadrul propunerii tehnice și în cadrul propunerii financiare (pagina 26, poziția 51).

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 117/29.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36267/29.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, verificând propunerea financiară depusă de SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat în cadrul formularului F3, devizul 005 - Podețe dalate, la articolul de material 018 (prezentat la pagina 21 din cadrul propunerii financiare): "Dala D3 pentru pod - buc 30" (5 podețe x 6 bucăți).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitărilor de clarificări la documenția de atribuire, în cadrul documentului "răspuns clarificări 7", postat în SEAP la rubrica "Clarificări, decizii și documentație adițională", în data de 08.02....., ora 09:16, făcuse precizarea, atât la întrebarea nr. 10, cât și la întrebarea nr. 11 că, în cadrul Listelor de cantități, se va cota Dala D4 cu lungimea L= 4,9m (6 buc/podeț), punându-se astfel în acord listele de cantități cu partea desenată (planșa nr. 6).

Autoritatea contractantă susține că răspunsurile și precizările la solicitările de clarificări, postate în SEAP, în cadrul rubricii "Clarificări, decizii și documentație adițională", fac parte integrantă din documentația de atribuire, ducând la obligativitatea respectării acestora de către toți ofertanții înscriși în procedură, la elaborarea ofertelor de participare.

Autoritatea contractantă precizează că Dala D3, ofertată de contestatoare, în cadrul formularului F3- Liste de cantități, nu satisface cerințele tehnice ale documentației de atribuire, aceasta având o lungime

de L=3,9 m (lungime standardizată care se regăsește în toate cataloagele producătorilor), fiind astfel imposibilă realizarea podețelor din punct de vedere tehnic. Dalele D4 solicitate expres în Listele de cantități precum și în partea desenată, au lungimea L=4,9 m (conform acelorași standardizări regăsite în cataloagele producătorilor), acestea fiind reperele solicitate în Proiectul Tehnic, care permit execuția lucrărilor în conformitate cu acesta.

Totodată, autoritatea contractantă arată că decizia de declarare neconformă a ofertei contestatoarei, deoarece nu respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire, este întărită și de constatarea comisiei de evaluare a faptului că ceilalți ofertanți au folosit în ofertele lor codul de material 6424499, corespunzator Dalei D4 cu lungime de 4,9 m, în conformitate cu răspunsurile la solicitările de clarificări, iar în oferta financiară a contestatoarei aceasta folosește, atât în formularul F3, cât și în extrasul de resurse materiale, codul de material 6424496, corespunzător Dalei D3 pentru pod, așa cum era prezentat în listele de cantități inițiale, însă modificate prin documentul "răspuns clarificări 7", postat în SEAP la rubrica "Clarificări, decizii și documentație adițională" în data de 08.02....., ora 09:16.

Având în vedere faptul că Formularele F3 din oferta financiară stau la baza întocmirii situațiilor de lucrări pe parcursul execuției proiectului și luând totodată în considerare faptul că aceste situații de lucrări trebuie să fie conforme cu oferta financiară (din punct de vedere al încadrărilor în Normele de deviz și al cantității), autoritatea contractantă consideră ca fiind corectă declararea ofertei financiare a contestatoarei ca neconformă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - *Oferta nu respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire.*

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Modernizare infrastructură agricolă de acces în ADI .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 111 din 11.08.....), SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului anularea comunicării amintite și a procesului-verbal de evaluare aferent.

Consiliul constată că disputa părților, privitoare la respingerea ofertei contestatoarei, are la bază motivul de fapt reținut de comisia de evaluare privind includerea în propunerea financiară a unui material ce nu ar fi conform cu cerințele din documentația de atribuire și cu clarificarea nr. 7/08.02..... – Dala D4, pentru podețe.

Văzând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că Devizul ofertă *ADI07 Podețe transversale – podeț dalat* indică Dala D3 pentru pod, în cantitate de 30 bucăți, iar *Formularul C6 Lista consumurilor de resurse materiale* indică produsul Dala D4, Lungime 4,9 metri, în cantitate de 30 bucăți.

Întrucât ambele formulare sunt componente ale propunerii financiare, comisia de evaluare trebuia să țină cont, în mod egal, de conținutul lor, iar eventuala comparare cu conținutul propunerii tehnice, invocată de contestatoare, putea să-i procure informații de confirmare, cel puțin parțială, a intenției de conformare a ofertantului la cerința de a include în ofertă produsul/materialul de interes.

De altfel, aprecierea comisiei că Dala *D3 ofertată (...), nu satisface cerințele tehnice ale documentației de atribuire, aceasta având o lungime L=3,9m, fiind astfel imposibilă realizarea podețelor din punct de vedere tehnic,* s-a bazat, exclusiv, pe conținutul parțial al propunerii financiare, și nu pe conținutul propunerii tehnice, în care se specifica, fără dubiu: *se vor executa un număr de 5 (cinci) podețe dalate prefabricate transversale de tip D4 la traversarea unor văi cu debite sezoniere mari.*

Cât privește pretinsa neconcordanță dintre codul de procurare a celor două materiale, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a reprezentat un motiv de respingere a ofertei reținut de comisia de evaluare și nici nu a făcut obiectul unei cerințe exprese a caietului de sarcini, pentru a fi considerată neconformitate.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia, cel mult, să solicite informații de confirmare a ofertării materialului *Dala D4*, înainte de a lua măsura de respingere a ofertei, în concordanță cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 din Norma de aplicare a ei, ce statuează asupra nevoii de înlăturare a viciilor de formă ce afectează o ofertă: *(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă eronat a exclus oferta contestatoarei din procedură, pe un aspect de neconformitate ce nu este evident, respectiv, că nu a finalizat procesul de evaluare a ei, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula decizia de respingere a ofertei, obligând autoritatea la continuarea

procedurii, prin reevaluarea ofertei, în maxim 11 zile de la primirea deciziei prezente.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL formulată în contradictoriu cu ....., în procedura simplificată, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..... din .....

Anulează decizia de respingere a ofertei, comunicată prin adresa nr. 111 din 11.08..... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în maxim 11 zile de la primirea deciziei prezente.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....