

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 07/24.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva actelor care au stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire (reluare competiție financiară), documente emise de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, cu etapă finală de licitație electronică, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție Redresori”, cod CPV 31153000-3 – Redresoare (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună: *„ÎN PRINCIPAL: 1. Anularea actelor administrative care au stat la baza comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei noastre și a ofertei declarate câștigătoare a SC ... SA. 2. Anularea actului nr. M.09.02/333/22.03.2022, prin care a fost comunicat subscrisei rezultatul procedurii de atribuire prin care în mod nelegal și neîntemeiat am fost declarat ca având o ofertă necâștigătoare. 3. Anularea actului prin care a fost comunicat către ... SA rezultatul procedurii de atribuire prin care în mod nelegal și neîntemeiat a fost declarată ca având o oferta câștigătoare, în condițiile în care oferta acesteia a fost neconformă în sensul că nu a fost înregistrată în SEAP. 4. Să declarați conform art. 26 alin. 10 teza a II a din lg. 101/2016 câștigător a procedurii de atribuire pe subscrisa SC ... SRL, având în vedere că oferta SC ... SA este neconformă cerințelor din solicitarea de încheiere Contract Subsecvent nr. M.09.02/333/22.03.2022 și a art.14 din Acordul cadru nr. 82/24.09.2021 iar subscrisa a fost declarată în SEAP ca fiind pe locul 1 în clasamentul ofertelor având prețul cel mai mic - conform extrasului din SEAP și lg.99/2016. ÎN SUBSIDIAR, în măsura în care considerați că nu sunt îndeplinite prevederile art.26 alin. 10 teza a II a din lg. 101/2016, vă solicit următoarele: 5. Obligarea Autorității contractante să reevalueze în termen de 15 de zile de la comunicarea hotărârii, oferta ... SA având în vedere că această societate nu este înregistrată în SEAP cu*

nici o ofertă după expirarea termenului de prezentarea a ofertei în SEAP (04.03.2022 ora 16) și să excludă de la reevaluare răspunsul depus de aceasta societate eventual în forma scrisă, în condițiile în care oferta ... SA nu a fost înregistrată în SEAP. 6. Obligarea Autorității contractante, ca în termen de 3 zile de la reevaluarea ofertei ... SA, să emită un nou rezultat al procedurii de evaluare și să comunice acest rezultat către ofertanți. 7. Pentru a lua la cunoștință de toate actele și lucrările care au stat la baza evaluării ofertelor vă solicit să ni se permită accesul la dosarul prezentei cauze imediat ce acesta va fi completat de autoritatea contractantă astfel încât să ne putem exercita în mod efectiv drepturile procesuale și să putem formula concluzii scrise și orale”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 07/24.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL critică actele care au stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire (reluare competiție financiară), documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție Redresori”, cod CPV 31153000-3 – Redresoare (Rev.2), solicitând cele redatate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea arată că, pentru încheierea contractului subsecvent la acordul-cadru de furnizare nr. 82/24.09.2021, organizatoarea procedurii a reluat competiția, solicitând, prin adresa nr. M.09.02/219/23.02.2022 ca toți cei 3 ofertanți rămași în competiție, respectiv ... SA, ... SRL și ... SA, să răspundă în SEAP, în perioada 02.03.2022 – 04.03.2022, orele 16:00, la cererea de reluare a competiției financiare, conform art. 14 din acordul-cardul anterior menționat.

Contestatoarea precizează că, în termenul indicat de către entitatea contractantă, a înregistrat în SEAP oferta sa financiară care, până la data formulării contestației, figura ca fiind situată pe locul 1, drept pentru care, în opinia sa, ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

Totodată, menționează că, după completarea și transmiterea formularului 10B, solicitat de ... SA în data de 09.03.2022 (dată ulterioară termenului de depunere a ofertelor financiare în SEAP), entitatea contractantă a emis, în mod nelegal și nejustificat, comunicarea prin care declară că societatea ... SA este clasată pe poziția 1, deși aceasta nu figurează ca având vreo ofertă înregistrată în SEAP și cu toate că, pe aceeași platformă, pe locul 1 este situată SC ... SRL.

Subliniind că ... SA nu a prezentat în SEAP o ofertă financiară conform adresei de încheiere contract subsecvent nr. M.09.02/

333/22.03.2022 și a art. 14 din acordul cadru nr. 82/24.09.2021, motiv pentru care această ofertă (eventual, scrisă) ar fi trebuit declarată inadmisibilă, contestatoarea apreciază că, prin declararea acesteia drept câștigătoare, organizatoarea procedurii a încălcat principiile fundamentale impuse de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În acest sens, afirmă că, pe de o parte, oferta SC ... SA este inadmisibilă, iar, pe de altă parte, că oferta ... SRL a fost poziționată pe locul 1 în SEAP, motiv pentru care solicită aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 și declararea sa drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Față de toate cele prezentate, solicită admiterea tuturor capetelor de cerere formulate în prezenta contestație. În drept, aceasta invocă dispozițiile art. 2 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 și următoarele din Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 98/2016. Dovada transmiterii contestației și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 25.440,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. M.09.02/376/29.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca netemeinică și nefondată.

Confirmând primirea și înregistrarea contestației, entitatea contractantă precizează că unicul motiv cu care contestatoarea justifică susținerile privind inadmisibilitatea ofertei ... SA, anume nedepunerea de către aceasta a unei oferte în SEAP, este vădit nefondat.

Astfel, organizatoarea procedurii expune clasamentul ofertantelor cu care a fost încheiat acordul-cadru nr. 82/24.09.2021, în urma finalizării procedurii de atribuire inițiale, și adaugă că, pentru atribuirea primului contract subsecvent, a inițiat, în SEAP, licitația electronică privind reluarea competiției.

Suplimentar, aceasta arată că, întrucât sistemul SEAP nu permite, la transmiterea notificării privind reluarea competiției, introducerea de informații suplimentare câmpurilor existente, a transmis concomitent către cei 3 promitenți-contractanți invitația nr. M.09.02/219/23.02.2022, conținând denumirea produselor, cantitățile, valoarea estimată, termen de livrare, termen de depunere oferte în SEAP, aceasta fiind totodată în conformitate cu prevederile art. 14.3. din Acordul-cadru nr. 82/24.09.2021 și art. 116 alin. (2) din HG 394/2016. Drept urmare, cele 3 ofertante au introdus preturile totale, fără TVA în câmpurile dedicate în SEAP.

Referitor la aspectul privind încărcarea ofertelor în SEAP, raportat la motivul invocat de către contestatoare, entitatea contractantă precizează că: sistemul SEAP nu poate fi utilizat de nicio entitate (autoritate contractantă/operator economic) decât prin urmarea unor proceduri

stabilite de către Autoritatea pentru Digitalizarea României și publicate pe SEAP; sistemul urmărește îndeaproape legislația achizițiilor publice și modificările ei ulterioare, fiind exclusă posibilitatea inițierii unor acțiuni/comenzi în SEAP de către autoritățile contractante, care să fie în contradicție cu legislația în vigoare; în cadrul reluării competiției pentru atribuirea unui contract subsecvent, conform actualelor proceduri, pentru ofertanții care nu licitează, în sistem sunt introduse automat valorile oferite pentru acordul-cadru.

Redând clasamentul afișat în SEAP după prima ședință a comisiei de analiză privind ofertele depuse de promitenții-contractanți în cadrul reluării competiției, organizatoarea procedurii subliniază faptul că valoarea introdusă în platformă de către ... SA în perioada de licitare a ofertelor a fost de 1.650.768,00 lei, fiind diferită, deci, de valoarea ce se regăsea inițial în SEAP, respectiv 1.886.592,00 lei (cu 12,5% mai mică decât suma oferită inițial, deși oricum deținea cel mai mic preț oferit în cadrul acordului-cadru).

Entitatea contractantă mai arată că, având în vedere prevederile art. 14.5. din acordul-cadru nr. 82/24.09.2021, dar și faptul că sistemul SEAP nu permite pe parcursul derulării licitației, introducerea altor date decât prețul total, comisia de evaluare a solicitat celor trei societăți să prezinte modul de compunere a prețului total oferit în SEAP, acestea conformându-se și transmitând, astfel cum li s-a solicitat, detalierea ofertelor.

Aceasta menționează că, în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că ... SA a prezentat două calcule, respectiv *„varianta 1 conform Acord-cadru (valoare licitată în SEAP) și varianta 2 conform contract subsecvent având cantitățile aferente”*.

Prezentând compunerea prețului oferit de ... SRL, organizatoarea procedurii susține că, pentru reperul 1, respectiv produsul *„Redresor automat cu comanda digitală tip D 220V c.c. /63A”* se depășește prețul unitar din cadrul propunerii financiare anexă la acordul-cadru nr.82/24.09.2021, o neconformitate la prevederile art. 5.2. din cadrul acestuia.

Similar, aceasta prezintă compunerea prețului oferit de ... SA, precizând că, potrivit constatării comisiei de evaluare, au fost îndeplinite solicitările menționate în SEAP, oferta încadrându-se în valoarea estimată.

În ceea ce privește prețul oferit de ... SA, entitatea contractantă arată că societatea a prezentat două formulare al căror conținut îl și redă, primul referitor la explicitarea prețului oferit în SEAP aferent cantităților din acordul - cadru (96, respectiv 48 bucăți) și al doilea formular, reprezentând un calcul pe baza prețurilor unitare declarate în primul formular, raportate la cantitățile solicitate pentru prezentul contract subsecvent.

Referitor la analiza ofertei depuse de ... SA, raportându-se la documentele aflate în dosar, ... SA prezintă următoarele constatări:

1. Prin răspunsul transmis, promitentul-contractant a prezentat detalierea prețului ofertat în SEAP, aferent cantităților din acordul-cadru, precum și o valoare ofertată pe baza prețurilor unitare prezentate și a cantităților solicitate pentru contractul subsecvent.

2. La introducerea prețului total aferent primului contract subsecvent, ... SA a luat în considerare cantitățile necesare pentru perioada de patru ani conform acordului-cadru și nu pe cele necesare la momentul inițierii anunțului în SEAP, specificate în solicitarea ... S.A. cu nr. M.09.02/219/23.02.2022.

3. Prețul total ofertat pentru atribuirea contractului subsecvent este cel mai mic preț total ofertat pentru încheierea acestuia, în conformitate cu necesitățile societății.

4. ... SA modifică prin răspunsurile transmise valoarea prețului total al contractului subsecvent de la valoarea de 1.650.768,00 lei, la valoarea de 34.391,00 lei.

5. În vederea verificării încadrării în art. 140, alin. (5), (6) și (9) din HG 394/2016, s-a luat în considerare că modificarea se bazează pe o serie de elemente, respectiv: prețurile unitare din acordul cadru, care sunt cunoscute; cantitățile din acordul-cadru, pe baza cărora s-a întocmit oferta, care sunt cunoscute; cantitățile solicitate pentru contractul subsecvent, care sunt cunoscute; prețul total pentru contractul subsecvent, care este prezentat în urma solicitării de clarificări și modifică prețul total ofertat inițial; prețurile unitare pentru contractul subsecvent, care rezultă din prețul total prezentat în cadrul solicitării de clarificări, ca urmare a reducerii cantităților de la nivelul acordului-cadru la nivelul contractului subsecvent.

Raportat la modul de prezentare al ofertei, detalierea prețurilor unitare ofertate pentru contractul subsecvent urmărește procentual reducerea prețului total, fiind exclusă o suspiciune de manipulare aritmetică a proporțiilor acestora, în scopul reducerii ulterioare a prețului ofertat pentru contractul subsecvent, conform unui calcul redat.

6. Totodată, au fost luate în considerare, prevederile art. 116, alin. (5) și (7) din HG 394/2016, constatându-se că ... SA se află pe primul loc în clasamentul stabilit în vederea atribuirii acordului-cadru, conform raportului procedurii de atribuire nr. M.09.01.01/1873 din 07.09.2021. În acest sens, în evaluarea ofertelor, entitatea contractantă trebuie să se raporteze la valorile prezentate de promitentul-contractant în acordul-cadru, neputând atribui unui alt operator contractul subsecvent, operator care ar fi prezentat în procesul de reofertare prețuri mai mari valoric decât acesta.

7. În urma constatărilor și analizei efectuate conform celor de mai sus, referitor la verificarea admisibilității ofertei depuse de ... SA, entitatea contractantă a luat măsura verificării condițiilor în care

modificarea unei oferte conform art. 140, alin. (9) din HG 394/2016 se poate reflecta corespunzător în sistemul SEAP.

Dat fiind faptul că în manualul de utilizare pus la dispoziție de SEAP nu se regăsesc instrucțiuni punctuale pentru acest tip de situații, organizatoarea procedurii susține că a adresat o solicitare în urma căreia a reieșit că sistemul SEAP nu are prevăzute astfel de împrejurări, nefiind permisă modificarea valorii unei oferte depuse. Totodată, în urma consultanțelor acordate de specialiștii SEAP, arată aceasta, s-a identificat posibilitatea desemnării drept câștigător în SEAP a oricărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, indiferent de poziția acestuia în clasamentul publicat.

Astfel, ținând cont de toate aceste demersuri, entitatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de către ... SA se încadrează în condițiile de admisibilitate, iar în urma finalizării evaluării ofertelor s-a întocmit clasamentul celor admisibile, în conformitate cu prevederile art. 143, alin. (5) și art.144, alin. (1) din HG 394/2016, clasament redat și din care reiese că aceasta se situează pe locul 1, cu un preț ofertat pentru contractul subsecvent nr. 1 de 34.391,00 lei, fără TVA.

În vederea respectării principiului transparenței prevăzut la art. 2, alin. (2) din Legea 99/2016, ... SA arată că a comunicat celorlalți ofertanți motivele care determină neconcordanțe între informațiile afișate de sistemul SEAP și informațiile comunicate de către entitatea contractantă în temeiul art. 228, alin.(1) din Legea 99/2016.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că a derulat procesul de reluare a competiției în vederea atribuirii contractului subsecvent prin utilizarea mijloacelor tehnice disponibile în sistemul SEAP, cu respectarea deplină a legalității, atribuind contractul promitentului-contractant ... SA, care a ofertat cel mai mic preț aferent cantităților solicitate, drept pentru care solicită respingerea contestației depuse de ... SRL ca netemeinică și nefondată.

În probațiune, aceasta atașează documente din dosarul achiziției, în copie certificată.

Dovada comunicării documentului către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 09/28.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a sumei de 25.440,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., entitatea contractantă transmite înscrisuri în probațiune, precizând că cei trei promitenți-contractanți semnatori ai acordului-cadru nr. 82/ 24.09.2021 nu și-au declarat motivat propunerile tehnice și financiare ca fiind confidentiale.

Prin intermediul adresei nr. .../.../.../..., dând curs solicitării din cuprinsul contestației, Consiliul transmite societății SC ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 01.04.2022, persoana

împuternicită de aceasta s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul, solicitând, totodată, fotocopii ale unora dintre documentele ce îl compun.

Prin adresa nr. 12/04.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în urma studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL transmite concluzii scrise prin care reia capetele de cerere din cuprinsul contestației solicitând, totodată, respingerea apărărilor autorității contractante, ca neîntemeiate.

Reiterând cele prezentate în cadrul contestației sale, susține că entitatea contractantă recunoaște că a stabilit câștigătorul în etapa de reluare a competiției în afara ofertelor din SEAP și peste termenul stabilit, sens în care detaliază.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise și către entitatea contractantă a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17450/04.04.2022.

Prin adresa nr. M.09.02/435/06.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA transmite concluzii scrise prin intermediul cărora declară că își menține aprecierea cum că atribuirea contractului subsecvent a avut loc cu respectarea legalității și solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată și netemeinică.

Suplimentar susținerilor din punctul de vedere, organizatoarea procedurii transmite că declarația contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea recunoaște că peste termenul stabilit și în afara ofertelor din SEAP a stabilit câștigătorul, așa cum rezultă din Referatul de Opțiune nr. M.09.02/327/21.03.2022”* este lipsită de fundament. În opinia sa, autoarea contestației interpretează eronat perioada de derulare a licitării electronice ca fiind perioada totală, de derulare a reluării competiției și atribuirii contractului, în urma finalizării căreia se declară câștigătorul, omițând atât perioada de solicitare a clarificărilor la ofertele depuse (perioadă pentru care în sistemul SEAP există facilități de comunicare a acestora), cât și perioadele ulterioare de finalizare a evaluării și stabilire a ofertelor admisibile/ofertantului câștigător.

Considerând demonstrată legalitatea acțiunilor ... SA în ceea ce privește dreptul de a solicita clarificări și de a stabili câștigătorul ca urmare a analizei ofertelor depuse, entitatea contractantă subliniază că nu se poate pune problema unei *„recunoașteri”* din partea sa a faptului că a declarat câștigătorul *„peste termenul stabilit și în afara ofertelor din SEAP”*, fiind vorba doar despre o aplicare integrală a regulilor din sistemul SEAP, a regulilor din Acordul-cadru și a prevederilor din Legea 99/2016 și din HG 394/2016, în vederea stabilirii viitorului semnatar al contractului subsecvent.

Aceasta adaugă că justificările privind limitele posibilităților tehnice puse la dispoziție de sistemul SEAP au fost aduse strict în sensul de a explicita modul în care ... SA a înțeles să acționeze în vederea asigurării unei transparențe și unei eficiențe suplimentare a procesului și nicidecum

de a justifica o inacțiune sau o aplicare necorespunzătoare a legii. În acest sens, reiterează declarația potrivit căreia nicio facilitate disponibilă în sistemul SEAP nu poate fi altfel decât legală.

De asemenea, transmite că argumentația privind această „recunoaștere” se bazează pe interpretări eronate, realizate prin trunchierea informațiilor din procesul-verbal nr. M.09.02/296/15.03.2022. În opinia sa, contestatoarea încearcă să denatureze sensul informațiilor din documentul indicat anterior, inducând ideea eronată că acesta ar fi conținut singurul clasament existent și prin urmare, de luat în considerare, ignorând cu desăvârșire informațiile ulterioare, susținând că pune în sarcina ... S.A. acțiuni inexistente, prin calificarea constatărilor ca fiind decizii, sens în care detaliază.

Față de cele expuse, apreciază argumentele prezentate suplimentar de către contestatoare în cadrul concluziilor sale scrise, depuse în data de 04.04.2022, ca fiind netemeinice și nefondate.

Dovada transmiterii documentului către contestatoare a fost atașată.

Prin intermediul adresei nr. M.09.02/457/11.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA solicită aprobarea ridicării deciziei ce se va pronunța în prezenta cauză, indicând și persoana împuternicită în acest sens.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea listingului din SEAP, corespunzător procedurii în cauză, precum și un punct de vedere referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare SC ... SA „nu a fost înregistrată în SEAP”.

Prin adresa nr. 1551/20.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI transmite „ (...) *jurnalul cu acțiunile finalizate cu succes realizate de autoritatea contractantă ... SA (...) jurnalul cu acțiunile finalizate cu succes realizate de operatorul economic ... (...) jurnalul cu acțiunile finalizate cu succes realizate de operatorul economic ... SA (...) jurnalul cu acțiunile finalizate cu succes realizate de operatorul economic ... (...) jurnalul cu acțiunile ofertanților participanți la reluarea de competiție (...) În legătură cu mențiunea potrivit căreia «oferta câștigătoare ... SA nu a fost înregistrată în SEAP», precizăm următoarele că «ofertantul ... SA: în cadrul procedurii de licitație deschisă desfășurată online, identificată în SEAP cu numărul ..., a completat DUAЕ integrat în sistem, a depus documente de calificare, documente de ofertă tehnică, a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul special din aplicație precum și document de formular de ofertă financiară în perioada de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire; în perioada de depunere a ofertelor din cadrul reluării de competiție desfășurată online identificate în sistem cu numărul ... –*

aferentă anunțului de participare ... – a îmbunătățit oferta financiară, așa cum se poate constata din jurnalul prezentat mai sus»".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție Redresori”, cod CPV 31153000-3 – Redresoare (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare .../....

La pct. II.1.5) - Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este prevăzută valoarea de 2.544.000,00 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document este indicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. M.09.01.01/1837/07.09.2021, inițial, au fost depuse 4 (patru) oferte, aparținând SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SA și SC ... SRL.

Ulterior, după evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a desemnat „ofertele câștigătoare pentru această procedură pe cele care au fost clasate pe primele 3 (trei) locuri”, după cum urmează: „locul 1 – SC ... SA - preț ofertat 1.886.592,00 lei, fără TVA; locul 2 – SC ... SRL - preț ofertat 2.006.400,00 lei, fără TVA; locul 3 - SC ... SA - preț ofertat 2.364.480,00 lei, fără TVA”. Drept urmare, entitatea contractantă a încheiat cu cei 3 (trei) ofertanți anterior nominalizați, acordul-cadru nr. 82/24.09.2021, pag. 48 – 56.

Prin adresa nr. M.09.02/219/23.02.2022, pag. 44, entitatea contractantă a invitat cei 3 (trei) ofertanți de mai sus în vederea reluării competiției pentru încheierea primului contract subsecvent, în cadrul căruia „cantitățile care vor face obiectul primului contract subsecvent sunt (...) 1. Redresor automat cu comandă digitală tip D 220V c.c./63A – buc. – 2; Redresor automat cu comandă digitală tip D 24V/25A – buc. 1 (...) valoare maximă estimată este de 49.260 lei”.

În acest sens, entitatea contractantă a solicitat acestora „ca în urma notificării în SEAP (...) să răspundă solicitării în SEAP, ținând cont de informațiile primite prin prezenta, în conformitate cu anunțul privind reluarea competiției din SEAP și cu prevederile acordului – cadru nr. 82/24.09.2021. După finalizarea termenului de depunere a ofertelor în SEAP, entitatea contractantă va solicita clarificări privind compunerea prețului total ofertat. Celelalte elemente care au stat la baza atribuirii acordului-cadru nr. 82/24.09.2021, inclusiv propunerea tehnică rămân neschimbate”.

În urma încărcării, în SEAP, a răspunsurilor cu privire la compunerea prețurilor totale ofertate, entitatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. M.09/286/10.03.2022, pag. 43 următoarele: „ (...) promitenții-contractanți au transmis în SEAP următoarele: a) ... SRL

- a încărcat/licitat prețul total oferat aferent primului contract subsecvent, respectiv: 41.500 lei fără TVA; b) ... SA – a încărcat/licitat prețul total oferat primului contract subsecvent, respectiv: 49.260 lei fără TVA; c) ... SA – a încărcat/licitat prețul total oferat aferent primului contract subsecvent, respectiv 1.650.768 lei fără TVA, care depășește valoarea estimată”.

Ulterior, în cadrul procesului verbal nr. M.09.02/296/15.03.2022, pag. 34 – 37, cu privire la oferta aparținând ... SA, entitatea contractantă a precizat următoarele: „(...) I. prin răspunsul transmis (...) a prezentat detalierea prețului oferat în SEAP, aferent cantităților din acordul-cadru, precum și un preț oferat pe baza prețurilor unitare prezentate și a cantităților solicitate pentru contractul subsecvent; II. La introducerea prețului total aferent primului contract subsecvent (...) ... SA a luat în considerare cantitățile necesare pentru perioada de patru ani conform acordului – cadru și nu cele necesare la momentul inițierii anunțului în SEAP și specificate în solicitarea ... SA cu nr. M.09.02/219/23.02.2022; III. Prețul total oferat pentru atribuirea contractului subsecvent, conform celor de mai sus, este cel mai mic preț total oferat pentru încheierea acestuia (...) Ca urmare a celor de mai sus (...) ... SA modifică prin răspunsurile transmise valoarea prețului total al contractului subsecvent de la valoarea de 1.650.768 lei, la valoarea de 34.391 lei. În vederea verificării încadrării în articolul 140, alin. (5), (6) și (9) din HG 394/2016, comisia ia în considerare « Modificarea se bazează pe o serie de elemente, respectiv: prețurile unitare din acordul cadru care sunt cunoscute; cantitățile din acordul – cadru, pe baza cărora s-a întocmit oferta sunt cunoscute; cantitățile solicitate pentru contractul subsecvent, care este prezentat în urma solicitării de clarificări și modifică prețul total oferat inițial; prețurile unitare pentru contractul subsecvent, care sunt deduse din prețul total prezentat în cadrul solicitării de clarificări» (...) În urma finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare stabilește clasamentul ofertelor admisibile astfel: ... SA – 34.391 lei fără TVA – locul I; ... SRL – 41.500 lei fără TVA – locul II; ... SA – 49.260 lei fără TVA – locul III (...) comisia propune încheierea primului contract subsecvent al acordului-cadru nr. 82/24.09.2020 (...) cu ... SA, la prețul total de 34.391 lei fără TVA”.

Înștiințată fiind despre decizia organizatoarei procedurii prin adresa nr. M.09.02/333/22.03.2022, pag. 30, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând SC ... SA, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă

motivată de faptul că oferta acesteia din urmă „nu a fost înregistrată în SEAP”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că potrivit art. 14.2 din acordul – cadru de furnizare nr. 257/23.09.2021, pag. 48 – 56, „(...) pe parcursul perioadei de valabilitate a acordului – cadru, promitenții contractanți vor primi în SEAP, o notificare privind reluarea competiției, conținând cel puțin informații, dar fără a se limita la (în funcție de opțiunile SEAP disponibile la momentul transmiterii): valoarea estimată a contractului subsecvent, data de început și data de sfârșit a intenției (anunțului), durata (...), criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, la art. 14.5 din cadrul aceluiași document, se precizează că „după finalizarea termenului de depunere a ofertelor în SEAP (...) entitatea contractantă va solicita clarificări, privind compunerea prețului total ofertat în SEAP (prețuri unitare/cantități de produse)”.

În continuare, Consiliul apreciază ca demne de luat în considerare și dispozițiile art. 20 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „În vederea soluționării contestației (...) are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că din analiza documentelor transmise de către AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI în anexa adresei nr. 1551/20.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., respectiv a „jurnalului cu acțiunile finalizate cu succes realizate de operatorul economic ... SA (CUI ...) la nivelul procedurii de atribuire mai sus menționate”, rezultă că ... SA a transmis, în S.E.A.P., și următoarele documente: „21.07.2021 – 11:22 – ofertă tehnică (...) 21.07.2021 – 11:25 – ofertă financiară (...)”.

De altfel, cu privire la oferta aparținând ... SA, în cadrul documentului mai sus menționat, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI precizează următoarele: „În legătură cu mențiunea potrivit căreia «oferta câștigătoarei ... SA nu a fost înregistrată în SEAP», precizăm următoarele că «ofertantul ... SA: în cadrul procedurii de licitație deschisă desfășurată online, identificată în SEAP cu numărul ..., a completat DUAЕ integrat în sistem, a depus documente de calificare, documente de ofertă tehnică, a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul special din aplicație precum și document de formular de ofertă financiară în perioada de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire; **în perioada de depunere a ofertelor din cadrul reluării de competiție desfășurată online identificate în sistem cu numărul ... – aferentă anunțului de participare ... – a îmbunătățit**

oferta financiară, așa cum se poate constata din jurnalul prezentat mai sus»”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei potrivit cărora ... SA nu ar fi „prezentat în SEAP o ofertă financiară conform adresei de încheiere contract subsecvent (...) și a art. 14 din acordul cadru (...)”, în măsura în care din „jurnalul cu acțiunile ofertanților participanți la reluarea de competiție identificată în sistem cu numărul ... aferentă anunțului de participare ...”, prezentat de către AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI în cadrul adresei nr. 1551/20.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., rezultă că ... SA a transmis oferta financiară îmbunătățită astfel: „data acțiune: 04.03.2022 – 11:47:54 – ... SA – CIF ofertant: RO ... – rezultat operațiune: succes – valoare de preț veche: 1886592; valoare de preț nou: 1886500; data acțiune: 04.03.2022 – 15:57:15 – ... SA – CIF ofertant: RO ... – rezultat operațiune: succes – valoare de preț veche: 1886500; valoare de preț nou: 1650768”.

Din analiza formularului nr. 10 B – varianta 1, pag. 40, rezultă că ... SA a prezentat următoarea structură de preț a valorii de 1.650.768 lei fără TVA, astfel cum a fost aceasta încărcată în SEAP în „data acțiune 04.03.2022 – 15:57:15”: „1. Redresor automat cu comandă digital tip RUN 220V cc/63A – IP-3x400Vca – 96 buc. – preț unitar (lei fără TVA): 13.617,63 lei; total (lei fără TVA): 1.307.292 lei; 2. Rederesor automat cu comandă digital tip RUN 24V cc/25A – IP – 230 Vca – 48 buc.; preț unitar (lei fără TVA): 7.155,75 lei; total (lei fără TVA): 343.748 lei; total lei fără TVA: 1.650.768 lei”.

Valorile de mai sus, precizate de către entitatea contractantă, se regăsesc enunțate și în cadrul procesului – verbal nr. M.09.02/286/10.03.2022. De asemenea, în cadrul aceluiași document, se mai precizează că entitatea contractantă va solicita celor 3 (trei) ofertanți „să prezinte modul de compunere a prețului total ofertat în SEAP, care va conține cel puțin următoarele elemente (...) anexa la Formularul 10B depus în cadrul propunerii financiare): denumire produs, preț unitar, cantitatea de produse solicitată pentru prezentul contract subsecvent, precum și termenul de livrare raportat la solicitarea ... SA”.

Ca urmare a solicitării de mai sus, ... SRL a transmis formularul nr. 10B – varianta 1 și varianta 2, pag. 40 – 41, modificând valoarea totală de la „1.650.768 lei la valoarea de 34.391 lei”.

Aceast lucru se regăsește și în cadrul procesului – verbal nr. M.09.02/296/15.03.2022, după cum a consemnat entitatea contractantă: „I) Prin răspunsul transmis, promitentul – contractant ... SA a prezentat detalierea prețului ofertat în SAP, aferent cantităților din acordul-cadru, precum și un preț ofertat pe baza prețurilor unitare prezentate și a cantităților solicitate pentru contractual subsecvent. II) La introducerea prețului total aferent primului contract subsecvent, promitentul-contractant ... SA a luat în considerare cantitățile necesare

pentru perioada de patru ani conform acordului-cadru și nu cele necesare la momentul inițierii anunțului în SEAP și specificate în solicitarea ... SA cu nr. M.09.02/219/23.02.2022 (...) Ca urmare a celor de mai sus, se constată că promitentul – cumpărător ... SA modifică prin răspunsurile transmise valoarea prețului total al contractului subsecvent de la valoarea de 1.650.768 lei la valoarea de 34.391 lei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale art. 140 din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „alin. 5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; alin. 6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; alin. 9) Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(5\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

În situația de față, Consiliul consideră că, în mod corect, entitatea contractantă a luat în considerare propunerea financiară în valoare de 34.391 lei fără TVA aparținând ... SA întrucât, ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de către entitatea contractantă, aceasta nu a modificat prețurile unitare transmise în S.E.A.P. în data de 04.03.2022, ci numai cantitățile care trebuiau oferite, conform invitației nr. M.09.02/219/23.02.2022.

De altfel, toate aceste aspecte au putut fi cunoscute și de către contestatoare cu ocazia studiului dosarului cauzei, în data de 01.04.2022. Cu toate acestea, în cadrul concluziilor scrise nr. 12/04.04.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea nu prezintă niciun contraargument, limitându-se la a afirma că „... SA nu a prezentat în SEAP o ofertă financiară”, aspect contrazis de motivarea anterioară.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.