DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 52042/05.10.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de .., în calitate de administrator și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., sector 1, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva deciziei de anulare a procedurii simplificate, organizată de ...., cu sediul în localitatea Târnăveni, str. P-ța ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „ALIMENTARE CU APA POTABILA LOCALITATEA BOTORCA, MUNICIPIUL TÂRNĂVENI, JUDEȚUL MUREȘ", cod CPV principal 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18310/5/ 28.09.2021 și a raportului procedurii nr. 18305/28.09.2021 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-9, în conformitate cu decizia Consiliului nr. 2081/C8/2229/21.09.2021 precum și la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că, în cadrul acestei proceduri a mai depus o contestație, soluționată de Consiliul prin decizia 2081/C8/2229/21.09.2021, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-9. Cu toate acestea, fără să pună în practică decizia Consiliului, autoritatea contractantă a anulat procedura, decizie comunicată prin adresa nr. 18310/28.09.2021. Motivându-și decizia, autoritatea contractantă a precizat că *„întrucât, finanțarea acestei investiții se face din credit bancar in baza contractului de finanțare cu nr. RQ18113558967705/09.04.2019 încheiat intre Municipiul Târnăveni si CEC BANK S.A. valabil pana la data de 31.12.2021, tragerile si plata facturilor se vor putea face pana la aceasta data. Ținând cont de termenele de execuție lucrări precum si alte termene legale obligatorii, semnarea contractului cu termen de execuție de 3 luni ar duce la imposibilitatea asigurării finanțării lucrării. Termenele care trebuiesc respectate sunt cele ce urmează:*

Reevaluarea ofertelor, solicitările de clarificări si răspunsul la clarificări (10 zile)

Termenul de semnare contract de la data comunicării rezultat procedura - 8 zile Termenul privind ordinul de începere si anunțul de

începere lucrări către executant si către Inspectoratul de stat in construcții Mureș -10 zile Termenul de execuție lucrări al ofertantului - 3 luni (90 zile)

TOTAL: 10 + 8 + 10 + 90 = 118 zile

Acest termen depășește data de 31.12.2021, ca urmare comisia de evaluare decide anularea procedurii de achiziție publica si propune lansarea unei alte proceduri cu reducerea termenului de execuție astfel încât sa se încadreze in termenele contractuale ale creditului."

Potrivit contestatoarei, nu există un temei de drept pentru luarea acestei decizii care este și nemotivată, în fapt. În opinia sa, lipsa fondurilor pentru finanțarea investiției, ca motiv de anulare a procedurii, este lipsită de fundament legal, ceea ce duce la nulitatea actelor.

Anularea procedurii de achiziție publică este o măsură excepțională de la regula încheierii contractelor de achiziție, ce se poate dispune în cazurile limitativ prevăzute în cuprinsul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2015, iar presupusa lipsă a fondurilor pentru finalizarea investiției nu reprezintă un motiv care să se circumscrie prevederilor legale. De asemenea, contestatoarea arată că lipsa de diligență a autorității contractante de a finaliza procedura de achiziție publică, astfel încât să fie respectate termenele din contractul de credit, nu se circumscrie niciunui motiv prevăzut de art. 212 alin. (1) din Legea 98/2015, nefiind un eveniment total independent de voința autorității.

Pe de altă parte, contestatoarea invocă netemeinicia constatărilor potrivit cărora *„finanțarea acestei investiții se face din credit bancar in baza contractului de finanțare cu nr. RQ18113558967705/09.04.2019 încheiat intre Municipiul Târnăveni si CEC BANK S.A. valabil pana la data de 31.12.2021, tragerile si plata facturilor se vor putea face pana la aceasta data",* fiind de notorietate publică faptul că contractele de finanțare/credit încheiate cu instituții bancare pot fi prelungite prin acte adiționale, fiind în interesul instituțiilor bancare să acorde finanțări pentru proiectele investiționale.

Totodată, se arată că la momentul emiterii actelor nu se poate reține lipsa fondurilor pentru executarea lucrărilor investiției, autoritatea contractantă estimând anumite termene maximale care pot fi scurtate acționând diligent.

Potrivit actelor emise de autoritatea contractantă, aceasta a apreciat că nu se poate finaliza investiția astfel încât să fie respectate termenele din contractul de credit reținând că procesul de reevaluare a ofertelor ar dura 10 zile, deși, dispozițiile art. 134 alin 3 din HG 395/2016 prevăd că *„Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare*.", iar eventualele solicitări de clarificări vizează doar deținerea de către operatorii economici de atestate ANRE, respectiv autorizații IGSU ceea ce nu justifică un termen mai lung.

Mai arată contestatoarea că, potrivit actelor emise de autoritatea contractantă, aceasta a apreciat că nu se poate finaliza investiția astfel

încât să fie respectate termenele din contractul de credit insinuând că pentru a se trage sumele din contractul de credit, trebuie finalizate lucrările, ceea ce este fals. În acest sens, evidențiază faptul că finanțarea investițiilor publice prin contractele de credit nu se realizează după finalizarea și recepționarea lucrărilor, sumele aferente investițiilor putând fi trase oricând pe răspunderea autorității contractante, inclusiv după semnarea contractului de achiziție publică.

În prezenta procedură, în mod evident, autoritatea contractantă a creat condiții artificiale de anulare a procedurii, dovadă în acest sens fiind cele reținute prin actele emise de autoritatea contractantă, prin acestea se „propune lansarea unei alte proceduri cu reducerea termenului de execuție astfel încât să se încadreze în termenele contractuale ale creditului", chestiune vădit surprinzătoare, având în vedere că prezenta procedură este în ultimă fază (reevaluare și aplicare criteriu de atribuire), iar, o nouă procedură presupune parcurgerea tuturor etapelor pentru care dispozițiile legale prevăd termene de la care nu se poate deroga (termen de publicare a anunțului de participare până la depunerea ofertelor, termen de așteptare pentru semnarea contractului de achiziție, șamd.)

Altfel spus, autoritatea contractantă a decis să nu semneze contractul la momentul în care are asigurată sursa de finanțare pentru că nu e sigură de respectarea termenelor de tragere impuse prin contractul de credit și să organizeze o nouă procedură, ceea ce, în opinia autorității, preîntâmpină orice risc de a nu se încadra în termenele impuse de instituția bancară prin același contract de credit, chestiuni lipsite de orice logică, în aprecierea contestatoarei.

Din aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și obligarea acesteia la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor de la locurile 1-9 în acord cu decizia Consiliului nr. 2081/C8/2229/21.09.2021.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 52681/07.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ..... În susținere, a menționat următoarele.

- în urma primirii Deciziei CNSC nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021, comisia de evaluare a luat act de ea și analizând termenele menționate în raportul procedurii revizuit nr. 18305 din 28.09.2021, precum și luând în considerare prevederile Hotărârii Nr. 6467/15.03.2021 al Comisiei de Autorizare a împrumuturilor Locale și Contractului de Credit de Investiții Nr. RQ18113558967705 din data de 09.04.2019 însoțit de Act adițional Nr. 2 din data de 12.05.2021 respectiv: *„Termenul de efectuare a tragerilor este 31.12.2021; Art.2.5. din Contractul sus-menționat Facilitatea de credit (sumele trase din credit) vor fi puse la dispoziția autorității contractante într-una sau mai multe tranșe, în funcție de lucrările executate, până la data de 31.12.2021”*, comisia de evaluare a anulat procedura de achiziție în baza

art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, făcând publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

- dezvoltarea motivelor de fapt a fost făcută detaliat, dar și fără echivoc, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 18310/5 din data de 28.09.2021.

- anularea procedurii este o măsură excepțională de la regula încheierii contractului de achiziție, care a fost dispusă într-un caz limitativ și expres în art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016; lipsa fondurilor pentru finalizarea investiției, deci imposibilitatea încheierii contractului, reprezintă exact un motiv care se circumscrie prevederilor legale menționate mai sus.

- contractul de finanțare nu poate fi prelungit numai prin acordul părților, așa cum susține contestatoarea, ci, și cu acordul Comisiei de Autorizare a împrumuturilor Locale din cadrul Ministerului Finanțelor dat în prealabil. Pe de altă parte, contractul de credit prevede că sumele solicitate a fi trase din credit vor fi puse la dispoziția autorității contractante în funcție de lucrările executate pe baza de documente justificative.

- autoritatea contractantă nu putea prevedea cu siguranță depunerea vreunei contestații. Nu poate fi imputabil un fapt exterior voinței acesteia, care s-a concretizat prin depunerea contestației inițiale. Neluarea în calcul de către autoritatea contractantă a depunerii contestației nu reprezintă o culpă a acesteia

- autoritatea contractantă a luat act de Decizia CNSC nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021 și, în baza deciziei, a revizuit raportul procedurii, anulând procedura pe motivul lipsei fondurilor pentru finalizarea investiției, deci, imposibilitatea încheierii contractului, precum și prin prisma încălcării prevederilor legale care afectează procedura de achiziție. Circumstanțele care să justifice această decizie au apărut ca urmare a devansării termenelor odată cu depunerea și soluționarea contestației.

- în Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, la art. 77 spune că angajarea cheltuielilor bugetare din aceste bugete se face numai în limita creditelor aprobate. Potrivit acestui articol, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune; altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să mai existe prevăzut credit bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară.

- în contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se

pot angaja cheltuieli în absența unui credit acoperitor aprobat, autoritatea contractantă nu poate încheia un contract de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, neexistând în acel moment sursa de finanțare pentru anul următor, respectiv anul 2022. În concluzie, s-a luat măsura anulării procedurii și reluarea unei noi proceduri prin reducerea termenului de execuție a lucrărilor cu scopul încadrării în anul bugetar 2021, având fondurile asigurate și aprobate în anul în curs.

Drept urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare, decizie care este în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât si cu cele ale Legii 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, s-a pus și în acord cu deciziile precedente ale Consiliului, pe care nu le încalcă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de .... în data de 07.07.2021, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apa potabila localitatea Botorca, Municipiul Târnăveni, județul Mureș”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare ...., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.07.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.083.160,60 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207563756/1 din data de 08.10.2021, în valoare de 61.663,21 lei.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18310/5/ 28.09.2021, prin care a luat la cunoștință de decizia de anulare a procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva anulării procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 18310/5/ 28.09.2021, care cuprinde motivele care au condus la această finalitate, s-au comunicat ofertantei următoarele: *„întrucât, finanțarea acestei investiții se face din credit bancar in baza contractului de finanțare cu nr. RQ18113558967705/09.04.2019 încheiat intre Municipiul Tarnaveni si CEC BANK S.A. valabil pana la data de 31.12.2021, tragerile si plata facturilor se vor putea face pana la aceasta data. Ținând cont de termenele de execuție lucrări precum si alte termene legale obligatorii, semnarea contractului cu termen de execuție de 3 luni ar duce la*

imposibilitatea asigurării finanțării lucrării. Termenele care trebuiesc respectate sunt cele ce urmeaza:

Reevaluarea ofertelor, solicitările de clarificări si răspunsul la clarificări (10 zile)

Termenul de semnare contract de la data comunicării rezultat procedura - 8 zile Termenul privind ordinul de începere si anunțul de începere lucrări către executant si către Inspectoratul de stat in construcții Mureș -10 zile Termenul de execuție lucrări al ofertantului - 3 luni (90 zile)

TOTAL: 10 + 8 + 10 + 90 = 118 zile

Acest termen depășește data de 31.12.2021, ca urmare comisia de evaluare decide anularea procedurii de achiziție publica si propune lansarea unei alte proceduri cu reducerea termenului de execuție astfel încât sa se încadreze in termenele contractuale ale creditului."

Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis, potrivit celor de mai sus, să anuleze procedura de atribuire- invocând respectarea termenelor de tragere impuse prin contractul de credit- și să organizeze o nouă procedură, deși, la momentul primirii deciziei Consiliului nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021, avea asigurată sursa de finanțare pentru derularea procedurii anulate, iar, printr-o judicioasă stabilire a termenelor, s-ar fi putut încadra în perioada de până la 31.12.2021.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile contestatoarei, potrivit cărora este de notorietate publică faptul că, contractele de finanțare/credit încheiate cu instituții bancare pot fi prelungite prin acte adiționale, fiind în interesul instituțiilor bancare să acorde finanțări pentru proiectele investiționale, precum și faptul că, la momentul primirii deciziei Consiliului nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021 nu se poate reține lipsa fondurilor pentru executarea lucrărilor investiției, autoritatea contractantă estimând anumite termene maximale care pot fi scurtate acționând diligent.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă, se constată că aceasta nu a făcut niciun demers pentru a obține sumele necesare derulării procedurii de atribuire, preferând, în schimb, să o anuleze și să propună "lansarea unei alte proceduri, cu reducerea termenului de execuție astfel încât s[se încadreze in termenele contractuale ale creditului".

Pentru lipsa de implicare și diligență a autorității contractante în obținerea fondurilor necesare nu poate fi acuzat altcineva decât achizitoarea. Anularea procedurii este posibilă doar dacă sunt îndeplinite condițiile de la art. 212 din legea nr. 98/2016, iar achizitoarea nu poate invoca propria culpă în justificarea motivelor de anulare a procedurii de atribuire.

Lipsa de diligență a autorității contractante de a finaliza procedura de achiziție publică, astfel încât să fie respectate termenele din

contractul de credit, nu se circumscrie niciunui motiv prevăzut de art. 212 alin. (1) din Legea 98/2015 și nu poate fi considerată culpa ofertanților, astfel că imposibilitatea încheierii contractului, invocată ca motiv de anulare a procedurii, nu este decât un motiv artificial creat de autoritatea contractantă, procedura de atribuire fiind anulată în mod nelegal.

În speță sunt considerate relevante dispozițiile art. 8 – 13 din HG nr. 395/2016. Astfel, legiuitorul a prevăzut care sunt etapele procesului de achiziție publică (etapa de planificare/pregătire, etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului de achiziție/acordului-cadru și etapa post-atribuire contract de achiziție sectorial/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului de achiziție sectorial/acordului-cadru), precum și obligațiile achizitoarei în derularea unui proces de achiziție publică, de la identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate, anticiparea surselor de finanțare și până la încheierea contractului și urmărirea derulării lui. Relevante sunt și dispozițiile art. 124 alin. (3) teza I din HG nr. 395/2016: *Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.*

Autoritatea contractantă nu a demonstrat niciun moment eforturile făcute în asigurarea fondurilor necesare unui contract ce urma a se încheia prin derularea unei proceduri în condițiile în care, pe parcursul evaluării, au fost oferte declarate admisibile.

Astfel, decizia de anulare stabilită prin raportul procedurii nr. 18305/28.09.2021, este lipsită de temei legal, fiind lipsite de echivoc prevederile art. 145 și art. 146 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care interzic autorității contractante să anuleze procedura de atribuire prin crearea de circumstanțe artificiale în acest sens:

- art. 145: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*;
- art. 146 alin. (2): *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*.

Explicațiile aduse de achizitoare, în referire la faptul că, ” *finanțarea acestei investiții se face din credit bancar in baza contractului de finanțare cu nr. RQ18113558967705/09.04.2019 încheiat intre Municipiul Târnăveni si CEC BANK S.A. valabil pana la data de*

31.12.2021, tragerile si plata facturilor se vor putea face pana la aceasta data. Ținând cont de termenele de execuție lucrări precum si alte termene legale obligatorii, semnarea contractului cu termen de execuție de 3 luni ar duce la imposibilitatea asigurării finanțării lucrării. Termenele care trebuiesc respectate sunt cele ce urmează:

Reevaluarea ofertelor, solicitările de clarificări si răspunsul la clarificări (10 zile)

Termenul de semnare contract de la data comunicării rezultat procedura - 8 zile Termenul privind ordinul de începere si anunțul de începere lucrări către executant si către Inspectoratul de stat in construcții Mureș -10 zile Termenul de execuție lucrări al ofertantului - 3 luni (90 zile)

TOTAL: 10 + 8 + 10 + 90 = 118 zile", nu pot justifica anularea procedurii, câtă vreme, așa cum s-a arătat mai sus, la momentul primirii deciziei Consiliului nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021 și la momentul luării deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă avea asigurată finanțarea acesteia și, dacă ar fi depus diligențele necesare, ar fi putut finaliza procedura, până la termenul din 31.12.2021.

Consiliul apreciază faptul că, în cauză, se relevă culpa autorității contractante în prelungirea nejustificată a procedurii – în sensul că nu a depus diligențele necesare privind finalizarea în timp util a procedurii și atribuirii contractului.

Pe de altă parte, la dosarul cauzei se regăsește actul adițional nr. 2 din data de 12.05.2021, la Contractul de credit de investiții nr. RQ18113558967705/09.04.2019, ceea ce întărește concluzia Consiliului că exista posibilitatea prelungirii respectivului contract, prin acte adiționale, astfel încât să poată fi asigurată finanțarea contractului, chiar și în condițiile depășirii termenului stabilit la 31.12.2021.

Din niciun document aflat la dosarul în cauză nu rezultă că au fost inițiate demersuri în sensul obținerii fondurilor necesare derulării contractului supus achiziției. Având în vedere durata contractului dorit a se încheia și situația descrisă, lipsa de diligență a autorității contractante în asigurarea fondurilor necesare nu poate justifica anularea procedurii de atribuire.

În acest context, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016, *Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: … k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire*.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea acesteia cu

finalizarea reevaluării ofertelor conform celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la continuarea acesteia, cu respectarea celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021, în termen de maximum 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, solicitarea .... de restituire cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, întrucât la dosarul cauzei nu se regăsesc documente care să dovedească aceste cheltuieli.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .... și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă la continuarea acesteia, cu respectarea celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021, în termen de maximum 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge solicitarea contestatoarei de restituire cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, întrucât la dosarul cauzei nu se regăsesc documente care să dovedească aceste cheltuieli.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.