

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1186/C1/1212

Data: 07.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22930/15.04.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin - Cabinet de Avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 3009/05.04.2024 emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. Principală, nr. 110B, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Sistem centralizat de canalizare în, județul, cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr. 3009/05.04.2024 și a actelor ce au stat la baza acesteia (procese verbale de evaluare a documentelor de calificare);

2. anularea tuturor actelor subsecvente adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3009/06.04.2024;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de asocieria SRL - SRL - SRL, cu terț susținător IDECON SA, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă și în acord cu prevederile documentației de atribuire;

4. stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocațial).

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică adresa nr. 3009/05.04.2024, privind respingerea ofertei sale la etapa de evaluare a DUAЕ și a documentelor depuse în susținere, considerând că, pe de o parte, aceasta nu respectă prevederile

legale în vigoare, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la aspectele considerate neclare.

Prin adresa nr. 3398/16.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23616/16.04.2024, autoritatea contractantă transmite următoarele măsuri de remediere, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„- anularea adresei nr. 3009/05.04.2024;

- anularea parțială a Procesului verbal de evaluare nr. 2940/04.04.2024 ce a stat la baza emiterii acestuia”.

Prin adresa nr. 43/17.04.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 23812/17.04.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210155387/1 tranzacția nr. 1446156447/239151109 din 16.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Pitești, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Sistem centralizat de canalizare în, județul, cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1142279/12.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 14.722.723,52 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SRL critică adresa nr. 3009/05.04.2024, privind respingerea ofertei sale la etapa de evaluare a DUAЕ și a documentelor depuse în susținere, considerând că, pe de o parte aceasta nu respectă prevederile legale în vigoare, iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la aspectele considerate neclare.

Ulterior, prin adresa nr. 3398/16.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23616/16.04.2024, autoritatea contractantă transmite următoarele măsuri de remediere, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„- anularea adresei nr. 3009/05.04.2024;

- anularea parțială a Procesului verbal de evaluare nr. 2940/04.04.2024 ce a stat la baza emiterii acestuia”.

Prin adresa nr. 23898/1212/C1/17.04.2024 Consiliul solicită autorității contractante să transmită dovada comunicării măsurilor de remediere adoptate către contestator și celorlalți ofertanți implicați în procedură.

Autoritatea contractantă răspunde prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 24098/18.04.2024 la care a atașat un print screen de pe mail, din care rezultă ca s-a transmis o comunicare, dar la care nu există confirmare de la contestator (autoritatea precizează că adresa de e-mail a contestatorului emite o eroare).

Prin adresa nr. 24250/1212/C1/19.04.2024 Consiliul revine la adresa anterioară și solicită autorității contractante să transmită dovada comunicării/înregistrării măsurilor de remediere adoptate către/la contestator și celorlalți ofertanți implicați în procedură.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24667/22.04.2024 contestatorul precizează că „nu a primit niciun fel de informare privind adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere, singurul document primit de la aceasta fiind o adresă de solicitare clarificări în data de 17.04.2024”.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. 3357/22.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24872/22.04.2024 precizând că a publicat, în SEAP, o notificare ce conține măsurile de remediere, către toți cei interesați.

Verificând informațiile din SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere, în cuprinsul anunțului de participare simplificat nr. SCN1142279/12.03.2024, secțiunea „listă clarificări, notificări, decizii”, în 18.04.2024 8:16, sub identificatorul „[SCN1142279/00046] Adresa remediere Contestatie.pdf.p7s”

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a postat în SEAP măsurile de remediere.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în: „- *anularea adresei nr. 3009/05.04.2024;*

- *anularea parțială a Procesului verbal de evaluare nr. 2940/04.04.2024 ce a stat la baza emiterii acestuia”*,

astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației***”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini