CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.....
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .....-..., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ....., împotriva documentației de atribuire pentru loturile 1, 3, 4, 5 și 9, elaborată de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți" – loturile 1, 3, 4, 5 și 9, cod CPV 33631600-8, s-au solicitat următoarele:
- modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 1, 3, 4, 5 și 9;
- suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 3, 4, 5 și 9 până la soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin ..... și convențional de „....", cu sediul profesional în ....., bd. ...., împotriva documentației de atribuire pentru loturile 3, 4, 5, 6, 9, 13 și 14, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini pentru loturile 3, 4, 5, 6, 9, 13 și 14;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în suma de 3.000

lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate), potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2019.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă documentația de atribuire, în speță loturile 1, 3, 4, 5 și 9, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că ulterior descărcării documentației de atribuire din SEAP, pentru loturile referite, a constatat existența mai multor aspecte nelegale, în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 29.10.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că a procedat la anularea procedurii de atribuire, astfel că apreciază contestația ca rămasă fără obiect.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL a comunicat Consiliului că înțelege să renunțe la contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL critică documentația de atribuire, pentru loturile 3, 4, 5, 6, 9, 13 și 14, solicitând cele de mai sus.

În fapt, ofertantul contestator susține că modul de ofertare al participanţilor la achiziţie este stabilit în mod nelegal, autoritatea contractantă impunând condiţia ca operatorii economici să prezinte oferte pentru cele 26 loturi.

Obligaţia astfel formulată constituie, în opinia petentului, o condiţie cu caracter restrictiv, încălcând și principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016 (în special promovarea concurenţei între operatorii economici, garantarea tratamentului egal şi nediscriminarea operatorilor economici).

Totodată, societatea contestatoare critică specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, pentru loturile 3, 4, 5, 6, 9, 13 și 14.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere în care menționează că a procedat la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL precizează că este de cord cu măsura anulării procedurii de atribuire decisă de autoritatea contractantă.

Deopotrivă, petentul subliniază că acest acord nu semnifică renunțarea la contestație, solicitând Consiliului să se pronunțe asupra petitului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

În aceste condiții, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru

apărarea dreptului de a participa la o procedură bazată pe o documentație de atribuire legală și temeinică (onorariu avocat în suma de 3.000 lei).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV – 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL și ..... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ...

În ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ofertantul a comunicat Consiliului că înțelege să renunțe la contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că potrivit adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., precum și a informațiilor din SEAP (anunț de participare nr. ...), ... a procedat la anularea procedurii în temeiul art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Decizia de anulare a procedurii a fost publicată în SEAP la data de 28.10.2019, în cadrul anunțului de participare nr. ...

Astfel, prin anularea procedurii sunt implicit anulate toate actele şi documentele achiziţiei în cauză, prin urmare şi documentaţia de atribuire contestată de către SC ..... SRL.

Întrucât obiectul contestației depusă de ..... SRL îl constituie modificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini pentru loturile 3, 4, 5, 6, 9, 13 și 14, iar autoritatea contractantă a hotărât anularea acestei proceduri, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației rămân fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere dispozițiile art.26 alin.(9) și art.68 din Legea nr.101/2016 coroborate cu dispozițiile art.454 c.p.c., autoritatea contractantă luând decizia de anulare a procedurii la numai cinci zile după primirea contestației SC ..... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr.101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 454 c.p.c., respinge solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.