

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., cu sediul în orașul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., **cu referire la rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 7**, împotriva următoarelor documente: raportul procedurii nr. 115896/10.03.2025 privitor la lotul 7, procesul verbal de evaluare financiară 115767/24.02.2025 privitor la lotul 7, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 115911/10.03.2025 - lotul 7, raportul procedurii nr. 115936/12.03.„2023” - lotul 1, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 115945/13.03.2025 - lotul 1, procesul verbal de evaluare tehnică nr. 115585/03.02.2025 revizuit împreună cu Addendumul la procesul verbal final revizuit, având referința nr. 115889/08.03.2025, emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)”**, cod CPV 44613800-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„Anularea rezultatului procedurii, respectiv a rapoartelor procedurii, a proceselor verbale de evaluare și a adreselor de comunicare a rezultatelor, cu obligarea Autorității Contractante de a relua Procedura cu reevaluarea ofertei Contestatoarei și constatarea caracterului admisibil și conform al acesteia.

Mai exact, solicităm anularea următoarelor documente:

- 1. Raportul nr 115896/10.03.2025, privitor la Lotul 7*
- 2. Procesul verbal de evaluare 115767/24.02.2025 privitor la Lotul*

3. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr 115911/10.03.2025, privitoare la Lotul 7

4. Raportul nr 115936/12.03.2023, privitor la Lotul 1

5. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr 115945/13.03.2025, aferentă Lotului 1

6. Proces verbal de evaluare nr 115585/03.02.2025 revizuit, precum și orice alte documente anterioare și subsecvente care au calificat oferta noastră drept neconformă

Solicităm totodată suspendarea procedurii cu obligarea Autorității Contractante de a nu emite niciun act, de a nu întreprinde niciun demers de încheiere a acordurilor cadru anterior soluționării prezentei Contestații”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., **cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 1**, împotriva adresei nr. DGMFIL/115944/13.03.2025 privind comunicarea rezultatului pentru acest lot, precum și a raportului procedurii nr. DGMFIL/115936/12.03.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „**Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)**”, cod CPV 44613800-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„I. Solicităm suspendarea Procedurii până la soluționarea contestației,

II. Contestăm rezultatul procedurii, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

a. Anularea integrală a deciziei Autorității Contractante prin care a declarat acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta Asocierii ... SRL (lider) și ... SRL (asociat), precum și a tuturor și oricăror acte anterioare,

concomitente și/sau subsecvente ori conexe care o fundamentează sau se fundamentează pe aceasta;

b. obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL (lider) și ... SRL (asociat) cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate constatate în soluționarea prezentei Contestații, refacerea clasamentului Procedurii și finalizarea procedurii în consecință;

III. Obligarea Autorității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate (...)."

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin încheierea nr. ... din data de 28.03.2025, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SA, cu sediul în comuna ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., **cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 9**, consemnat în raportul procedurii nr. 116208/03.04.2025, document emis de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „**Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)**”, cod CPV 44613800-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 116208/03.04.2025 în partea care privește declararea ca inadmisibilă a propunerii tehnice a contestatoarei referitor la lotul 9 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și constatarea faptului că aceasta îndeplinește cerințele prevăzute în secțiunea IV.4.1 din Fișa de date;

- obligarea autorității contractante, ca urmare a admiterii propunerii tehnice depusă de contestatoarea ... SA, să declare oferta prezentată de aceasta ca fiind oferta câștigătoare.

Cu cheltuieli de judecată”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, în nume propriu, și în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., **cu**

referire la rezultatul procedurii pentru lotul 2 și lotul 8, împotriva adresei nr. DGMFIL/116219/03.04.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 2, a adresei nr. DGMFIL/116221/03.04.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 8, precum și a raportului procedurii nr. DGMFIL/116204/03.04.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „**Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)**”, cod CPV 44613800-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„I. În principal:

1. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei pentru ambele Loturi nr. 2 și Lotul nr. 8, a fost declarată inacceptabilă, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. DGMFIL/116204/03.04.2025 (în partea privind admisibilitatea ofertei subscrisei), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, înscris nr. DGMFIL/116219/03.04.2025, aferent Lot 2 și înscris nr. DGMFIL/116221/03.04.2025, aferent Lot 8 ;

2. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin soluționarea capătului 1 de cerere.

II. În subsidiar: anularea procedurii de atribuire publicată prin anunțul numărul ..., pentru Loturile 2 și 8”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., cu sediul în orașul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., **cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 9**, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DGMFIL/116241/03.04.2025, precum și a raportului procedurii nr. 116208/03.04.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior menționat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „**Containere pentru**

dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)", anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...) anularea următoarelor documente:

1. *Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr DGMFIL/116241/03.04.2025, privitoare la Lotul 9*

2. *Raportul procedurii nr.116208/03.04.2025*

3. *Procesele- verbale de comunicare tehnice si financiare referitoare la Lotul 9, pe care Contestatoarea nu le deține (...)"*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., numai în ceea ce privește lotul 1,** s-au solicitat următoarele:

„I. Cu titlu de excepție: să respingă contestația ca tardivă în ceea ce privește criticile aduse de ... solicitării de clarificări a autorității contractante, astfel cum rezultă din pct. 4 și 5 ale Contestației.

II. Pe fond, să respingă contestația ca neîntemeiată,

III. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată".

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, datată 31.05.2025, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) C.pr.civ., **cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., în ceea ce privește lotul 1 și lotul 7,** s-au solicitat următoarele:

„- Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- Pe cale de excepție:

- Respingerea contestației formulate de ... S.R.L. și a contestației formulate de ... S.A. ca lipsite de interes;*

- Pe fond:

- În principal, anularea cererii de suspendare a procedurii formulată de ... S.R.L. ca nemotivată și, în subsidiar, respingerea cererii de suspendare a procedurii ca nefondată;*

• *Respingerea contestației formulate de ... S.R.L. și a contestației formulate de ... S.A. ca nefondate;*
și, pe cale de consecință,
- Menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 7”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, datată 03.04.2025, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., cu sediul anterior indicat, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) C.pr.civ., **cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește lotul 1**, s-au solicitat următoarele:

„- *Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;*

- Respingerea cererii de suspendare a procedurii ca nefondată;
- Respingerea contestației ca nefondată;
și, pe cale de consecință,
- Menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1 ca temeinic și legal”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., **cu referire la contestația ...**

SRL, formulată în nume propriu, și în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește lotul 2 și lotul 8, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedura civilă;

ii) Să respingă ca tardiv formulate criticile referitoare la cerința privind modalitatea de dovedire a experienței similare;

iii) Să respingă criticile contestatoarei ca fiind nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertei contestatoarei ca fiind temeinice și legale;

iv) Totodată, solicităm accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare;

v) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate la dosarele nr. ... și nr. ... pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece toate sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., **cu referire la rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 7**, critică următoarele documente: raportul procedurii nr. 115896/10.03.2025 privitor la lotul 7, procesul verbal de evaluare financiară 115767/24.02.2025 privitor la lotul 7, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 115911/10.03.2025 - lotul 7, raportul procedurii nr. 115936/12.03. „2023” - lotul 1, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 115945/13.03.2025 - lotul 1, procesul verbal de evaluare tehnică nr. 115585/03.02.2025 revizuit împreună cu Addendumul la procesul verbal final revizuit, având referința nr. 115889/08.03.2025, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca

obiect „**Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)**”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autorul contestației menționează datele relevante ale anunțului de participare, precum și faptul că asocierea sa a depus ofertă pentru toate cele 9 loturi.

1. Precizează că, într-un mod lipsit de orice transparență și cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, aceste oferte au fost respinse pentru o presupusă nerespectare a unor condiții de formă, pe care chiar autoritatea contractantă le califică drept vicii de formă, sens în care redă din aspectele reținute de către organizatoarea procedurii.

Petentul consideră că răspunsul oferit de asocierea sa la solicitările de clarificări cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice a fost concludent. Arată că solicitările s-au raportat la mențiuni generale din fișa de date, respectiv:

„- aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini;

- echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru”.

Mai arată că asocierea sa are experiență relevantă documentată temeinic, astfel că a dezvoltat în cadrul fiecărui punct din ofertă aspectele pe care le-a considerat esențiale. A pornit de la principala premisă a contractului de furnizare, respectiv asumarea unor obligații de rezultat, nu de mijloace.

În susținere, petentul redă din răspunsul asocierii sale.

2. ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., arată că ofertele sale nu au fost afectate de vreun viciu de formă, iar răspunsurile pe care le-a oferit la solicitările organizatoarei procedurii nu au influențat propunerile tehnice sau propunerile financiare.

Precizează că, prin răspunsurile oferite, a făcut trimiteri la paginile din oferte și a explicat profilul ocupațional al fiecărei activități, făcând referire la roluri, activități și sarcini clar determinate, dar nu a adăugat informații noi.

3. Susținând că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă și imparțială a ofertei și nu a motivat decizia de respingere, petentul

invocă respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Modul de evaluare al autorității contractante „*este contrar standardelor de diligență în solicitarea de clarificări și apreciere a ofertelor*”, menționează contestatorul.

4. Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile proporționalității și buneii gestiuni financiare, petentul arată că ofertele sale aveau toate șansele de a obține punctajul maxim, dar au fost descalificate în mod nelegal.

Mai arată că, în evaluarea ofertelor, organizatoarea procedurii nu și-a respectat obligațiile impuse de legislația achizițiilor publice și principiile afirmate în mod constant de jurisprudența relevantă, sens în care se raportează la dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Revenind la răspunsul oferit de asocieria sa la solicitările de clarificări, petentul arată că a făcut trimitere la paginile din ofertă unde se regăseau informațiile privind strategia, personalul și coordonarea activităților, conform solicitării primite de la autoritatea contractantă.

5. În acest context, petentul prezintă și redă din jurisprudența relevantă, respectiv cea a Consiliului și a CJUE.

Cu referire la principiul proporționalității petentul invocă jurisprudența CJUE.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 24.03.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate, iar în temeiul art. 10 alin. (1), i-a solicitat să depună la dosarul cauzei actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării fiecărui document.

Totodată, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 10 lit. e) și principiul disponibilității de la art. 26 alin. (2) din același act normativ, având în vedere cererea de anulare pentru „(...) orice alte documente anterioare (...)” din contestație, Consiliul i-a solicitat petentului să indice, în clar, obiectul acestei cereri, respectiv înscrisurile vizate de demersul său.

Prin aceeași adresă, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în original, mandatul special al reprezentantului convențional referitor la semnarea contestației (cu precizarea actelor atacate).

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestatorul a transmis înscrisuri la dosarul cauzei.

Totodată, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., a precizat că petitul

contestației sale vizează anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, precum și constatarea caracterului admisibil și conform al acesteia. În acest sens, a reluat enumerarea actelor a căror anulare a solicită, acte ce sunt prezentate în partea introductivă.

Dovada comunicării acestui document și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. DGMFIL/116050/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL pentru loturile 1 și 7, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și datele la care s-au desfășurat etapele de evaluare a ofertelor, precizând că, pentru cele două loturi contestate, a comasat etapele de evaluare a propunerilor tehnice și a celor financiare.

Arată că, în funcție de rezultatul evaluărilor tehnice și financiare, a solicitat documentele suport DUAE ofertanților clasați pe locul 1, astfel că a întocmit patru documente privind evaluarea documentelor suport DUAE și patru rapoarte ale procedurii, respectiv:

- pentru lotul 1;
- pentru lotul 7;
- pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 9;
- pentru loturile 2 și 8.

Acest aspect a putut fi implementat datorită faptului că ofertele depuse de operatorii economici pe mai multe loturi au fost identice și au fost tratate de către comisia de evaluare o singură dată, fiind consemnat în anexa 1 la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare pentru toate loturile (1-9).

Cu referire la cele două loturi vizate de contestație, precizează că ANAP a emis avize conforme necondiționate.

Revenind la evaluarea propunerilor tehnice, susține că a solicitat clarificări cu privire la chestiuni strict tehnice, dar și cu privire la modul de prezentare a ofertei, așa cum solicitase prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, organizatoarea procedurii prezintă solicitările de clarificări adresate Asocierii ... SRL - ... prin adresa nr. DGEIA/116319/01.11.2024, precum și răspunsul transmis de acest ofertant prin adresa nr. 3571/06.11.2024, document prin care, în afară de faptul că nu răspunde concret indicând unde anume se regăsesc informațiile solicitate, aduce o serie de completări și explicații suplimentare, pe care le redă.

Precizează că în acest răspuns a regăsit o parte din informații, dar ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică aspectele solicitate prin fișa de date a achiziției și prin solicitarea de clarificare, respectiv îndeplinirea cerințelor din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, sens în care redă fragmentul relevant.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că unica opțiune a comisiei de evaluare a fost respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt enunțate la art. 2 din același act normativ.

Totodată, organizatoarea procedurii invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Referindu-se la critica potrivit căreia ofertele asocierii contestatorului nu au fost afectate de vreun viciu de formă, autoritatea contractantă susține că ofertantul a tratat superficial cerințele din fișa de date a achiziției, continuând să explice aspecte ce nu au nicio legătură cu motivele de excludere, sens în care citează din contestație.

În combaterea criticii ce viza evaluarea ofertei și lipsa motivării deciziei de respingere, organizatoarea procedurii susține că solicitarea de clarificări transmisă asocierii contestatorului a fost clară și obiectivă, iar răspunsul a fost neconcludent. Consecința a fost respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Clarificările pe care comisia de evaluare le-a solicitat au fost fie de confirmare, fie de completare, așa cum legea în mod expres prevede și permite (art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016), precizează autoritatea contractantă.

Cu referire la critica potrivit căreia instituția nu a respectat principiile proporționalității și buneii gestiuni financiare, susține că nu reprezintă decât o repetare a argumentației de la punctul anterior, la care face trimitere.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că a respectat principiile invocate de către contestator, și solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL - ... ca netemeinică.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016 , precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., numai în ceea ce privește lotul 1**, a solicitat următoarele:

„I. Cu titlu de excepție: să respingă contestația ca tardivă în ceea ce privește criticile aduse de ... solicitării de clarificări a autorității contractante, astfel cum rezultă din pct. 4 și 5 ale Contestației.

II. Pe fond, să respingă contestația ca neîntemeiată,

III. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată”.

1. Justificându-și interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL arată că oferta asocierii sale a ocupat locul 2 în clasamentul aferent lotului 1, precizând că a formulat și contestație prin care a criticat oferta clasată pe primul loc.

Astfel, solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației ... SRL.

2. Susținând că decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta Asocierii ... SRL - ... pentru lotul 1 a fost corectă, intervenientul se raportează la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precizând că, în propunerea tehnică, acest ofertant nu a tratat corespunzător cerințele secțiunii IV.4.1 din fișa de date, cu privire la:

„a. Aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini și

b. Echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru”.

Susține că asocierea contestatorului nu a reușit în mod concludent să explice conformitatea tratării prin ofertă a acestor două cerințe, răspunsurile sale la solicitarea de clarificări a autorității contractante fiind vagi și generice.

În acest sens, intervenientul prezintă argumente de detaliu și invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

De asemenea, consideră că este neîntemeiată critica contestatorului potrivit căreia decizia de respingere a ofertei asocierii sale nu a fost motivată.

Subliniază că autoritatea contractantă a respins oferta ... ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motivând faptul că prin fișa de date s-a impus prezentarea obligatorie a unor elemente în propunerea tehnică (și a indicat care erau acelea), elemente care nu se regăsesc în oferta contestatorului, în forma cerută, ceea ce constituie motivare concretă în fapt și în drept a deciziei de respingere. Totodată, la respingerea ofertei s-a reținut și lipsa de concludență a răspunsului la clarificări al asocierii, indicându-se că prin acesta nu s-a răspuns suficient de clar cum respectă oferta cerințele relevante din secțiunea IV.4.1 din fișa de date.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației, în întregime.

Dovada comunicării către contestatorul ... SRL și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, datată 31.05.2025, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, , în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) C.pr.civ., **cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., în ceea ce privește lotul 1 și lotul 7**, a solicitat următoarele:

„- Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- Pe cale de excepție:

- Respingerea contestației formulate de ... S.R.L. și a contestației formulate de ... S.A. ca lipsite de interes;*

- Pe fond:

- În principal, anularea cererii de suspendare a procedurii formulată de ... S.R.L. ca nemotivată și, în subsidiar, respingerea cererii de suspendare a procedurii ca nefondată;*
- Respingerea contestației formulate de ... S.R.L. și a contestației formulate de ... S.A. ca nefondate;*

și, pe cale de consecință,

- Menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 7”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precizând că asocierea sa a depus ofertă pentru loturile 1, 5, 6 și 7.

De asemenea, precizează că, pentru loturile 1 și 7, ofertele sale au fost declarate câștigătoare, sens în care indică adresele nr. DGMFIL/115941/13.03.2025 și nr. DGMFIL/115906/10.03.2025, prin care i-a fost comunicat rezultatul.

Susținând admisibilitatea cererii sale de intervenție voluntară, ... SRL se raportează la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 61 alin. (1) C.pr.civ., precum și la faptul că ofertele sale pentru loturile 1 și 7 au fost declarate câștigătoare.

În cadrul documentului, **cu referire la contestația ... SRL**, intervenientul prezintă următoarele considerente:

1. Contestația este lipsită de interes prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv la dispozițiile art. 32 alin. (1) Cod proc. civ.

În acest sens, susține că asocierea contestatorului a oferat cel puțin 5 ani garanție, iar elementul de departajare l-ar constitui prețul oferat – valoarea propunerii financiare care ar trebui să se situeze sub nivelul propunerii financiare a Asocierii

2. Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire nu a fost motivată, aspect ce contravine dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, solicită Consiliului să anuleze acest capăt de cerere în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, respingerea solicitării ca nefondată.

3. Susținând caracterul nefondat al contestației ... SRL, intervenientul precizează că ofertele Asocierii ... SRL - ... pentru loturile 1 și 7 au fost respinse ca inacceptabile.

Referindu-se la criticile din cadrul contestației, consideră că acestea vizează evaluarea propunerilor tehnice și privesc nemotivarea deciziei de respingere a ofertelor, respectiv netemeinicia și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertelor.

În combaterea acestor critici, după ce prezintă cerințele fișei de date avute în vedere de către autoritatea contractantă, regăsite la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, intervenientul arată că decizia de respingere a ofertelor a fost suficient motivată de organizatoarea procedurii, respectând exigențele impuse de art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

Totodată, arată că răspunsul oferit de către asocieria contestatorului la solicitarea de clarificări adresată de organizatoarea procedurii nu a fost concludent, sens în care se raportează la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că autoritatea contractantă a exercitat diligențele necesare pentru clarificare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, iar decizia de respingere a ofertelor asocierii contestatorului a fost luată cu respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Detaliind, intervenientul prezintă considerente ce vizează neîndeplinirea cerințelor ce au determinat decizia de respingere a ofertelor ... pentru loturile 1 și 7, sens în care combate argumentele contestatorului.

Astfel, consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertelor a fost stabilită judicios, prin corecta aplicare a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la contestator, în valoare de 8.883,95 lei, respectiv factura seria CC nr. 1101 din 02.04.2025, în valoare de 8.883,95 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată nr. 1688 din 03.04.2025, document în care figurează suma de 61.506,53 lei.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către contestator și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei, prin e-mail, în data de 04.04.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. DGMFIL/116260/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **organizatoarea procedurii a precizat că, sub identificatorul .../00799, a postat în SEAP contestația ... SA pentru lotul 1, dar această contestație nu a fost transmisă și**

către Consiliu, sens în care atașează adresa nr. 60/03.04.2025 prin care operatorul economic îi comunică acest aspect.

Având în vedere solicitarea intervenientului ... SRL de a studia dosarul cauzei, cu referire la documentele depuse de asocierea contestatorului pentru loturile 1 și 7 în cadrul procedurii de atribuire, prin adresa nr. ... din 14.04.2025, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Răspunsul contestatorului la această solicitare a Consiliului a fost transmis prin adresa nr. 1086/15.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr.

În completarea probațiunii, prin adresa nr. DGMFIL/116459 din 30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie) documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 14.05.2025, Consiliul i-a transmis intervenientului ... SRL invitația de a studia dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., iar reprezentanții asocierii s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 15.05.2025, au studiat documentele regăsite în format letric în cele două dosare, și au obținut fotocopiile solicitate. De asemenea, au solicitat și au obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea alegațiilor autorității contractante din punctul de vedere, precum și a cererilor de intervenție, ca netemeinice și nefondate.

În cadrul documentului precizează că motivele de descalificare a ofertelor sale pentru loturile 1 și 7 transmise de organizatoarea procedurii prin punctul de vedere nu se regăsesc în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, sens în care dezvoltă, reiterând argumente deja prezentate prin contestație.

În concluzie, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Având în vedere dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, care prevăd faptul că procedura în fața Consiliului este scrisă, precum și necesitatea respectării principiilor celerității, contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, prevăzute la art. 15, în temeiul art. 20 alin. (1) și (3) din același act normativ, prin adresa nr. ... din 16.05.2025, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei, de îndată, dovada comunicării concluziilor scrise transmise de societatea sa, prin e-mail, în data de 16.05.2025 (document înregistrat la CNSC sub nr. ...), către organizatoarea procedurii și cei 2 intervenienți.

Contestatorul s-a conformat acestei solicitări a Consiliului, dovada comunicării fiind transmisă, prin e-mail, în data de 16.05.2025, și înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările inițiale, limitându-se la ofertele ... pentru loturile 1 și 7.

În acest sens, a reluat considerente deja prezentate și a susținut că este inadmisibilă modificarea operată de către contestator prin notele precizatoare din data de 24.03.2025, despre care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului, modificare ce vizează capetele de cerere.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ..., în principal, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii, contestator și către intervenientul ... SRL a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, **cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 1**, critică adresa nr. DGMFIL/115944/13.03.2025 privind comunicarea rezultatului pentru acest lot, precum și raportul procedurii nr. DGMFIL/115936/12.03.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „**Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)**”, cod CPV 44613800-8, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu referire la lotul 1, petentul enumeră ofertanții, menționând că oferta asocierii sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind cea a Asocierii ... SRL - ... SRL.

Pe fond, ... SRL susține că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL este inacceptabilă, sens în care se raportează la dispozițiile art. 215 alin. (4)

din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) și art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

I. Arată că motivele pentru care propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL este inacceptabilă sunt următoarele:

a. membrii Asocierii ... nu și-au asumat răspunderea solidară față de UAT beneficiare pentru executarea contractelor subsecvente;

b. ofertantul nu are experiența similară cerută de documentația de atribuire;

c. asocierea și-a modificat semnificativ propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificările autorității contractante;

d. propunerea tehnică a acestui ofertant nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale;

e. propunerea financiară a asocierii nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale.

Detaliind aceste critici, petentul prezintă argumente punctuale, după cum urmează:

a. Membrii asocierii nu și-au asumat răspunderea solidară față de UAT beneficiare, așa cum s-a prevăzut în secțiunea II.1.4 „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*” din fișa de date și la art. 2.3 din caietul de sarcini.

Consideră că, în condițiile art. 185 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a prevedea prin documentația de atribuire obligația ca ofertanții care participă în comun (în asociere) să își asume răspunderea solidară pentru executarea contractelor față de beneficiari, sens în care invocă și redă prevederile art. 1.445 Cod civil.

În acest context, petentul susține că, în documente de calificare, asocierea anterior indicată a depus acordul de asociere nr. 1/22.07.2024, prin care a modificat „*într-un mod extrem de relevant*” clauzele formularului de acord de asociere impus prin documentația de atribuire, respectiv excluderea răspunderii solidare a membrilor asocierii față de beneficiari.

Detaliind, prezintă comparativ, sub formă tabelară, prevederile pe care le consideră relevante din cele două documente, respectiv

formularul din documentația de atribuire și acordul de asociere al ofertantului declarat câștigător.

Astfel, consideră că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL este inacceptabilă.

b. Susținând că acest ofertant nu a dovedit experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, petentul invocă cerințele pct. II.1.2 și pct. II.1.4 din fișa de date, respectiv secțiunea III.1.3.a) din același document.

Precizează că asocierea a depus următoarele documente:

- contract de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022, încheiat de membrul asocierii ... SRL cu societatea ..., având ca obiect „(...) *executarea pentru Beneficiar a unei construcții containerizate alcătuită din 248 bucăți de containere modulare (...)*”, în schimbul prețului de 3.484.000 EUR;

- proces verbal de recepție din 02.05.2023, încheiat de părțile Contractului de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022, prin care se atestă recepția fără obiecțiuni a serviciilor prestate de ... SRL;

- iar la solicitarea ulterioară a autorității contractante – oferta ... SRL „*Ref.ctr.18067/28.07.2022*”, contrasemnată de societatea ..., prin care se detaliază obiectul Contractului de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022.

Cu referire la acest ultim document, contestatorul enumeră tipurile de containere, apreciind că acestea nu sunt destinate colectării oricărui tip de deșeuri, cum s-a cerut prin fișa de date.

Invocând solicitarea de clarificări nr. DGMFIL/115785/25.02.2025 transmisă de către organizatoarea procedurii ofertantului declarat câștigător, precum și răspunsul oferit de asociere, contestatorul arată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a acceptat explicația oferită, întrucât toate cele 248 de containere din contractul de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022 sunt containere „*tip birou*”, nefiind respectată cerința fișei de date, sens în care detaliază, explicând diferențele dintre container tip birou și containerele de deșeuri.

Astfel, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit experiența similară.

c. Asocierea ... nu a răspuns în termen la unele solicitări de clarificări și, cu privire la altele, prin răspunsuri și-a modificat propunerea tehnică semnificativ și într-un mod inacceptabil, afirmă contestatorul, făcând trimitere la aspectele consemnate de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. DGMFIL/115585/03.02.2025.

Cu privire la aceste aspecte, redă cerințele documentației de atribuire pe care le consideră relevante, respectiv dispozițiile din H.G. nr. 395/2016, susținând că ofertantul a depus o ofertă incompletă și completată nepermis ulterior, prin mecanismul solicitărilor și răspunsurilor la clarificări, sens în care punctează:

- oferta Asocierii ... trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru că nu a răspuns în termen unei solicitări de clarificare ce i-a fost transmisă prin adresa nr. DGEIA/116321/01.11.2024, cu termen de răspuns 06.11.2024. O serie de documente ce trebuiau depuse traduse autorizat nu au fost depuse, fiind solicitată o prelungire de 3 zile a termenului.

- oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru că asocierea și-a completat oferta prin răspunsurile la clarificări, apreciază contestatorul, sens în care indică adresa nr. DGEIA/115947/25.09.2024, pct. B.2. și pct. B.3., precum și răspunsurile aferente.

Totodată, indică solicitarea de la pct. H din adresa nr. DGEIA/116321/01.11.2024, precum și partea a 2-a a răspunsului la această solicitare, respectiv cele 10 pagini în care au fost prezentate roluri și responsabilități ale membrilor echipei de experți, considerând că reprezintă o completare a ofertei.

De asemenea, susține că oferta asocierii a fost completată și prin depunerea documentelor traduse autorizat lipsă la ofertare, adică la data de 24.07.2024, sens în care prezintă solicitările punctuale din adresele autorității contractante, respectiv nr. DGEIA/115947/25.09.2024 (pct. B.4 și B.6), nr. DGEIA/116321/01.11.2024 (pct. A. și B.4) și nr. DGEIA/116512 din 20.11.2024 (pct. C).

Raportându-se la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, petentul susține că organizatoarea procedurii avea obligația de a respinge oferta Asocierii

d. Susținând că aceeași ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru că nu îndeplinea condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, contestatorul invocă lipsa traducerilor autorizate, lipsa din propunerea tehnică a rolurilor și responsabilităților fiecărui membru al echipei de experți, precum și lipsa din propunerea tehnică a concepției proprii și detalierii cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește operațiunile accesorii legate de garanție, livrare, ambalare, etichetare și transport.

e. Contestatorul susține că propunerea financiară a Asocierii ... nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale,

sens în care redă prevederile art. 3.5.1.1 din caietul de sarcini, precizând că acest ofertant nu a declarat în formularul de ofertă financiară perioada (numărul de luni) de garanție a produselor pentru lotul 1.

Astfel, consideră că, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

II. Susținând că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 este neconformă, contestatorul prezintă următoarele argumente:

a. Propunerea tehnică a fost completată prin clarificări, sens în care enumeră.

b. Neconformitatea containerelor de 24 mc pentru anvelope uzate/deșeuri metalice/deșeuri grădină și a containerelor de 15 mc pentru deșeuri din construcții/moloz, întrucât au fost propuse alte specificații tehnice, diferite de cele din documentația de atribuire, sens în care indică pct. F din solicitarea de clarificări nr. DGEIA/115947/25.09.2024, precum și răspunsul aferent, ce viza cârligul de ridicare cu diametrul de 60mm.

c. Neconformitatea clauzelor de acordare a garanției de produs, deoarece la pct. 2.1.3 din propunerea tehnică, Asocierea ... a prevăzut garanția acordată produselor, de 60 de luni, dar prin raportare la prevederile pct. 3.5.1 Garanția produselor din caietul de sarcini, ofertantul și-a restrâns răspunderea sub următoarele aspecte:

- și-a asumat un termen de intervenție în teren de 10 zile lucrătoare, în ciuda faptului că prin răspunsurile 32, 77, 101 și 117, din solicitarea de clarificări din 12.07.2024 „*Termenul de intervenție va fi de 2 zile lucrătoare*”;

- garanția nu acoperă costul pieselor de schimb necesar reparațiilor în garanție, în ciuda faptului cerinței de la art. 3.5.1 din caietul de sarcini;

- nu a prevăzut prelungirea perioadei de garanție cu termenul necesar pentru reparații/ remedieri, conform art. 3.5.1.7 din caietul de sarcini.

d. Susținând că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 a depus o ofertă neconformă, petentul invocă pct. 2.1 din formularul de propunere tehnică, impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, arătând că asocierea a indicat producători, dar nu a prezentat certificate de garanție emise de acești producători în favoarea sa sau a membrilor săi, sens în care detaliază, menționând 10 certificate de garanție de la ... și 3 certificate de garanție de la

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ... din 25.03.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în

copie, toate actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării fiecărui document.

Totodată, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 10 lit. e) și principiul disponibilității de la art. 26 alin. (2) din același act normativ, având în vedere cererea de anulare a „(...) oricăror acte anterioare, concomitente (...)” din contestație, i-a solicitat să indice, în clar, obiectul acestei cereri, respectiv înscrisurile vizate de acest demers.

Prin același document, Consiliul i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, mandatul special al reprezentantului convențional referitor la semnarea contestației (cu precizarea actelor atacate).

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a precizat că actele pe care le contestată sunt cele referitoare la rezultatul procedurii pentru lotul 1, respectiv adresa nr. DGMFIL/115944/13.03.2025 privind comunicarea rezultatului pentru acest lot, precum și raportul procedurii nr. DGMFIL/115936/12.03.2025, ambele publicate, în SEAP, în data de 13.03.2025.

În dovedire, au fost atașate aceste documente, împreună cu dovada datei recepționării, precum și mandatul special al reprezentantului convențional.

Dovada transmiterii acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost depusă la dosarul cauzei în data de 28.03.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Sub nr. ... a fost înregistrată la CNSC cererea de intervenție formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu referire la o contestație ce nu a fost transmisă și către Consiliu, respectiv contestația ... SA pentru lotul 1, postată în SEAP sub identificatorul .../00799, aspect comunicat și de autoritatea contractantă prin adresa nr. DGMFIL/116260/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...).

Prin adresa nr. DGMFIL/116211/03.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la

contestația ... SRL pentru lotul 1, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și datele la care s-au desfășurat etapele de evaluare a ofertelor, precizând că a comasat etapele de evaluare a propunerilor tehnice și a celor financiare.

Pe fond, în combaterea criticilor din cadrul contestației ce vizau caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

a. Cu privire la critica potrivit căreia membrii Asocierii ... SRL - ... SRL nu și-au asumat răspunderea solidară față de UAT beneficiare, susține că modificările operate de către ofertant în cuprinsul acordului de asociere nr. 1/22.07.2024 nu pot fi asimilate unei lipse de asumare a răspunderii solidare a Asocierii ... față de cei 39 de beneficiari ai produselor, sens în care face trimitere la art. 4.3. din acest document, precum și la dispozițiile art. 116 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că este neîntemeiată critica și solicită respingerea acesteia.

b. În ceea ce privește lipsa experienței similare a ofertantului declarat câștigător, aspect criticat de ... SRL, autoritatea contractantă invocă Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP și cerințele de la cap. 3 din caietul de sarcini, prezentând explicații cu privire la cele 15 tipuri de containere din cadrul procedurii.

Precizează că, în dovedirea experienței similare, Asocierea ... a prezentat contractul nr. 18067/28.07.2022, iar cele 248 containere executate în baza acestui contract, și recepționate în baza procesului verbal din 02.05.2023, sunt similare cu cele solicitate în fișele tehnice din cadrul documentației, atât din punct de vedere dimensional, structural, cât și din punct de vedere al complexității instalațiilor cu care au fost echipate, sens în care detaliază.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii s-a raportat și la solicitările transmise prin adresa nr. DGMFIL/115785/25.02.2025, precum și la răspunsul asocierii.

Astfel, solicită respingerea criticii referitoare la dovedirea experienței similare.

c. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a în termen la unele solicitări de clarificări, iar prin unele răspunsuri și-a modificat propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că argumentele contestatorului sunt eronate și neavenite.

Consideră că, în procesul de evaluare a ofertelor, a respectat principiile tratamentului egal, al nediscriminării și transparenței, solicitările de clarificare fiind transmise potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că anumite documente nu au putut fi traduse în perioada de răspuns la solicitarea de clarificare nu atrage, în mod automat, respingerea ofertei, atât timp cât comisia a putut finaliza evaluarea, fiind vorba de documente de natură tehnică care conțin referințe la unități de măsură utilizate la nivel global, nefiind neapărat necesară o traducere, precizează autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerea potrivit căreia asocieria declarată câștigătoare și-a completat oferta cu privire la rolurile și responsabilitățile fiecărui membru al echipei de experți, autoritatea contractantă prezintă aspecte considerate relevante din răspunsul acestui ofertant, susținând că detaliile suplimentare din răspuns nu au fost avute în vedere, informațiile privind îndeplinirea cerinței regăsindu-se de la bun început în ofertă.

Referitor la lipsa din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a concepției proprii și detalierii cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește operațiunile accesorii legate de garanție, livrare, ambalare, etichetare și transport, organizatoarea procedurii susține că cerința a fost îndeplinită. Aceste operațiuni „*cu titlu accesoriu*” nu reprezintă aspectele esențiale în raport cu obiectul contractului, fiind tratate de către asocierie în propunerea sa tehnică.

Ca răspuns la critica potrivit căreia propunerea financiară a Asocierii ... nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării, autoritatea contractantă menționează că acest ofertant și-a asumat, în mai multe rânduri, la nivelul întregii oferte, perioada de garanție, așa cum a fost consemnată în procesul verbal de evaluare tehnică, precum și la calculul și stabilirea punctajului tehnic.

Consideră că reținerea neconformității propunerii financiare a asocierii pentru lipsa menționării la nivelul formularului de ofertă a perioadei de garanție ar reprezenta formalism excesiv, dar și o încălcare a principiului proporționalității.

Referindu-se la critica ce viza neconformitatea containerelor de 24 mc pentru anvelope uzate/deșeuri metalice/deșeuri grădinară și a containerelor de 15 mc pentru deșeuri din construcții/moloz, organizatoarea procedurii redă din răspunsul Asocierii ... la solicitarea de

clarificări ce i-a fost transmisă prin adresa nr. DGEIA/115947/25.09.2024 și prezintă caracteristicile acestor containere prevăzute în fișele tehnice.

În acest context, susține că ofertantul și-a asumat execuția containerelor conform DIN 30722-2, asigurând astfel o rezistență și o capacitate de încărcare superioară, astfel că a constatat îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin fișele tehnice.

Ca răspuns la critica ce viza neconformitatea clauzelor de acordare a garanției de produs, organizatoarea procedurii redă aspecte prevăzute la pag. 5 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, susținând că acesta și-a asumat răspunderea intervențiilor în conformitate cu documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că ofertantul a indicat termenul de răspuns de 10 zile în unele secțiuni ale propunerii tehnice, dar comisia de evaluare a reținut ce fiind relevantă declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal al liderului asocierii.

Ofertantul și-a asumat, în integralitate, cerințele privind garanția produselor, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate, consideră autoritatea contractantă.

Cu referire la critica privind lipsa certificatelor de garanție de la producători pentru un număr semnificativ de produse, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența Curții de Apel București - Secția a X-a, apreciind că prezentarea unui certificat de garanție în perioada de ofertare nu are nicio valoare juridică. Documentul care atestă perioada de garanție și condițiile de acordare trebuie prezentat odată cu livrarea produsului.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL pentru lotul 1 ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, datată 03.04.2025, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) C.pr.civ., **cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește lotul 1**, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precizând că asocierea sa a depus ofertă inclusiv pentru lotul 1.

De asemenea, precizează că, pentru acest lot, oferta sa a fost declarată câștigătoare, sens în care indică adresa nr. DGMFIL/115941/13.03.2025 prin care i-a fost comunicat rezultatul.

Susținând admisibilitatea cererii sale de intervenție voluntară, ... SRL se raportează la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 61 alin. (1) C.pr.civ., precum și la faptul că oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată câștigătoare.

În cadrul documentului, cu referire la contestația ... SRL, intervenientul prezintă următoarele considerente:

1. Prin solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, petentul nu a dovedit îndeplinirea condițiilor legale, astfel că solicită respingerea acesteia ca nefondată.

2. Susținând caracterul nefondat al contestației ... SRL pentru lotul 1, intervenientul prezintă, pentru fiecare critică în parte, ample argumente în combatere, sens în care se raportează la conținutul propriei oferte, la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, precum și la cerințele relevante din documentația de atribuire.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă, în valoare de 17.767,89 lei, respectiv factura seria CC nr. 1100 din 02.04.2025, în valoare de 17.767,89 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată nr. 1688 din 03.04.2025, document în care figurează suma de 61.506,53 lei.

Dovada comunicării acestor înscrisuri și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei, prin e-mail, în data de 04.04.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Sub nr. ... a fost înregistrată la CNSC corespondența transmisă de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu referire la o contestație ce nu a fost înaintată și către Consiliu, respectiv contestația

... SA pentru lotul 1, postată în SEAP sub identificatorul .../00799, aspect comunicat și de autoritatea contractantă prin adresa nr. DGMFIL/116260/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...).

În probațiune, prin adresa nr. DGMFIL/116263 din 07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie) documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la cererea de intervenție a Asocierii ... SRL - ..., sens în care a reluat considerente deja prezentate.

În concluzie, solicită respingerea apărărilor organizatoarei procedurii și ale intervenientului, precum și admiterea contestației sale.

Dovada comunicării către aceștia a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 14.04.2025, Consiliul i-a solicitat societății ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Răspunsul contestatorului la această solicitare a Consiliului a fost transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizări suplimentare fiind transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

În replică, intervenientul a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat considerente deja prezentate, solicitând admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ... SRL pentru lotul 1 ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SA **cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 9**, consemnat în raportul procedurii nr. 116208/03.04.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „**Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)**”, cod CPV 44613800-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

În susținere au fost prezentate argumente prin care a fost combătută decizia organizatoarei procedurii de respingere a ofertei contestatorului pentru lotul 9, ca inadmisibilă.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 15.04.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat.

Confirmarea primirii acestui document de către ... SA a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a informat Consiliul că nu a consemnat cauțiunea aferentă contestației sale.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, în nume propriu, și în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, **cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 2 și lotul 8**, împotriva adresei nr. DGMFIL/116219/03.04.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 2, a adresei nr. DGMFIL/116221/03.04.2025 privind comunicarea rezultatului pentru lotul 8, precum și a raportului procedurii nr. DGMFIL/116204/03.04.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)”**, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

În motivare, petentul arată că ofertele asocierii sale, pentru fiecare lot contestat, s-au clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, dar au fost respinse, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară, sens în care indică solicitările de clarificări la care a răspuns în 20.02.2025 și în 27.02.2025.

I. Precizează că motivele de respingere reținute de către organizatoarea procedurii, identice pentru ambele loturi, și consemnate în actele contestate, au fost reprezentate de faptul că produsele furnizate prin contractele prezentate de către de asociatul ... SRL, cu capacități de 1100 litri (1,1 mc) și pubelele de 80 sau 240 de litri (0,08 mc sau 0,24 mc), nu ar fi produse similare, respectiv nu ar avea capacitatea de minimum 7 mc.

Cu privire la aceste aspecte, petentul redă din fișa de date cerința ce viza produsele similare, precum și din fișa tehnică revizuită FTR 04, subliniind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În acest context, consideră că lipsa unor precizări exprese în documentația de atribuire cu privire la tipul de recipiente destinate colectării deșeurilor avute în vedere la dovedirea experienței similare, precum și lipsa vreunor referințe în sensul excluderii de la probarea experienței similare a recipientelor solicitate a fi achiziționate conform fișei FTR 04, invalidează orice decizie a autorității contractante bazată pe astfel de cerințe, nescrise în documentația de atribuire.

Precizează că obiectul achiziției îl reprezintă inclusiv achiziția de containere și pubele cu capacități de 0,08 mc – 1,1 mc, aspect ce rezultă neîndoielnic din fișa de date și fișa tehnică revizuită nr. FTR 04, sens în care redă fragmentele relevante din aceste documente.

De asemenea, invocă prevederile art. 16 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și arată că produsele aferente codului CPV 34928480-6 Container și pubele pentru deșeuri (obiectul secundar al achiziției) sunt produse standardizate, cu capacități mai mici decât cei 7 mc invocați de organizatoarea procedurii, sens în care face trimitere la standardul SR EN 840.

Detaliind aceste susțineri, petentul prezintă ample explicații de ordin tehnic cu privire la containerele mobile pentru deșeuri.

Decizia organizatoarei procedurii de a aprecia că produsele ce se achiziționează în prezenta procedură sunt unele ce nu fac parte din categoria CPV 34928480-6 Container și pubele pentru deșeuri, expres menționată în fișa de date a achiziției, înfrânge forța obligatorie a documentației de atribuire, cu consecință și în nerespectarea principiului transparenței, apreciază contestatorul.

Consideră că, raportat la cerințele fișei de date a achiziției, care include neechivoc containerele și pubele pentru deșeuri (cod CPV 34928480-6), și cu luarea în considerare a capacități standardizate a acestor recipiente (conform SR EN 840), singura interpretare logică și legală este aceea că, experiența similară poate fi dovedită și cu astfel de produse.

Containerul cerut prin fișa tehnică revizuită nr. FTR 04 - Container pentru colectarea de deșeuri periculoase, nici măcar nu este un container destinat colectării deșeurilor, ci este doar o construcție metalică care

adăpostește containerele/ pubelele destinate colectării efective a deșeurilor, susține contestatorul, sens în care detaliază și face trimitere la o procedură similară organizată de aceeași autoritatea contractantă.

Revenind la capacitatea de minimum 7 mc, la care s-a raportat autoritatea contractantă, dar care nu figurează în documentația de atribuire, contestatorul invocă prevederile art. 1269 alin. (1) și (2) C.civ., apreciind că cerința se referă la oricare dintre capacitățile minime menționate în documentația de atribuire, adică și la containere și pubele pentru deșeuri (CPV 34928480-6) cu capacități cuprinse între 60 l și 1.100 l, solicitate fișa tehnică nr. FTR 04.

II. Argumentând solicitarea de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile contestate, petentul se raportează la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și la limitarea experienței similare la recipiente de minimum 7 mc.

Susține că motivul principal de anulare a procedurii de atribuire este reprezentat de existența unei erori, respectiv a unei contradicții în documentația de atribuire, care pe de o parte face trimitere la containere și pubele (obiectul secundar al achiziției și parte a fișei tehnice nr. FTR 04), dar pe de altă parte le exclude.

Consideră că nu este posibilă remedierea acestui aspect fără încălcarea principiilor ce reglementează materia achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, principiul transparenței și al legalității.

Prin adresa nr. ... din 15.04.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., **cu referire la contestația ... SRL, formulată în nume propriu, și în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește lotul 2 și lotul 8,** a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, intervenientul precizează că asocierea sa a depus ofertă pentru loturile 2 și 8, ambele oferte fiind declarate câștigătoare.

Raportându-se la acest rezultat al procedurii, înțelege să argumenteze admisibilitatea cererii sale de intervenție, precum și interesul în formularea acesteia.

Combătând considerentele din contestație, intervenientul invocă legalitatea rezultatului procedurii ce a fost comunicat către Asociera SRL - ... SRL prin adresele nr. DGMFIL/116219 din 03.04.2025 (pentru lotul 2) și nr. DGMFIL/116221 din 03.04.2025 (pentru lotul 8), precum și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Consideră că, în mod corect, pentru dovedirea experienței similare, organizatoarea procedurii nu a ținut cont de produsele cu o capacitate mai mică de 7 mc.

În acest sens, prezintă următoarele argumente:

1. Obiectul procedurii de atribuire este reprezentat de furnizarea de containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar, în documentația de atribuire fiind menționat codul CPV principal 44613800-8 – Containere pentru deșeuri (Rev.2), sens în care redă prevederile relevante.

Precizează că, pentru dovedirea experienței similare, organizatoarea procedurii a indicat containerele necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV), nu echipamentele/componentele din interiorul containerului.

De asemenea, arată că prezența codurilor CPV suplimentare nu schimbă natura și scopul principal ale procedurii de atribuire, respectiv furnizarea de containere, și nici nu adaugă la acestea, sens în care detaliază, și invocă prevederile art. 16 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

2. Din întreaga documentație de atribuire, așa cum a fost clarificată prin răspunsurile la solicitările operatorilor economici, rezultă că dovada experienței similare se putea face prin produse similare echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele ce fac obiectul prezentei achiziții publice, consideră intervenientul.

În acest sens, redă paragrafele relevante din anunțul de participare și din fișa de date, subliniind că produsele care fac obiectul prezentei achiziții, și în raport de a căror capacitate trebuia dovedită experiența similară, erau containerele, nu echipamentele/componentele din cadrul acestora.

Din fișele tehnice anexă la caietul de sarcini rezultă că cel mai mic container dintre cele care fac obiectul procedurii are o capacitate de 7 mc, iar produsele similare (container sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri) trebuie să aibă o capacitate de minimum 7 mc, precizează intervenientul.

Mai precizează că organizatoarea procedurii nu a reținut caracterul inacceptabil al ofertelor contestatorului din perspectiva tipului de produse

ce au fost prezentate în dovedirea experienței similare, ci exclusiv din perspectiva capacității produselor prezentate (mai mică de 7 mc), fiind lipsite de relevanță argumentele petentului referitoare la standardul EN 840.

Apreciază că interpretarea documentației de atribuire prezentată de către contestator este eronată.

Totodată, intervenientul consideră că, prin răspunsurile nr. 67, 94 și 110 din adresa DGEIA/115151/12.07.2024, prin care a răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a infirmat posibilitatea de a demonstra experiența similară cu produse cu o capacitate mai mică de 7 mc.

În acest context, apreciază că, prin raportare la termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este tardivă critica contestatorului ce vizează cerința referitoare la modalitatea de dovedire a experienței similare, astfel că solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

Revenind la cerințele documentației de atribuire, intervenientul susține că, pentru dovedirea experienței similare, organizatoarea procedurii a impus doar o limită minimă în ceea ce privește capacitatea, dar nu a limitat tipul de produse.

3. ... SRL susține că documentația de atribuire nu poate fi interpretată utilizând regulile de interpretare ale contractului reglementate de Codul civil, sens în care detaliază.

Precizează că cerința referitoare la dovedirea experienței similare este clară, și nu necesită utilizarea regulilor de interpretare.

De asemenea, consideră că cerința din prezenta procedură de atribuire nu poate fi interpretată prin comparație cu altă procedură de atribuire.

4. În combaterea cererii de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile contestate, intervenientul reia considerente referitoare la posibilitatea formulării unei contestații împotriva documentației de atribuire, subliniind că nu există contradicție între cerințele acesteia.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile legale din cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. DGMFIL/116393/24.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL pentru lotul 2 și lotul 8, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

În cadrul documentului, ca și în cazul contestațiilor prezentate anterior, organizatoarea procedurii a prezentat datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și datele la care s-au desfășurat etapele de evaluare a ofertelor, precizând că a comasat etapele de evaluare a propunerilor tehnice și a celor financiare.

Pe fond, după ce arată că, în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, i-a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. DGMFIL/115786/25.02.2025, în combaterea criticilor din cadrul contestației, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Produsele similare au fost definite în fișa de date și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, respectiv *„containerele necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV) echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității”*.

Precizează că autorul contestației este în eroare atunci când asimilează coșurile, containerele și cutiile care dotează containerul închis pentru deșeuri periculoase cu produsele similare.

Organizatoarea procedurii subliniază că urmărește să achiziționeze un container cu anumite dotări, container clar definit din punct de vedere constructiv, inclusiv al standardelor relevante, respectiv podea: grosime oțel conf. standard EN 310:1996, grosime tegu conform standard EN 10346:2015, vată conform standard EN 13162:2015; acoperiș: grosime oțel conf. conform standard EN 10346:2015, folie anticondens conform standard EN 13859-1:2010.

Pe cale de consecință, apreciază că nu se poate reține similitudinea dintre produsele pe care le-a avut în vedere la definirea produselor similare și dotările pe care un anumit container trebuie să le conțină.

Cu referire la respectarea principiului egalității de tratament, a cărui încălcare a invocat-o contestatorul, arată că a tratat în mod egal toți ofertanții care s-au clasat pe primul loc pentru alte loturi, și le-a solicitat documente din care să reiasă experiența similară, iar unde a fost cazul, a solicitat și clarificări.

Contestatorul nu a înțeles ce tip de produse pot fi asimilate celor similare, în conformitate cu definiția propusă și precizată în documentația de atribuire, apreciază autoritatea contractantă.

2. Pentru codul CPV secundar - 34928480-6 Containere și pubele de deșeuri (Rev.2), invocat de către contestator pentru justificarea experienței similare a asociatului ... SRL, organizatoarea procedurii face trimitere la definirea produselor similare, anterior prezentată, susținând că nu este întemeiată nici această critică.

3. În combaterea argumentelor petentului, autoritatea contractantă consideră că nu este relevantă definirea produselor dintr-o altă procedură de atribuire, sens în care detaliază, solicitând respingerea criticii.

4. Subliniind că obiectul achiziției este reprezentat de container închis pentru deșeuri periculoase, organizatoarea procedurii prezintă valoarea acestuia și caracteristicile constructive, comparându-le cu cele pentru pubele sau recipiente de capacități mici.

5. Cu referire la cererea de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile contestate, organizatoarea procedurii susține că, prin raportare la temeiul de drept invocat, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, critica este neîntemeiată, sens în care detaliază cu referire la definirea produselor similare, la formula de calcul a volumului, precum și la respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, pentru lotul 2 și lotul 8, ca netemeinică.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient a fost atașată.

Prin notele de ședință transmise în data de 29.04.2025, și înregistrate la CNSC sub nr. ..., ... SRL a indicat numele administratorului, a depus la dosarul cauzei standardele pe care le consideră relevante, și a subliniat că obiectul contestației se referă doar la rezultatul procedurii pentru loturile 2 și 8, nu și la documentația de atribuire.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. DGMFIL/116464 din 30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la argumentele autorității contractante din punctul de vedere, precum și la cererea de intervenție a ... SRL, sens în care a reluat considerente deja prezentate, și a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 14.05.2025, Consiliul i-a solicitat societății ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Răspunsul contestatorului la această solicitare a Consiliului a fost transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 14.05.2025, Consiliul i-a transmis intervenientului ... SRL invitația de a studia dosarul CNSC nr. ..., iar reprezentantul asocierii s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.05.2025, a studiat documentele regăsite în format letric, și a obținut fotocopiile solicitate. De asemenea, a solicitat și a obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii pentru dosarul anterior indicat.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientul a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate, solicitând respingerea contestației și menținerea actelor atacate ale autorității contractante, ca legale și temeinice.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și contestator a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., **cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 9**, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DGMFIL/116241/03.04.2025, precum și raportul procedurii nr. 116208/03.04.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „**Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)**”, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autorul contestației menționează datele relevante ale anunțului de participare, precum și faptul că asocierea sa a depus ofertă pentru toate cele 9 loturi.

1. Precizează că, într-un mod lipsit de orice transparență și cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, pentru lotul 9, oferta a fost respinsă pentru o presupusă nerespectare a unor

condiții de formă, pe care chiar autoritatea contractantă le califică drept vicii de formă, sens în care redă din aspectele reținute de către organizatoarea procedurii.

Petentul consideră că răspunsul oferit de asocierea sa la solicitările de clarificări cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice a fost concludent. Arată că solicitările s-au raportat la mențiuni generale din fișa de date, respectiv:

„- aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini;

- echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru”.

Mai arată că asocierea sa are experiență relevantă documentată temeinic, astfel că a dezvoltat în cadrul fiecărui punct din ofertă aspectele pe care le-a considerat esențiale. A pornit de la principala premisă a contractului de furnizare, respectiv asumarea unor obligații de rezultat, nu de mijloace.

În susținere, petentul redă din răspunsul asocierii sale.

2. ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., arată că oferta sa nu au fost afectată de vreun viciu de formă, iar răspunsurile pe care le-a oferit la solicitările organizatoarei procedurii nu au influențat propunerea tehnică sau propunerea financiară.

Precizează că, prin răspunsul oferit, a făcut trimiteri la paginile din ofertă și a explicat profilul ocupațional al fiecărei activități, făcând referire la roluri, activități și sarcini clar determinate, dar nu a adăugat informații noi.

3. Susținând că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă și imparțială a ofertei și nu a motivat decizia de respingere, petentul

invocă respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Modul de evaluare al autorității contractante *„este contrar standardelor de diligență în solicitarea de clarificări și apreciere a ofertelor”*, menționează contestatorul.

4. Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile proporționalității și bunei gestiuni financiare, petentul arată că oferta sa avea toate șansele de a obține punctajul maxim, dar au fost descalificată în mod nelegal.

Mai arată că, în evaluarea ofertelor, organizatoarea procedurii nu și-a respectat obligațiile impuse de legislația achizițiilor publice și principiile afirmate în mod constant de jurisprudența relevantă, sens în care se raportează la dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Revenind la răspunsul oferit de asocieria sa la solicitările de clarificări, petentul arată că a făcut trimitere la paginile din ofertă unde se regăseau informațiile privind strategia, personalul și coordonarea activităților, conform solicitării primite de la autoritatea contractantă.

5. În acest context, petentul prezintă și redă din jurisprudența relevantă, respectiv cea a Consiliului și a CJUE.

Cu referire la principiul proporționalității petentul invocă jurisprudența CJUE.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 17.04.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., a depus la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante și mandatul reprezentantului convențional.

Prin adresa nr. DGMFIL/116440/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL pentru lotul 9, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii reia istoricul prezentat și pentru celelalte contestații din cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Revenind la evaluarea propunerii tehnice a contestatorului din acest dosar, susține că a solicitat clarificări cu privire la chestiuni strict tehnice, dar și cu privire la modul de prezentare a ofertei, așa cum solicitase prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, organizatoarea procedurii prezintă solicitările de clarificări adresate Asocierii ... SRL - ... prin adresa nr. DGEIA/116319/01.11.2024, precum și răspunsul transmis de acest ofertant prin adresa nr. 3571/06.11.2024, document prin care, în afară de faptul că nu răspunde concret indicând unde anume se regăsesc informațiile solicitate, aduce o serie de completări și explicații suplimentare, pe care le redă.

Precizează că în acest răspuns a regăsit o parte din informații, dar ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică aspectele solicitate prin fișa de date a achiziției și prin solicitarea de clarificare, respectiv îndeplinirea cerințelor din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, sens în care redă fragmentul relevant.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că unica opțiune a comisiei de evaluare a fost respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt enunțate la art. 2 din același act normativ.

Totodată, organizatoarea procedurii invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Referindu-se la critica potrivit căreia oferta asocierii contestatorului nu a fost afectată de vreun viciu de formă, autoritatea contractantă susține că ofertantul a tratat superficial cerințele din fișa de date a achiziției, continuând să explice aspecte ce nu au nicio legătură cu motivele de excludere, sens în care citează din contestație.

În combaterea criticii ce viza evaluarea ofertei și lipsa motivării deciziei de respingere, organizatoarea procedurii susține că solicitarea de clarificări transmisă asocierii contestatorului a fost clară și obiectivă, iar răspunsul a fost neconcludent. Consecința a fost respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Clarificările pe care comisia de evaluare le-a solicitat au fost fie de confirmare, fie de completare, așa cum legea în mod expres prevede și permite (art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016), precizează autoritatea contractantă.

Cu referire la critica potrivit căreia instituția nu a respectat principiile proporționalității și buneii gestiuni financiare, susține că nu reprezintă decât o repetare a argumentației de la punctul anterior, la care face trimitere.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că a respectat principiile invocate de către contestator, și solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL - ... ca netemeinică.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016 , precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. DGMFIL/116470 din 30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a indicat oferta asocierii contestatorului pentru lotul 9, precum și raportul procedurii aferent acestui lot, precizând că aceste documente se regăsesc pe stick-ul de memorie ce a fost transmis în dosarul CNSC nr.

Prin nota încheiată în data de 20.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211160932/1 din data de 24.03.2025, emisă de ..., în cuantum de 166.035,04 lei, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211160767/1 din data de 24.03.2025, emisă de ..., în valoare de 83.017,52 lei, document ce a fost înregistrat la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus în **dosarul CNSC nr. ..., în original**, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211164752/1 din data de 25.03.2025, emisă de ..., în valoare de 83.018,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 17.04.2025, emisă de către ..., în valoare de 249.052,56 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2111223501/1 din data de 15.04.2025, emisă de ..., în cuantum de 124.526,28 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)”**, cod CPV 44613800-8, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 619.518.243 lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele:

- **„Lotul nr. 1 județele ... (39 de beneficiari) – 40 de CAV-uri”**
- având o valoare estimată de 41.508.760 lei;
- **„Lotul nr. 2 județele ... (64 de beneficiari) – 66 de CAV-uri”**
- având o valoare estimată de 68.489.454 lei;

- „**Lotul nr. 7 județele ... (61 de beneficiari) – 68 de CAV-uri**”
- având o valoare estimată de 70.564.892,00 lei;
- „**Lotul nr. 8 județele ... (78 de beneficiari) – 81 de CAV-uri**”
- având o valoare estimată de 84.055.239 lei;
- „**Lotul nr. 9 județele ... (54 de beneficiari) – 57 de CAV-uri**”
- având o valoare estimată de 59.149.983 lei.

Pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al acordului-cadru este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 85%;
- „*Garanție*” – pondere 15%.

Solicitățile de suspendare a procedurii de atribuire regăsite în contestațiile ce formează obiectul dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... au fost soluționate de Consiliu prin **încheierea nr. ... din data de 28.03.2025**, sens în care a dispus următoarele:

„Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondate cererile de suspendare a procedurii pentru loturile 1 și 7, din cuprinsul contestației ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ..., respectiv cea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 din contestația ... SRL, ambele fiind formulate în contradictoriu cu

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a fost comunicată către respectivele părți prin adresele nr. ..., nr. ... și nr.

Cu privire la înscrisurile, respectiv susținerile din înscrisuri, transmise de către ... SRL și ... SRL, ce conțin referiri la **contestația ... SA**, depusă pentru **Lotul 1, document publicat de către autoritatea contractantă în SEAP sub identificatorul „[.../00799] Contestație lot 1 CAVpdf.p7s”**, având în vedere principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din Legea nr.

101/2016, **Consiliul nu se va pronunța, întrucât nu a fost investit cu soluționarea acestei contestații.**

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevantă înștiințarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. DGMFIL/116260/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., document ce se regăsește în dosarul CNSC nr. ..., la care a fost atașată adresa nr. 60/03.04.2025, emisă de către ... SA, prin care respectivul operator economic a confirmat faptul că **nu** a transmis contestația și către CNSC.

În continuare, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, „(1) **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune (...)**”.

Având în vedere prevederile legale exprese, invocate anterior, Consiliul constată că, în cazul contestației depusă de ... SA, pentru **Lotul 9**, respectivul contestator nu a constituit cauciunea impusă de lege, pentru dosarul aferent, constituit la CNSC cu **nr.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge contestația ... SA (**dosar CNSC nr. ...**), depusă pentru **Lotul 9**, pentru neconstituirea cauciunii legal impusă, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ..., ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **31.03.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **21.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00795] Contestatie ... lot 1 si 7.pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., pentru **Loturile 1 și 7**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, pentru Loturile 1 și 7, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, pentru loturile respective, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției privind lipsa de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

În opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de următoarele:

„19. Înainte de a trece la argumentele referitoare la cererea de suspendare, respectiv la fondul contestației, pe cale de excepție, **înțelegem să invocăm lipsa de interes a ...**, respectiv a ... în promovarea demersului lor juridic, solicitând CNSC să se pronunțe cu prioritate asupra acesteia raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

20. **Astfel, din cuprinsul contestației formulate nu rezultă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de lege pentru exercitarea contestației**, mai exact, nu rezultă îndeplinirea condiției referitoare la interesul de a acționa, prin prima dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 Cod proc. civ., motiv pentru care solicităm CNSC respingerea contestației pe acest considerent.

21. **Susținem excepția lipsei de interes prin invocarea, pe lângă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a dispozițiilor art. 32 alin. (1) Cod proc. civ., potrivit cărora: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, iar potrivit art. 33 Cod proc. civ.: „Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.**

22. **Din dispozițiile legale citate, rezultă că interesul, ca o condiție obligatorie de exercitare a unei acțiuni, trebuie să existe, să fie legitim, născut**

și actual iar actualitatea interesului trebuie să existe la data promovării demersului judiciar și să subziste pe parcursul soluționării litigiului, astfel cum în mod constant se reține în jurisprudență.

23. În concret, pentru a stabili dacă contestatorii au interes în exercitarea contestației, CNSC trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care fiecare dintre ele l-ar obține în ipoteza admiterii forme procedurale exercitate.

24. Or, față de împrejurarea că toți participanții la procedură, **inclusiv Asocierea ... și ..., au oferat cel puțin 5 ani garanție, presupunând că ofertele contestatorilor ar fi declarate admisibile**, elementul de departajare l-ar constitui prețul oferat – valoarea propunerii financiare care ar trebui să se situeze sub nivelul propunerii financiare a Asocierii ..., altfel, contestatorii nu poate obține niciun folos practic în urma demersului lor juridic.

25. **În contestația ... nu regăsim motivarea interesului de a contesta, ci doar o simplă afirmație la pag. 12, pct. 4, primul paragraf, unde contestatorul se rezumă la a afirma că "Se poate observa că oferta Contestatoarei are toate șansele să întrunească maximum de punctaj (...)"**.

26. În contestația ... nu există niciun argument legat de îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca cererea sa să fie admisă, din perspectiva justificării interesului.

27. În aceste condiții, dat fiind că nu am avut acces la propunerile financiare ale contestatorilor, rugăm CNSC să verifice dacă aceștia justifică interesul în contestarea rezultatului procedurii pentru Loturile nr. 1 și nr. 7 (...), RESPECTIV PENTRU Lotul nr. 1 (...), raportat la posibilitatea concretă de a accede la atribuirea acordului-cadru, față de împrejurarea că niciunul dintre contestatori nu a înțeles să critice oferta Asocierii

28. În măsura în care veți trece peste excepția invocată și veți aprecia că cei doi contestatori justifică interesul în promovarea contestației, vă rugăm să constatați că demersul ... este nemotivat, sub aspectul cererii de suspendare a procedurii, și că ambele contestații sunt nefondate, raportat la criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate la adresa actelor a căror anulare o solicită."

Astfel, referitor la excepția în discuție, invocată de ... SRL, în calitate de intervenient, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestuia, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 - **n.n.**):

„(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)"

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în

materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, potrivit celor formulate de contestatorul ... SRL, în contestație, acesta a solicitat:

„(...) **anularea următoarelor documente:**

1. **Raportul nr 115896/10.03.2025**, privitor la Lotul 7

2. **Procesul verbal de evaluare 115767/24.02.2025** privitor la Lotul

7

3. **Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr 115911/10.03.2025**, privitoare la Lotul 7

4. **Raportul nr 115936/12.03.2023**, privitor la Lotul 1

5. **Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr 115945/13.03.2025**, aferentă Lotului 1

6. **Proces verbal de evaluare nr 115585/03.02.2025** revizuit,

precum și orice alte documente anterioare și subsecvente care au calificat oferta noastră drept neconformă.”.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la Rapoartele (*în care sunt precizate și procesele verbale de rigoare*) și la comunicările sus citate, aferente Loturilor 1 și 7, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (3) anterior citate, că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**.

Totodată, Consiliul reține că, prin susțineri cum ar fi „Or, față de împrejurarea că toți participanții la procedură, **inclusiv Asocieria ... și ..., au oferat cel puțin 5 ani garanție, presupunând că ofertele contestatorilor ar fi declarate admisibile, elementul de departajare l-ar constitui prețul oferat – valoarea propunerii financiare care ar trebui să se situeze sub nivelul propunerii financiare a Asocierii ...**, altfel, contestatorii nu poate obține niciun folos practic în urma demersului lor juridic.”,

intervenientul ... SRL speculează cu privire la șansele Asocierii ... SRL - ... în a întruni punctajul maxim, în condițiile în care intervenientul respectiv nu a cunoscut, la momentul când a formulat cererea de intervenție, cel puțin conținutul propunerii financiare a asocierii în cauză, dovezi în acest sens fiind

atât solicitarea sa, din cadrul cererii în discuție, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și anume „117. În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **solicităm CNSC să ne acorde acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la documentele din dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă, (...).**”,

cât și susțineri, tot din cadrul cererii de intervenție, cum ar fi „27. În aceste condiții, **dat fiind că nu am avut acces la propunerile financiare ale contestatorilor, rugăm CNSC să verifice dacă aceștia justifică interesul în contestarea rezultatului procedurii pentru Loturile nr. 1 și nr. 7 (...), RESPECTIV PENTRU Lotul nr. 1 (...), raportat la posibilitatea concretă de a accede la atribuirea acordului-cadru, față de împrejurarea că niciunul dintre contestatori nu a înțeles să critice oferta Asocierii**”.

Cu privire la aceste ultime susțineri, citate în paragraful anterior, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri, de către intervenientul ... SRL, a prevederilor Legii nr. 101/2016, că soluționarea unei contestații se face **cu respectarea principiului disponibilității**, respectiv **în limitele în care a fost investit** Consiliul, or, o analiză a prezentei contestații ar fi relevat faptul că sunt formulate critici cu privire la modul de evaluare a propunerilor tehnice depuse de Asocieria ... SRL - ..., pentru Loturile 1 și 7, și **nu** cu privire la modul de

evaluare a propunerile financiare depuse de această asocierie, la loturile în cauză,

de altfel, fiind evident, din conținutul rapoartelor de evaluare pentru Loturile 1 și 7, despre care intervenientul a avut cunoștință prin publicarea acestora în SEAP, că ofertele Asocierii ... SRL - ... au fost respinse ca inacceptabile, la aceste două loturi, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **31.03.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **21.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00795] Contestatie ... lot 1 si 7.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., pentru **Loturile 1 și 7**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în

cauză, Asocieria ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul 2, în clasamentul ofertelor de la Lotul 1,

iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, prin care oferta Asocierii ... SRL - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, la Lotul 1, apărând astfel șansa Asocierii ... SRL – ... SRL de a obține contractul aferent acestui lot, întrucât respectivul intervenient a depus, la rândul său, contestație împotriva ofertantului desemnat câștigător pentru Lotul 1,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, prin susținerile formulate prin cererea de intervenție transmisă, ... SRL solicită Consiliului următoarele:

*„Cu titlu de excepție: **să respingă contestația ca tardivă în ceea ce privește criticile aduse de ... solicitării de clarificări a autorității contractante, astfel cum rezultă din pct. 4 și 5 ale Contestației.**”*

Totodată, conform susținerilor ... SRL, din cererea de intervenție transmisă:

„13. În lipsa identificării în ofertă a tratării corespunzătoare de către ... a acestor 2 cerințe, în vederea respectării principiului proporționalității, care impune Autorității Contractante, ca atunci când consideră că a constatat un motiv aparent de excludere, să cearcă clarificări ofertantului, în vederea evitării vreunor erori, Autoritatea Contractantă a solicitat ca ... să prezinte clarificări cu privire la omisiunile constatate.

*14. **Sub acest aspect**, este important de observat că, deși prin prezenta Contestație ... critică **conținutul solicitării de clarificări, nu a formulat în termen contestație cu privire la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante, în prezent aceasta fiind definitivă și, corespunzător, orice critici îndreptate acum împotriva solicitării de clarificări, fiind tardive.**”*

Așadar, referitor la excepția în discuție, invocată de ... SRL, în calitate de intervenient, și la susținerile acestuia cu privire la respectiva excepție, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.***

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel*

decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;**”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură de licitație deschisă, cu obiect furnizarea de produse și cu o **valoare estimată, conform anunțului de participare, de 619.518.243 lei, fără TVA (valoare estimată mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016), termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal,**

în speță raportul procedurii pentru Lotul 1, cu nr. 115936/12.03.2025, publicat în SEAP în data de 13.03.2025, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 1, cu nr. 115945/13.03.2025, publicată în SEAP tot în data de 13.03.2025, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, respectiv în data de 24.03.2025.

Or, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **20.03.2025**, Consiliul reține că ... SRL a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ..., ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 03.04.2025*), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **24.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00796] Contestatie ... lot 1 CAVpdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, pentru **Lotul 1**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, pentru Lotul 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, pentru lotul respectiv, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ..., ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 25.04.2025*), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **21.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00827] Contestatie lot 2 si 8 CAVpdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, atât în nume propriu cât și în numele asocierii al cărei lider este, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL, pentru **Loturile 2 și 8**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, pentru Loturile 2 și 8, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, pentru loturile respective, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației ... SRL, raportat la criticile formulate de acesta cu privire la cerința privind modalitatea de dovedire a experienței similare și la capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, conform susținerilor ... SRL, din cererea de intervenție transmisă:

„(...) în cazul în care o persoana se considera vatamata de cerinte/reguli/informatii stabilite în cadrul documentației de atribuire,

aceasta poate formula contestație în termen de 10 zile de la momentul publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire/documentului/actului vătămător. **Cu alte cuvinte, în cazul acestei proceduri de atribuire,** eventualele contestații îndreptate împotriva conținutului caietului de sarcini trebuiau formulate până cel târziu până la 02.2024, iar împotriva Răspunsului la clarifican DGEIA/115151/12.07.2024 trebuiau formulate până cel târziu până la sfârșitul 07.2024.

Or, în contextul în care Contestatoarea a înțeles să critice conținutul cerinței privind modalitatea de dovedire a experienței similare abia în data de 15.04.2025 (cu aproape un an peste termenul limita prescris de lege), în mod evident aceasta critica se impune a fi respinsă ca fiind tardiv formulată.

(...)

4. Capatul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire este, pe de o parte, tardiv formulat și, pe de alta parte, neîntemeiat

Motivele care stau la baza solicitării de anulare a procedurii au în vedere cerințele din documentația de atribuire. Or, așa cum am aratat și la punctele anterioare, Contestatoarea avea posibilitatea formulării unei contestații împotriva documentației de atribuire și, în nici un caz, nu se încadrează pe motivele limitative de anulare a procedurii la acest moment.

Astfel, referitor la excepția în discuție, invocată de ... SRL, în calitate de intervenient, și la susținerile acestuia cu privire la respectiva excepție, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației**

privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură de licitație deschisă, cu obiect furnizarea de produse și cu o **valoare estimată, conform anunțului de participare, de 619.518.243 lei**, fără TVA (*valoare estimată mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016*), **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 10 zile, începând cu ziua următoare** luării la cunoștință despre **actul** autorității contractante **considerat nelegal**,

în speța raportul procedurii pentru Loturile 2 și 8, cu nr. DGMFIL/116204/03.04.2025, publicat în SEAP în data de **03.04.2025**, și **adresele de comunicare a rezultatului procedurii**, pentru **Loturile 2 și 8, cu nr. DGMFIL/116219/03.04.2025 și cu nr. DGMFIL/116221/03.04.2025**, publicate în SEAP tot în data de **03.04.2025**, și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, respectiv în data de **14.04.2025**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, **respectiv** în data de **14.04.2025**,

Consiliul reține că ... SRL a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, raportat la criticile formulate de acesta cu privire la cerința privind modalitatea de dovedire a experienței similare și la capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei (*interesul acestor ofertanți în a avea acces la aceste documente fiind evident justificat atâta vreme cât este subsecvent interesului acestora, care sunt părți ale cauzei, în menținerea deciziilor comisiei de evaluare, la Loturile 1, 2, 7 și 8 – n.n.*),

și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că **„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”**,

Consiliul a solicitat ... SRL, ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL, ... SRL și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE,

pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19** astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile**

contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).“.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**“.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL, ... SRL și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestațiilor ce fac obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ..., ... și nr. ..., Consiliul reține că acestea vizează **rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 7, 8 și 9**, consemnat în raportul procedurii nr. DGMFIL/115936/12.03.2025 (pentru lotul 1), în raportul procedurii nr. DGMFIL/116204/03.04.2025 (pentru loturile 2 și 8), în raportul procedurii nr. DGMFIL/115896/10.03.2025 (pentru lotul 7) și în raportul procedurii nr. DGMFIL/116208/03.04.2025 (pentru lotul 9).

Astfel, procedând la analiza contestației formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul reține că acesta este nemulțumit, în esență, de rezultatul procedurii, pentru **Loturile 1 și 7**, comunicat prin adresele cu nr. DGMFIL/115945/13.03.2025 (*Lotul 1*) și nr. DGMFIL/115911/10.03.2025 (*Lotul 7*), în ceea ce privește propriile oferte, depuse la loturile respective, și consemnat în rapoartele cu nr.

DGMFIL/115936/12.03.2023 (Lotul 1) și nr. DGMFIL nr. 115896/10.03.2025 (Lotul 7), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul comunicărilor transmise Asocierii ... SRL - ..., prin adresele sus menționate (*motivările din cadrul respectivelor comunicări sunt identice – n.n.*), au fost precizate următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă și declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Comisia de evaluare a constatat că modificările operate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în legătură cu propunerea tehnică, reprezintă vicii de formă, care nu conduc la depunerea unor noi oferte, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016. Astfel, elementele de necorelare identificate inițial la nivelul documentelor ce compun propunerea tehnică, sunt vicii de formă, în speță erori/omisiuni **a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,** nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

In urma evaluării propunerii tehnice cât și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că cerințele minime din caietul de sarcini și fisele tehnice au fost îndeplinite.

Cerințele privind **modalitate de prezentare a ofertei din fișa de date nu au fost îndeplinite, după cum urmează:**

Cu privire la cerințele din fișa de date, modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantului Asocierea ... SRL (lider) și ... (asociat) **i-au fost solicitate clarificări cu privire la următoarele cerințe:**

- aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini;

- echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru;

Comisia de evaluare a constatat că informațiile indicate de către ofertant nu pot fi asimilate celor 2 cerințe din fișa de date pentru care s-au solicitat clarificări.

Cerința din fișa de date prevedea ca ofertanții să detalieze la nivelul propunerii tehnice atât aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini cât și echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru, sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile.

În consecință, comisia a hotărât că cerințele din fișa de date sunt neîndeplinite.

În urma evaluării propunerii tehnice cât și a răspunsului la clarificări comisia de evaluare a concluzionat că cele 2 cerințe prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, pentru care s-au solicitat clarificări, nu au fost îndeplinite."

Consiliul mai reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00014] FisaDate_DF1205565.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„(...). În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta strategia aleasă pentru realizarea Acordului-cadru **în care vor fi detaliate, sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile privind: - aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini; - (...); - echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru;**”.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Așadar, cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. DGEIA/116319/01.11.2024, autoritatea contractantă a transmis, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, către Asocieria ... SRL - ..., următoarea solicitare de clarificări:

„B. În cadrul analizei documentelor ce constituie propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a avut neclarități asupra modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date.

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 – Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, **comisia de evaluare vă solicită să indicați unde se regăsește, în cadrul documentelor ce constituie propunerea tehnică, descrierea privind îndeplinirea următoarelor cerințe:**

*„În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta strategia aleasă pentru realizarea Acordului-cadru în care vor fi detaliate, sub **sanctiunea excluderii ofertei** în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile privind:*

*- aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, **însoțite de comentarii relevante***

prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini;

- echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru;

De asemenea, vă informăm că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Ca urmare a solicitării de clarificări sus citate, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., a transmis, prin adresa cu nr. 3571/06.11.2024, răspunsul aferent, în cadrul căruia a precizat următoarele:

„RĂSPUNS B:

Având în vedere specificul Acordului-Cadru din prezenta procedură, noi – Asocierea ... S.R.L.- ... OÜ, atât în stadiul de pregătire și depunere a ofertei cât și pentru etapa de implementare a proiectului, în eventualitatea în care vom fi desemnați câștigători, am analizat toate informațiile și am ales strategia care să ne permită să obținem rezultatele așteptate în conformitate cu toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Obținerea rezultatelor așteptate duce la îndeplinirea scopului proiectului.

Scopul proiectului îl reprezintă realizarea cu succes și în conformitate cu toate prevederile contractuale a Acordului-Cadru care are ca obiect - Furnizarea de "Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar" și este definit de Beneficiar în prezenta Documentatia de atribuire.

Prin realizarea cu succes și în conformitate cu toate prevederile contractuale a acestui Acord-Cadru, contribuim la atingerea obiectivelor extinse și specifice identificate la nivel național și menționate în documentatia de atribuire (a Obiectivului general: Accelerarea procesului de extindere și modernizare a sistemelor de gestionare a deșeurilor în România cu accent pe colectarea separată, măsuri de prevenție, reducere, reutilizare și valorificare în vederea conformării cu directivele aplicabile și tranziției la economia circulară și a Obiectivului specific: Dezvoltarea unui management al deșeurilor eficient, prin suplimentarea capacităților de colectare separată, pregătire pentru reutilizare și valorificare a deșeurilor în vederea continuării procesului de conformare cu prevederile directivelor specifice și a tranziției la economia circulară).

Prin urmare, am înțeles că pentru a contribui la atingerea obiectivelor extinse și specifice identificate la nivel național și menționate în documentatia de atribuire noi – Asocierea ... S.R.L.- ... OÜ trebuie să îndeplinim scopul proiectului, pentru care am ales **strategia diferențierii** și care este **bazată pe definirea obiectivelor principale** și obținerea de rezultate scontate.

Rezultatele sunt obținute prin executarea activităților folosind resurse umane, materiale și financiare.

Obiectivele principale sunt:

1) Ofertarea unor produse conforme bazate pe cel mai bun raport calitate-preț.

Pentru atingerea acestui obiectiv ne-am asociat cu un producător reputat din Uniunea Europeană, care produce produse de calitate înaltă, care oferă cel mai bun preț și care oferă expertiză și suport bazate pe experiență în implementarea unor astfel de contracte, ca acesta.

Obiectivul de a oferta produse conforme bazate pe cel mai bun raport calitate-preț este identificat de Autoritatea Contractantă însăși și adoptat și de către Asocieria noastră, astfel ca am prezentat toate documentele necesare participării la momentul depunerii ofertei.

2) Organizarea și gestionarea eficientă a activităților în cadrul contractului pentru fiecare asociat pentru a ne asigura de buna derulare a proiectului.

Aceste informații sunt prezentate la pag. 23-25 din cadrul propunerii tehnice la capitolul 5.a, și am menționat faptul că:

2.a) Managementul Contractului va fi realizat de o echipă condusă de un manager de proiect din partea liderului de asociere – pag. 24. Învederăm AC că managerul de proiect este prin definiție un expert în implementarea de proiecte și rolul și responsabilitățile acestuia presupune expertiza în gestionarea tuturor resurselor necesare implementării proiectului

2.b) Atribuțiile echipei de proiect – enumerate la pag. 24, printre care:

- activități de montaj, punere în funcțiune, instruire. Aceste activități sunt gestionate de specialiști care sunt asimilați, implicit, în echipa de proiect ca fiind experți tehnici. Acești specialiști vor asigura și mentenanța CAV-urilor în perioada de garanție, post-garanție și ulterior suport tehnic permanent, la cererea Beneficiarului. Acești specialiști sunt ingineri pe partea de mecanică, ingineri pe partea electrică și de automatizare.

- activități care presupun punerea în aplicare a tuturor prevederilor contractuale. Aceste activități sunt gestionate de juristi, specialiști în domeniu (experți juridici).

- activități care presupun punerea în aplicare a prevederilor legate de garanția de bună execuție și asigurări pregătirea certificatului de plată, a facturilor aferente și a documentelor ce însoțesc factura. Aceste activități sunt gestionate de experți/specialiști financiari.

- activități care presupun asigurarea fluxului de livrări și coordonarea transporturilor. Aceste activități sunt gestionate de experți/ specialiști în logistică.

- activitățile care presupun organizarea la locațiile de livrare și montaj, de asemenea sunt gestionate de șefi de echipe, specialiști în astfel de activități

- Având în vedere faptul că membrii asocierii sunt certificați ISO 9001, această certificare presupune verificarea conformității produselor oferite și ce urmează a fi livrate UAT-urilor; aceste activități sunt îndeplinite de experți CQ (Calitate și Control al Calității), care verifică documentele de calitate ale produselor și conformitatea acestora cu cerințele tehnice și de calitate din Caietul de sarcini, precum și deținerea și menținerea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare pentru furnizarea, transportul și livrarea acestor produse.

- experți SSM (pentru asigurarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă pentru personalul responsabil cu activitățile de montaj și punere în funcțiune ale CAV-urilor).

In cazul în care Asocierea ... - ... va fi declarată câștigătoare și semnatarea a Acordului-cadru cu ... și a contractelor subsecvente cu UAT-urile beneficiare, ofertantul va prezenta Decizia privind componenta echipei de proiect, care va conține un Tabel nominal cu personalul desemnat să implementeze contractul și fiecare activitate descrisă mai sus, precum și datele de indentificare ale fiecărui expert/specialist în parte (nume, prenume, date de contact) – aspect asumat de ofertant și care se regăsește la pag. 40 din Propunerea tehnică și care a fost solicitat prin caietul de sarcini pentru ofertantul câștigător.

Mentionăm în plus faptul că prin Fisa de date a chizitiei, Autoritatea contractantă, nu a solicitat nominalizarea personalului: III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: **Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu;**

Am prezentat informații privind rolurile și responsabilitățile experților/specialiștilor și considerăm că am îndeplinit cerința.

2.c) La capitolul 5a este descris modul în care fiecare membru al asocierii își asumă și își îndeplinește obligațiile în conformitate cu prevederile contractuale.

2.d) În anexa 3 la paginile 128-129 din cadrul propunerii tehnice, am prezentat graficul de livrare și implementare al contractului, care include și **aspectele esențiale** pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru.

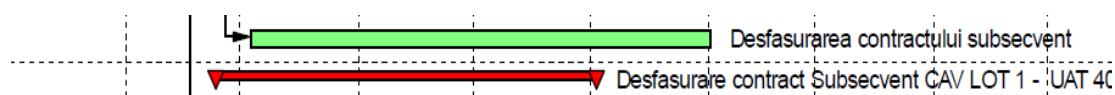
Menționăm că graficul prezentat de asocierea ... S.R.L.- ... OÜ nu este doar un grafic de livrare ci are un rol și în implementarea contractului și conține cel puțin:

- Denumirea activităților și derularea lor într-o succesiune logică și cronologică, precum și durata activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control;
- Activitățile și rezultatele pe zile unde se aplică.
- Conține resursele planificate pentru realizarea activităților care corespund în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu.

Toate acestea **demonstrează înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini și a Documentației de atribuire și implicit a obiectivelor prezentului caiet de sarcini**, și abilitatea de a transpune activitățile necesare a fi desfășurate într-un grafic de livrare fezabil, de așa manieră încât să se asigure realizarea activităților în termenul specificat;

De asemenea, corelează informațiile incluse în graficul de livrare cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare.

Așa cum se poate observa din graficul de implementare al contractului prezentat în Anexa 3, aspectele considerate esențiale în obținerea de rezultate așteptate sunt reprezentate de punctele cheie de control. Activitatea esențială identificată de către asocieria noastră așa cum se poate observa din grafic este data de început al contractului subsecvent și respectiv data de sfârșit, reprezentată prin bara roșie cu punctele cheie la început și sfârșit:



Prin urmare, pentru o desfășurare conform planificării, este esențial ca aceste 2 termene (de început și de sfârșit) să fie respectate.

Am prezentat informații privind "aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate" cât și "înțelegerea obiectivelor prezentului caiet de sarcini" și consideram ca am îndeplinit cerința."

Verificând, la rândul său, răspunsul sus citat, transmis de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., **raportat la solicitarea de clarificări anterior precizată**, coroborat cu propunerile tehnice depuse de asocieria în cauză la Loturile 1 și 7, cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, prin răspunsul în cauză, Asocieria ... SRL - ... **nu** a demonstrat îndeplinirea celor două cerințe exprese în discuție, din Fișa de date.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante justificările autorității contractante, privind respingerea ofertelor Asocierii ... SRL - ..., depuse la Loturile 1 și 7, din punctul de vedere transmis, justificări față de care contestatorul în discuție nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și anume

„La data de 06.11.2025, ofertantul asocierea ... SRL - lider, ... - ofertant, prin liderul de asociere, a răspuns solicitării de clarificare, încărcând în SEAP Adresa nr. 3571/06.11.2024, în care, **în afară de faptul că nu răspunde concret indicând unde anume se regăsesc informațiile solicitate, aduce o serie de completări și explicații suplimentare:**

(...) strategia care să ne permită să obținem rezultatele așteptate în conformitate cu toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire;

- Scopul proiectului îl reprezintă realizarea cu succes și în conformitate cu toate prevederile contractuale (...);

- Prin urmare, am înțeles că pentru a contribui la atingerea obiectivelor extinse și specifice identificate la nivel național și menționate în documentația de atribuire noi - Asocierea ... S.R.L.- ... OU trebuie să îndeplinim scopul proiectului, pentru care am ales strategia diferențierii și care este bazată pe definirea obiectivelor principale și obținerea de rezultate scontate;

- Obiectivele principate sunt: (...);

- **In cazul în care Asocierea ... - ... va fi declarata câștigătoare si semnatarea a Acordului-cadru cu ... si a contractelor subsecvente cu UAT-urile beneficiare, ofertantul va prezenta Decizia privind componenta echipei de proiect, care va conține un Tabel nominal cu personalul desemnat sa implementeze contractul si fiecare activitate descrisa mai sus,** precum si datele de indentificare ale fiecărui expert/specialist in parte (nume, prenume, date de contact) - aspect asumat de ofertant si care se regaseste la pag. 40 din Propunerea tehnica;

De asemenea, ... SRL, în calitate de lider al asocierii, indică în răspunsul său la clarificări anumite pagini sau secțiuni din propunerea sa tehnică (vezi pag. 27, 28-29, 29- 30, 40, 128-129) care conțin informațiile solicitate de către comisia de evaluare. **Însă, conspectând de mai multe ori paginile și secțiunile indicare de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că informațiile solicitate prin fișa de date și prin solicitarea de clarificări, nu se regăsesc.** Așadar, verificând riguros paginile indicate de ofertant, comisia de evaluare a regăsit informații cu privire la:

- Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse in acest sens in Documentația de atribuire (pag. 27).

- Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile si fluxul informațional si financiar in legătură cu acest Contract, astfel incat sa se asigure trasabilitatea deciziilor in cazul in care acest Contract este supus verificărilor de terta parte (pag. 27).

- Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din, îndeplinirea obiectului Contractului (pag. 28).

- Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relațiilor de munca ce deriva din îndeplinirea Contractului (pag. 29).

- Anumite obligații ale Utilizatorului (Beneficiarului) precum și Obligațiile ofertantului.

- Centralizator livrări și Grafic de livrare containere.

Se observă, fără putință de tăgadă, **că ofertantul asocierea ... SRL - lider, ... ofertant, nu a tratat în cuprinsul propunerii sale tehnice - aspectele solicitate prin fișa de date a achiziției și prin solicitarea de clarificare, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, (...).**”.

Consiliul constată că, prin susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi „Mentionam în plus faptul că prin Fișa de date achiziției, Autoritatea contractantă, nu a solicitat nominalizarea personalului: III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: **Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu;**”,

acesta omite în mod convenabil faptul că, prin cerința din Fișa de date, și anume „(...)”. În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta strategia aleasă pentru realizarea Acordului-cadru în care vor fi detaliate, **sub sancțiunea excluderii ofertei** în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile privind: (...); - **echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru;**”,

autoritatea a solicitat, în condițiile date, informații detaliate privind echipa de experți, precum și rolurile și responsabilitățile fiecărui membru, **fără nominalizarea acestora.**

Totodată, Consiliul reține că, prin susțineri ale contestatorului ... SRL, din concluziile scrise pe care le-a formulat, cum ar fi

„La cap. IV.4 din Fișa de date se menționează foarte clar - **Operatorul economic va completa Formularul-cadru - Propunere Tehnică, Formularul nr. 4**, regăsit în documentația de atribuire, cu respectarea structurii de prezentare și informațiile aferente.

Prin urmare, **se prezuma în mod clar faptul că Formularul este deplin cuprinzător, iar Contestatoarea l-a completat ca atare.**”,

acesta omite în mod convenabil faptul că, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat expres și cerința ca

„**În propunerea tehnică** (tocmai Formularul-cadru - Propunere Tehnică, respectiv Formularul nr. 4, invocat chiar de către contestator - **n.n.**), **Ofertantul va prezenta strategia aleasă** pentru realizarea Acordului-cadru în care vor fi detaliate, **sub sancțiunea excluderii ofertei** în cazul în care nu sunt cuprinse **toate informațiile privind:** - aspectele considerate de

Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini; - (...); - echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru;”.

Mai mult, raportat la una dintre cerințele exprese în discuție, și anume **„În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta strategia aleasă pentru realizarea Acordului-cadru în care vor fi detaliate, (...) toate informațiile privind: (...); - echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru;”**,

Consiliul reține că însuși ... SRL confirmă, prin susțineri din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări în discuție, și anume **„In cazul în care Asocierea ... - ... va fi declarata castigatoare si semnatara a Acordului-cadru cu ... si a contractelor subsecvente cu UAT-urile beneficiare, ofertantul va prezenta Decizia privind componenta echipei de proiect, care va contine un Tabel nominal cu personalul desemnat sa implementeze contractul si fiecare activitate descrisa mai sus, precum si datele de indentificare ale fiecarui expert/speicalist in parte (nume, prenume, date de contact) - aspect asumat de ofertant si care se regaseste la pag. 40 din Propunerea tehnica si care a fost solicitat prin caietul de sarcini pentru ofertantul castigator.”**,

faptul că Asocierea ... SRL - ..., **nu** a îndeplinit, **în calitate de ofertant**, prin propunerile tehnice depuse la Loturile 1 și 7, cerința expresă anterior citată, ... SRL condiționând în schimb, prin răspunsul în discuție, prezentarea informațiilor solicitate **„In cazul în care Asocierea ... - ... va fi declarata castigatoare si semnatara a Acordului-cadru cu ... si a contractelor subsecvente cu UAT-urile beneficiare”**.

În aceste condiții, în care este evident că Asocierea ... SRL - ... nu a îndeplinit cele două cerințe exprese în discuție, solicitate în cadrul Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, nici în urma solicitării de clarificări sus citată, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la paginile 4-10 (**punctul 1**) din contestație, cu privire la modul de evaluare a propunerile tehnice depuse de Asocierea ... SRL - ... la Loturile 1 și 7.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctul 2** din contestație (*pagina 10*), care, în esență, vizează faptul că **„OFERTA NU A FOST AFECTATĂ NICI MĂCAR DE UN VICIU DE FORMĂ. CLARIFICĂRILE AU RĂSPUNS ÎNTREBĂRILOR AUTORITĂȚII FĂRĂ SĂ INFLUENȚEZE PROPUNEREA TEHNICĂ SAU FINANCIARĂ”**,

Consiliul subliniază, vizavi de criticile respective, din prima teză, că o simplă analiză a comunicărilor privind rezultatul procedurii, pentru Loturile 1 și 7, transmise asocierii în cauză, ar fi relevant acestei asocieri că motivele de excludere invocate, cu privire la ofertele depuse de aceasta la loturile în discuție, nu sunt relative la viciile de formă, vicii despre care trebuie precizat că oricum nu pot fi invocate, ca bază a unui

motiv de excludere, date fiind prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante justificările autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume „(...) **contestatoarea a tratat superficial cerințele din fișa de date a achiziției, continuând să explice aspecte ce nu au nicio legătură cu motivele de excludere care au fost aplicabile ofertei sale.**”.

În ceea ce privește criticile sus citate, din a doua teză, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, pe care le-a prezentat vizavi de criticile formulate de contestatorul ... SRL, la paginile 4-10 (*punctul 1*) din contestație, referitoare la modul de evaluare a propunerile tehnice depuse de Asocieria ... SRL - ... la Loturile 1 și 7.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la punctul 2 din contestație (*pagina 10*).

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctul 3** din contestație (*pagina 11*), care, în esență, vizează faptul că „**AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU A REALIZAT O EVALUARE EFECTIVĂ ȘI IMPARȚIALĂ A OFERTEI ȘI NU A MOTIVAT DECIZIA DE RESPINGERE**”,

Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, pe care le-a prezentat vizavi de criticile formulate de contestatorul ... SRL, la paginile 4-10 (*punctul 1*) din contestație, referitoare la modul de evaluare a propunerile tehnice depuse de Asocieria ... SRL - ... la Loturile 1 și 7.

Mai mult, în ceea ce privește comunicările privind rezultatul procedurii, pentru Loturile 1 și 7, transmise Asocierii ... SRL - ..., prin adresele cu nr. DGMFIL/115945/13.03.2025 (*Lotul 1*) și nr. DGMFIL/115911/10.03.2025 (*Lotul 7*),

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016,

„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de**

achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii** prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;"

Astfel, analizând comunicările în discuție, transmise Asocierii ... SRL - ..., Consiliul reține că aceasta, prin conținut, respectă prevederile legale anterior precizate, care **nu impun un anume grad de detaliere**, întrucât acestea **cuprind motivele concrete** pentru care ofertele depuse de asocieria în cauză, la Loturile 1 și 7, au fost respinse și declarate ca fiind inacceptabile.

Mai mult, analizând cele precizate la **pct. 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice** din cadrul Raportului procedurii (atât cel aferent pentru Lotul 1 cât și cel aferent pentru Lotul 7, rapoarte care au fost aduse la cunoștința ofertanților, prin publicarea lor în SEAP – **n.n.**), Consiliul reține că acestea respectă formatul pct. 2.4.2. din Anexa nr. 5 - Raportul procedurii a Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

la punctul 2.4.2. din anexa în discuție fiind precizate în mod clar următoarele:

„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. [introduceți nr. procesului-verbal] din data [introduceți data], care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. [introduceți denumirea ofertanților]

Opțiunea 1

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Nr. crt. Ofertant Punctaj total factori de evaluare tehnici (dacă este cazul)

1 [introduceți denumirea ofertantului]

... [introduceți denumirea ofertantului]

SAU [selectați opțiunea după caz, în funcție de situația de fapt]

Opțiunea 2

În urma evaluării propunerilor tehnice **au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:(...).**”.

„2.4.2. Evaluarea propunerii tehnice:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică **iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. DGMFIL/115585/03.02.2025, completat prin Addendumul la Procesul-verbal final revizuit conform Avizului nr. 1221/669/DGVDPA/.../21.01.2025** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare pentru toate loturile (1-9), care este parte a dosarului achiziției.

Ofertanți admiși (oferte conforme):

1. Asocierea ... SRL (lider) și ... SRL (asociat)

2. Asocierea ... SRL (lider) și ... SRL (asociat)

3. Asocierea ... SRL (lider) și ... SRL (asociat)

4. Asocierea ... S.R.L. (lider) și ... (asociat)

Ofertanți respinși (oferte inacceptabile/neconforme):

A. Asocierea ... SRL (lider) și ... (asociat)- ofertă respinsă și declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”.

Astfel, contestatorul ... SRL **a avut posibilitatea de a verifica modul în care a fost evaluată propunerea sa tehnică**, inclusiv prin prisma răspunsului dat ca urmare a solicitării de clarificări în discuție, care i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă, contestatorul în cauză având acces, în condițiile legii, la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă,

unde se regăsește Procesul-verbal final sus menționat, completat prin Addendumul la Procesul-verbal final revizuit conform Avizului nr. 1221/669/DGVDPA/.../21.01.2025, menționat în Raportul procedurii, astfel cum a fost arătat anterior,

Consiliul neidentificând însă, în documentele supuse analizei, informații în sensul că ... SRL s-ar fi prevalat de această oportunitate.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la punctul 3 din contestație (*pagina 11*), care, în esență, vizează faptul că „**AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU A REALIZAT O EVALUARE EFECTIVĂ ȘI IMPARȚIALĂ A OFERTEI ȘI NU A MOTIVAT DECIZIA DE RESPINGERE**”.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctul 4** din contestație (*pagina 12*), Consiliul reține că, prin aceste critici, contestatorul respectiv reia, prin formulări diferite, critici care se regăsesc la punctele anterioare, din respectiva contestație.

Astfel, și vizavi de criticile de la acest punct, Consiliul reține că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, pe care le-a prezentat vizavi de criticile formulate de contestatorul ... SRL, la paginile 4-10 (*punctul 1*) din contestație, referitoare la modul de evaluare a propunerile tehnice depuse de Asocieria ... SRL - ... la Loturile 1 și 7.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile formulate de contestatorul ... SRL la punctul 4 din contestație (*pagina 12*).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, pentru Loturile 1 și 7, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție accesorie formulate de ... SRL și de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la modul de evaluare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă pentru Lotul 1 și declarată câștigătoare la acest lot,

Consiliul reține că, prin criticile de la **punctul III.A.(a)** din respectiva contestație, contestatorul în discuție vizează, în esență, următoarele:

„(a) Membrii Asocierii ... **nu și-au asumat răspunderea solidară față de UAT Beneficiare.**”.

În acest sens, ... SRL a formulat critici cum ar fi:

„28. Autoritatea Contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege de a cere asumarea solidarității de către membrii asocierilor față de Beneficiari, publicând printre altele documentul „2024 Alte formulare”, în care se regăsește un formular intitulat „Acord de asociere”, care arată printre altele, în Nota 1 că „**Prezentul Acord de Asociere conține clauzele obligatorii, partile putând adăuga și alte clauze.**”

29. Asocieria ..., în cadrul componentei „documente de calificare” a ofertei sale, a depus Acordul de Asociere nr. 1/22.07.2024, prin care **a modificat într-un mod extrem de relevant clauzele formularului de Acord de asociere impus prin documentația de atribuire, prin**

excluderea răspunderii solidare a membrilor asocierii față de Beneficiari, astfel:

Formular „Acord de asociere” obligatoriu conform Documentației de atribuire	Acordul de asociere nr. 1/22.07.2024, al Asocierii ...
„Art. 4.3. Părțile vor răspunde individual și solidar în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu Contractul.”	„Art. 4.3. Părțile vor răspunde individual și solidar în fața Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu contractul de furnizare.”
„Art. 4.5. In situația în care Beneficiarul suferă un prejudiciu în implementarea/derularea contractului "....." se va îndrepta împotriva oricărui membru al prezentei asocieri, pentru a obține recuperarea prejudiciului suferit, indiferent dacă respectivul prejudiciu a fost cauzat prin acțiunea/omisiunea unui alt membru al asocierii.”	Art. 4.5. In situația în care ... suferă un prejudiciu în implementarea/ derularea contractului de furnizare, are dreptul de a se îndrepta împotriva oricărui membru al prezentei asocieri, pentru a obține recuperarea prejudiciului suferit, indiferent dacă respectivul prejudiciu a fost cauzat prin acțiunea/omisiunea unui alt membru al asocierii.

30. Efectul acestor modificări, evident voite, este lipsa răspunderii solidare a Asocierii ... față de cei 39 de Beneficiari ai produselor, Unități Administrativ Teritoriale semnatare ale contractelor subsecvente de livrare și asumarea răspunderii solidare exclusiv față de ... care nu este beneficiarul produselor și nu riscă niciun prejudiciu direct din executarea neconformă de către Asocieria ... a livrărilor.

31. Susținem totodată că modificările nepermise operate de Asocieria ... la textul obligatoriu al formularului Acordului de Asociere sunt voite întrucât, acolo unde existau clauze care făceau vorbire de „Beneficiari”, dar care nu implicau nicio răspundere din partea Asocierii ..., nu s-au operat modificări, exemplificative în acest sens fiind următoarele clauze din Acordul de asociere nr. 1/22.07.2024, al Asocierii ...:

„Art. 4.1 Contractul de furnizare atribuit va fi semnat cu domnul ... de către Liderul de Asociere, acesta fiind desemnat ca reprezentant autorizat să primească instrucțiunile contractuale pentru și în numele tuturor membrilor Asocierii, **de la Beneficiar**, să poarte întreaga corespondență **cu Beneficiarul** și, totodată, va deține puterea de reprezentare a Asocierii **în relația cu Beneficiarul**.”

„Art. 6.4 Nici una dintre Părți nu va fi îndreptățită să vândă, ceseze sau în orice altă modalitate să grezeze sau să transmită cota sa sau parte din aceasta altfel decât prin efectul legii și prin obținerea consimțământului scris prealabil atât al celorlalte Părți cât și **al Beneficiarului**.”.

Astfel, raportat la aspectele criticate la acest punct, Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini aferent, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă.”.

Totodată, în cadrul **Secțiunii IV.1.3 - Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„Ofertele trebuie depuse pentru: **Acord-cadru**

Acord cu un singur operator **Acord cu un singur operator**

Durata acordului cadru: 6 luni

Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Frecvența de atribuire a contractelor subsecvente: **contractele subsecvente vor fi atribuite fără reluarea competiției și se vor încheia, de către fiecare Utilizator** în funcție de necesitățile definite în cadrul Contractului de finanțare semnat de ... cu Utilizatorul fără a depăși durata contractului de finanțare/proiect. Se estimează că în cadrul unui acord cadru, fiecare UAT va încheia între 1 și 5 contracte subsecvente. Încheierea contractelor subsecvente se va realiza în limita fondurilor bugetare aprobate la nivelul Contractelor de finanțare semnate de ... cu Utilizatorul/ Utilizatorii.”.

De asemenea în cadrul caietului de sarcini, sunt precizate următoarele reguli:

„În cadrul prezentului caiet de sarcini, **prin "Utilizator" și/sau "Beneficiar" se înțelege Unitățile Administrativ-Teritoriale (inclusiv subdiviziunile/sectoarele acestora)** organizate la nivel de municipiu, oraș, comună și județ și asocieri ale acestora (ADI) **care vor încheia**, ulterior semnării acordului-cadru, **contracte subsecvente cu ofertantul/ofertanții câștigători**.”

Caietul de sarcini este anexă:

- la Acordurile-cadru ce se vor încheia între ..., ofertantul câștigător/ofertanții câștigători și Unitățile Administrativ-Teritoriale

- la **Contractele Subsecvente ce se încheie între Beneficiar/i și Ofertant/i**.

(...)

Beneficiarii proiectelor câștigătoare sunt Unitățile Administrativ-Teritoriale (inclusiv subdiviziunile/sectoarele acestora) organizate la nivel de municipiu, oraș, comună și județ și asocieri ale acestora (ADI) precum și alte Asocieri legale de UAT-uri constituite pentru aplicarea la Planul Național de Redresare și Reziliență precum și în scopul dezvoltării, modernizării și completării sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de municipii/orașe/comune care dețin infrastructura necesară prestării serviciului public de gestionare a deșeurilor **care vor încheia**, ulterior semnării acordului/acordurilor-cadru, **contracte subsecvente cu Ofertanții selecționați**.

Beneficiarii încheie contracte subsecvente în baza acordului-cadru semnat de ... în nume propriu și pentru aceștia, în condițiile legii.”.

În acest sens, autoritatea contractantă a impus expres, în cadrul formularului – **Acord de asociere**, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00001] 2024 Alte formulare.docx.p7s”, **următoarele:**

„Art. 2.2 **Asocierea va încheia Contractul cu Beneficiarul, în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale conform prevederilor Documentației de Atribuire**, în baza ofertei depuse de Asociere și declarate câștigătoare urmare transmiterii de către a comunicării rezultatului procedurii.

(...)

Art. 3. **Prezentul acord rămâne în vigoare până la expirarea duratei de valabilitate a contractului semnat cu, respectiv până la stingerea tuturor datoriilor legate de acesta și îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate de Asociere față de Beneficiar.**

(...)

Art. 4.3. **Părțile vor răspunde individual și solidar în fața Beneficiarului** în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu Contractul.

Art. 4.4. **Fiecare Parte va garanta, va apăra și va despăgubi cealaltă Parte pentru toate daunele previzibile sau imprevizibile**, care ar putea rezulta din sau în legătură cu încălcarea obligațiilor asumate prin Contract, de către Partea culpabilă.

Art. 4.5. **În situația în care Beneficiarul suferă un prejudiciu în implementarea/derularea contractului "....." se va îndrepta împotriva oricărui membru al prezentei asocieri**, pentru a

obține recuperarea prejudiciului suferit, indiferent dacă respectivul prejudiciu a fost cauzat prin acțiunea/omisiunea unui alt membru al asocierii.

(...)

Nota 1: **Prezentul Acord de Asociere conține clauzele obligatorii, partile putând adăuga și alte clauze.**

În tot acest context, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată** ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, **să respecte** atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și **prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

Astfel, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis (prin care, în mod paradoxal, aceasta confirmă aspectele precizate prin criticile sus citate – **n.n.**), cum ar fi

„Modificările operate de către ofertant, în cuprinsul Acordului de Asociere nr. 1/22.07.2024, nu pot fi asimilate unei lipse de asumare a răspunderii solidare a Asocierii ... față de cei 39 de Beneficiari ai produselor, Unități Administrativ Teritoriale semnatare ale contractelor subsecvente de livrare. Așa cum chiar contestatoarea constată, la Art. 4.3. din Acordul de Asociere mai sus amintit, ofertantul asocierea ... a menționat „Părțile vor răspunde individual și solidar în fața Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu contractul de furnizare.” Ori, în temeiul art. 116 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, „Clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord - cadru nu pot în niciun caz să aducă modificări substanțiale termenilor și condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv”, iar acordul de asociere este anexa a acordului-cadru. Astfel,

contrar celor susținute de contestatoare, **solidaritatea dintre membrii asocierii, odată asumată în fața autorității contractante, se prezumă a fi asumată și față de UAT-urile Beneficiare** pentru executarea contractelor subsecvente, așa cum legiuitorul a stipulat, în mod expres, prin legea specială.

susțineri prin care respectiva autoritate își ignoră, în mod evident, propriile cerințe/reguli exprese, fără echivoc, sus citate și prin care încearcă inducă o interpretare convenabilă a modului de aplicare a acestora, bazată pe prezumții, în condițiile în care chiar această autoritate contractantă era obligată să respecte cerințele/regulile în discuție, în evaluarea ofertelor depuse la Lotul 1, odată ce le-a impus prin documentația de atribuire.

În subsidiar, Consiliul precizează că nu va reține susțineri ... SRL, cum ar fi

„Or, întrucât în speță Asocierea ... nu și-a asumat răspunderea solidară a membrilor săi, (**relevantă fiind răspunderea membrului ... SRL, care conform Acordului de Asociere nu este semnatar al Acordurilor cadru/contractelor subsecvente**) nu se poate recunoaște experiența similară a membrilor asocierii, respectiv experiența asociatului ... SRL.”,

prin care acest contestator suprapune în mod artificial, forțat, aspecte criticate la acest punct cu aspecte criticate la punctul III.A.(b) din contestație, fiind astfel lipsite de relevanță în contextul în discuție, și prin care omite cele precizate în clauza 4.1. cadrul formularului – **Acord de asociere**, și anume:

„Art. 4.1. Părțile convin ca Liderul de asociere este

.....
Contractul atribuit va fi semnat cu Beneficiarul de către Liderul de Asociere, acesta fiind desemnat ca reprezentant autorizat să primească instrucțiunile contractuale pentru și în numele tuturor membrilor Asocierii, de la Beneficiar, să poarte întreaga corespondență cu Beneficiarul și, totodată, va deține puterea de reprezentare a Asocierii în relația cu Beneficiarul.”.

Astfel, în tot acest context, Consiliul va admite criticile de la punctul III.A.(a) din contestația formulată de ... SRL, în sensul vizat de acestea, sus citat.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL la **punctul III.A. (b)** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, contestatorul în discuție vizează, în esență, următoarele:

„(b) Asocierea ... **nu are experiența similară cerută în Procedură.**”.

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, formulate în motivarea criticilor respective, susțineri la care nici autoritatea contractantă și nici intervenientul ... SRL nu au adus o contraargumentare cel puțin la nivelul acestora, și anume

„Ca punct de pornire, reiterăm faptul că obiectul Procedurii, este atribuirea unui Acord cadru de livrare de „Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (**CAV-uri**)”, conform art. II.1.2 din Fișa de date, Codul CPV Principal fiind „44613800-8 **Containere pentru deșeuri** (Rev.2).”

34. „**CAV**” înseamnă „**Centru de Colectare prin Aport Voluntar**”, noțiune definită prin art. 2 alin. 4, pct. 9 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, astfel : „centru de colectare prin aport voluntar - **loc de recepție a unor fracții speciale de deșeuri colectate separat** prin aportul voluntar al utilizatorilor, identificabil teritorial, administrativ și juridic, **dotat cu** construcții, instalații și **echipamente specifice destinate colectării și/sau tratării deșeurilor**, la care persoanele fizice pot preda, cu titlu gratuit, tipurile de deșeuri stabilite de către autoritățile administrației publice locale și/sau cele stabilite prin proiectele finanțate din fonduri nerambursabile;”

35. Prin urmare, Procedura vizează achiziția de către UAT Beneficiare a „echipamentelor specific **destinate colectării deșeurilor**” în cadrul centrelor de colectare prin aport voluntar pe care leau construit.

36. **În acest sens, prin secțiunea II.1.4 din Fișa de date s-au indicat bunurile ce trebuie livrate ca fiind:**

„- Container de tip birou pentru administrație – supraveghere, prevăzut cu un mic depozit de scule și două grupuri sanitare – 1 buc;

- Container frigorific, **pentru cadavre de animale** mici de casă (pisici, câini, păsări); - 1 buc;

- Container **pentru colectarea de deșeuri periculoase** (echipat cu recipiente pentru lămpi fluorescente, becuri, deșeuri solide și lichide periculoase, uleiuri uzate, vopseluri, solvenți deșeuri medicale, baterii, deșeuri electrice)-1 buc;

- Containere prevăzute cu presă **pentru colectarea deșeurilor de hârtie/carton, plastic, respectiv textile** - 3 buc;

- Containere închise și acoperite de tip walk-in, **pentru colectarea deșeurilor electrice/electronice mici**, a celor de uz casnic (electrice mari – frigidere, televizoare, etc.) și a celor de mobilier / lemn - 3 buc ;

- Containere de tip SKIP deschise, **pentru deșeuri de sticlă** – geam, respective sicle/borcan/recipient sticlă - 2 buc;

- Containere deschise, înalte, de tip ab-roll pentru anvelope, **deșeuri metalice, deșeuri de curte/grădină** (crengi, frunze, etc)- 3 buc
- Containere deschise, de tip ab-roll **pentru deșeuri din construcții, moloz** - 3 buc;

37. Prin urmare, pentru fiecare CAV s-au solicitat oferte pentru 17 containere, din care 16 containere **pentru colectarea deșeurilor** de diferite tipuri și 1 de tip birou. Fiind 40 de CAV procedura vizează contractarea livrărilor a **640 containere de deșeuri și 16 containere tip birou.**

38. În consecință și cum era și normal, **prin secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date**, Autoritatea Contractantă **a indicat ca reper pentru determinarea experienței similare** următoarele: **„Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri**, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.”

39. În dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară Asocierea ... a prezentat Autorității Contractante:

a. Contract de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022, încheiat de membrul asocierii ... SRL cu societatea ..., având ca obiect „(...) executarea pentru Beneficiar a unei construcții containerizate alcătuită din 248 bucăți de containere modulare (...)”, în schimbul prețului de 3.484.000 Euro.

b. Proces Verbal de Recepție din 02.05.2023, încheiat de părțile Contractului de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022, prin care se atestă recepția fără obiecțiuni a serviciilor prestate de ... SRL.

c. La solicitarea ulterioară a Autorității Contractante – Oferta ... SRL „Ref.ctr.18067/28.07.2022”, contrasemnată de societatea ..., **prin care se detaliază obiectul Contractului de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022.**

40. Extrem de relevant este acest din urmă document, unde se arată că pentru realizarea construcției containerizate alcătuită din 248 bucăți de **containere modulare**, ... SRL a livrat următoarele tipuri de containere:

„Construcție containerizată alcătuită din **248 bucăți containere modulare**: Parter + 2 etaje 230 bucăți containere modulare – diverse tipuri (**dormitoare, sanitare/bucatarii, spalatorii, securitate, spațiu copii**)

Numar - Dimensiuni/containere:

- 165 bucăți containere **tip dormitor** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

- 55 bucati containere **tip sanitar/bucatarie** de 7314x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)
- 2 bucati containere **"Spalatorie"** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)
- 1 bucata container **"Spalatorie"** de 7314x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)
- 2 bucati containere **"Securitate"** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)
- 1 bucata container **"Securitate cu wc"** de 7314x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)
- 2 bucati containere **"Spatiu copii"** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)
- 2 bucati containere **"Spatiu depozitare"** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)
- 18 bucati containere modulare – **tip casa scarii"**

41. **Prin urmare, niciunul din containerele livrate de ... SRL nu era „destinat colectării oricărui tip de deșeuri” cum s-a cerut prin Fișa de date.**

42. Prin Solicitarea de clarificări nr. DGMFIL/115785/25.02.2025, Autoritatea Contractantă a evidențiat Asocierii ... că „(...) **comisia de evaluare nu a putut determina similaritatea produselor solicitate în cadrul achiziției cu cele 248 de containere modulare ce constituie obiect al contractului de prestări servicii Nr. 18067/28.07.2022 (raportat la definiția produselor similare din fișa de date a achiziției, confirmată prin răspunsul consolidat la clarificări).**”

43. **La această solicitare de clarificări Asocieria ... a răspuns, susținând similaritatea prin raportare la faptul că în Procedură s-a cerut și 1 (unul) container tip birou (în plus față de celelalte 16 containere de deșeuri), or toate cele 248 de containere din Contractul de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022 sunt containere tip birou.**

44. **În mod greșit, Autoritatea Contractantă a acceptat această explicație.**

45. **Acceptarea explicației este evident greșit formal pentru că nu se respectă cerința din Fișa de date. Cerința din Fișa de date a fost să se dovedească experiența similară prin livrări dovedite de containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri.** Or, cum și Asocieria ... admite prin răspunsul său la clarificări, containerele din Contractul de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022 nu erau destinate colectării de deșeuri, acestea având „**funcționalități și soluții constructive**” precum Containerul birou/pază/ magazie/grup sanitar din Procedură, care **nu este un container destinat colectării de deșeuri.**

46. Acceptarea explicației este evident greșită și pe fond, întrucât între un container de tip birou și containere de deșeuri (precum SKIP și Abroll) există diferențe semnificative de natură funcțională, constructivă și juridică, cum vom arăta sintetic în continuare:

(...)

47. Prin urmare, este inadmisibil a se ignora faptul că, fiind destinate utilizării în CAV-uri, **containerele din Procedură au natura de echipamente de colectare a deșeurilor (nu de construcții provizorii), fiind destinate a fi utilizate de operatorii de salubritate care operează CAV-urile și care trebuie să le încarce în camioane, când sunt pline, pentru a le transporta și descărca (cu totul) la centrele de tratare/depozitare, aspect ce impune o construcție specifică, care nu este compatibilă cu containerele tip birou.**

48. **În consecință, experiența dovedită de Asociera ..., prin intermediul asociatului ... SRL nu este similară celei cerute în Procedură, fapt ce impunea Autorității Contractante obligația de a nu o lua în considerare.**

49. Astfel cum rezultă din Proces Verbal de evaluare a documentelor suport DUAE – Lot 1, nr. DGMFIL/115905/10.03.2025, pag. 7, Asociera ... a invocat experiență similară de 16.644.916,8 lei, reprezentând în integralitate experiența similară a ... SRL, rezultată din executarea Contractului de prestări servicii nr. 18067/28.07.2022.

50. **Or, întrucât experiența dobândită de ... SRL din executarea respectivului contract nu este similară celei cerute în Procedură, rezultă că Asocierera ... nu are deloc experiență similară.”.**

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, cum ar fi

„Prin definirea produselor similare ca fiind:

”containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții”, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea **unui anumit tip de container și nici nu a impus prezentarea tuturor tipurilor de containere** din dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri), în contractele de produse similare. **Având în vedere că:**

- caracteristicile tehnice ale celor 248 containere din cadrul contractului nr. 18067/28.07.2022 sunt similare cu două din cele 8 categorii din punct de vedere tehnic, de containere din cadrul dotării unui centru cu aport voluntar, respectiv cu : FTR 02 - container cu funcțiunea de birou și FTR.01 - container frigorific,

Și că

dintre cele două tipuri de containere cu care prezintă similaritate, unul **are funcțiune de birou/administrativ** iar celălalt **funcțiune de colectare cadavre de animale mici de casă (pisici, câini, păsări)**, **Autoritatea a constatat și a admis că produsele din cadrul contractului nr. 18067/28.07.2022 răspund cerinței de similaritate din Fișa de date.**

(...)

Astfel, vă rugăm să constatați că și aceste susțineri ale contestatoarei sunt neîntemeiate, **aceasta din urmă ignorând cu bună-știință însăși definiția oferită de autoritatea contractantă cu privire la produsele similare**, definiție acceptată de către toți ofertanții la procedură prin necontestare.(...)",

prin care însăși autoritatea contractantă, în mod paradoxal, omite, în evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă pentru Lotul 1, următoarele:

- **propria definiție**, impusă prin Fișa de date pentru **„produse similare”**, și anume **„containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții”, pe care a confirmat-o** prin **Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare 2.1**, publicat în SEAP sub identificatorul **„[.../00198] final dupa ACC raspuns consolidat+fise tehnice revizuite v.5 CAV-uri 12.07_semnat.docx.p7s”**,

- faptul că **din răspunsul** Asocierii ... SRL – ... SRL, formulat în urma solicitării de clarificări (pentru lotul 1 și 7) transmisă prin adresa cu nr. DGMFIL/115785/25.02.2025, cu privire la **„similaritatea produselor solicitate în cadrul achiziției cu cele 248 de containere modulare ce constituie obiect al contractului de prestări servicii Nr. 18067/28.07.2022 (raportat la definiția produselor similare din fișa de date a achiziției, confirmată prin răspunsul consolidat la clarificări).”**,

nu rezultă că, prin contractul respectiv, asociatul ... SRL a livrat și montat **„containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității”** cu produsele care fac **obiectul** loturilor unde asocierea în cauză a depus ofertă (autoritatea contractantă a precizat în documentele achiziției că cerința privind experiența similară a fost formulată prin raportare la grupurile de loturi pentru care ofertanții depun oferte, asocierea în discuție depunând oferte pentru Loturile 1,5,6 și 7 – **n.n.**),

- faptul că **din oferta tehnico-economică atașată răspunsului sus precizat** (ofertă prezentată pentru încheierea contractului cu nr. **18067/28.07.2022**, de către ... SRL, partenerului german ... – **n.n.**), **nu** rezultă, de asemenea, că, prin contractul respectiv, asociatul ... SRL a livrat și montat **„containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității”** cu produsele care fac **obiectul** loturilor unde asocierea în cauză a depus ofertă,

obiectul contractului cu **nr. 18067/28.07.2022** fiind, de fapt, conform ofertei în discuție:

„Construcție containerizată alcătuită din 248 bucăți containere modulare: Parter + 2 etaje

230 bucăți containere modulare – diverse tipuri (dormitoare, sanitare/bucatarii, spalatorii, securitate, spațiu copii)

Numar - Dimensiuni/containere:

- 165 bucăți containere **tip dormitor** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

- 55 bucăți containere **tip sanitar/bucatarie** de 7314x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

- 2 bucăți containere **“Spalatorie”** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

- 1 bucăta container **“Spalatorie”** de 7314x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

- 2 bucăți containere **“Securitate”** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

- 1 bucăta container **“Securitate cu wc”** de 7314x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

- 2 bucăți containere **“Spațiu copii”** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

- 2 bucăți containere **“Spațiu depozitare”** de 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)

18 bucăți containere modulare – **tip casa scării**

Dimensiuni/containere: 6058x2438x2820H mm cote exterioare (LxIxH)”.

Astfel, prin susținerile în cauză, **autoritatea contractantă își interpretează cerințele/regulile** exprese, fără echivoc, anterior citate, privind experiența similară, respectiv definiția **„produselor similare”**, ignorând faptul că, în cadrul acestei definiții, prima condiție pe care a impus-o, determinantă în dovedirea similarității în discuție, este cea raportată la scop, mai precis referitoare la **„containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri”**.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, prin care aceasta omite aspectele prezentate anterior, susțineri cum ar fi

„Asocierea ... a prezentat în susținerea experienței similare, **contractul nr. 18067/28.07.2022** încheiat cu ... - conform Proiect Unterföhring 85774, prin care asociatul ... SRL, în calitate de Prestator, a livrat și montat un număr de **248 bucăți containere, modulare - construcție containerizată**.

Totodată, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. DGMFIL/115785/25.02.2025, asociatul ... SRL a prezentat documentul intitulat **PROPUNERE TEHNICA/oferta de preț la vânzare**, anexă a contractului nr. 18067/28.07.2022, **care conține descrierea tehnică a construcției containerizate, respectiv a celor 248 buc, precum urmează** (extras în sinteză):

(...)

Informațiile tehnice **din documentul PROPUNERE TEHNICA/oferta de preț la vânzare, emis de ... SRL** și prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare DGMFIL/115785/25.02.2025, **au fost evaluate și raportate la specificațiile tehnice din fișele tehnice** revizuite solicitate prin documentația de atribuire, **în particular cu cerințele din fișele tehnice FTR 01 - Container frigorific animale de casă (2,20 metri) și FTR 02 - Container birou /pază/magazie/grup sanitar**.

În urma evaluării informațiilor tehnice din documentul PROPUNERE TEHNICA/oferta de preț la vânzare s-a concluzionat :

- Containerele executate în baza contractului 18067/28.07.2022, si recepționate în baza procesului verbal de recepție semnat între părți în 02.05.2023, **sunt similare cu cele solicitate în fișele tehnice mai sus menționate atât din punct de vedere dimensional, structural cât și din punct de vedere al complexității instalațiilor cu care au fost echipate**.

- **Containerele executate în baza contractului 18067/28.07.2022 sunt realizate pe structuri de rezistență similare** (profile laminate la rece de dimensiuni similare, tablă fâltuită, izolație termică 100mm / 60mm, rezistențe la încărcări similare), **respectiv prezintă dotări** (instalații electrice, sanitare, uși, ferestre, WC, lavoar, oglindă, boiler) **și finisaje** (Vopsire, covoare PVC) **similare cu cele solicitate** prin fișele tehnice revizuite FTR 01 - **Container frigorific animale de casă (2,20 metri) și FTR 02 - Container birou/pază/ magazie/grup sanitar**.

- Containerele executate în baza contractului 18067/28.07.2022 **au fost montate într-o construcție containerizată** și au o capacitate superioară cerinței din Fișa de date.”,

marșând, în schimb, pe o similaritate a caracteristicilor tehnice a celor 248 bucăți containere, prezentate ca experiență similară de asocierea criticată, cu specificațiile tehnice solicitate în fișele tehnice revizuite, în particular cu cerințele din fișele tehnice FTR 01 și FTR 02,

în contextul în care definiția „produselor similare”, precizată în Fișa de date, **pe care autoritatea în cauză a confirmat-o** prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare menționat anterior, **nu conține** astfel de condiții, cu privire la îndeplinirea unor specificații tehnice/cerințe solicitate în fișele tehnice revizuite, în vederea încadrării unor produse livrate anterior în definiția respectivă.

Așadar, în măsura în care autoritatea contractantă a intenționat, în determinarea produselor similare, așa cum au fost definite acestea expres la Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, să se raporteze și la „specificatiile tehnice din fișele tehnice revizuite solicitate prin documentația de atribuire, în particular cu cerințele din fișele tehnice FTR 01 - Container frigorific animale de casă (2,20 metri) și FTR 02 - Container birou /pază/magazie/grup sanitar.”,

aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens (la nivel de cerințe, specificații, reguli etc.), în corelare cu definiția „**produselor similare**” și/sau în cadrul acesteia, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu privire la modul de verificare al îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în sensul vizat, lucru pe care autoritatea în cauză **nu** l-a făcut.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va admite criticile de la punctul III.A.(b) din contestația formulată de ... SRL, în sensul vizat de acestea, sus citat.

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, pentru Lotul 1,

Consiliul, având în vedere cele prezentate în considerentele anterioare, inclusiv regula impusă de autoritatea contractantă și anume „**Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini aferent, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă.**”, nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,

va anula Raportul procedurii pentru Lotul 1, în ceea ce privește oferta depusă la acest lot, de către Asocieria ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă pentru Lotul 1, începând cu documentele de calificare prezentate de asocieria respectivă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată ocazionate acestuia (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu contestație Dos CNSC ... – rezultat CAV lot 1 (...)”* în cuantum de 17.767,89 lei, facturate cu Factura Seria CC Nr. 1100/02.04.2025 și achitate prin ..., cu ordin de plată nr. 1688 (*Referință E2E*) din data de 03.04.2025.

Astfel, raportat la faptul că va fi admisă contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul, aplicând prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 17.767,89 lei către contestatorul ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate prin contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), referitoare la modul de evaluare a ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse pentru Loturile 2 și 8, Consiliul reține că respectivul contestator solicită, în principal:

„1. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei pentru ambele Loturi nr. 2 și Lotul nr. 8, a fost declarată inacceptabilă, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. DGMFIL/116204/03.04.2025 (în partea privind admisibilitatea ofertei subscrisei), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, înscris nr. DGMFIL/116219/03.04.2025, aferent Lot 2 și înscris nr. DGMFIL/116221/03.04.2025, aferent Lot 8;

2. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin soluționarea capătului 1 de cerere.”

Cu privire la capătul 1 (*principal*) de cerere, contestatorul ... SRL subliniază, prin criticile formulate la **punctul II.** din contestație, faptul că motivele de respingere a ofertelor Best Tools Company SRL (lider)

- ... SRL (asociat), sunt „identice ambelor loturi (Loturile 2 și 8 – n.n.), menționate în actele contestate” precum și că „Autoritatea contractantă a considerat faptul că produsele furnizate prin contractele prezentate de către de asociatul – contestator ... SRL, cu capacități de 1100 litri (1,1 mc) și pubelele de 80 sau 240 de litri (0,08 mc sau 0,24 mc), **nu ar fi produse similare**, respectiv nu ar avea **capacitatea de minim 7 mc**, capacitate apreciată de intimată ca fiind capacitatea minimă a **produselor care fac obiectul prezentei achiziții**.”.

Astfel, analizând comunicările privind rezultatul procedurii, aferente Loturilor 2 și 8, transmise asocierii în discuție prin adresele cu nr. DGMFIL/116219/03.04.2025 și cu nr. DGMFIL/116221/03.04.2025, Consiliul reține că, potrivit acestora,

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, **oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă și declarată inacceptabilă** în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor dispozițiilor art. 137, alin. 2, lit. b, coroborat cu dispozițiile art. 134, alin. 5 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Comisia de evaluare reliefează faptul că ofertantul asocieria ... SRL (lider) și ... SRL (asociat) a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri pe toate cele 9 loturi. Astfel, **în conformitate cu documentația de atribuire** (inclusiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificare) **cerința privind experiența similară se va face prin raportare la grupurile de loturi pentru care ofertanții depun oferte. În acest sens** ofertantul asocieria ... SRL (lider) și ... SRL (asociat) **trebuie să dețină un quantum al experienței similare mai mare de 33.207.008,00 lei.**

Cerința privind experiența similară prevăzută în documentația de atribuire, preciza următoarele:

Ofertantul trebuie să facă dovada că deține experiență în derularea unor contracte de furnizare a unor produse similare ca domeniu și complexitate, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau private, în valoare de minimum:

- toate loturile = 33.207.008,00 lei fără TVA lei la nivelul unui contract sau mai multor contracte.

Prin **produse similare** se înțeleg **containere sau orice tip de recipiente** destinate colectării oricărui tip de deșeuri, **echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității** cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții (**definiție formulată expres de către autoritatea contractantă la Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date – n.n.)**.

Pentru determinarea produselor similare, comisia de evaluare **s-a raportat la capacitatea celui mai mic container dintre cele ce urmează să fie achiziționate, rezultând o capacitate de 7 mc.**

Astfel, produsele cu o capacitate mai mică au fost eliminate din valorile contractelor ce au fost prezentate pentru demonstrarea experienței similare.

În ceea ce îl privește pe ... SRL, comisia de evaluare a constatat ca produsele livrate de către acesta, în calitate de asociat, nu îndeplinesc cerința privind produsele similare sub aspectul capacității acestora. În acest sens, containerele de 1100 litri (1,1 mc) și pubelele de 80 sau 240 de litri (0,08 mc sau 0,24 mc) nu pot fi asimilate produselor similare.

Pe cale de consecință contractele prezentate de către ... SRL, în calitate de asociat, nu pot fi luate în considerare la determinarea cuantumului valorii experienței similare a asocierii.

Având în vedere că din documentele depuse (atât în faza inițială cât și după solicitarea de clarificări) de către asocieria ... SRL (lider) și ... SRL (asociat) trebuie să rezulte un quantum al experienței similare de 33.207.008,00 lei fără TVA, ținând cont de faptul că experiența similară declarată de asociatul ... SRL nu poate fi luată în seamă de către comisie, rezultă că un eventual calcul pentru liderul de asociere ... SRL este inutil, quantumul solicitat pentru cele 9 loturi la care a depus ofertă asocieria fiind mai mare.”.

Legate de cele prezentate anterior, Consiliul reține că, în opinia contestatorului,

„În esență, pentru soluționarea capătului 1 (principal) de cerere, chestiunea în dispută este dată de răspunsul la următoarele întrebări:

- dacă prin documentația de atribuire sunt sau nu solicitate containere (“pubele”) de capacitate de 0,08 mc – 1,1 mc (“orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri”), sau doar de capacitate 7 mc și mai mult, respectiv, dacă recipientele descrise în caietul de sarcini - fișa tehnică revizuita nr. FTR 04 (la pct. 7 mai sus descrise/citate) sunt sau nu “produse care fac obiectul prezentei achiziții?

- Este sau nu este expres menționată documentația de atribuire vreo limitare a dovedirii experienței similare la produse de o capacitate de minim 7 mc?

(9) Prioritar: Obligativitatea documentației de atribuire – LIMITELE APRECIERII CERINTELOR DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE LA CELE EXPRES MENȚIONATE ÎN ACEASTA - prevalența principiului transparenței.

(...)

Într-o primă concluzie: **LIPSA UNOR PRECIZĂRI EXPRESE ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE CU PRIVIRE LA TIPUL DE RECIPIENTE DESTINATE COLECTĂRII DEȘEURILOR AVUTE ÎN VEDERE LA DOVEDIEREA EXPERIENȚEI SIMILARE, PRECUM ȘI LIPSA VREUNOR REFERINȚE ÎN SENSUL EXCLUDERII DE LA PROBAREA EXPERIENȚEI SIMILARE A RECIPIENTELOR SOLICITATE A FI ACHIZIȚIONATE CONFORM FIȘEI FTR 04 (citată la pct.7 de mai sus), INVALIDEAZĂ ORICE DECIZIE A ÎNTIMATEI BAZATĂ PE ASTFEL DE CERINȚE, NESCRISE ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE**

(10) Obiectul achiziției îl reprezintă inclusiv achiziția de containere și pubele cu capacități de 0,08 mc – 1,1 mc, aspect ce rezultă neîndoielnic din **fișa de date și fișa tehnică revizuită nr. FTR 04 (mai sus descrise/citate).**”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin documentul - **Răspuns consolidat la solicitările de clarificare 2.1**, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00198] final dupa ACC raspuns consolidat+fise tehnice revizuite v.5 CAV-uri 12.07_semnat.docx.p7s”, în data de 12.07.2024, **care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, a precizat expres următoarele:**

„33. Întrebare operator economic:

Cu privire la demonstrarea experienței similare solicitata, in Fisa de date la cap. III.1.3.a)

Capacitatea tehnica si/sau profesionala se mentioneaza:

”Ofertantul va face dovada că deține experiența similară prin raportare la livrări similare cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, în valoare de CUMULATA de minim ÎN ULTIMII 3 ANI :

Lot 1 – 2.075.438,00 lei

Lot 2 – 3.113.157,00 lei

Lot 3 – 5.188.595,00 lei

Lot 4 – 5.188.595,00 lei

Lot 5 – 3.113.157,00 lei

Lot 6 – 4.150.876,00 lei

Lot 7 - 4.150.876,00 lei

Lot 8 – 3.113.157,00 lei

Lot 9 – 3.113.157,00 lei

la nivelul unui contract sau mai multor contracte. Pentru contractele de achiziție de produse: executarea de livrări de tipul specificat (produse similare). Numai pentru contractele de achiziții publice de produse: In perioada de referință, operatorul economic a efectuat următoarele livrări principale de tipul specificat (produse similare).

Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții”

Va rugam sa clarificati urmatoarele:

1.a. Va rugam sa precizati daca, in situatia in care un ofertant doreste sa depuna oferta pentru 4 dintre cele 9 loturi, experienta similara pe care trebuie sa o prezinte ofertantul se calculeaza prin insumarea valorii solicitate pentru toate cele 4 loturi sau raportarea se face la fiecare lot in parte pentru care acesta depune oferta.

1.b. Va rugam sa precizati daca, pentru dovedirea experientei similare, Autoritatea contractanta accepta si contracte ce au ca obiect furnizarea de echipamente de colectare a deseurilor, respectiv pubele si containere cu capacitati cuprinse intre 80 litri si 1100 litri.

Răspuns AC:

1.a. Cerințele valorice privind experiența similară se cumulează – vezi întrebarea nr. 17.

1.b. Pentru dovedirea experienței similare vă rugăm să aveți în vedere precizările din Fisa de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv:

Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.

Precizăm că produsele care fac obiectul prezentei achiziții sunt pachetele de containere necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV) .

(...)

65. Întrebare operator economic:

Art. III.1.3.a) din Fișa de date: „Pentru contractele de achiziție de produse: executarea de livrări de tipul specificat (produse similare) Numai pentru contractele de achiziții publice de produse: In perioada de referință, operatorul economic a efectuat următoarele livrări principale de tipul specificat (produse similare). Vă rugăm să clarificați dacă definiția dată pentru „produse similare” se aplică doar în cazul contractelor de achiziții publice de produse sau și în cazul contractelor de achiziție de produse. Dacă se aplică amândurora, vă solicităm să clarificați de ce s-a făcut distincția.

Răspuns AC:

Autoritatea contractantă va lua în considerare, pentru îndeplinirea cerinței privind nivelul minim al experienței similare, orice tip de livrări de produse similare.

(...)

67. Întrebare operator economic:

Vă rugăm să confirmați că experiența similară poate fi demonstrată și prin prezentarea unor contracte privind produsele incluse în grupa CPV – 34928480-6 Containere și pubele de deșeuri (Rev.2) – obiectul prezentei proceduri, din care exemplificăm: pubele 120 l, pubele 240 l, pubele 360 l, containere pentru deșeuri 1100l, containere pentru deșeuri 1.5 mc, 2.5 mc, 3 mc.

Răspuns AC:

Pentru dovedirea experienței similare vă rugăm să aveți în vedere precizările din Fisa de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv:

Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.

Precizăm că produsele care fac obiectul prezentei achiziții sunt pachetele de containere necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV).

(...)

94. Întrebare operator economic:

Referitor la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fisa de date cu privire la experiența similară ați solicitat

Pentru contractele de achiziție de produse: executarea de livrări de tipul specificat (produse similare)

Numai pentru contractele de achiziții publice de produse: În perioada de referință, operatorul economic a efectuat următoarele livrări principale de tipul specificat (produse similare). Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.

Având în vedere că în Fisa tehnică Container închis deșeuri periculoase sunt solicitate containere și cosuri deșeuri cu capacitate de 120 l, 240 l, 60 l, vă rugăm să confirmați că pubelele 120 l, 240 l, containere 1100 l pentru deșeuri corespund cerinței de mai sus, produse echivalente cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții

Răspuns AC:

Pentru dovedirea experienței similare vă rugăm să aveți în vedere precizările din Fisa de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv:

Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.

Precizăm că produsele care fac obiectul prezentei achiziții sunt pachetele de containere necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV) .

(...)

110. Întrebare operator economic:

Referitor la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date cu privire la experienta similara ati solicitat

Pentru contractele de achiziție de produse: executarea de livrări de tipul specificat (produse similare)

Numai pentru contractele de achizitii publice de produse: In perioada de referinta, operatorul economic a efectuat urmatoarele livrari principale de tipul specificat (produse similare).

Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.

Avand in vedere ca in Fisa tehnica Container inchis deseuri periculoase sunt solicitate containere si cosuri deseuri cu capacitate de 120 l, 240 l, 60 l, va rugam sa confirmati ca pubelele 120 l, 240 l, containere 1100 l pentru deseuri corespund cerintei de mai sus , produse echivalente cu produsele care fac obiectul prezentei achizitii

Răspuns AC:

Pentru dovedirea experienței similare vă rugăm să aveți în vedere precizările din Fisa de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv:

Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.

Precizăm că produsele care fac obiectul prezentei achiziții sunt pachetele de containere necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV).

(...)

FISE TEHNICE REVIZUITE - REV 02

FORMULARUL F5

FIȘA TEHNICĂ REVIZUITA Nr FTR. 04 - REV 02 Utilajul, echipamentul tehnologic: Container închis deșeuri periculoase

Parametrii tehnici și funcționali:

- Dimensiuni interioare (Lxlxh): min. 6,00 x 2,30 x 2,10 m;

- Ușă dublă, la partea din spate, cu sistem de închidere fiecare.

- Cârlig cu diametrul de 50 mm, material OL 52 (S355JR), înălțime cârlig - 1570 mm
- 2 role cu următoarele dimensiuni : diametrul rolei 160 ÷ 170 mm; lungimea rolei 295 ÷ 300 mm.

- Posibilitatea de a modifica cantitatea și compoziția recipientelor (dotărilor) în conformitate cu
- cerințele actuale.

- **Pereți** se vor executa din tablă cu grosimea min. 3 mm, rigidizați, prevăzuți cu ranforsari verticale din teava rectangulară sau profil C min. 100x60x3mm. Distanța maximă între ranforsări = 1,00 m.

- **Podeaua** se va executa din tablă cu grosimea min 5 mm, amprentată , ranforsată cu teava rectangulară sau profil C min 100x60x4mm. Distanța maximă între ranforsări = 1,00 m.

- La partea din spate, în imediata vecinătate a ușilor, se va monta o cuvă de captare a lichidelor, acoperită cu glilaj metalic zincat, pe toată lățimea containerului și cu o lățime de min 250 mm, adâncime min. 50 mm, prevăzută cu robinet de golire.

- **Acoperiș fix,** se va executa din tablă cu grosimea min 1,5 mm, cu ranforsari din teava rectangulară sau profil C min. 100x60x3mm. Distanța maximă între ranforsări = 1,00 m.

- Se vor monta 2 grile de ventilație la partea inferioară a ușilor, cu o suprafață minimă de 0,06 m² fiecare și la partea superioară a peretelui frontal 2 grile având aceeași suprafață ca și cele de la uși.

- Șasiul containerului din profil min INP 180 executat conform DIN 30722

- Grunduit la interior / grunduit și vopsit la exterior în culoare RAL 3020. (roșu)

- Protecția anticorozivă se va executa respectând GP 121-2013 pentru clasa de corozivitate C3 și durabilitate estimată medie.

- Se va livra cu plăcuță de identificare aplicată pe lateralul containerului ce conține: numele

producătorului, norma de fabricație, anul fabricației, seria fabricației, masa containerului (kg), masa totală admisibilă (tone), capacitate nominală (mc);

Echipare container deșeuri periculoase:

1. Cos plastic 240 l pentru colectare tuburi fluorescente (tip europubelă) capacitate 240 l;

material: polietilenă.

2. Cos plastic 120 l pentru colectare becuri (tip europubelă)
capacitate 120 l;
material: polietilenă.

3. Container uleiuri vegetale uzate
capacitate min. 250 l;
Fabricat din polietilenă de înaltă densitate;
Material rezistent la uleiuri și solvenți;
Material rezistent la UV;
Materialul rezistent la deteriorari mecanice;
Echipat cu 4 roți rotative cu frână;
Container prevăzut cu capac

4. Container uleiuri minerale uzate.
capacitate min. 250 l;
Fabricat din polietilenă de înaltă densitate;
Material rezistent la uleiuri și solvenți;
Material rezistent la UV;
Materialul rezistent la deteriorari mecanice;
Echipat cu 4 roți rotative cu frână;
Container prevăzut cu capac

5. Recipient din plastic pentru deșeuri medicale min. 60 l – 2 BUCĂȚI
dimensiuni maxime: 350 mm x 400 mm x 650 mm;
capacitate : min 60 l;
Material: polipropilenă;

Rezistență ridicată la perforarea pereților

6. Cos plastic 120 l pentru colectare baterii (tip europubelă)
capacitate 120 l;
material: polietilenă.

7. Cutie plasă de sârmă pentru depozitare deșeuri solide, oblon lateral pliabil (recipienti tip spray, cutii goale vopsele, recipienti goi reactivi / detergenți / solvenți)

Lățime maximă 1100 mm; h max 1000 mm
dimensiunea ochiului: 50 mm x 50 mm;
capacitate min 1000 l
material: otel zincat

Partea de jos și din spate sunt pline, perimetral până la o înălțime de 20 cm plin, restul plasă bordurată;

Echipat cu min. 4 roți rotative – min. două echipate cu frână;

Echipat cu o placă pentru etichetare;

Containerul poate fi manipulat manual.

8. Cutie plasă de sârmă pentru depozitare deșeuri solide, oblon lateral pliabil (materiale textile îmbibate cu lichide, cartoane/ambalaje îmbibate cu uleiuri/vaselină/vopsele)

Lățime maximă 1100 mm; h max 1000 mm
dimensiunea ochiului: 50 mm x 50 mm;
capacitate min 1000 l
material: otel zincat

Partea de jos și din spate sunt pline, perimetral până la o înălțime de 20 cm plin, restul plasă bordurată;

Echipat cu min. 4 roți rotative – min. două echipate cu frână;

Echipat cu o placă pentru etichetare;

Containerul poate fi manipulat manual.

9. Cuva de captare B 4 pentru a proteja recipientele care pot să aibă scurgeri (deșeuri periculoase lichide)

dimensiuni maxime: 1300 x 1300 x 160

volum de captare: min 250 l .

Oblon mobil pentru facilitarea manipularii recipientelor

10. Coș plastic 120 l pentru colectare cartușe de imprimantă/copiatoare (tip europubelă)

capacitate 120 l;

material: polietilenă.

11. Container lacuri, diluanți.

capacitate min. 250 l;

Fabricat din polietilenă de înaltă densitate;

Material rezistent la uleiuri și solvenți;

Material rezistent la UV;

Materialul rezistent la deteriorări mecanice;

Echipat cu 4 roți rotative cu frână;

Container prevăzut cu capac

12. Container vopsele pe bază de solvenți.

capacitate min. 250 l;

Fabricat din polietilenă de înaltă densitate;

Material rezistent la uleiuri și solvenți;

Material rezistent la UV;

Materialul rezistent la deteriorări mecanice;

Echipat cu 4 roți rotative cu frână;

Container prevăzut cu capac

13. Container solvenți organici.

capacitate min. 250 l;

Fabricat din polietilenă de înaltă densitate;

Material rezistent la uleiuri și solvenți;

Material rezistent la UV;

Materialul rezistent la deteriorări mecanice;

Echipat cu 4 roți rotative cu frână;

Container prevăzut cu capac

14. Container formaldehide.

capacitate min. 250 l;

Fabricat din polietilenă de înaltă densitate;

Material rezistent la uleiuri și solvenți;

Material rezistent la UV;

Materialul rezistent la deteriorari mecanice;

Echipat cu 4 roți rotative cu frână;

Container prevăzut cu capac.”.

În acest context, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către Asocierea ... SRL - ... SRL, prin adresa cu nr. DGMFIL/115786/25.02.2025, următoarele solicitări de clarificări, formulate generic, și anume:

„Având în vedere procesul de analiză a documentelor depuse în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, **comisia de evaluare nu a putut determina similaritatea produselor solicitate în cadrul achiziției** cu produsele livrate în cadrul contractelor transmise atât pentru lider cât și pentru asociat (**raportat la definiția produselor similare din fișa de date a achiziției, confirmată prin răspunsul consolidat la clarificări**).

Sub acest aspect, excluderea anumitor contracte din portofoliul ce formează experiența similară, poate avea un impact negativ asupra cuantumului solicitat prin fișa de date, având în vedere că nivelul minim al experienței similare solicitate se raportează la grupul de loturi la care ați participat.

De asemenea, vă solicităm să clarificați, procentual sau numeric, ponderea sau cuantumul livrărilor de containere (produse similare) din contractele care conțin și alte activități în afară de cele strict legate de furnizarea de containere (spre exemplu lucrări/construcții).

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 134 din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 209 (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestor aspecte.”.

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns, prin adresa cu nr. 2314/27.02.2025, la solicitările de clarificări sus citate, comunicând următoarele:

„Ca urmare a solicitării dvs. postată în SEAP nr. DGMFIL/115786 din data de 25.02.2025 privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziția de "Containere pentru dotarea centrelor cu aport voluntar (CAV-uri)" ce vizează: LOT 2 și LOT 8

(...)

Noi, ... **S.R.L., în calitate de Lider al asocierii** înțelegem că solicitările comisiei de evaluare la care urmează să aducem clarificări, conform dispozițiilor art. 134 alin. 4 din cuprinsul NM de aplicare a Legii 98/2016 și ale art. 209 din Legea 98/2016, sunt următoarele:

1. Comisia de evaluare nu a putut determina similaritatea produselor solicitate în cadrul achiziției cu produsele livrate în cadrul contractelor transmise ...

2. Justificarea și clarificarea motivelor pentru care comisia de evaluare trebuie să NU excludă „anumite contracte din portofoliul ce formează experiență similară”, având în vedere că o eventuală excludere ar afecta nivelul minim al experienței similare solicitate pentru grupul de loturi la care asocierea noastră a participat

3. Clarificarea, procentual sau numeric, ponderea sau quantumul livrărilor de containere (produse similare) din contractele care conțin și alte activități în afară de .. furnizarea de containere....

1. În ceea ce privește „similaritatea produselor solicitate în cadrul achiziției cu produsele livrate în cadrul contractelor transmise” învedereăm comisiei de evaluare următoarele:

La completarea DUAE și întocmirea ofertei prezentate autorității contractante, Asocierea din care facem parte a ținut cont de actele normative aplicabile și experiența similară relevantă a membrilor săi, astfel:

- Am ținut cont de Codurile CPV stabilite pentru procedura corectă, analizând deopotrivă aplicarea art. 16 alin. 2 din Normele Metodologice (HG 365/2016) de aplicare a Legii nr. 98/2016, conform căruia: Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.

Astfel, obiectul achiziției îl reprezintă Furnizare / cumpărare de Containere pentru deseuri Codul CPV principal al achiziției: 44613800-8 (Rev.2) și Furnizare / cumpărare de produse aferente Codurilor CPV secundare:

34928480-6 Containere si pubele de deseuri (Rev.2),

44613200-2 Containere frigorifice (Rev.2),

39713300-6 Compactoare de deseuri menajere (Rev.2)

1 - Similaritatea produselor solicitate în cadrul achiziției cu cele prezentate de membrii asocierii noastre – ca parte a experienței similare, a fost stabilită pornind:

2 o Pe de o parte, de la cerințele fișei de date (cap. III.1.3..a) care prevăd că:

Ofertantilor li se impune/solicită să demonstreze experiența similară.

Pentru contractele de achiziție de produse: executarea de livrări de tipul specificat (produse similare)

Numai pentru contractele de achizitii publice de produse: In perioada de referinta, operatorul economic a efectuat urmatoarele livrari principale de tipul specificat (produse similare).

Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente

3 **destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.**

4 o Pe de altă parte, de la **răspunsul consolidat revizuit și completat la solicitările de clarificări (răspunsul autorității la întrebările 33, 64, 98)** care NU A MODIFICAT definiția produselor similare din fișa de date.

5 Raportat la cele de mai sus, membrii Asocierii noastre au depus în susținerea experienței similare, documente ce atestă comercializarea unor produse **echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.**

În sprijinul afirmației anterioare, precizăm ca produsul prezentat in Fisa de date la punctul: II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor: Obiectul procedurii de atribuire îl constituie furnizarea de containere, după cum urmează:„Container pentru colectarea de deșeuri periculoase (echipat cu recipiente pentru lămpi fluorescente, becuri, deșeuri solide și lichide periculoase, uleiuri uzate, vopseluri, solvenți deșeuri medicale, baterii, deșeuri electrice) - 1 buc” din fiecare CAV este prevazut cu:

- **Cos plastic 240 l pentru colectare tuburi fluorescente (tip europubelă),**

- **Cos plastic 120 l pentru colectare becuri (tip europubelă),**

- **Container uleiuri vegetale uzate,**

- **Container uleiuri minerale uzate**

- **Recipient din plastic pentru deșeuri medicale min. 60 l – 2**

BUCĂȚI

- **Cos plastic 120 l pentru colectare baterii (tip europubelă)**

- **Coș plastic 120 l pentru colectare cartușe de imprimantă/copiatoare (tip europubelă)**

- **Container lacuri, diluanți**

- **Container vopseluri pe bază de solvenți**

- **Container solvenți organici**

- **Container formaldehide, etc.**

Raportat la cele anterior expuse, apreciem că prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, societatea noastră a respectat întru totul dispozițiile art. 209 alin. 1 din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, respectiv ale art. 134 și următoarele din NM de aplicare a Legii 98/2016.

2. Raportat la **Justificarea și clarificarea motivelor pentru care comisia de evaluare trebuie să NU excludă „anumite contracte din portofoliul ce formează experiență similară”, având în vedere că o eventuală excludere ar afecta nivelul minim al experienței similare**

solicitate pentru grupul de loturi la care asocierea noastră a participat, învedereăm comisiei de evaluare următoarele:

În primul rând, în documentul 7. Centralizator experiența similară – BTC (document existent la dosarul achiziției și redepus numai pentru clarificare) **este prezentată strict valoarea aferentă experienței similare pentru produse**, fără a conține valoarea aferentă „lucrarilor”. După cum se poate observa și diferența dintre valoarea lucrărilor recepționate și valoarea declarată ca și experiența similară.

De asemenea, documentul 7. Cifra experiența similară ... SRL (document existent la dosarul achiziției și redepus numai pentru clarificare) **este prezentată valoarea aferentă produselor livrate de membrul asocierii.**

Considerăm, astfel, că nu există niciun motiv pentru care comisia de evaluare să NU IA ÎN CALCUL aceste documente, cu atât mai mult cu cât, apreciem că presupusele neclarități ale ofertei sunt veritabile vicii de formă în sensul art. 135 din NM de aplicare a Legii 98/2016, corectarea acestora îndeplinind cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru declararea ofertei noastre drept admisibile și conforme:

- Sunt „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant - în acest sens subliniem existența în cadrul ofertei noastre a documentelor anexate;

- corectarea/completarea lor are rol de clarificare sau de confirmare a informațiilor existente în cadrul ofertei,

- nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În al doilea rând, aducem în atenția comisiei de evaluare și Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017, publicată în M.Of. nr. 300/27.04.2017, art. 3, alin. 9:

(9) Nu se poate impune operatorilor economici care depun oferte pe mai multe loturi să îndeplinească un nivel al experienței similare provenit din cumularea cerințelor aferente fiecărui lot, în situația în care respectivele cerințe au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere.

NOTĂ: În situația în care, într-o procedură de atribuire organizată pe loturi, un candidat/ofertant participă la mai multe dintre acestea, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită pentru

toate loturile la care a depus candidatură/ofertă dacă se respectă următoarele condiții cumulative:

- îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară formulate în documentația de atribuire, pentru lotul la care această cerință a avut plafonul valoric sau cantitativ, după caz, cel mai mare; și

- cerințele de calificare referitoare la experiența similară, aferente loturilor respective, au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere.

Astfel, având în vedere că cerința experienței similare a fost solicitată prin raportare la aceleași criterii de evaluare pentru toate loturile, apreciem că chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar proceda (nefondat din punctul nostru de vedere) la excluderea unor contracte, această cerință a experienței similare a fost îndeplinită întru totul de membrii asocierii noastre.”.

Ulterior transmiterii, de către Asocieria ... SRL - ... SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă ofertele depuse de această asocierie, pentru Loturile 2 și 8, ca fiind inacceptabile, din motivele care se regăsesc în adresele sus citate, privind rezultatul procedurii, transmise asocierii în discuție.

Verificând, la rândul său, răspunsul în discuție, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în adoptarea deciziei sale, a omis câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o autoritate contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire în așa fel încât să asigure potențialilor ofertanți **o informare completă, corectă, explicită și precisă.**

Or, analizând documentația de atribuire și anunțul de participare, Consiliul **nu** a identificat, **reflectată la nivel de cerință expresă**, fără echivoc, **interpretarea dată de autoritatea contractantă**, vizavi de termenul **„produse similare”**, definit la Secțiunea III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date (definiție precizată respectiv reluată și în răspunsul consolidat la clarificări în cauză – **n.n.) și anume**

„Pentru determinarea produselor similare, comisia de evaluare s-a raportat la capacitatea celui mai mic container dintre cele ce urmează să fie achiziționate, rezultând o capacitate de 7 mc.”,

cum, de altfel, nu a identificat, în documentele precizate anterior, nici specificații referitoare la o **„capacitate de 7 mc”**, vizavi de cel **„mai mic container”**.

De altfel, Consiliul reține că nici autoritatea contractantă nu a indicat, cel puțin prin solicitările de clarificări sus citate, prin motivările din comunicările privind rezultatul procedurii, pentru Loturile 2 și 8,

transmise asocierii în discuție, și prin punctul de vedere transmis unde anume, în documentația de atribuire și anunțul de participare, se regăsește, **reflectată la nivel de cerință expresă**, fără echivoc, **interpretarea anterior citată**.

Astfel, **în măsura în care autoritatea contractantă a intenționat, în determinarea produselor similare, așa cum au fost definite** acestea expres la *Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date, **să se raporteze la capacitatea celui mai mic container dintre cele ce urmează să fie achiziționate, respectiv la o capacitate de 7 mc,**

aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens (la nivel de cerințe, specificații, reguli etc.), în corelare cu definiția „**produselor similare**” și/sau în cadrul acesteia, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu privire la modul de verificare al îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în sensul vizat, lucru pe care autoritatea în cauză **nu** l-a făcut.

Mai mult, raportat la comunicările privind rezultatul procedurii, transmise Asocierii ... SRL - ... SRL prin adresele cu nr. DGMFIL/116219/03.04.2025 (pentru Lotul 2) și nr. DGMFIL/116221/03.04.2025 (pentru Lotul 8), Consiliul constată că aceste comunicări **nu** fac referire la Fișa tehnică revizuită nr. FTR.04 - REV 02 - **Container închis deșeuri periculoase**, parte a răspunsului consolidat în discuție, **ca motiv de** respingere și declarare a ofertelor depuse de această asocierie, la loturile în cauză, ca fiind inacceptabile,

de altfel nici în procesul-verbal (revizia 3) de evaluare a documentelor suport DUAE - Lot 2 și 8, cu nr. DGMFIL/116176/02.04.2025, nefiind identificate, de către Consiliu, informații în acest sens.

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

„2) **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de**

la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente**, precum **și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**".

Astfel, în ceea ce privește susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi

„(...), autoritatea contractantă a definit produsele similare ca fiind **„containere sau orice tip de recipiente** destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții", **iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare**, respectiv la întrebările 67, 94 și 110 care au avut ca subiect lămurirea prezentei chestiuni, așa cum și contestatoarea a observat, **se face mențiunea: „Precizăm că produsele care fac obiectul prezentei achiziții sunt pachetele de containere necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV)**

Așadar autoritatea contractantă **aduce lămuriri suplimentare definiției din fișa de date** iar din coroborarea celor două mențiuni rezultă că, la definirea produselor similare, trebuie avute în vedere **„produsele care fac obiectul achiziției"**, respectiv **„containerele necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV) echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității"**.

În altă ordine de idei contestatoarea se află în eroare atunci când asimilează coșurile, containerele și cutiile **care dotează containerul închis pentru deșeuri periculoase** cu produsele similare așa cum autoritatea contractantă le-a definit și precizat. Astfel, **în FIȘA TEHNICĂ Nr FT.04 Utilajul, echipamentul tehnologic: Container închis deșeuri periculoase sunt definite în mod clar și fără echivoc parametrii tehnici și funcționali ai containerului, respectiv: Dimensiuni interioare/exterioare, caracteristici podea, acoperiș, stâlpi, pereți exteriori și dotări. Un alt punct din fișa tehnică tratează și enumerează echiparea containerului: 6.1. coș plastic 240 litri, 6.2. coș plastic 120 litri, 6.3. container uleiuri vegetale uzate 250 litri și alte tipuri de recipiente, coșuri, cuve, cutii sau containere, cu diferite întrebuințări.**

Consiliul nu va reține astfel de susțineri, în condițiile în care autoritatea contractantă omite, prin formularea acestora, că, prin răspunsul consolidat în discuție, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00198] final dupa ACC raspuns consolidat+fise tehnice revizuite v.5 CAV-uri 12.07_semnat.docx.p7s", a invocat în mod repetat, la punctele sus citate, următoarele:

„Pentru dovedirea experienței similare vă rugăm să aveți în vedere precizările din Fișa de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv:

Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau

superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.

Precizăm că produsele care fac obiectul prezentei achiziții sunt pachetele de containere necesare dotării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV).".

În aceste condiții, în care autoritatea contractantă, prin același răspuns consolidat, pe de o parte, indică și confirm, în continuare, ca reper, definiția produselor similare din Fișa de date, prin acestea înțelegându-se, conform celor precizate chiar de autoritatea în cauză, ***„containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții”***, iar, pe de altă parte, precizează că ***„produsele care fac obiectul prezentei achiziții sunt pachetele de containere”***,

Consiliul constată, contrar susținerilor respectivei autorități, sus citate, că, în realitate, aceasta nu a adus ***„prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, respectiv la întrebările 67, 94 și 110 care au avut ca subiect lămurirea prezentei chestiuni, (...) lămuriri suplimentare definiției din fișa de date (...).”***.

Acest lucru este cu atât mai evident cu cât, conform Fișei tehnice revizuite Nr FTR. 04 - REV 02, parte a răspunsului consolidat în discuție, ***containerul închis pentru deșeuri periculoase***, obiect al acestei fișe, ***are în echipare***, la rândul său, ***diverse tipuri de recipiente***, fapt confirmat chiar de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, ***cum ar fi containere, coșuri, cuve, cutii etc. destinate colectării/depozitării unor diverse tipuri de deșeuri***, astfel cum este precizat în fișa tehnică în cauză,

or, potrivit definiției în cauză, din Fișa de date, invocată și prin răspunsul consolidat în speță, ***„Prin produse similare se înțeleg containere sau orice tip de recipiente destinate colectării oricărui tip de deșeuri, echivalente sau superioare din punct de vedere al capacității cu produsele care fac obiectul prezentei achiziții.”***.

Astfel, Consiliul reține că, prin modul de analiză a documentelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, la Loturile 2 și 8, inclusiv prin prisma solicitărilor de clarificări în speță și verificării răspunsului aferent,

autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt regulile stabilite în cadrul anunțului de participare și a documentației de atribuire (*din care face parte inclusiv răspunsul consolidat în discuție – n.n.*), în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței în discuție, privind experiența similară, astfel cum au fost formulate, aceasta raportându-se la interpretări pe care nu le-a solicitat în documentele achiziției, la nivel de cerințe, specificații, reguli etc., astfel cum a fost arătat prin considerentele anterioare.

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL formulate la **punctul II.** din contestație (*cu privire la capătul 1, principal, de cerere*).

Astfel, în ceea ce privește solicitarea conexă solicitării principale, care a fost formulată în subsidiar, de către contestatorul ... SRL, respectiv aceea de anulare a procedurii de atribuire, aceasta devine redundantă, având în vedere considerentele anterioare, prin care Consiliul s-a pronunțat cu privire la capătul 1, principal, de cerere.

În subsidiar, referitor la susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi în sensul vizat,

„Pentru loturile 2 și 8, ANAP a emis avize conforme necondiționate și pe cale de consecință autoritatea contractantă a transmis comunicările ofertanților participanți.”

Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a legislației în materie, faptul că, potrivit art. 15 din OUG nr. 98/2017, *privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,*

„Articolul 15

Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.”

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, pentru Loturile 2 și 8, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,

va anula Raportul procedurii pentru Lotul 2 și Raportul procedurii pentru Lotul 8, în ceea ce privește ofertele depuse la aceste loturi de către Asocieria ... SRL - ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse pentru Loturile 2 și 8, începând cu

documentele suport prezentate de asocierea respectivă, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește criticile formulate prin contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL - ... la Lotul 9,

Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, pe care le-a prezentat vizavi de criticile formulate prin contestația depusă de ... SRL (*dosar CNSC nr. ...*), referitoare la modul de evaluare a propunerile tehnice depuse de Asocierea ... SRL - ... la Loturile 1 și 7, dată fiind similaritatea dintre respectivele critici, din cadrul celor două contestații precizate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, pentru Lotul 9, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Referitor la solicitarea ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe la dosarele nr. ... și nr. ... pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge contestația ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016.

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, raportat la criticile formulate de acesta cu privire la cerința privind modalitatea de dovedire a experienței similare și la capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, pentru Loturile 1 și 7, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție accesorie formulate de ... SRL și de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Admite contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, anulează Raportul procedurii pentru Lotul 1, în ceea ce privește oferta depusă la acest lot, de către Asocieria ... SRL - ... SRL, și actele subsecvente,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă pentru Lotul 1, începând cu documentele de calificare prezentate de asocieria respectivă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite contestația formulată de ... SRL, pentru Loturile 2 și 8, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, anulează Raportul procedurii pentru Lotul 2 și Raportul procedurii pentru Lotul 8, în ceea ce privește ofertele depuse la aceste loturi de către Asocieria ... SRL - ... SRL, și actele subsecvente,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse pentru Loturile 2 și 8, începând cu documentele suport prezentate de asocieria respectivă, în vederea

demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, pentru Lotul 9, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligă autoritatea contractantă ... la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul ... SRL, în cuantum de 17.767,89 lei (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 9 (nouă) exemplare originale, conține ... pagini.