

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 820/17.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 2385/09.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acesteia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Servicii de paza si protectie a persoanelor si bunurilor la Statia Centrala ...”*, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

„1. Admiterea, in tot, ca fondata contestatia formulata de catre subscrisa;

2. Anularea adresei nr. 2385/09.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii si a actelor subsecvente, înregistrate de către Serviciul de ..., in care oferta ..., a fost declarata castigatoare cu un 400.156,80 lei, respectiv 22,84 lei/ora fara TVA, pe care le criticam ca fiind netemeinice si nelegale;

3. Obligarea autoritatii contractante sa dispuna masurile de remediere in vederea restabilirii legalitatii in procedura de atribuire conform anuntului de publicitate nr. ADV1415552 din 26.03.2024, publicat in SEAP, prin raportare la prevederile in vigoare in materia achizitiilor publice si in conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligatiilor salariale de plata care sunt in sarcina oricarui angajator si declararea castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Incuvintarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre solutionarea cauzei, inclusiv la documentele castigatoarei ..., ce au fost declarate, fara a fi probate, ca fiind confidentiale”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 820/17.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 2385/09.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acesteia, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul evocă sumar datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că oferta sa ocupă locul al II-lea în clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor și, totodată, menționează că, în desconsiderarea principiului bunei administrări a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a îngădit liberul acces la justiție prin faptul că i-a refuzat accesul pe care la solicitat în vederea studierii dosarului achiziției publice, refuz motivat de faptul că ofertantul clasat pe locul I și-a declarat confidențială oferta, în opinia petentului, fără a fi și probat acest caracter.

În acest context, petentul consideră că Consiliul are competența și autoritatea legală:

„- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvoltarea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă ni s-ar oferi accesul la aceste documente;

- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al subscrisei, la aceste documente;

- să ne acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care luăm cunoștință după studierea acestor documente;

- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune că C.N.S.C. să analizeze modul de evaluare a ofertei castigatoare, sub toate aspectele”.

Pe fondul cauzei, contestatorul redă prevederile art. 3 din caietul de sarcini, prevederi cuprinse la cap. IV.4.2 din documentul intitulat „INFORMATII PENTRU OFERTANTI”, referitoare la modul de formare a prețului ofertei, menționează că ofertanții trebuie să-și fundamenteze oferta pentru cele două perioade contractuale, prin raportare la cele 12 luni (cantitatea estimată pentru anii 2024 + 2025), și, totodată, afirmă următoarele:

Sporul de sărbătoare legală:

Un prim aspect al verificării legalității ofertei se referă la includerea unui număr de 20 de zile de sărbătoare legală în perioada contractuală prevăzută pentru intervalul 01.05.2024 - 30.04.2025. În acest sens, contestatorul enumeră zilele de sărbătoare legală cuprinse în respectivul interval de timp.

Fondul de handicap:

Conform celor reținute în procesul-verbal nr. 2383/09.04.2024, comisia de evaluare menționează faptul că ofertantul câștigător, ... SRL, a depus un contract cu o unitate protejată pentru reducerea fondului de handicap.

Din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege face parte și contribuția la fondul de handicap, echivalentul a 4% din totalul de

salariați, care sunt plătiți cu 100% din salariul de bază minim brut, dacă sunt angajați peste 50 de salariați.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, valoarea contribuției pe care angajatorii o datorează lunar la fondul de handicap nu se modifică, însă angajatorii pot opta ca jumătate din suma datorată să fie folosită pentru a achiziționa produse și servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate.

Astfel, ... SRL avea posibilitatea de a reduce doar procentul de 50% din fondul de handicap datorat. Totodată, ofertantul avea sarcina să probeze reducerea invocată prin depunerea Declarației 100, așadar să achite această obligație în cuantumul precizat în procedură. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente reținute în Decizia nr. 241/C10/3387, 3421/30.01.2024, prin care Consiliul a stabilit că, în materia serviciilor de pază, pentru un post permanent de pază 24/24 ore, tariful orar minim legal trebuie să fie de 24,641 lei/oră.

Singura modalitate de reducere a ofertei era posibilă doar în baza unui ajutor de stat obținut ca urmare a unor convenții încheiate cu AJOFM.

În eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în temeiul Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate, precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza județului Bistrița, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor „*cu transportul, cazarea, deplasarea*”.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, „*după n. ore petrecute pe drum, dus-întors*”.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, pentru faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la o distanță considerabilă, acestora trebuia să li se aplice clauza de mobilitate, conform prevederilor art. 25 alin. (1) și (2) din Codul muncii, pe care contestatorul le redă.

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate nu trebuie să se afle în alte județe, în caz contrar, pentru acestea se vor alocă costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, 7 zile/7). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

... invocă și redă prevederile art. 44 alin. (2) din Codul muncii și semnalează faptul că asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind transportul persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante. Mai mult decât atât, precizează petentul, conform dispozițiilor aceluiași articol de lege,

salariatul delegat are dreptul la o „*indemnizație de delegare*”, respectiv la o diurnă. În acest sens, contestatorul enumeră condițiile ce trebuie îndeplinite pentru acordarea diurnei interne pentru salariatul trimis într-o misiune de serviciu și apreciază că ofertantul declarat câștigător și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând, în acest sens, toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator. În această logică de idei, autorul contestației invocă și redă prevederile art. 137 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta acestuia va fi considerată, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Prețul oferit de ... în procedura contestată a fost unul conform legislației în vigoare, acesta incluzând toate categoriile de cheltuieli, inclusiv cele administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, ... reiterează solicitările expuse în petitul contestației.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2700/22.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le prezintă succint, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care a afirmat următoarele:

I. Solicitarea de anulare a adresei nr. 2385/09.04.2024 se impune a fi respinsă ca inadmisibilă. Acest document nu reprezintă o decizie a autorității contractante, ci este modalitatea concretă și efectivă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, această comunicare, contrar opiniei contestatorului, este absolut legală și temeinică, îndeplinind condițiile de formă și de fond stabilite de dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le redă.

I.1. Prin contestația formulată, autorul acesteia afirmă faptul că i-a fost refuzat accesul la documentele ofertei câștigătoare. Această afirmație este nereală și nedovedită, avându-se în vedere că, prin adresa nr. 2438/11.04.2024 instituția i-a transmis contestatorului procesele-verbale încheiate, care fac parte din dosarul achiziției publice și, de asemenea, i-a comunicat invitația de a se prezenta pentru studierea

întregului dosar la sediul instituției. Acest răspuns a fost comunicat ca urmare a solicitării nr. 772/10.04.2024, prin care contestatorul a cerut acces neîngrădit la întregul dosar. În acest sens, autoritatea contractantă anexează, în copie conformă cu originalul, atât adresa de solicitare a studiului de dosar, cât și răspunsul instituției privind facilitarea studiului.

I.2. În ceea ce privește oferta financiară, autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost evaluată în mod corect și temeinic de către comisia de evaluare a ofertelor.

I.2. a) Cu privire la sporul pentru sărbătorile legale, potrivit dispozițiilor art. 142 din Codul muncii, prin oferta sa, operatorul economic desemnat câștigător a menționat compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele de 30 zile pentru zilele de sărbătoare legală.

I.2. b) Cât privește critica referitoare la „*fondul de handicap*” din cadrul ofertei financiare, în opinia autorității contractante și acesta este întemeiat și bine fundamentat. În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. 3 lit. b) din Legea nr. 448/2006, ofertantul declarat câștigător a precizat că va achita o contribuție de 4 % din fondul de salarii, respectiv contravaloarea a 1/2 din această contribuție, iar diferența, prin depunerea unui contract de achiziție a unor produse ale unei unități protejate autorizate. Așadar, precizează autoritatea contractantă, ... SRL a redus doar 50 % din contribuția datorată pentru fondul de handicap.

I.2. c) Tariful orar minim ofertat de către ofertantul câștigător, contrar susținerilor contestatorului, respectă întocmai prevederile HG nr. 900/2023.

Tot sub acest aspect, de principiu, Consiliul nu are atribuții și competențe în domeniul stabilirii unui tarif orar minimal, iar decizia invocată de către petent nu stabilește că tariful minim necesar aplicabil fiecărui angajator este de 24,641 lei/oră.

De altfel, nici măcar contestatorul, prin oferta sa financiară, nu respectă acest tarif minim necesar presupus a fi fost stabilit de către Consiliu. Astfel, comparativ cu oferta financiară declarată câștigătoare, respectiv cea de 22,84 lei/oră, oferta contestatorului, de 22,88 lei/oră, reprezintă un preț asemănător, care nu este neobișnuit de scăzut în raport cu tariful estimat de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect și legal, neputând fi declarată ca neconformă oferta declarată câștigătoare, din moment ce aceasta nu prezenta un caracter neobișnuit de scăzut. În același sens sunt și dispozițiile art. 135-136 din HG nr. 395/2016, conchide autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, trebuie să se constate faptul că, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare nu a respins ofertele ca fiind neconforme, inacceptabile sau neadecvate, în sensul prevăzut de dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016.

I.2. d) Referitor la modalitatea de reducere a tarifului pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă este de părere că această susținere este inaplicabilă în cazul de față, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a susținut prin oferta financiară faptul că a încheiat asemenea convenții.

Chiar contrar acestor susțineri, contestatorul a constituit un provizion de 98.500 lei, fără TVA, care este de natură să diminueze în mod eronat prețul final ofertat, acesta creându-și, astfel, o situație artificială mai favorabilă față de oferta declarată câștigătoare.

Nu suntem în situația unor persoane subvenționate întrucât, pe de o parte, ofertantul câștigător nu a susținut încheierea unor convenții cu AJOFM, iar, pe de altă parte, angajații propuși pentru îndeplinirea contractului nu domiciliază în alte județe decât Bistrița-Năsăud. Așadar,

nu se impunea adăugarea la totalul ofertei financiare a unor cheltuieli legate de detașarea angajaților sau de acordarea unor prestații suplimentare legate de diurnă, respectiv indemnizația de delegare.

II. Solicitarea de obligare a instituției la măsuri de remediere în vedere restabilirii legalității în procedura de atribuire trebuie respingă ca nefondată, avându-se în vedere toate motivele dezvoltate pe larg la punctul I din prezentul punct de vedere. Astfel, organizatoarea procedurii de atribuire precizează că nu se impun eventuale măsuri de remediere, deoarece actele atacate au fost întocmite în mod absolut legal și temeinic.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, și nr. 53/2003, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2775/25.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 457/09.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 19.04.2024, acesta solicitând și primind fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1041/16.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a afirmat următoarele:

« Din continutul pag.nr.248 al Dosarului, "Determinarea tarifului orar" ... indica un spor de noapte 0, prin utilizarea de personal suplimentar si reducerea sporului de noapte cnf.art.126 lit.a).

Conform celor indicate de catre castigatoare la pag. nr.248, va utiliza personal suplimentar "Oferta financiara este intocmita luandin calcul 4,805 agenti/postpermanent".

Oferta financiara totala ... a fost in cuantum de 400.156,80 lei fara Tva pentru cele doua posturi de paza.

Luand in considerare personalul propus de catre castigatoare 4,805 agenti pentru o perioada de 12 luni asa cum a fost solicitat prin documentatia de atribuire, respectiv a ofertei depuse de catre aceasta din urma, pentru a acoperi costurile salariale pentru cele 12 luni contractuale raportat la numarul de agenti propusi va fi urmatoarea:

- Cost salarial 4,805 agenti x 3300 lei (salariul minim brut) x 2 posturi x 12 luni = 380.556 lei;

- Concediul de odihna - conform art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu]

alin. 1) "Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază", conform HG 900/2023 salariul minim brut este în cuantum de 3.300 lei.

Astfel ... trebuia să țină cont de prevederile art.150 coroborat cu HG 900/2023 prin a cuprinde următoarele cheltuieli:

$4,805 \text{ agenti} \times 3300 \text{ lei} \times 2 \text{ posturi} = 31.713 \text{ lei.}$

Adunând cele două sume costul salarial pentru cele două posturi 380.556 lei și costul concediului de odihnă 31.713 este egal cu 412.269 lei fără Tva, fără a fi incluse celelalte sporuri sau cheltuieli, respectiv profit.

Or oferta totală a castigatoarei este 400.156,80, cu mult sub costul real al contractului.

Fără putința de tagada aceste reduceri artificiale ale sporului de noapte prin cost 0 cât și al sărbătorilor legale la fel cost 0 nu pot fi reținute ca fiind legale sau pertinente ținând cont de exemplificarea mai sus aratăta.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.»

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta clasată pe locul I trebuie respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, pe care le și redă și solicită admiterea contestației sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 20.05.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul

dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 820/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești, în cuantum de 8.059,20 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor la Stația Centrală ...*”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând anunțul de publicitate nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 402.960,00 lei, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ... SRL.

Astfel, Consiliul reține că autorul contestației a formulat critici cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare de către ofertantul declarat câștigător, apreciind că acest ofertant nu a justificat prețul ofertat, pecum și critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției, nefiindu-i puse la dispoziție toate documentele solicitate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul de constituire a prețului ofertat de către ofertantul ... SRL, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 5. „*Condiții de preț (Elaborarea propunerii financiare)*” este prevăzut că „*Se va completa formularul F2 "Formular de ofertă", Centralizatorul de preturi si Anexele din secțiunea „Formulare” cu tariful/ora paza ofertat.*”

La întocmirea ofertei financiare, operatorul economic va respecta prevederile HG nr. 900/2023 privind stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata.

Calculul valoric trebuie sa tina cont de toate elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă in domeniul muncii, raportat la cel puțin salariul minim brut pe economie.

Autoritatea contractanta va solicita ofertantului care are propunerea tehnica conforma si prețul cel mai scăzut prezentarea fundamentării de pret in asa fel incat sa demonstreze ca a respectat in calculul valoric toate elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă in domeniul muncii.

De asemenea in cazul in care comisia de evaluare constata ca tariful ofertat este un tarif neobișnuit de scăzut in raport cu serviciile ce urmeaza a fii prestate va solicita ofertanților prezentare calculului valoric (fundamentarea prețului).

Daca in stabilirea tarifului/ ora/ serviciu ofertantul se foloseste de reduceri (subvenții AJOFM si/sau fondul de handicap) aceștia au obligația sa depună odata cu fundamentarea prețului o declarație pe propria răspundere in care sa menționeze persoanele ce beneficiaza de subvențiile respective si care au fost utilizate pentru stabilirea tarifului/ora/agent a serviciilor de paza ce fac obiectul acestui contract de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce

urmeaza a fi implicate in derularea contractului de prestări servicii, care beneficiaza de subvenții), in susținerea acestei declarații se vor atașa copii ale conventilor emise de către AJOFM si dipozitiile din care sa reiasa clar perioada pentru care se acorda subvenția.

In cazul in care prestatorul propune pentru îndeplinirea contractului angajați care nu au domiciliu pe raza județului Bistrita Nasaud, in fundamentarea prețului se va face referire si la cheltuielile de delegare, prevăzute de lege, pentru aceștia”.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a impus ca la constituirea prețurilor oferite să se țină seama de prevederile HG nr. 900/2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și de toate elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, cu luarea în calcul a eventualelor cheltuieli de delegare.

Analizând modul de determinare a tarifului orar oferit de către anexa la formularul ... SRL și fundamentarea prețului oferit de acest ofertant, Consiliul constată că prin raportare la prevederile documentației de atribuire, au fost luate în calcul 2 posturi de pază, asigurate 24 ore/24, pe o perioadă de 12 luni, rezultând 17.52 ore de pază, respectiv 730 ore/lună/post, asigurate de un număr de 4.805 agenți/post.

Se constată că ofertantul în cauză a detaliat modul de calcul al prețului oferit, astfel:

Având în vedere numărul de ore pentru un post (730 ore/lună/post) și norma legală de lucru (165,33 ore), rezultă că serviciul de pază poate fi efectuat cu un număr de **4,415 agenți** pentru fiecare post, ceea ce presupune un tarif de pază de **19,960 lei/ora**.

... SRL a luat în calcul prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii potrivit cărora „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”, astfel că, pentru îndeplinirea obligației privind salarizarea pe timp de noapte, a luat în calcul un număr de 30,42 ore reduse din programul de lucru, rezultând că acestea pot fi executate de un număr de **0,184 agenți** suplimentari pentru fiecare post (prin raportare la norma legală de lucru (165,33 ore), și, pe cale de consecință, nu se vor acorda sporuri salariale.

În ceea ce privește sporul de week-end, Consiliul are în vedere că la art. 137 din Codul Muncii este prevăzut că „(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) *Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)”, iar ofertantul în cauză a invocat faptul că în cuprinsul Contractului Colectiv de Muncă încheiat la nivelul ... SRL este prevăzut un spor pentru repaus săptămânal de 0,1% pe zi, ceea ce presupune un spor de **0,006 lei/oră**, în condițiile în care au fost luat în calcul un număr de 104 zile de weekend.*

Cu privire la sporul corespunzător zilelor de sărbători legale, se reține că ... SRL a aplicat prevederile art. 142 alin. (1) din Codul Muncii

potrivit căroră „Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile” astfel că a prevăzut acordarea de timp liber pentru cele 17 zile de sărbătoare legală, respectiv 408 ore de pază, ce vor fi prestate de un număr de **0,206 agenți suplimentari**.

În ceea ce privește indemnizația pentru concediu de odihnă, Consiliul are în vedere prevederile art. 145 alin. (1) și cele ale art. 150 alin. (1) din Codul Muncii potrivit căroră „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”, respectiv „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă” și constată că ... SRL a luat în considerare la calculul tarifului orar ofertat o indemnizație de **1,810 lei/oră**, raportat la salariul de bază de 3.300 lei și la timpul efectiv lucrat dintr-o lună (prin scăderea zilelor de concediu de odihnă).

Astfel, Consiliul constată că cheltuielile cu salariile sunt de 21,776 lei, la care se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă.

Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) este de 2,25% și se aplică la valoarea cheltuielilor cu salariile, rezultând valoarea de 0,490 lei/oră, astfel că totalul cheltuielilor cu munca este de 22,266 lei.

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, Consiliul constată că ofertantul în cauză a ales să facă aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 potrivit căroră „Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”, astfel că s-a angajat să plătească lunar suma de **0,435 lei/ora** pentru fondul de handicap și să achiziționeze pe bază de parteneriat produs necesare prestării serviciilor de pază realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap, angajate în unități protejate autorizate, în valoare de minim 7.621,20 lei, sens în care a fost

anexat contractul de vânzare cumpărare comercială nr. ... încheiat cu Unitatea Protejată Autorizată

Consiliul constată că ofertantul în cauză a luat în considerare și cheltuieli directe (medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, combustibil, transport, instruirea personalului, în valoare de **0,07 lei/ora**, precum și cheltuieli indirecte în cuantum de 0,3% din costurile ce formează tariful orar (22,771 lei/ora), rezultând o valoare de **0,068 lei/ora**, și profit de **0,001 lei/ora**.

Cu privire la aplicarea clauzei de mobilitate, analizând lista persoanelor care au prezentat declarație de disponibilitate, Consiliul constată că, pe de o parte, toate persoanele nominalizate au domiciliul în județul Bistrița Năsăud iar, pe de altă parte, nu se impune plata cheltuielilor de transport întrucât serviciul de pază se efectuează într-un loc stabil, nefiind aplicabile prevederile referitoare la delegare.

De asemenea, în ceea ce privește susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise” potrivit cărora nu a fost calculată corect indemnizația pentru concediu de odihnă, Consiliul constată că ... a luat în considerare suma de 3.300 lei pentru întreaga lună și nu doar pentru 20 zile.

Prin urmare, Consiliul constată că la stabilirea prețului orar ofertat, ... SRL a ținut seama de prevederile HG nr. 900/2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și de toate elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că oferta prezentată de ... SRL este admisibilă iar modul de constituire a prețului ofertat este în conformitate cu prevederile legale incidente.

În același timp, Consiliul are în vedere că întrucât valoarea ofertei prezentate de ... SRL (400.156,80 lei, fără TVA) reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată (402.960,00 lei, fără TVA), în mod corect, comisia de evaluare nu a făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nu a solicitat ofertantului în cauză spă prezinte modul de fundamentare a prețului ofertat și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatorului la studierea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul are în vedere că ... a transmis către ... adresa nr. 2438/11.04.2024 în cuprinsul căreia s-a precizat că „Referitor la adresa nr. 772/10.04.2024 și înregistrată la ... cu nr. 2412/10.04.2024,

Cu privire la solicitarea dvs. de a vă transmite pe adresa de e-mail documente din dosarul achiziției pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor”,

..., în calitate de autoritate contractantă, vă transmite, scanate, procesele verbale încheiate care fac parte din dosarul achiziției pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor”.

În ceea ce privește cererea dvs. de a avea acces neîngrădit asupra ofertei depuse de ... SRL, vă invităm să vă prezentați pentru studierea

dosarului în cauză la sediul instituției, având în vedere solicitarea dvs. expresă precum și volumul mare de documente din dosar.

În acest sens vă solicităm să ne comunicați în cel mai scurt timp de la primirea prezentei data și ora la care vă veți prezenta pentru studierea dosarului".

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, acesta a fost invitat de către autoritatea contractantă să studieze documentele solicitate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, urmare a solicitării formulate de către ..., în data de 15.05.2024 acestui operator economic i-a fost acordat accesul la dosarul cauzei constituit la CNSC, inclusiv la oferta ... SRL, ocazie cu care a studiat documentele din cadrul acestuia și a obținut copii după documentele solicitate.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini