

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27521/07.05.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de lider Asociere, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024 și împotriva adresei nr. 17913/18.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase”*, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../08.01.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, publicat în SEAP la data de 23.04.2024, ca fiind nelegal și netemeinic;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 17913/18.04.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv ... și a ofertei clasate pe locul 2, respectiv ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locul 1 și 2, respectiv ... SRL și ... SRL și continuarea procedurii de analiză, ținând cont de prevederile legale în materie și prevederile documentației de atribuire - continuarea procedurii de atribuire;
- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30376/16.05.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul 3 în cadrul procedurii, ... SRL, ca nefondată;
- respingerea cererii ... SRL de repunere în termenul de formulare a contestației, ca inadmisibilă;
- menținerea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30880/20.05.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul de corespondență ales în ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în line cu dispozițiile art. 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de ... SRL;
- respingerea, în parte, a contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către ... SRL, în ceea ce privește capătul de cerere nr. 4 și 5 al contestației formulate, respectiv solicitarea de constatare a caracterului neconform al ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 27886/08.05.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul de corespondență ales în ..., împotriva raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de achiziție publică nr. 17898 din data de 18 aprilie 2024 prin care oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații în line cu dispozițiile articolului 26 alineatul (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile articolului 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30353/16.05.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul procedurii, ... SRL, ca nefondată;
- respingerea cererii ... SRL de repunere în termenul de formulare a contestației, ca inadmisibilă;
- menținerea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27521/07.05.2024 (dosar nr. ...), ... SRL arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 3.

Contestatoarea prezintă, pe larg, aspecte cu privire la confidențialitatea ofertelor ... SRL și ... SRL.

În continuare, prezintă aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la raportul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, pe care le consideră față de modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv neconformitatea/caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 - ... SRL), autoarea contestației precizează că:

(i) În Fișa de date la pag. 2 Cap II.2.5. *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a menționat criteriul „raport calitate-preț”, punctajul fiind acordat în felul următor:

- 90 puncte pentru prețul cel mai mic;
- 10 puncte pentru cel mai scurt timp de reacție în situații neprevăzute.

În opinia sa, ofertantul ... SRL nu a depus nicio dovadă în sensul deținerii unui punct de lucru autorizat pentru serviciile ce fac obiectul

contractului - „servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale”, în localitatea Iernut - așa cum specifică autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii.

Societatea ... SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica veridicitatea celor declarate de ofertant, pe baza documentelor justificative cu privire la acest punct de lucru, sau, cel puțin solicitarea de clarificări în acest sens, pentru dovedirea timpului de reacție în situații neprevăzute de 70 minute.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a prevăzut un număr de 25 de locații de colectare diferite, fiecare locație impunând activități de colectare, cântărire, încărcare, verificare, plus distanța de la Iernut până la Cluj-Napoca (80 km) care trebuie avută în vedere, afirmând că nu știe cum a verificat autoritatea cele declarate de ofertant, respectiv dacă acesta are posibilitatea de a presta efectiv serviciile contractate în timpul declarat pe proprie răspundere, în lipsa unor probe factuale în susținere.

Ori, în lipsa unor argumente, respectiv documente care să susțină cele declarate de ofertant pare imposibilă parcurgerea, în condiții normale de trafic, a celor 80 km, efectuarea a 25 de opriri și colectări de deșeuri în cele 25 de locații, totul în doar 70 minute, având în vedere că doar distanța dintre Cluj Napoca și Iernut se parcurge în minim 76 de minute, fără a mai calcula opririle.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și a analiza declarațiile făcute de ofertant, de a verifica veridicitatea acestora și posibilitatea ofertantului de a executa în mod conform serviciile contractate.

Având în vedere acest aspect, ... SRL consideră că această ofertă trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016.

(ii) Totodată, contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției la pag. 2 Cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului s-a solicitat la Cerința 1 următoarele: *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAE”*

În cele ce urmează, ... SRL invocă și redă prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, precum și definiția sub contractantului din același act normativ, subliniind că, în speță, ... SRL este un subcontractant declarat și acceptat de autoritatea contractantă, conform conținutului raportului procedurii. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că subcontractantul ... SRL are în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani și care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor încheiate cu Spitalul „Dr. Carol Davila” București, respectiv acesta nu a colectat, transportat și

eliminat anumite cantități de deșeuri medicale periculoase, sens în care contractele au fost reziliate, cu perceperea unor prejudicii.

Ori, prin faptul ca ... SRL nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la partea III punctul C *„Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”*, contestatoarea susține că este vorba de o declarație care ascunde adevărul, iar autoritatea contractantă nu a mai verificat acest aspect, deși era esențial în momentul evaluării. Practic, obiectul contractelor este identic, activitățile contractate sunt identice, autoritatea contractantă având obligația de a-și verifica operatorii și sub acest aspect.

Având în vedere cele de mai sus, ... SRL susține că societatea ... SRL trebuia exclusă din procedură.

(iii) Contestatoarea precizează că în fișa de date la pag. 2 Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului s-a solicitat: *„cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic”*.

... SRL susține că ... SRL nu a depus aceste documente conform cerinței de calificare - oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 din 2016.

(iv) Contestatoarea arată că în fișa de date la pag. 2 Cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* Cerința 2 - autoritatea contractanta a solicitat *„Autorizație de mediu, valabilă la data prezentării, pentru fiecare activitate solicitată: colectare, transport și eliminare finală, în termen de valabilitate pentru transportator și eliminatorii final (...)”*

... SRL susține că ofertantul ... SRL nu a respectat această cerință de calificare, în sensul că nu a depus autorizație de mediu în termen de valabilitate pentru eliminatorul final și din care să rezulte, în mod explicit, autorizarea pentru toate codurile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini, prin urmare, oferta sa trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395 din 2016.

(v) Contestatoarea mai arată că în fișa de date a achiziției la pag. 2 Cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* Cerința 3 s-a solicitat *„Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română din care să rezulte calitatea de operator de transport de deșeuri periculoase conf. OG 27/2011”*

... SRL susține că ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL nu a depus această dovadă pentru operatorul economic declarat pentru serviciile de transport ale deșeurilor periculoase, așadar oferta sa trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016.

(vi) Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în fișa de date la pag. 2 Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat depunerea *„Declarației pe propria răspundere a ofertantului din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii (...), precum și că le va respecta în vederea implementării contractului”*.

... SRL susține că nu a regăsit aceste documente în momentul în care a studiat dosarul la sediul autorității contractante, motiv pentru care apreciază că acestea nu au fost depuse, deși au fost solicitate în mod obligatoriu. Prin urmare, în lipsa acestora, contestatoarea apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

(vii) De asemenea, contestatoarea menționează că în cuprinsul fișei de date la pag. 2 Cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității, către operatori care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei (...)”*.

... SRL arată că în urma studierii dosarului, nu a identificat aceste documente, prin urmare, apreciază că ... SRL nu a depus acest angajament, iar oferta sa trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395 din 2016.

(viii) Contestatoarea învederează că în fișa de date a achiziției la pag. 2 Cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat la pagina 7 că ofertanții au obligația să prezinte propriile abordări/metodologii de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea contractului.

... SRL susține că ... SRL nu a cuprins în propunerea sa tehnică solicitarea obligatorie a autorității contractante, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 din 2016;

(ix) Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției la pag. 2 Cap. Iv.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat depunerea o dată cu propunerea financiară și a *„graficului de prestare a serviciilor”*.

... SRL susține că ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL nu a depus acest document, prin urmare, oferta sa trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 din 2016.

(x) Prin raportare la prețul ofertat de ... SRL, contestatoarea apreciază că acesta este neobișnuit de scăzut, respectiv 5,428,800 RON (75,40% din valoarea totală estimată în fișa de date: 7,200,000 RON). Fiind vorba despre un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă

avea obligația de a solicita clarificări precise de la ofertant, în sensul articolului 136 alin. (2) din HG nr. 395 din 2016.

... SRL precizează că așa cum apare în cuprinsul raportului procedurii, prețurile oferite au fost verificate și evaluate. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertant, însă acestea au fost formulate într-o manieră generală.

În acest sens, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să solicite ... SRL, inclusiv documente de confirmare a prețului oferit. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta este admisibilă sau nu. Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

... SRL consideră că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat, în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării acestei oferte este fondată.

(xi) Contestatoarea învederează că în caietul de sarcini la pagina 1, autoritatea contractantă a enumerat categoriile de deșuri pentru care a solicitat prestarea serviciilor din Obiectul achiziției: *„Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale”*.

... SRL susține că ... SRL nu a făcut dovada, prin autorizațiile de mediu în termen de valabilitate depuse, că este autorizată în mod legal să presteze serviciile de eliminare prevăzute în obiectul achiziției pentru toate categoriile de deșuri medicale din caietul de sarcini. De asemenea, nici pentru serviciile de transport nu a fost făcută această dovadă, în mod conform. Astfel, oferta sa trebuia declarată neconformă, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) litera a).

(xii) Contestatoarea mai arată că în caietul de sarcini la pagina 1, autoritatea contractantă a solicitat *„eliminarea deșeurilor prin metode specifice fiecărui tip de deșeu provenit din activitatea medicală, potrivit legislației în vigoare”*.

... SRL susține că ... SRL nu a făcut dovada, prin documentele și autorizațiile de mediu, că îndeplinește această cerință tehnică. Oferta trebuia declarată neconformă, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a).

(xiii) Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în caietul de sarcini la pagina 2, autoritatea contractantă a solicitat *„dovada deținerii autovehiculelor (titlu de proprietate, contract de închiriere)”* însă ... SRL nu a depus aceste documente în forma solicitată de autoritatea

contractantă. ... SRL opinează că oferta trebuia declarată neconformă, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a).

(xiv) De asemenea, contestatoarea arată că în caietul de sarcini la pagina 2, autoritatea contractantă a solicitat *„documente care dovedesc ca personalul prestatorului care procesează deșeuri medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform legislației în vigoare”* precum și depunerea unei *„declarații pe proprie răspundere de îndeplinire a condițiilor prevăzute de legislația în vigoare privind colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase”*, iar ... SRL nu a depus aceste documente în forma solicitată de autoritatea contractantă. ... SRL susține că oferta trebuia declarată neconformă, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a).

În ceea ce urmează, contestatoarea prezintă criticile împotriva ofertei clasate pe locul 2, respectiv ... SRL:

(i) ... SRL arată că în fișa de date a achiziției la pag. 2 Cap II.2.5. Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat criteriul „raport calitate-preț”, punctajul fiind acordat în felul următor:

- 90 puncte pentru prețul cel mai mic;
- 10 puncte pentru cel mai scurt timp de reacție în situații neprevăzute;

În acest sens, ... SRL consideră că în cadrul verificării ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica veridicitatea celor declarate de ofertant, pe baza documentelor justificative cu privire la timpul de reacție în situații neprevăzute declarat (1,5h), sau cel puțin solicitarea de clarificări în acest sens. Contestatoarea are în vedere, în acest sens, că autoritatea contractantă a prevăzut un număr de 25 de locații de colectare diferite, fiecare locație impunând activități de colectare, cântărire, încărcare, verificare, precum și distanța de la Chirileu până la Cluj-Napoca (124 km respectiv 1h și 24 min în condiții normale de trafic) care trebuie avute în vedere. ... SRL nu știe cum a verificat autoritatea contractantă cele declarate de ofertant, respectiv dacă acesta are posibilitatea de a presta efectiv serviciile contractate în timpul de reacție în situații neprevăzute, declarat pe proprie răspundere, în lipsa unor probe factuale în susținere.

Ori, în lipsa unor argumente, respectiv documente, care să susțină cele declarate de ofertant, pare imposibil să parcurgi în condiții normale de trafic cei 124 km, să faci 25 de opriri și colectări de deșeuri în cele 25 de locații, totul în doar 1,5h (90 min), având în vedere că doar distanța dintre Cluj Napoca și Chirileu se parcurge în minim 84 de minute, fără a mai calcula opririle. În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și a analiza declarațiile făcute de ofertant, de a verifica veridicitatea acestora și posibilitatea ofertantului de a executa în mod conform serviciile oferite.

Având în vedere acest aspect, ... SRL consideră că această ofertă trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) litera b) din HG 395 din 2016.

2. De asemenea, contestatoarea arată că în fișa de date la pag. 2 Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului s-a solicitat: *„cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic”*.

... SRL precizează că ... SRL nu a depus aceste documente conform cerinței de calificare - oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395 din 2016.

3. Totodată, contestatoarea învederează că în fișa de date la pag. 2 Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința 2 - autoritatea contractantă a solicitat *„Autorizație de mediu, valabilă la data prezentării, pentru fiecare activitate solicitată: colectare, transport și eliminare finală, în termen de valabilitate pentru transportator și eliminatorul final (...)”*.

... SRL susține că ... SRL nu a respectat această cerință de calificare și nu a depus autorizația de mediu pentru operatorul declarat pentru serviciile de transport deșeurilor în termen de valabilitate - oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 din 2016.

4. În plus, contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției la pag. 2 Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat depunerea *„Declarației pe propria răspundere a ofertantului din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii (...), precum și că le va respecta în vederea implementării contractului”*.

... SRL învederează că ... SRL nu a depus aceste documente o dată cu propunerea tehnică, așa cum a solicitat autoritatea contractantă - oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395 din 2016.

5. Contestatoarea mai arată că în fișa de date a achiziției la pag. 2 Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității, către operatori care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei (...)”*

... SRL susține că ... SRL nu a depus acest document în forma solicitată, prin urmare oferta sa trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 din 2016.

6. Un alt aspect subliniat de contestatoarea este că în fișa de date a achiziției la pag. 2 Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii

tehnice s-a solicitat la pagina 7 ca ofertanții au obligația să prezinte propriile abordări/metodologii de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea contractului.

... SRL subliniază că ... SRL nu a cuprins în propunerea tehnică solicitarea obligatorie a autorității contractante - oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395 din 2016 ;

7. De asemenea, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini la pagina 1, autoritatea contractantă a solicitat *„eliminarea deșeurilor prin metode specifice fiecărui tip de deșeu provenit din activitatea medicală, potrivit legislației în vigoare”*, însă ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice - Oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) litera a).

8. Totodată, ... SRL arată că în caietul de sarcini la pagina 2, autoritatea contractantă a solicitat *„dovada deținerii autovehiculelor (titlu de proprietate, contract de închiriere)”*, însă ... SRL nu a depus aceste documente în forma solicitată de autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea opinează că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) litera a).

9. În plus, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini la pagina 2, autoritatea contractanta a solicitat:

a) *„documente care dovedesc ca personalul prestatorului care procesează deșeuri medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform legislației în vigoare”*, precum și:

b) depunerea unei *„declarații pe proprie răspundere de îndeplinire a condițiilor prevăzute de legislația în vigoare privind colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase”*, însă ... SRL nu a depus aceste documente în forma solicitată de autoritatea contractantă. În acest sens, ... SRL susține că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a).

Prin adresa nr. 28513/1524/C6/10.05.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 72.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1535/2/08.05.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29394/14.05.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

„Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL, cu privire la ofertele tehnice și financiare depuse, în considerarea faptului, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertantului solicitant ... SRL, în conformitate cu articolul 217 din Legea nr. 98/2016, toate documentele care nu au fost

declarate ca fiind confidențiale; autoritatea contractantă, prin punctul de vedere solicitat comisiei de evaluare în urma depunerii contestației susmenționate – își menține punctul de vedere”

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29580/14.05.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210213871/1 din 10.05.2024, în valoare de 72.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30376/16.05.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul 3 în cadrul procedurii, ... SRL, ca nefondată;
- respingerea cererii ... SRL de repunere în termenul de formulare a contestației, ca inadmisibilă;
- menținerea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la interesul în formularea cererii de intervenție voluntară, ... SRL subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător, invocând art. 17 alin. (3) și art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

În cele ce urmează, intervenienta invocă excepția inadmisibilității cu privire la completarea contestației cu noi motive.

În acest sens, ... SRL invocă art. 21 alin. (3), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

I. Cu privire la prima critică, care se referă la pretinsul caracter inacceptabil al ofertei depuse de către ... SRL, deoarece aceasta nu ar fi depus dovada deținerii punctului de lucru autorizat pentru serviciile care fac obiectul contractului situat în localitatea Iernut și că nu ar putea parcurge distanța Iernut-Cluj în 70 minute, astfel cum a fost menționat în raportul procedurii nr. 17898/18.04.2024, intervenienta susține următoarele:

După cum reiese cerința din Fișa de date a achiziției - *II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, punctajul a fost acordat astfel:*

- ✓ 90 puncte pentru prețul cel mai mic;
- ✓ 10 puncte pentru cel mai scurt timp de reacție.

Punctajul pentru factorul de evaluare „timpul de reacție în situații neprevăzute” se va acorda astfel: Pentru cel mai mic timp de reacție în situații neprevăzute se acordă punctaj maxim de 10 puncte. Pentru ceilalți timpi de reacție ofertați se acordă punctaj astfel: Punctaj timp de

reacție în situații neprevăzute: 10 x Timpul cel mai mic de reacție / Timpul de reacție ofertat.

... SRL solicită CNSC să respingă criticile ... SRL cu privire la timpul de reacție în situații neprevăzute pe care societatea sa l-a estimat la 70 minute, timp în care ar parcurge distanța Iernut - Cluj, întrucât solicitarea din fișa de date a făcut referire la timpul de reacție a operatorului economic în situații neprevăzute, nicidecum la colectarea, cântărirea, încărcarea și verificarea deșeurilor din 25 locații ale achizitoarei, așa cum menționează contestatoarea.

Intervenienta opinează că susținerile contestatoarei nu pot fi reținute, întrucât nu poate apărea o situație neprevăzută simultan în toate cele 25 locații ale achizitoarei, pentru a susține că timpul de reacție de 70 minute nu ar fi posibil.

Acest criteriu a fost stabilit pentru ca achizitoarea să cunoască timpul estimat în care ofertantul poate răspunde solicitării sale în situații excepționale și nu timpul în care execută obligațiile contractuale, în condiții normale de colectare și transport al deșeurilor din toate cele 25 de locații specificate în documentația de atribuire.

Referitor la critica privind lipsa dovezii că ... SRL ar deține un punct de lucru situat în loc. Iernut, jud. Mureș, aceasta subliniază că a fost depus Certificatul constatator emis de ONRC nr.615934/07.05.2024 în care este menționat sediul societății, precum și activitățile autorizate.

Denumire: Punct de lucru

Sediul secundar din: Loc. Iernut, Oraș Iernut, Strada Energeticii, Nr. 2, Județ Mureș

Tip model declarație: model unic nr. 24400 din 19.01.2024
Activități la sediu:

8211 - Activități combinate de secretariat

8292 - Activități de ambalare

8129 - Alte activități de curățenie

8122 - Activități specializate de curățenie

5229 - Alte activități anexe transporturilor

5224 - Manipulări

5221 - Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre 5210

- Depozitari

4941 - Transporturi rutiere de mărfuri

4677 - Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor

4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse

3900 - Activități și servicii de decontaminare

3832 - Recuperarea materialelor reciclabile sortate

3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase

3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase

3812 - Colectarea deșeurilor periculoase

3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase

3700 - Colectarea și epurarea apelor uzate

3600 - Captarea, tratarea și distribuția apei.

II. Referitor la pretinsul caracter inacceptabil al ofertei depuse de către ... SRL, deoarece subcontractantul ... SRL ar avea mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani și care atestă executarea necorespunzătoare a contractelor încheiate cu Spitalul Dr. Carol Davila București, respectiv că nu ar fi colectat, transportat și eliminat anumite cantități de deșeuri medicale periculoase, intervenienta precizează următoarele:

Cerința fișei de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la critica ... SRL, ... SRL precizează faptul că autoritatea contractantă a admis prezența la licitație a subcontractantului ... SRL, care deține un procent de 1%, constatând neîncadrarea în prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru inexistența condițiilor cumulative care se solicită a fi îndeplinite pentru a fi obligat a exclude un operator economic din cadrul procedurii.

În esență, intervenienta susține că simpla existență a unor documente constatatoare negative nu conduce, în mod automat, la excluderea respectivului operator de la procedura de atribuire, în speță nefiind întrunite, în mod cumulativ, dispozițiile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este necesară îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Existența documentelor constatatoare negative nu echivalează *per se* cu excluderea subcontractantului ... SRL din procedura de achiziție, documentul constatator negativ în discuție fiind emis doar ca urmare a faptului că legislația în materie prevede obligativitatea emiterii lui, nu ca urmare a culpei contractuale.

De asemenea, ... SRL precizează că pe portalul instanțelor nu a fost înregistrată până la data prezentei nicio cerere de despăgubiri sau de altă natură din partea autorității contractante Spitalul Universitar de Urgență Militar Carol Davila împotriva ... SRL, care să constate printr-o hotărâre definitivă comiterea unei abateri profesionale grave, urmare a

emiterii certificatelor constatatoare la care a făcut referire contestatoarea.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 permite acceptarea în procedura a unui operator economic pasibil de o situație de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, motiv pentru care solicită respingerea criticii, ca nefondată.

III. Față de pretinsul caracter inacceptabil al ofertei depuse de către ... SRL, deoarece nu ar fi respectat cerința din fișa de date de la Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: *„Cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operator economic.”*

Pentru îndeplinirea cerinței, ... SRL cu subcontractant ... SRL și ... SRL a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

- Cazier judiciar pentru ofertant ... SRL nr. 38061710/ 19.10.2023;
- Cazier judiciar pentru asociat unic ... nr. 38804655/09.01.2024;
- Cazier judiciar pentru administrator unic ofertant - ... nr. 38061696/19.10.2023;
- Cazier judiciar pentru subcontractantul ... SRL nr. 38797114/2024;
- Cazier judiciar pentru administrator unic subcontractant - ... nr. H330241/2024;
- Cazier judiciar pentru subcontractantul ... SRL nr. 39681902/2024;
- Cazier judiciar pentru administratorul ... SRL - ... nr.39658340/2024.

În ipoteza în care contestatoarea are în vedere nedepunerea cazierelor judiciare ale asociaților ofertantului și a subcontractanților, intervenienta solicită CNSC să aibă în vedere Clarificarea ANAP care se regăsește în Speța nr. 370/2017 - Excluderea din procedură-Agenția Națională pentru Achiziții Publice a stabilit că: (...) în conformitate cu art. 197: *„Societatea cu răspundere limitată este administrată de unul sau mai mulți administratori, care pot fi asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală.”*

Față de cele mai sus, în conformitate cu prevederile legislației naționale referitoare la societățile comerciale, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar persoanelor care, potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul National Registrul Comerțului, figurează la nivelul formularului drept persoane fizice și/sau juridice împuternicite, având în vedere că acest document reflectă informațiile din actul constitutiv de înființare a operatorului economic în cauză.

Astfel, rezultă că în cazul asociațiilor/acționarilor, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar al acestora numai în situația în care figurează printre persoanele fizice și/sau juridice împuternicite.

În cazul operatorilor economici nerezidenți, comisia de evaluare va proceda în mod similar cu cele de mai sus, pe baza datelor înscrise în documentele suport depuse de aceștia (extras act constitutiv, etc.)."

... SRL arată că așa cum reiese din Certificatele constatatoare mai sus amintite, atât ... SRL cât și subcontractanții ... SRL și ... SRL au desemnat persoane împuternicite în calitate de administratori, iar în ceea ce privește asociații, aceștia au delegat atribuțiile de conducere a societății către persoanele împuternicite, conform actului constitutiv și prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, actualizată.

Astfel, raportat la propriile cerințe ale autorității contractante din fișa de date, aceasta nu a solicitat expres să se prezinte cazierul asociațiilor, cerința de calificare a fost explicită, astfel că, la acest moment, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Deoarece a fost acceptată depunerea cazierelor judiciare pentru persoanele cu putere de decizie, așa cum rezultă din Certificatele constatatoare emise de ONRC, evaluarea Comisiei de evaluare a fost corectă, motiv pentru care, intervenienta solicită CNSC să respingă criticile contestatoarei cu privire la aspectul inacceptabil al ofertei ... SRL, ca nefondate.

IV. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei prezentate de către ... SRL, pentru că nu ar fi respectat cerința din fișa de date a achiziției cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința 2 – (...) Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, pentru fiecare activitate solicitată de autoritatea contractantă: colectare, transport, eliminare finală, în termen de valabilitate pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase, eliberată în conformitate cu Ord. 1798/2007, OUG nr. 195/2005.

Intervenienta subliniază că a prezentat următoarele autorizații pentru activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor care fac obiectul achiziției după cum urmează:

- Pentru instalația de incinerare a deșeurilor situată în str. Poiana Trestiei, sector 1, București – Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, eliberată de ARPM București, revizuită la data de 11.01.2023;

- Pentru instalația de decontaminare termică, situată în Oradea, str. Petre Carp nr. 8A Parc Industrial Oradea, jud. Bihor – Autorizația de Mediu nr. 322 din 25.11.2011, transfertată prin Decizia nr. 1665/29.11.2023 pentru ... SRL, revizuită la data de 01.11.2022;
- Pentru instalația de decontaminare situată în Sibiu, str. Calea Șurii Mici FN, județul Sibiu-Autorizația de Mediu nr. SB 321/20.11.2013, revizuită la data de 20.11.2023 pentru ... SRL de către Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu;
- Pentru instalația de decontaminare termică, situată în Jilava, șos. Giurgiului nr. 5, jud. Ilfov-Autorizația de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022, emisă pentru ... SRL de către Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov;
- Pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi din jud. Prahova) aparținând subcontractantului ... SRL – Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013, emisă de APM Prahova, revizuită la data de 25.01.2022 și vizată conform Deciziei nr. 929/9412/12.07.2023 de către autoritatea de mediu competentă;
- Pentru ... SRL pentru activitatea de colectare și transport deșeuri – Autorizația de mediu nr. HD-94/19.07.2022, revizuită la 07.12.2022

... SRL reiterează că pentru activitatea de incinerare a deșeurilor pentru care nu este permisă decontaminarea a depus Autorizația de mediu nr. 40/2017 eliberată de A.P.M. București, iar deșeurile cod 02 02 03 vor fi colectate și transportate de către subcontractantul ... SRL în baza acordului de subcontractare nr. 103/02.02.2024.

De asemenea, intervenienta arată că în cuprinsul ofertei sale se regăsește Autorizația de mediu HD-94/19.07.2022 revizuită la data de 07.12.2022, eliberată de autoritatea de mediu competentă pentru subcontractantul ... SRL, în care este menționată activitatea de transport cod deșeu 02.02.03.

Totodată, ... SRL susține că între subcontractantul ... SRL și ... SRL în calitate de furnizor de servicii există semnat contractul de prestări-servicii nr. 2100/23.02.2023 și actul adițional la acesta, prin care se prevede că prestatorul va asigura eliminarea prin incinerare a deșeurilor periculoase și nepericuloase rezultate din activitățile unităților sanitare, inclusiv cod deșeu 02.02.03, conform autorizației de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită în data de 09.09.2021 (cantitatea cod deșeu 02.02.03 este infimă în economia contractului).

... SRL consideră că este importantă delimitarea noțiunilor de furnizor, respectiv de subcontractant, având în vedere, în principal, faptul că, în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acesta având și posibilitatea de a le instala sau

amplasa, în timp ce, în cazul subcontractantului, acesta execută anumite părți ale contractului.

Astfel, art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 definește ca „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”, neexistând nicio obligație de a fi numit subcontractant.

Intervenienta susține că deșeurile cod 18 01 10* deșeuri amalgam (conțin mercur) au un regim special reglementat prin Regulamentul UE 2017/852 privind mercurul și gestionarea acestor deșeuri, care nici nu se incinerează și nici nu se tratează prin decontaminare, ci se depozitează permanent în depozite special amenajate subteran în mine de sare sau supraterane după aplicarea unui tratament care să le neutralizeze caracterul toxic. Acestea vor fi colectate de către ... SRL, transportate și procesate de către ... Austria în baza contractului încheiat în data de 20.09.2023 (anexat Propunerii tehnice).

În plus, susține că, așa cum reiese din propunerea tehnică, eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat ... SRL în baza contractului nr. 16/29.12.2023 la contractul ante menționat, pentru asigurarea depozitării deșeurilor la depozitul de deșeuri din loc. Băicoi, jud. Prahova, valabil pe toată durata contractului.

Prin urmare, ... SRL apreciază că a depus dovezi concludente din care reiese că este autorizată pentru a efectua transportul și eliminarea finală pentru toate deșeurile, inclusiv cod deșeu 02.02.03 în condițiile impuse de legislație.

Intervenienta mai arată că pentru a putea realiza activitățile solicitate în cadrul prezentei documentații de atribuire, ofertanții trebuie să demonstreze capacitatea profesională de realizare a acestor activități sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații, așa cum a procedat și ... SRL declarând în cadrul participării subcontractanți persoane juridice care dețin autorizațiile necesare realizării, în mod legal a activităților solicitate prin documentația de atribuire – colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale.

Întrucât intervenienta a depus dovada executării activităților de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor, conform legii, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, solicită CNSC să respingă critica formulată de către contestatoare, ca nefondată.

V. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei prezentate de către ... SRL, pentru că nu ar fi respectat cerința din fișa de date III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința 3 - *Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră*

Română din care să rezulte calitatea de operator de transport de deșeuri periculoase, conform Ordonanței de Guvern nr. 27/2011 privind transporturile rutiere.

Intervenienta arată că a depus dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română din care rezultă calitatea de operator de transport de deșeuri periculoase, conform Ordonanței de Guvern nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, constând în Licența de transport rutier internațional de mărfuri contra-cost în numele unui terț nr. 0247698/13.12.2023 și Adresa ARR nr. 23270/05.09.2014, din care reiese că poate desfășura activitatea de transport deșeuri periculoase, conform www.arr.ro, solicitând respingerea acestei critici ca nefondată.

VI. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei prezentate de către ... SRL, pentru că nu ar fi respectat cerința din fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - *Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: (...) b) Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.*

Intervenienta susține că a depus Declarația pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului, document semnat la data de 02.02.2024 de către subcontractantul ... SRL, la data de 29.01.2024 de către subcontractantul ... SRL și la data de 02.02.2024 de către ofertantul ... SRL, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

VII. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei prezentate de către ... SRL, pentru că nu ar fi respectat cerința din fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - *Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv a) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la HG nr. 394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică;*

Intervenienta menționează că a depus Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate prin

Răspunsul la clarificări din data de 21.02.2024, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

VIII. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei prezentate de către ... SRL, pentru că nu ar fi respectat cerința din fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *referitoare la obligația ofertanților de a prezenta propriile abordări/metodologii de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea contractului.*

Intervenienta precizează că cerința la care face referire ... SRL este scoasă din context - *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat*

... SRL susține că a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice detalii referitoare la modul de îndeplinire a contractului prin metode proprii care se găsesc la pag. 16-17, astfel solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

IX. Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei prezentate de către ... SRL, pentru că nu ar fi respectat cerința din Fișa de date IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - *Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: (...) 3) Grafic de prestare a serviciilor.*

Intervenienta arată că a prezentat în cuprinsul propunerii financiare și Graficul de prestare a serviciilor la pagina 4, astfel solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

X. Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei prezentate de către ... SRL, pentru că nu ar fi justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut ofertat de 5.428.800 RON, fără TVA, respectiv 75,40% din valoarea maximă estimată acordului-cadru de 7.200.000 lei, ... SRL învederează următoarele:

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă din data de 22.02.2024, prin care a justificat prețul, cu exemplificarea costurilor care au determinat formarea prețului ofertat de 3,77 lei/kg deșeu.

De asemenea, ... SRL subliniază că potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, entitatea contractantă are chiar obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii și principiul proporționalității trebuie să se aibă în vedere un aspect important, și anume dacă există elemente concrete din care rezultă că ... SRL nu ar putea executa obligațiile contractuale în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat de 3,77 lei/kg deșeu.

Intervenienta reiterează că a justificat prețurile ofertate, iar autoritatea contractantă a considerat documentele depuse și explicațiile oferite ca fiind suficiente.

Societatea ... SRL consideră că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal, fără a fi favorizat nici un ofertant, comisia încercând, prin solicitările de clarificări, să clarifice anumite aspecte din cuprinsul ofertelor, și să aibă un rol activ în sensul evitării declarării neconforme a unor oferte pentru aspecte neesențiale/formale din cadrul acestora.

Întrucât în cuprinsul ofertei și prin răspunsul la clarificări din data de 26.03.2024, intervenienta a justificat modul de formare a prețului, respectiv, cantitatea de materiale, manoperă necesară (mâna de lucru), utilajele de construcții și de transport, etc. care au contribuit la formarea prețului respectiv, conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, motiv pentru care solicită CNSC să respingă criticile contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către ... SRL, ca nefondate.

XI. Cu privire la pretinsa nerespectare de către ... SRL a cerinței de la pag. 1 din caietul de sarcini *unde sunt enumerate categoriile de deșeuri pentru care a solicitat prestarea serviciilor din obiectul achiziției - Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale.*

Intervenienta arată că a făcut dovada că poate presta activitățile de transport și eliminare finală pentru toate categoriile de deșeuri, atât prin resurse proprii, cât și prin intermediul subcontractanților ... SRL și ... SRL, pentru care au fost depuse autorizații de mediu în termen de valabilitate, sens în care solicită CNSC să observe autorizațiile mai sus menționate, la critica nr.(IV).

... SRL subliniază că finalitatea demersului este aceea ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea tehnică și profesională să desfășoare toate activitățile contractului, în mod legal, cu detalierea clară a fiecăreia dintre aceste activități - colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale.

Având în vedere că a respectat cerințele impuse ofertanților prin caietul de sarcini, intervenienta solicită respingerea criticii, ca nefondată.

XII. Cu privire la pretinsa nerespectare de către ... SRL a cerinței de la pag. 1 din caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă a solicitat *eliminarea deșeurilor prin metodele specifice fiecărui tip de deșeu provenit din activitatea medicală, potrivit legislației în vigoare.*

Intervenienta menționează că potrivit dispozițiilor art. 48 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale - Anexa nr. 1 Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale:

„(1) Deșeurile periculoase infecțioase rezultate din activitățile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalații proprii, prin unități anume constituite care să dispună de instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute și de mărunțire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale.

(2) Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare.

3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor anatomopatologice, a deșeurilor farmaceutice și a deșeurilor citotoxice și citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, și a deșeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.”

Întrucât ... SRL a depus dovada că deține autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru transport și eliminarea finală, atât prin incinerare cât și prin decontaminare, așa cum a arătat la critica nr. (IV), inclusiv pentru groapa de gunoi aparținând ... SRL, consideră că a depus dovezi din care să rezulte în mod explicit că poate realiza activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase, motiv pentru solicită să se respingă criticile contestatoarei, ca nefondate.

XIII. Cu privire la pretinsa nerespectare de către ... SRL a cerinței de la pag. 2 din caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă a solicitat dovada depunerii autovehiculelor (titlu de proprietate, contract de închiriere).

Intervenienta arată că a depus cartea de identitate vehicul și talon vehicul (în copie) din care rezultă că societatea deține în proprietate vehiculele declarate în cadru Propunere tehnice, astfel:

- IF 43 STC;
- IF 47 STC;
- IF 70 SRC;

- IF 40 STR.

Întrucât ... SRL a depus dovada că poate asigura preluarea deșeurilor medicale cu autovehicule aflate în flota proprie autorizate pentru transportul deșeurilor care fac obiectul achiziției de către Autoritatea Rutieră Română (ARR), solicită CNSC să respingă critica formulată de către contestatoare, ca nefondată.

XIV. Cu privire la pretinsa nerespectare de către ... SRL a cerinței de la pag. 2 din caietul de sarcini din care să reiasă *dovada că personalul prestatorului care procesează deșeuri medicale are asigurare de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform legislației în vigoare precum și Declarația pe propria răspundere de îndeplinire a condițiilor prevăzute de legislația în vigoare privind colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase.*

Intervenienta subliniază că cerința din caietul de sarcini la care se referă contestatoarea privește activitatea contractantului, nu pe cea a ofertantului, calitatea pe care ... SRL o deține la acest moment al procedurii (contractul nu a fost semnat). Calitatea de contractant se dobândește abia după semnarea contractului de achiziție publică.

În aceeași ordine de idei, intervenienta mai arată că a fost depusă Asigurarea emisă de Grupama Asigurări cu nr. 11870, data intrării în vigoare: 01.07.2023, valabilă până la data de 30.06.2024.

Întrucât ... SRL a depus dovada solicitată de către autoritatea contractantă, potrivit cerinței caietului de sarcini, solicită respingerea criticii formulate de către contestatoare, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30880/20.05.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în line cu dispozițiile art. 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de ... SRL;

- respingerea, în parte, a contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către ... SRL, în ceea ce privește capătul de cerere nr. 4 și 5 al contestației formulate, respectiv solicitarea de constatare a caracterului neconform al ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Din perspectiva admisibilității în principiu a cererii sale de intervenție ... SRL opinează că sunt relevante următoarele aspecte:

- (i) pe de o parte, oferta ... SRL s-a clasat pe locul 2 în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă;

- (ii) pe de altă parte, pe calea cererii de intervenții se tinde la menținerea deciziei autorității contractante, din perspectiva caracterului conform al ofertei formulate de către ... SRL;

- (iii) totodată, în cadrul dosarului nr. 1577/C6/2024 aflat pe rolul Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor a fost formulată

contestație de către ... SRL prin care se tinde la constatarea caracterului neconform al ofertei formulate de către ... SRL.

În cele ce urmează, intervenienta susține că motivele invocate de către ... SRL pe calea contestației administrativ-jurisdicționale se impun a fi respinse în integralitate. ... SRL consideră că oferta sa a fost declarată, în mod legal, admisibilă. În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta precizează următoarele:

Cu titlu prealabil, anterior aplecării asupra aspectelor de fond prezintă importanță că modalitatea în care sunt formulate criticile deduse contestației, în ceea ce privește oferta ... SRL, nu echivalează cu dezvoltarea motivelor de fapt solicitată de către dispozițiile Legii nr. 101/2016.

De altfel, prin intermediul demersului inițiat, contestatoarea învestește Consiliul cu o simplă enumerare a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire și cu mențiunea că acestea nu sunt îndeplinite fără o minimă diligență pentru arătarea motivelor pentru care apreciază că aceste cerințe nu au fost îndeplinite.

Ori, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației;”*.

Totodată, intervenienta subliniază că o eventuală completare a motivelor contestației pe calea concluziilor scrise sau a oricărui alt act procesual, în condițiile în care avea cunoștință de acestea, este inadmisibilă în linie cu dispozițiile articolului 21 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016.

Sintetizând, lipsa formulării unor critici concrete, punctuale și argumentate referitoare la motivele pentru care contestatoarea apreciază că evaluarea nu a fost efectuată, în mod corect, în ceea ce privește oferta ... SRL, conduce la respingerea acesteia fără a intra în analiza fondului unei astfel de contestații.

A. În ceea ce privește declarația privind timpul de reacție în situații neprevăzute, intervenienta învederează următoarele:

Criticile formulate de către ... SRL se prezintă ca neîntemeiate. ... SRL opinează că, acest ofertant: (i) fie nu a reușit să înțeleagă cerința prezentată în cadrul documentației de atribuire; (ii) fie încearcă prezentarea acestei cerințe într-o modalitate ce nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă în scopul conturării unor motive pentru a formula prezentul demers administrativ-jurisdicțional.

Pentru claritate, intervenienta arată că în urma analizării cerințelor autorității contractante rezultă că aceasta nu a solicitat ca ofertanții să declare perioada de timp în care urmează să efectueze colectările pentru toate locațiile, ci să precizeze perioada de timp în care acesta poate să reacționeze în vederea colectării.

În aceste condiții, ... SRL a menționat cu titlu de timp de reacție perioada de timp în care acest ofertant poate să răspundă în vederea colectării în situația unor evenimente neprevăzute.

De altfel, intervenienta consideră că o astfel de modalitate de interpretare asigură respectarea cerinței autorității contractante, motiv pentru care se impune respingerea criticilor formulate de către ... SRL ca neîntemeiate.

B. Cu privire la lipsa depunerii documentelor ce fac dovada cazierului judiciar, ... SRL arată următoarele:

Sușinerile formulate de către reprezentanții convenționali ai ... SRL se prezintă ca neîntemeiate.

În acest sens, intervenienta susține că potrivit punctului III.1.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: *„Se va completa DUAE în conformitate cu [...]. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, sunt: [...] cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, a, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”*.

32. Sub un prim aspect, ... SRL subliniază că modalitatea de îndeplinire a unei astfel de cerințe de către societatea sa din perspectiva evaluării superficiale a autorității contractante, poate fi imputată acestei instituții numai în măsura în care oferta formulată de către ... SRL s-ar fi clasat pe locul I.

Ori, în contextul în care oferta formulată de către ... SRL, în cadrul actelor atacate de către ... SRL a fost clasată pe locul II, toate aceste critici se prezintă ca neîntemeiate și se impune respingerea acestora fără a proceda la o analiză suplimentară.

Sub un al doilea aspect, dincolo de împrejurarea că ... SRL înțelege să susțină că autoritatea contractantă a declarat oferta formulată de către ... SRL drept câștigătoare când în realitate a fost declarată oferta formulată de către ... SRL, este relevant că și această critică se prezintă ca neîntemeiată.

În susținerea acestei afirmații, intervenienta menționează că în concret, au fost depuse toate documentele ce vizează situația personală a ... SRL, precum și pentru subcontractanții din cadrul propunerii tehnice (documentele de la nr. 11 până la 18 după cum rezultă din opisul ofertei formulate de către ... SRL), motiv pentru care și această critică se prezintă ca neîntemeiată.

C. Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței privind dovada deținerii unei autorizații de mediu valabile, intervenienta afirmă următoarele:

Și în ceea ce privește critica referitoare la dovada deținerii unei autorizații de mediu contestația formulată de către ... SRL se prezintă, ca neîntemeiată.

În acest sens, ... SRL menționează că potrivit dispozițiilor articolului III.1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, pentru fiecare activitate solicitată de autoritatea contractantă: colectare, transport, eliminare finală, în termen de valabilitate pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase [...]”*.

Intervenienta precizează că toate aceste documente au fost depuse fiind menționate la punctul 20 din opis-ul ofertei, motiv pentru care susținerile formulate de către ... SRL se prezintă ca neîntemeiate și în această situație.

De asemenea, ... SRL susține că presupusele critici formulate de către ... SRL se impun a fi respinse în contextul în care contestatoarea nu înțelege să precizeze de ce apreciază că această cerință nu este îndeplinită.

Pe de o parte, invocarea formală a unei cerințe și menționarea neîndeplinirii acesteia nu echivalează cu expunerea motivelor de fapt și de drept prevăzute de dispozițiile articolului 10 din Legea nr. 101/2016 litera f).

Pe de altă parte, ... SRL subliniază că a depus documentele ce fac dovada îndeplinirii cerinței atât pentru aceasta cât și pentru subcontractanții acesteia.

D. Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței privind depunerea declarației ce vizează obligațiile referitoare la respectarea condițiilor privind protecția muncii, intervenienta învederează următoarele:

Și în cadrul acestor susțineri ... SRL prezintă o interpretare proprie a cerințelor din cadrul documentației de atribuire, precum și prezentarea unei cerințe cu simpla mențiune a faptului că nu a fost îndeplinită.

Intervenienta susține că toate aceste documente au fost depuse, respectiv sunt reprezentate de documentele nr. 67, 68 și 69 din cadrul opis-ului, atât pentru ... SRL, cât și pentru cei doi subcontractanți.

De altfel, o astfel de asumare se regăsește și în cadrul propunerii tehnice unde se precizează de către ... SRL faptul că *„la elaborarea propunerii tehnice am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului și acceptăm clauzele contractuale”*.

E. Cu privire la presupusa lipsă a angajamentului ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior încheierii contractului, intervenienta precizează următoarele:

Critica formulată de către ... SRL se prezintă, ca neîntemeiată. La momentul formulării ofertei au fost depuse acordurile de subcontractare.

În aceste documente, se regăsește durata, condițiile de subcontractare precum și obligațiile subcontractanților.

De asemenea, ... SRL menționează că la solicitarea autorității contractante au fost transmise informațiile suplimentare la data de 16 februarie 2024 din care a rezultat îndeplinirea cerinței.

Intervenienta arată că, prin intermediul acordurilor de subcontractare, ambii subcontractanți și-au asumat prestarea serviciilor pe toată perioada contractului de achiziție publică.

F. Referitor la presupusa nerespectare a cerinței ce vizează prezentarea propriei metodologii de prestare a contractului de achiziție publică, ... SRL învederează următoarele:

Încă o dată, ... SRL scapă din vedere împrejurarea, potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu este oferta ... SRL, ci oferta ... SRL.

Totodată, ... SRL nu înțelege să precizeze care este raționamentul pentru care apreciază că această cerință nu este îndeplinită. Cu alte cuvinte, contestatoarea prezintă cerințe din cadrul documentației de atribuire fără a preciza o minimă argumentare pentru care apreciază că cerința nu este îndeplinită.

În acest sens, intervenienta arată că potrivit articolului IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date: „*Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat*”.

... SRL susține că în urma analizării cerinței anterior menționată se desprinde concluzia că autoritatea contractantă a dorit evitarea practicii în care ofertanții preiau în integralitate caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice.

În plus, intervenienta arată că modalitate de prezentare a propunerii sale tehnice este independentă de caietul de sarcini, dar respectă întocmai cerințele reținute în cadrul acestuia.

Pe cale de consecință, critica formulată de către contestatoare se prezintă ca neîntemeiată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

G. Față de presupusa lipsă a îndeplinirii cerinței privind dovada eliminării finale a deșeurilor prin metodele specifice fiecărui tip de deșeu, ... SRL învederează următoarele:

Criticile formulate de către ... SRL se impun a fi respinse ca profund neîntemeiate.

De asemenea, intervenienta menționează că modalitatea de formulare a ofertei din perspectivă tehnică include dovada eliminării finale prin raportare la faptul că prin intermediul subcontractării au fost asigurate partea de eliminare prin incinerare precum și aspectele ce

vizează depozitare la depozitul de deșeuri ca procedee de eliminare autorizate prin intermediul articolului 45 din OMS 1226/2012, după cum urmează: „(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor; c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/ prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate. (2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocarea-mărunțire a deșeurilor. (3) în depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare”.

Sintetizând, intervenienta opinează că și de această dată, criticile formulate de către ... SRL se prezintă ca neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

H. Cu privire la presupusa lipsă a dovezii privind deținerea autovehiculelor, ... SRL afirmă următoarele:

Criticile formulate de către ... SRL nu reflectă realitatea. Oferta ... SRL conține rapoartele de inspecție tehnică ce reflectă calitatea de proprietar a ofertantului (documentele 30, 31, 32, 36 și 37 conform opisului) precum și faptul că au fost depuse documente contabile (documentul 39 conform opis) din care rezultă faptul că autovehiculele sunt deținute în proprietate de către acest ofertant.

I. Referitor la presupusa lipsă a depunerii documentelor privind asigurarea de sănătate a personalului prestatorului precum și declarația

privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale, intervenienta susține următoarele:

Motivele deduse contestației în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ... SRL se prezintă ca neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea acestora.

Intervenienta arată că toate aceste documente au fost atașate propunerii tehnice, respectiv asigurarea de sănătate a fost depusă și reprezintă documentele de la punctele 65 și 66 din cadrul opis-ului iar în cadrul propunerii tehnice a fost menționată îndeplinirea condițiilor pentru prestare tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului în mod autorizat

Sintetizând, ... SRL afirmă că toate criticile formulate de către ... SRL, în ceea ce privește oferta sa, se prezintă ca neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea acestora cu consecința obligării la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27886/08.05.2024 (dosar nr. ...), ... SRL arată următoarele:

Toate cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire trebuiau îndeplinite la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior, la momentul executării contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de către ... SRL neconformă pentru următoarele motive:

(i) nerespectarea cerinței prevăzute la capitolul II punctul 13 din cadrul caietului de sarcini, în sensul punerii la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor, precum și a certificărilor ADR pentru aceste ambalaje;

(ii) nerespectarea cerinței prevăzute la capitolul II punctul 11 din cadrul caietului de sarcini, în sensul curățării și dezinfectării containerelor după golire;

(iii) nerespectarea dispozițiilor articolului IV.4.1. punctul 1, din fișa de date a achiziției pagina 6, respectiv depunerea Formularului de propunere tehnică, acesta fiind depus în urma solicitării clarificărilor transmise de către autoritatea contractantă la data de 21 februarie 2024;

(iv) nerespectarea dispozițiilor articolului IV. 4.1. 2) Anexe - respectiv depunerea angajamentului ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului;

(v) nerespectarea cerinței de a face dovada eliminării finale pentru codul de deșeu 02.02.03 (materii care nu se pretează consumului sau procesării) în linie cu dispozițiile capitolului I - Categori de deșeuri medicale periculoase din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

(vi) prețul ofertat este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că ... SRL va putea îndeplini cerințele esențiale ale

contractului în condițiile în care evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă prezintă un pronunțat caracter superficial.

De asemenea, contestatoarea învederează că prin raportul Procedurii din data de 18 aprilie 2024 și comunicat către societatea sa la data de 23 aprilie 2024, autoritatea contractantă a reținut că oferta sa a fost declarată admisibilă dar s-a clasat pe locul 2 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire. Din cadrul raportului procedurii rezultă că oferta depusă de către ... SRL s-a clasat pe locul doi ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, după cum urmează:

- (i) ... SRL a obținut 100 de puncte și s-a clasat pe locul 1;
- (ii) ... SRL a obținut 78,63 de puncte și s-a clasat pe locul 2;
- (iii) ... SRL a obținut 68,83 de puncte și s-a clasat pe locul 3.

... SRL susține că autoritatea contractantă a procedat de o manieră nelegală și superficială în contextul în care a înțeles să declare admisibilă oferta formulată de către ... SRL, în contextul în care aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte, contestatoarea arată că în cadrul procedurii autoritatea contractantă nu a verificat în mod corect îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, întrucât oferta ... SRL nu corespunde chiar acestor cerințe, motiv pentru care actele atacate sunt nelegale și netemeinice.

Față de această împrejurare, ... SRL învederează că la data de 24 aprilie 2024, a formulat o cerere de studiu a dosarului achiziției publice. Autoritatea contractantă a precizat în cursul aceleiași zile, prin economist Adriana Buza că urmează să-i pună la dispoziția reprezentantului ... SRL doar acele documente ce nu au fost declarate confidențiale de către ... SRL.

Cu titlu de răspuns, contestatoarea a arătat autorității contractante faptul că o astfel de conduită este de natură a încălca dispozițiile articolului 57 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat să transmită un răspuns cu privire la această solicitare, iar la momentul studierii dosarului nu au fost puse la dispoziția reprezentantului ... SRL documentele ce formau obiectul ofertei formulate de către ... SRL.

În opinia sa, conduita autorității contractante este de natură a încălca principiul transparenței prevăzut de dispozițiile Legii nr. 98/2016

În acest sens, contestatoarea susține că este accesul la propunerea tehnică/și sau financiară a ofertantului ... SRL este esențial în vederea formulării unor critici de nelegalitate sau de netemeinicie împotriva rezultatului procedurii stabilit de către autoritatea contractantă, susținând că procedura de atribuire este guvernată de o serie de principii, printre care și principiul transparenței prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că refuzul de a-i acorda accesul la dosar, cu motivarea faptului că a fost declarată confidențialitatea ofertei (în integralitatea acesteia) de către ofertant constituie o încălcare a dispozițiilor legale, invocând dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, caracterul confidențial poate fi opus cu succes celorlalți participanți la procedură și terților numai în situația în care se menționează în cuprinsul ofertei și se probează care sunt informațiile ce intră în categoriile anterior menționate, făcând trimitere la îndrumarea ANAP din data de 7 martie 2023: *„nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații / elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei”*.

În plus, ... SRL susține că interesul public impune menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective a intereselor tuturor celorlalți operatori economici.

Contestatoarea arată că prin conduita adoptată autoritatea contractantă a înțeles să opună ... SRL presupusul caracter confidențial al ofertei integrale declarat de către ... SRL aspecte ce este de natură a încălca dispozițiile legale anterior menționate.

... SRL mai arată că potrivit dispozițiilor articolului 186 din Codul de Procedură Civilă: *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*.

Ori, având în vedere faptul că a fost împiedicată de exercitarea abuzivă a drepturilor autorității contractante, să formuleze critici legate de oferta formulată de către ... SRL, societatea ... SRL consideră că se impune repunerea în termenul de formulare a acestor critici, termen ce urmează să curgă de la momentul studierii ofertei formulate de către ... SRL.

Contestatoarea prezintă aspecte privind nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv privind lipsa caracterului admisibil și neconformitatea ofertei formulate de către ... SRL din perspectiva neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

În opinia sa, rezultatul procedurii de atribuire a fost viciat, susținând că actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale, întrucât oferta formulată de către ... SRL nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la neîndeplinirea cerinței de a pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor, precum și a certificărilor ADR pentru aceste ambalaje,

invocând și citând cerința din cadrul Specificațiilor tehnice la capitolul II punctul 13: „[...] punerea la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor (pungi, saci, cutii etc.), corelate ca număr atât cu cantitățile de deșeuri ridicate, cât și cu numărul punctelor de producere a acestora.”

Contestatoarea susține că, din documentele existente la dosarul achiziției publice, rezultă că ... SRL nu a înțeles să depună la momentul prezentării ofertei și precizările ce vizează respectarea acestei cerințe. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin adresa transmisă la data de 21 februarie 2024 a solicitat precizarea acestor aspecte. Răspunsul transmis de către ... SRL a fost considerat suficient de către autoritatea contractantă în contextul în care oferta formulată de către acest operator economic a fost declarată câștigătoare, documentele nu au fost puse la dispoziția sa.

Contestatoarea invocă și citează dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, făcând trimitere și la dispozițiile art. 134 alin. (9) din același act normativ.

În opinia, autoritatea contractantă, în cadrul raportului procedurii trebuia să facă dovada că a analizat respectiva abatere/omisiune prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din HG 395/2016, înainte de a lua o decizie de acceptare a ofertei formulate de către ... SRL.

În susținerea criticilor sale, societatea ... SRL invocă jurisprudență CNSC, subliniind că în linie cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se reține: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Ori, în situația în care autoritatea contractantă permite ... SRL precizarea sau completarea propunerii tehnice cu mult după data depunerii ofertelor se creează un avantaj evident în sarcina acestui operator economic.

Totodată, ... SRL învederează că în ceea ce privește depunerea certificărilor ADR sunt relevante și dispozițiile din cadrul Specificațiilor tehnice existente la capitolul II punctul 12, respectiv: „asigurarea recipientelor colectoare corespunzătoare fiecărei categorii de deșeuri (Ord. MS nr. 1226/03.12.2012)”.

Contestatoarea arată că potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) și următoarele din cadrul Normelor Tehnice din 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale aprobate prin Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale („OMS 1226/2012”): „Pentru deșeurile infecțioase care nu sunt obiecte ascuțite identificate prin codul 18 01 03*, conform art. 8, se folosesc cutii din carton prevăzute în interior cu

saci galbeni din polietilenă sau saci din polietilenă galbeni ori marcați cu galben. Atât cutiile prevăzute în interior cu saci din polietilenă, cât și sacii sunt marcați și etichetați în limba română cu următoarele informații: tipul deșeurii colectat, pictograma «Pericol biologic», capacitatea recipientului (1 sau kg), modul de utilizare, linia de marcare a nivelului maxim de umplere, data începerii utilizării recipientului pe secție, unitatea sanitară și secția care au folosit recipientul, persoana responsabilă cu manipularea lor, data umplerii definitive, marcaj conform standardelor Națiunilor Unite (UN), în conformitate cu Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR). Cutiile din carton prevăzute cu saci de plastic în interior trebuie stocate temporar pe suprafețe uscate.”.

Societatea ... SRL afirmă că prevederile ce vizează necesitatea deținerii certificatului ADR sunt reluate în cadrul mai multor articole din OMS 1226/2012 prin raportare la categoria deșeurilor respective, în sensul instituirii obligației deținerii certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje prin care se colectează deșeuri ce se află sub incidența acestui act normativ.

În opinia sa, întrucât ... SRL nu a înțeles să depună și dovada deținerii certificărilor ADR pentru ambalajele utilizate în vederea colectării sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.*

Contestatoarea mai arată că potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) Normele Metodologice: *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.*

Sintetizând, ... SRL precizează că în condițiile în care nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței prevăzute de documentația de atribuire se impunea respingerea ofertei formulate de către ... SRL.

În cele ce urmează, contestatoarea susține că modalitatea de evaluare este defectuoasă și din perspectiva modificării propunerii tehnice în ceea ce privește curățarea și dezinfectarea containerelor după golire, depunerii Formularului de propunere tehnică sau angajamentului ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului

În acest sens, menționează că oferta ... SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la capitolul II punctul 11 din cadrul caietului de sarcini, în sensul curățării și dezinfectării containerelor după

golire, dispozițiilor articolului IV.4.1. punctul 1, din fișa de date a achiziției pagina 6, respectiv depunerea Formularului de propunere tehnică sau a dispozițiilor articolului IV. 4.1.2) Anexe - respectiv depunerea angajamentului ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului.

De altfel, contestatoarea învederează că în cadrul documentației de atribuire a procedurii de atribuire, au fost prevăzute următoarele aspecte:

(i) *„Se vor respecta următoarele cerințe: [...] curățarea și dezinfectarea containerelor după fiecare golire”;*

(ii) *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. [...] și va include: 1) Formularea de propunere tehnică”;*

(iii) *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. [...] și va include: [...] Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți [...]”.*

Toate aceste cerințe se presupune că au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ... SRL ca urmare a solicitării autorității contractante din data de 22 februarie 2024.

Cu toate acestea, ... SRL susține că în lipsa prezentării acestor documente de către autoritatea contractantă nu poate cunoaște modalitatea prin care s-a reținut că aceste cerințe sunt considerate îndeplinite.

Ori, chiar și în această situație, este fără dubiu că prin acordarea de către autoritatea contractantă a posibilității de complinire a documentelor de calificare cu mult după data depunerii ofertelor reprezintă un avantaj evident constituit în favoarea ofertantului declarat câștigător aspect ce nu corespunde dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, din această perspectivă, ... SRL consideră ca fiind relevante Hotărârile pronunțate în cauzele C-27/15 și C-131/16 CJUE 64.

Contestatoarea mai arată că modalitatea de evaluare este criticabilă și din perspectiva faptului că ... SRL nu face dovada eliminării finale a deșeurilor cod 02.02.03 (materii care nu se pretează consumului sau procesării)

Astfel, ... SRL învederează că în ceea ce privește modalitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor din categoria 02.02.03 (materii care nu se pretează consumului sau procesării) ... SRL nominalizează ca subcontractant pe ... SRL, după cum rezultă din raportul procedurii (secțiunea de concluzii și semnături) în vederea colectării și transportului acestui tip de deșeu.

De asemenea, contestatoarea arată că din autorizația de mediu deținută de către ... SRL nr. HD94 din data de 19 iulie 2022 rezultă că

acest operator economic este autorizat pentru activități de transport în favoarea terților, precum și faptul că deșeurile din cadrul acestei categorii se transportă către unități de eliminare.

Cu toate acestea, din documentele prezentate de către autoritatea contractantă nu rezultă soluția de eliminare finală a acestor deșeuri, respectiv a deșeurilor rezultate după procedeul de neutralizare.

Totodată, ... SRL precizează că potrivit dispozițiilor articolului 32 din Legea nr. 211 din 15 noiembrie 2011 privind regimul deșeurilor („Legea nr. 211/2011”): *„(1) Toate unitățile sau întreprinderile care desfășoară activități de tratare a deșeurilor sunt obligate să obțină o autorizație/autorizație integrată de mediu emisă de către autoritățile competente pentru protecția mediului. (2) Autorizația/Autorizația integrată de mediu trebuie să conțină cel puțin următoarele: a) tipurile și cantitățile de deșeuri care pot fi tratate; b) cerințele tehnice și de orice altă natură aplicabile amplasamentului în cauză pentru fiecare tip de operațiune autorizată; c) măsurile de siguranță și de prevenire care trebuie luate; d) metoda care trebuie aplicată pentru fiecare tip de operațiune; e) monitorizarea și controlul operațiunilor, după caz; f) măsurile de închidere și de întreținere ulterioară, după caz. g) tipurile și cantitățile de deșeuri și produse care rezultă din instalație și codurile operațiilor de tratare. (3) Autorizația/Autorizația integrată de mediu se emite și se revizuieste în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare.”*

Analizând dispozițiile legale mai sus precizate, ... SRL concluzionează că autoritățile cu competențe de autorizare în domeniul protecției mediului la momentul autorizării analizează toate cerințele tehnice pentru fiecare tip de operațiune autorizată.

Pe cale de consecință, ... SRL este datoare ca în cadrul soluției tehnice propuse să asigure eliminarea deșeurilor prin intermediul unei soluții tehnice avizate de către autoritățile cu competențe de autorizare în domeniul protecției mediului.

Contestatoarea opinează ca fiind relevant faptul că metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale sunt prevăzute de dispozițiile articolului 45 din OMS 1226/2012, după cum urmează: *„(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și*

gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor; c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate. (2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor. (3) în depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare”.

Societatea ... SRL consideră ca fiind relevant că ... SRL nu face dovada eliminării finale a deșeurilor în contextul în care nu deține o autorizare concretă din care să rezulte acest aspect.

În cele ce urmează, contestatoarea învederează că potrivit dispozițiilor articolului 19 din Legea nr. 211/2011: „(1) Producătorii de deșeuri și deținătorii de deșeuri au obligația să supună deșeurile care nu au fost valorificate unei operațiuni de eliminare în condiții de siguranță, care îndeplinește cerințele art. 20. (2) Operatorii economici autorizați din punctul de vedere al protecției mediului pentru activitatea de eliminare a deșeurilor au următoarele obligații: a) să asigure eliminarea în totalitate a deșeurilor care le sunt încredințate; b) să folosească cele mai bune tehnici disponibile și care nu implică costuri excesive pentru eliminarea deșeurilor; c) să amplaseze și să amenajeze instalația de eliminare a deșeurilor într-un spațiu și în condiții stabilite de autoritățile teritoriale pentru protecția mediului competente; d) să introducă în instalația de eliminare numai deșeurile menționate în autorizația emisă de autoritățile competente și să respecte tehnologia de eliminare aprobată de acestea. (3) Abandonarea deșeurilor este interzisă. (4) Eliminarea deșeurilor în afara spațiilor autorizate în acest scop este interzisă.”

... SR susține că ... SRL avea obligativitatea de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în modalitatea întocmită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora autorității contractante îi revenea obligația respingerii ofertei ca și neconformă.

Totodată, contestatoarea subliniază că din documentele analizate nu rezultă dacă ... SRL a depus documentele ce fac dovada următoarelor aspecte:

(i) îndeplinirea obiectului contractului prin intermediul unui autovehicul autorizat de Direcția Sanitar Veterinară pentru transportul codului de deșeu 02.02.03;

(ii) îndeplinirea obiectului contractului în ceea ce privește transportul ambalajelor de unică folosință cu un autovehicul distinct în linie cu dispozițiile articolului 3 din cadrul Metodologiei din 2022 de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală din data de 28 septembrie 2022 aprobat prin Ordinul 2829/2022 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală („Ordinul 2829/2022”) sau menționarea că acestea sunt transportate cu un autovehicul ce conține un compartiment separat: *„în cazul în care operatorul economic folosește autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală și pentru furnizarea de ambalaje pentru colectarea deșeurilor medicale, acesta trebuie să fie dublu compartimentat, pentru a se evita posibilitatea de contaminare a acestora.”*;

(iii) îndeplinirea obiectului contractului cu un autovehicul distinct pentru codurile de deșeu 15.01.10* și 20.01.29;

(iv) îndeplinirea obiectului de activitate cu un autovehicul distinct pentru transportul deșeurilor pentru codul 18.01 [...] în condițiile articolului 11 din Ordinul 2829/2022: *„Autovehiculul pentru care se emite referatul tehnic de evaluare este utilizat doar pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, identificate la clasa 18, subclasa 18 01, conform Hotărârii Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare, și Deciziei Comisiei 2014/ 955/UE din 18 decembrie 2014 de modificare a Deciziei 2000/ 532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului.”*.

Astfel, ... SRL arată că în lipsa prezentării certificărilor pentru efectuarea transportului deșeurilor medicale în condițiile prevăzute de documentația de atribuire precum și de legislația în vigoare se impunea respingerea ofertei formulate de către ... SRL ca neconformă.

Contestatoarea mai arată că prețul ofertat este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că ... SRL va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului.

În acest sens, ... SRL precizează că prețul ofertat este deosebit de scăzut și ridică îngrijorări serioase, legitime și rezonabile cu privire la faptul că operatorul economic va putea respecta obligațiile sale contractuale sau că va asigura o calitate corespunzătoare a serviciilor prestate.

În acest context, este relevant că prețul ofertat de către ... SRL și declarat câștigător de către autoritatea contractantă este de 3,77 RON ce include ambalajele, colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor. În aceste condiții, ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut dă naștere unor dubii serioase cu privire la modalitatea în care acest operator economic reușește să presteze serviciile contractate.

În opinia sa, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial aspectele reținute în cadrul justificării de preț în contextul în care nu sunt precizate în mod concret aspecte de natură a contura caracterul serios al ofertei, după cum urmează:

(i) nu este indicat numărul de transporturi, kilometrii efectuați sau punctele de lucru în care deșeurile sunt transportate ci doar valoarea de 0,98 RON/kg aferentă transportului;

(ii) nu este indicat numărul de ambalaje ce urmează să fie puse la dispoziția autorității contractante, felul acestora sau documentele de avizare ADR sau orice documente de achiziție a acestora de natură a contura prețul acestora;

(iii) nu sunt indicate documente care să justifice costurile aferente procesării, precum depozitarea la depozitul de deșeuri, costurile aferente incinerării;

(iv) nu este prezentat niciun fel de document indirect, respectiv costuri cu personalul, sau depozitare;

(v) nu este prezentat niciun fel de document din care să rezulte costurile aferente salarizării șoferilor sau angajaților din cadrul stației de deșeuri.

Pe cale de consecință, evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă asupra justificării de preț nu poate să îmbrace un caracter formal, întrucât oricând există îndoieli serioase cu privire la sustenabilitatea unui preț scăzut propus într-o ofertă, iar autoritatea contractantă trebuie să respingă respectiva ofertă pentru a evita consecințele negative asupra calității serviciilor sau respectării obligațiilor contractuale.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28159/09.05.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210206260/1 din 08.05.2024, în valoare de 36.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 29176/1577/C6/14.05.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante completarea cauțiunii consemnate prin recipisa nr. 210206260/1 din 08.05.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj (în valoare de 36.000,00 lei), astfel încât aceasta să aibă cuantumul legal, calculat conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv 72.000,00.

Prin adresa nr. 1935/1/08.05.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29389/14.05.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL,

autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

„Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse ofertantul ... SRL, cu privire la ofertele tehnice și financiare depuse, în conformitate cu articolul 217 din Legea nr. 98/2016, toate documentele care nu au fost declarate ca fiind confidențiale; Drept consecință, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere al comisiei de evaluare, își menține punctul de vedere inițial exprimat”

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30600/17.05.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210232925/1 din 16.05.2024, în valoare de 36.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30353/16.05.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul procedurii, ... SRL, ca nefondată;
- respingerea cererii ... SRL de repunere în termenul de formulare a contestației, ca inadmisibilă;
- menținerea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la interesul în formularea cererii de intervenție voluntară, ... SRL subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător, invocând art. 17 alin. (3) și art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

În cele ce urmează, intervenienta invocă excepția inadmisibilității cu privire la completarea contestației cu noi motive.

În acest sens, ... SRL invocă art. 21 alin. (3), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

I. Cu privire la pretinsul caracter neconform al ofertei depuse de către ... SRL, deoarece nu ar fi respectat cerința prevăzută la Capitolul II punctul 13 din caietul de sarcini, în sensul *punerii la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor precum și a certificării ADR pentru aceste ambalaje.*

Intervenienta susține că în cuprinsul propunerii tehnice la pagina 7 se menționează că va pune la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit toate ambalajele și consumabilele necesare colectării deșeurilor (pungi, saci, cutii, etc.) cu Certificările ADR aferente pentru aceste ambalaje, conform prevederilor OMS nr. 1226/2012.

În acest sens, ... SRL prezintă un extras din propunerea sa tehnică, motiv pentru care vă solicită CNSC să respingă critica ... SRL, ca nefondată.

II. Cu privire la pretinsul caracter neconform al ofertei depuse de către ... SRL, deoarece nu ar fi respectat cerința prevăzută la Capitolul II punctul 11 din caietul de sarcini, în sensul *curățării și dezinfectării containerelor după golire*.

Intervenienta menționează că prin răspunsul la clarificări din data de 21.02.2024 a precizat explicit că vor fi curățate și dezinfectate containerele după fiecare golire de către angajații prestatorului, aceasta fiind de altfel o activitate care se face, în mod obișnuit de ... SRL, cu atât mai mult cu cât această obligație va reveni prestatorului, adică după semnarea contractului de achiziție, motiv pentru care solicită CNSC să respingă critica ... SRL, ca nefondată.

III. Cu privire la pretinsul caracter inacceptabil al ofertei depuse de către ... SRL, pentru nerespectarea dispozițiilor Art. IV.4.1. punctul 1 din fișa de date a achiziției pagina 6 referitor la *prezentarea Formularului de propunere tehnică*.

Intervenienta menționează că a depus în cadrul propunerii tehnice un formular similar cu cel solicitat de către autoritatea contractantă și ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 22.02.2024 a fost depus în termenul indicat și Formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... SRL învederează că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări formale sau de confirmare inclusiv completarea unor documente depuse în ofertă, informații sau completări a unor documente care nu conduc exclusiv la concluzia că reprezintă o modificare a ofertei.

Intervenienta opinează că în evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a ținut cont atât de prevederile caietului de sarcini cât și cele ale documentației de atribuire, respectiv cele menționate fișa de date a achiziției, ofertele au fost evaluate cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și totodată cerințele caietului de sarcini.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și alin. (2) ale aceleiași norme juridice, motiv pentru care solicită respingerea criticii ... SRL, ca nefondată.

IV. Cu privire la pretinsul caracter neconform al ofertei depuse de către ... SRL, pentru că nu ar fi respectat cerința din fișa de date IV.4.1

Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv a) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei (...).

Intervenienta susține că a depus angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate prin Răspunsul la clarificări din data de 21.02.2024, așadar solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

V. Cu privire la pretinsul caracter neconform al ofertei depuse de către ... SRL, pentru nerespectarea cerinței de a face *dovada eliminării finale pentru codul deșeu 02.02.03* (materii care nu se prează consumului sau procesării) în linie cu dispozițiile Cap. I - categorii de deșuri medicale periculoase din cadrul Specificațiilor Tehnice din caietul de sarcini.

Intervenienta arată că a făcut dovada că poate presta activitățile de eliminare finală pentru toate categoriile de deșuri, inclusiv pentru cod deșeu 02.02.03, atât prin resurse proprii, cât și prin intermediul subcontractanților ... SRL și ... SRL, pentru care au fost depuse autorizații de mediu în termen de valabilitate, sens în care face trimitere la autorizațiile mai jos menționate:

... SRL în cadrul propunerii tehnice documentele aferente deținerii instalației de decontaminare termică din loc. Jilava, Jud. Ilfov, care funcționează conform Autorizației de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022 emisă pentru ... SRL de către Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov.

De asemenea, intervenienta menționează că pentru activitatea de incinerare a depus Autorizația de mediu nr. 40/2017 eliberată de A.P.M. București, iar pentru codul deșeu 02.02.03 există semnat un contract între subcontractantul ... SRL și un furnizor de servicii ... SRL între care există de asemenea semnat contractul de prestări-servicii nr. 2100/23.02.2023 și actul adițional la acesta, prin care se prevede că Prestatorul va asigura eliminarea prin incinerare a deșeurilor periculoase și nepericuloase rezultate din activitățile unităților sanitare, inclusiv cod deșeu 02.02.03 conform autorizației de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită în data de 09.09.2021.

Totodată, ... SRL consideră că este importantă delimitarea noțiunilor de furnizor, respectiv de subcontractant, având în vedere, în principal, faptul că, în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acesta având și posibilitatea de a le instala sau amplasa, în timp ce, în cazul subcontractantului, acesta execută anumite părți ale contractului.

Astfel, intervenienta menționează că art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 definește ca „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”, neexistând nicio obligație de a fi numit subcontractant.

... SRL precizează că în cuprinsul ofertei se regăsește Autorizația de mediu HD-94/19.07.2022 revizuită la data de 07.12.2022 eliberată de autoritatea de mediu competentă pentru subcontractantul ... SRL în care este menționată activitatea de transport cod deșeu 02.02.03. Astfel cum reiese fără dubiu din propunerea tehnică, eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșuri aparținând subcontractantului declarat ... SRL, în baza contractului nr. 61/01.12.2017 - încheiat între ... SRL (denumirea anterioară ... SRL) și ... SRL, precum și a actului adițional nr. 16/29.12.2023 la contractul ante menționat, pentru asigurarea depozitării deșeurilor la depozitul de deșuri din loc. Băicoi, jud. Prahova, valabil pe toată durata contractului.

Prin urmare, intervenienta apreciază că a depus dovezi concludente din care reiese că este autorizată pentru a efectua transportul și eliminarea finală pentru cod deșeu 02.02.03 în condițiile impuse de legislație. Conform dispozițiilor art. 48 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale - Anexa nr. 1 Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale: „(1) Deșeurile periculoase infecțioase rezultate din activitățile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalații proprii, prin unități anume constituite care să dispună de instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute și de mărunțire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale.

(2) Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare.

(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor anatomopatologice, a deșeurilor farmaceutice și a deșeurilor citotoxice și citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, și a deșeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.”

Referitor la alegațiile contestatoarei de la pag. 18-19 cu privire la dovada îndeplinirii obiectului contractului prin intermediul unui autovehicul autorizat de DSV pentru transport cod deșeu 02.02.03,

transportul ambalajelor de unică folosință cu un autovehicul distinct la fel ca și pentru codurile deșeu 1501.10*, 20.01.29 și 18.01 (...) ... SRL menționează că în cuprinsul caietului de sarcini nu au fost impuse ofertanților cerințe specifice pentru transportul anumitor coduri de deșeu, prin urmare aceste critici sunt neîntemeiate.

Întrucât intervenienta a depus dovada că deține autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru transport și eliminatorul final (groapa de gunoi) aparținând ... SRL din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită CNSC să respingă critica formulată de către contestatoare, ca nefondată.

VI. Cu privire la pretinsul caracter neconform al ofertei depuse de către ... SRL, deoarece *prețul ofertat este anormal de scăzut* și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că ... SRL va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului.

Intervenienta arată că a justificat conform legii prețul de 5.428.800 RON, fără TVA, reprezentând 75,40% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru de 7.200.000 lei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă din data de 26.03.2024 prin care a justificat prețul, inclusiv cu exemplificarea costurilor care au determinat formarea prețului ofertat de 3,77 lei/kg deșeu, iar autoritatea contractantă a considerat documentele depuse și explicațiile oferite ca fiind suficiente.

Ori, dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, trebuie să fie potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar existând premisa săvârșirii unui abuz de drept.

Întrucât în cuprinsul ofertei și prin răspunsul la clarificarea din data de 26.03.2024, ... SRL a justificat modul de formare a prețului, respectiv, cantitatea de materiale, manoperă necesară (mâna de lucru), utilajele de construcții și de transport, etc. care au contribuit la formarea prețului respectiv, conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, aceasta solicită CNSC să respingă criticile contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, ca nefondate.

Prin adresa nr. 1935/1/09.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 30667/17.05.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 1935/1/09.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 30667/17.05.2024, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestațiilor.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32447/24.05.2024, ... a înaintat declarațiile de confidențialitate depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 32826/1577/C6/27.05.2024, Consiliul a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 29.05.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34082/31.05.2024, ... SRL a depus concluzii scrise.

... SRL prezintă aspecte cu privire la confidențialitate.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de a pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor, precum și a certificărilor ADR pentru aceste ambalaje, contestatoarea învederează următoarele:

Sub un prim aspect, în ceea ce privește, punerea la dispoziție cu titlu gratuit a ambalajelor este important că în cadrul Specificațiilor tehnice la capitolul II punctul 13 se reține cerința de a pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor, după cum urmează: *„[...] punerea la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor (pungi, saci, cutii etc.), corelate ca număr atât cu cantitățile de deșeuri ridicate, cât și cu numărul punctelor de producere a acestora.”*

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că din documentele existente la dosarul achiziției publice, rezultă că ... SRL nu a înțeles să depună la momentul prezentării ofertei și precizările ce vizează respectarea acestei cerințe.

... SRL subliniază că în urma analizării procesului-verbal nr. 8565 din data de 22 februarie 2024 (pagina 15) rezultă că pentru: *„asigurarea de containere speciale, închise ermetic pentru colectare și transport pentru deșeurile infecțioase, anatopatologice și înțepătoare (marcate cu inscripția «Risc biologic») și pentru deșeurile chimice și farmaceutice (marcate cu inscripția «Risc toxic», «Risc chimic»)", «Nu s-au regăsit informații în oferta tehnică».*

Ori, în aceste condiții, autoritatea contractantă, prin adresa transmisă la data de 21 februarie 2024 a solicitat informații cu privire la acest aspect. Răspunsul transmis de către ... SRL a fost de a modifica propunerea tehnică în sensul modificării *„Formularului nr. 6 - Propunerea tehnică”* prin completarea faptului că ambalajele urmează să fie puse la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit.

De asemenea, contestatoarea precizează că punerea la dispoziție cu titlu gratuit a ambalajelor face parte din obiectul contractului. În aceste condiții, prin depunerea unui nou formular ce conține această modificare înseamnă modificarea propunerii tehnice.

Totodată, ... SRL învederează că dispozițiile articolului 134 alineatul (6) din Normele metodologice de aplicare a pe aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din data de 2 iunie 2016 („HG nr. 395/2016”) prevăd că: *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Dispozițiile articolului 134 alineatul (9) stabilesc că abaterile tehnice minore nu sunt considerate modificări ale propunerii tehnice, dar numai câtă vreme acestea sunt nesemnificative în ansamblul ofertei. În cazul ofertei formulate de către ... SRL, punerea la dispoziție a ambalajelor în vederea colectării face parte din obiectul contractului.

În plus, chiar și în situația contrară, autoritatea contractantă, în cadrul raportului procedurii trebuia să facă dovada că a analizat respectiva abatere/omisiune prin raportare la prevederile articolului 134 alineatul (9) din HG nr. 395/2016, înainte de a lua o decizie de acceptare a ofertei formulate de către ... SRL.

Contestatoarea opinează că o astfel de conduită din partea ... SRL nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, în condițiile în care aceasta reprezintă o abatere de la specificațiile/cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă.

... SRL susține că în linie cu dispozițiile articolului 209 alineatul (2) din Legea nr. 98/2016 se reține: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Ori, în situația în care autoritatea contractantă permite ... SRL modificarea flagrantă a propunerii tehnice cu mult după data depunerii ofertelor este vorba de un avantaj evident în sarcina acestui operator economic.

Totodată, contestatoarea opinează ca fiind relevant că din documentele studiate nu se regăsește depunerea certificărilor ADR în contextul în care acestea au fost solicitate prin intermediul Specificațiilor tehnice existente la capitolul II punctul 12, respectiv: *„asigurarea recipientelor colectoare corespunzătoare fiecărei categorii de deșeuri (Ord. MS nr. 1226/03.12.2012)”*.

... SRL mai arată că modalitatea de evaluare este defectuoasă și din perspectiva modificării propunerii tehnice în ceea ce privește curățarea și dezinfectarea containerelor după golire, depunerii Formularului de propunere tehnică sau angajamentului ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului.

Totodată, contestatoarea susține că oferta ... SRL a fost modificată de către acest ofertant cu largul concurs al autorității contractante. Ori, o astfel de conduită este, în mod evident, de natură a încălca dispozițiile articolului 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, ... SRL învederează că la momentul depunerii ofertelor, ... SRL nu făcea dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la

capitolul II punctul 11 din cadrul caietului de sarcini, în sensul curățării și dezinfectării containerelor după golire, dispozițiilor articolului IV.4.1. punctul 1, din fișa de date a achiziției pagina 6, respectiv depunerea Formularului de propunere tehnică sau a dispozițiilor articolului IV. 4.1. 2) Anexe - respectiv depunerea angajamentului ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului.

Contestatoarea susține că toate aceste cerințe se regăsesc în cadrul documentației de atribuire a procedurii de atribuire, după cum urmează:

- (i) *„Se vor respecta următoarele cerințe: [...] curățarea și dezinfectarea containerelor după fiecare golire”;*
- (ii) *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. [...] și va include: 1) Formularea de Propunere Tehnică”;*
- (iii) *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. [...] și va include: [...] Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți [...]”.*

Toate aceste cerințe se presupune că au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ... SRL ca urmare a solicitării autorității contractante din data de 22 februarie 2024 în sensul redepunerii Formularului nr. 6 - Propunerea tehnică în forma modificată.

În opinia sa, o astfel de abordare echivalează cu modificarea propunerii tehnic și se impune admiterea contestației și dispunerea reevaluării ofertelor.

Contestatoarea susține că prin acordarea de către autoritatea contractantă a posibilității de complinire a documentelor de calificare cu mult după data depunerii ofertelor reprezintă un avantaj evident constituit în favoarea ofertantului declarat câștigător aspect ce nu corespunde dispozițiilor articolului 209 alineatul (2) din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că modalitatea de evaluare este criticabilă și din perspectiva faptului că ... SRL nu face dovada eliminării finale a deșeurilor cod 02.02.03 (materii care nu se pretează consumului sau procesării).

În ceea ce privește modalitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor din categoria 02.02.03 (materii care nu se pretează consumului sau procesării) contestatoarea învederează că ... SRL nominalizează ca subcontractant pe ... SRL, după cum rezultă din raportul procedurii (secțiunea de concluzii și semnături) în vederea colectării și transportului acestui tip de deșeu.

Totodată, ... SRL afirmă că prin intermediul acordului de subcontractare nr. 103 din data de 2 februarie 2024 se reține că: *„Acest acord se încheie pentru colectarea și transportul deșeurilor cod 02 02 03,*

în conformitate cu Autorizația de mediu nr. HD-94 din 19 iulie 2022, revizuită la data de 07.12.2022 eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara la procedura simplificată organizată de autoritatea contractantă Anunț de participare nr. ...".

În opinia sa, din autorizația de mediu deținută de către ... SRL nr. HD94 din data de 19 iulie 2022 rezultă că acest operator economic este autorizat pentru activități de transport în favoarea terților, precum și faptul că deșeurile din cadrul acestei categorii se transportă către unități de eliminare.

În aceste condiții, nu rezultă că ... SRL prezintă o soluție de eliminare finală pentru deșeurile cod 02 02 03, în contextul în care ... SRL prezintă autorizație doar pentru colectarea și transportul deșeurilor.

Sintetizând, ... SRL consideră că ... SRL avea obligativitatea de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în modalitatea întocmită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora autorității contractante îi revenea obligația respingerii ofertei ca și neconformă.

De asemenea, arată că în cadrul Formularului nr. 6 - Propunerea tehnică, ... SRL a menționat că deșeurile urmează să fie „incinerate la Oradea”. Cu toate acestea, pentru punctul de lucru de la Oradea a fost depusă autorizația de mediu ce certifică sterilizarea deșeurilor nu și incinerarea acestora, pentru această metodă de eliminare fiind menționat incineratorul din comuna Jilava.

Totodată, ... SRL menționează că din documentele analizate nu rezultă dacă ... SRL a depus documentele ce fac dovada următoarelor aspecte:

(i) îndeplinirea obiectului contractului prin intermediul unui autovehicul autorizat de Direcția Sanitar Veterinară pentru transportul codului de deșeu 02.02.03;

(ii) îndeplinirea obiectului contractului în ceea ce privește transportul ambalajelor de unică folosință cu un autovehicul distinct în linie cu dispozițiile articolului 3 din cadrul Metodologiei din 2022 de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală din data de 28 septembrie 2022 aprobat prin Ordinul 2829/2022 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală („Ordinul 2829/2022”) sau menționarea că acestea sunt transportate cu un autovehicul ce conține un compartiment separat: *„în cazul în care operatorul economic folosește autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală și pentru furnizarea de ambalaje pentru colectarea deșeurilor medicale, acesta trebuie să fie dublu compartimentat, pentru a se evita posibilitatea de contaminare a acestora.”;*

(iii) îndeplinirea obiectului contractului cu un autovehicul distinct pentru codurile de deșeu 15.01.10* și 20.01.29;

(iv) îndeplinirea obiectului de activitate cu un autovehicul distinct pentru transportul deșeurilor pentru codul 18.01 [...] în condițiile articolului 11 din Ordinul 2829/2022: „Autovehiculul pentru care se emite referatul tehnic de evaluare este utilizat doar pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, identificate la clasa 18, subclasa 18 01, conform Hotărârii Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare, și Deciziei Comisiei 2014/955/UE din 18 decembrie 2014 de modificare a Deciziei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului.”.

Sintetizând, contestatoarea arată că în lipsa prezentării certificărilor pentru efectuarea transportului deșeurilor medicale în condițiile prevăzute de documentația de atribuire, precum și de legislația în vigoare se impunea respingerea ofertei formulate de către ... SRL ca neconformă.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că prețul ofertat este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că ... SRL va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului.

În acest sens, contestatoarea precizează faptul că prețul ofertat este deosebit de scăzut și ridică îngrijorări serioase, legitime și rezonabile cu privire la faptul că operatorul economic va putea respecta obligațiile sale contractuale sau că va asigura o calitate corespunzătoare a serviciilor prestate.

În acest context, ... SRL susține ca fiind relevant faptul că prețul ofertat de către ... SRL și declarat câștigător de către autoritatea contractantă este de 3,77 RON ce include ambalajele, colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor.

În aceste condiții, contestatoarea susține că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut dă naștere unor dubii serioase cu privire la modalitatea în care acest operator economic reușește să presteze serviciile contractate.

... SRL opinează că autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial, aspectele reținute în cadrul justificării de preț în contextul în care nu sunt precizate, în mod concret, aspecte de natură a contura caracterul serios al ofertei, după cum urmează:

(i) nu este indicat numărul de transporturi, kilometri efectuați sau punctele de lucru în care deșeurile sunt transportate, ci doar valoarea de 0,98 RON/kg aferentă transportului;

(ii) nu este indicat numărul de ambalaje ce urmează să fie puse la dispoziția autorității contractante, felul acestora sau documentele de avizare ADR sau orice documente de achiziție a acestora de natură a contura prețul acestora;

(iii) nu sunt indicate documente care să justifice costurile aferente procesării, precum depozitarea la depozitul de deșeuri, costurile aferente incinerării;

(iv) nu este prezentat niciun fel de document indirect, respectiv costuri cu personalul, sau depozitare;

(v) nu este prezentat niciun fel de document din care să rezulte costurile aferente salarizării șoferilor sau angajaților din cadrul stației de deșeuri.

Pe cale de consecință, ... SRL arată că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă asupra justificării de preț nu poate să îmbrace un caracter formal, întrucât oricând există îndoieli serioase cu privire la sustenabilitatea unui preț scăzut propus într-o ofertă, iar autoritatea contractantă trebuie să respingă respectiva ofertă pentru a evita consecințele negative asupra calității serviciilor sau respectării obligațiilor contractuale.

În plus, contestatoarea susține că motivele invocate de către ... SRL pe calea contestației administrativ- juridicționale se impun a fi respinse, în integralitate. Ori, oferta formulată de către ... SRL a fost declarată în mod legal admisibilă.

În acest sens, ... SRL precizează că prin intermediul demersului inițiat contestatoarea investește Consiliul cu o simplă enumerare a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire și cu mențiunea că acestea nu sunt îndeplinite, fără o minimă diligență pentru arătarea motivelor pentru care apreciază că aceste cerințe nu au fost îndeplinite.

Totodată, contestatoarea subliniază că toate documentele ce fac parte din propunerea tehnică au fost depuse și se regăsesc în conținutul ofertei, după cum urmează:

(i) declarația privind timpul de reacție în situații neprevăzute a fost depusă în linie cu cerințele documentației de atribuire;

(ii) documentele ce fac dovada cazierului judiciar al administratorilor se regăsesc în cadrul opis-ului atașat propunerii tehnice (documentele 11-18).

(iii) dovada deținerii unei autorizații de mediu valabile a fost depusă la punctul 20 din opis-ul atașat propunerii tehnice;

(iv) declarația ce vizează obligațiile referitoare la respectarea condițiilor privind protecția muncii;

(v) acordurile de subcontractare ce conțin durata, condițiile de subcontractare precum și obligațiile subcontractanților;

(vi) documentele depuse fac dovada autorizării pentru eliminarea prin incinerare precum și depozitarea la depozitul de deșeuri ca procedee de eliminare;

(vii) dovada deținerii autovehiculelor a fost depusă, respectiv documentele la care se face referire în opis la punctele 30, 31, 32, 36 și 37;

(viii) dovada depunerii documentelor ce fac dovada asigurării de sănătate a personalului prestatorului, precum și declarația privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale se regăsește la punctele 65 și 66 din cadrul opis-ului atașat propunerii tehnice.

Sintetizând, ... SRL arată că toate criticile formulate de către ... SRL, în ceea ce privește oferta sa, se prezintă ca neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea acestora cu consecința obligării la plata cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34161/03.06.2024, ... SRL a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

I. Intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației depusă de ... SRL, arătând faptul că aceasta nu a constituit cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

II. Cu privire la fondul cauzei, ... SRL precizează următoarele:

Motivul I

... SRL își menține argumentele din cererea de intervenție accesorie cu privire la critica adusă de către contestatoare, deoarece în cuprinsul propunerii tehnice la pagina 7 a menționat clar că va pune la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit toate ambalajele și consumabilele necesare colectării deșeurilor (pungi, saci, cutii, etc.) cu Certificările ADR aferente pentru aceste ambalaje, conform prevederilor OMS nr. 1226/2012.

Motivul II

... SRL își menține argumentele din cererea de intervenție accesorie cu privire la critica adusă de către contestatoare, întrucât prin răspunsul la clarificări din data de 21.02.2024 a precizat explicit că vor fi curățate și dezinfectate containerele după fiecare golire de către angajații prestatorului, aceasta fiind de altfel o activitate care se face, în mod obișnuit de intervenienta, deoarece intră la obligațiile legale, și mai mult decât atât, calitatea de prestator se dobândește ulterior semnării contractului de achiziție.

De asemenea, intervenienta susține că astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 8565/22.02.2024 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au fost solicitate clarificări mai multor ofertanți, așadar, nu a existat vreun avantaj conferit ... SRL față de alți participanți la procedură, fiind aplicate în mod corect dispozițiile art. 209 din Legea nr.98/2016.

Motivul III

... SR își menține argumentele din cererea de intervenție accesorie cu privire la critica adusă de către contestatoare, întrucât a depus în cadrul propunerii tehnice un formular similar cu cel solicitat de către autoritatea contractantă și ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 22.02.2024 a fost depus în termenul indicat și Formularul

pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Motivul III

... SR își menține argumentele din cererea de intervenție accesorie cu privire la critica adusă de către contestatoare, întrucât a depus Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate prin răspunsul la clarificări din data de 21.02.2024, cu atât mai mult cu cât această obligație reieșea din Acordurile de subcontractare.

Motivul V

... SR își menține argumentele din cererea de intervenție accesorie cu privire la critica adusă de către contestatoare, întrucât a făcut dovada că poate presta activitățile de eliminare finală pentru toate categoriile de deșeuri, inclusiv pentru cod deșeu 02.02.03, atât prin resurse proprii, cât și prin intermediul subcontractanților ... SRL și ... SRL, pentru care au fost depuse autorizații de mediu în termen de valabilitate, sens în care intervenienta solicită CNSC să observe autorizațiile mai jos menționate:

... SRL în cadrul propunerii tehnice documentele aferente deținerii instalației de decontaminare termică din loc. Jilava, Jud. Ilfov, care funcționează conform Autorizației de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022 emisă de către Agenda pentru Protecția Mediului ILFOV.

Pentru activitatea de incinerare, intervenienta arată că a depus Autorizația de mediu nr. 40/2017 eliberată de A.P.M. București, iar pentru codul deșeu 02.02.03 există semnat un contract între subcontractantul ... SRL și un furnizor de servicii ... SRL între care există de asemenea semnat contractul de prestări-servicii nr. 2100/23.02.2023 și actul adițional la acesta, prin care se prevede că Prestatorul va asigura eliminarea prin incinerare a deșeurilor periculoase și nepericuloase rezultate din activitățile unităților sanitare, inclusiv cod deșeu 02.02.03 conform autorizației de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită în data de 09.09.2021.

De asemenea, intervenienta subliniază că în cuprinsul ofertei se regăsește Autorizația de mediu HD-94/19.07.2022 revizuită la data de 07.12.2022, eliberată de autoritatea de mediu pentru subcontractantul ... SRL, în care este menționată activitatea de transport cod deșeu 02.02.03.

Astfel cum reiese fără dubiu din propunerea tehnică, eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat ... SRL, în baza contractului nr. 61/01.12.2017 - încheiat între ... SRL (denumirea anterioară ... SRL) și ... SRL, precum și a actului adițional nr. 16/29.12.2023 la contractul

ante menționat, pentru asigurarea depozitării deșeurilor la depozitul de deșeuri din loc. Băicoi, jud. Prahova, valabil pe toată durata contractului.

Motivul VI

... SR își menține argumentele din cererea de intervenție accesorie cu privire la critica adusă de către contestatoare, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă din data de 26.03.2024 a justificat prețul, cu exemplificarea costurilor care au determinat formarea prețului ofertat de 3,77 lei/kg deșeu, iar autoritatea contractantă a considerat documentele depuse și explicațiile oferite ca fiind suficiente și a stabilit clasamentul, conform procesului-verbal nr. 14877/29.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare după faza de licitație electronică, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice de evaluare a propunerilor financiare, astfel:

„În urma analizării propunerilor financiare nu a fost respinsă nicio ofertă.

Punctajul pentru ofertă financiară:

... SRL: 90 puncte (a ofertat cel mai mic preț)

... SRL: $90 \times 3.77 / 4.79 = 70.83$ puncte

... SRL: $90 \times 3.77/5 = 67.86$ puncte”

Pentru analiza criticii în discuție, ... SR consideră ca fiind relevante următoarele dispoziții legale: art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, conform căruia, prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină, în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

De asemenea, intervenienta precizează că propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a prezenta o ofertă competitivă și preocupările pentru controlul și optimizarea costurilor iar, în speță, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de ... SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că a făcut verificări suplimentare referitoare la acest aspect prin solicitarea unei justificări a prețului, pe calea clarificărilor la care a răspuns în termen, așa cum rezultă, fără echivoc din actele aflate la dosarul achiziției.

Ori, comisia de evaluare a făcut o evaluare temeinică a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, caracterul tendențios și acuzator al contestatoarei, care invocă încălcarea legislației în achiziții publice, încadrarea făcută de acesta fiind lipsită de suport în condițiile în care explicațiile oferite nu au nicio susținere/dovadă, fiind doar simple presupuneri.

Prin adresa nr. 36120/C6/1524/1577/10.06.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere *„detaliat cu privire la contestațiile susmenționate, precum și cu privire la concluziile scrise depuse de acestea, înregistrate la Consiliu sub nr.*

33819/ 30.05.2024 și nr. 34082/31.05.2024, comunicate și dvs. conform dovezilor existente”.

Prin adresa nr. 25002/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37383/14.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat note scrise, arătând următoarele:

Cu privire la contestația depusă de ... SRL, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitate, iar pe fond învederând următoarele:

În privința ofertantului ... SRL, comisia de evaluare a realizat analiza detaliată a tuturor documentelor depuse de ofertanți cu respectarea legislației în achizițiile publice, respectând principiile transparenței din cadrul prezentei proceduri. Motivul I. invocat: - lipsa dovezii de deținere a punctului de lucru autorizat pentru serviciile care fac obiectul procedurii: ... precizează că a analizat existența documentului solicitat, acesta fiind depusă, (s-a depus certificatul constatator emis de ONRC nr. 61534/07.05.2024, condiția îndeplinită).

(2) Cu privire la motivul II invocat: - existența certificatelor constatatoare emise pentru ... SRL, subcontractant: autoritatea contractantă a verificat existența documentelor constatatoare încărcate în SEAP, a constatat faptul că la secțiunea (documente constatatoare negative emise pentru nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului, Nerespectarea calității / cantității și / sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat, Neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice - a constatat faptul că nu există niciun document constatator încărcat în aceste secțiuni. La secțiunea îndeplinire s-a constatat existența a 10 documente constatatoare, însă acestea fiind de îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor contractuale. Drept consecință, ... consideră motivul invocat ca netemeinică.

(3) Motivul III invocat: - lipsa depunerii cazierului judiciar – autoritatea contractantă menționează faptul că, cazierele judiciare pentru persoanele cu putere de decizie, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentație, au fost depuse, cerința îndeplinită, drept pentru care ... consideră motivul invocat netemeinic.

(4) Motivul IV invocat: - lipsa depunerii autorizației de mediu valabilă pentru fiecare activitate în parte, în termen de valabilitate: autoritatea contractantă menționează faptul că s-au depus toate autorizațiile de mediu solicitate pentru colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor, pentru incinerare autorizație separată, drept pentru care ... consideră motivul invocat ca netemeinică.

(5) Motivul V invocat: - lipsa depunerii privind dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română din care să rezulte calitatea de operator de transport de deșeuri periculoase: - având în vedere faptul că s-a depus documentele solicitate pentru îndeplinirea cerinței, ... consideră acest motiv ca fiind fără temei;

(6) Motivul VI invocat: - lipsa depunerii declarației pe propria răspundere a ofertantului privind respectarea obligațiilor referitoare la

condițiile protecția muncii în vigoare: autoritatea contractantă menționează faptul că ... SRL a depus declarația solicitată, condiția fiind îndeplinită, drept urmare ... consideră motivul invocat ca fiind fără temeii;

(7) Motivul VII invocat: - lipsa angajamentului ofertantului de a nu subcontracta fără acceptul autorității: autoritatea contractantă menționează că s-a depus angajamentul față de operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți, atât prin acordurile de subcontractare cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări din 21.02.2024, drept consecință ... consideră motivul invocat fără temeii;

(8) Motivul VIII invocat: - lipsa prezentării metodologiilor proprii de îndeplinire a contractului: ... SRL a depus, în cuprinsul propunerii tehnice detalii privind modul de îndeplinire a contractului prin metode proprii, drept pentru care ... consideră cerința îndeplinită și motivul invocat fiind fără temeii.

(9) Motivul IX invocat: - lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ... SRL: autoritatea contractantă menționează faptul că potrivit art. 210 alin. (3) din Lege nr. 98/2016 ... a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, în acest sens la data de 26.03.2024 a formulat solicitări de clarificări, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 28.03.2024 ofertantul ... SRL a furnizat dovezile justificative nivelul scăzut al prețului ofertat, motiv pentru care autoritatea contractantă a acceptat justificările acestora evaluând oferta acestora ca fiind conform; Drept urmare, ... consideră motivul invocat ca fiind fără temeii legal.

(10) Motivul XIII invocat: - lipsa deținerii autovehiculelor: autoritatea contractantă menționează că ... SRL a depus cartea de identitate, talonul pentru fiecare vehicul în parte, drept consecință condiția a fost îndeplinită, astfel, ... consideră motivul invocat fără temeii.

(11) Motivul XIV invocat: - lipsa asigurării de sănătate pentru riscurile profesionale a personalului care procesează deșeurile: autoritatea contractantă precizează că s-a depus asigurarea solicitată, drept consecință ... consideră fără temeii motivul invocat.

Față de motivele invocate prin contestația formulată de ... SRL cu privire la nelegalitatea și netemeinicia procedurii, în drept și în fapt, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la confidențialitate, iar pe fond învederează următoarele:

(2) Celelalte motive invocate de ... SRL cu privire la nedepunerea documentelor solicitate, respectiv decizia luată de ... sunt enumerate în cele ce urmează:

a. nerespectarea cerinței de a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor precum și a certificărilor ADR pentru aceste ambalaje: - autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificări din data de

19.02.2024 a solicitat mențiuni cu privire la acest aspect, drept consecință, ... SRL a menționat prin răspunsul dat la data de 21.02.2024 că va pune la dispoziție toate ambalajele și consumabilele cu titlu gratuit, comisia a considerat cerința îndeplinită, iar critica neîntemeiată.

b. nerespectarea cerinței în sensul curățării și dezinfectării recipientelor după golire: - ... subliniază că prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 21.02.2024 ... SRL și-a asumat faptul că recipientele vor fi curățate și dezinfectate după fiecare golire, comisia a considerat cerința îndeplinită, iar critica neîntemeiată.

c. nedepunerea angajamentului de a nu subcontracta serviciile - având în vedere răspunsul la solicitările de clarificări din 21.02.2024 dat de ... SRL prin care a menționat faptul că s-au depus acordurile de subcontractare și declarația aferentă, drept consecință ... consideră cerința îndeplinită și motivul invocat fără temei;

d. nerespectarea cerinței de a face dovada eliminării finale pentru codul de deșeuri 02.02.03: ofertantul ... SRL făcând dovada că este în măsură să presteze activitățile de eliminare finală pentru toate categoriile de deșeuri, inclusiv pentru codul 02.02.03 atât prin dotări proprii cât și prin subcontractanți, ... consideră cerința îndeplinită și motivul invocat fără temei;

e. prețul ofertat neobișnuit de mic - prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 26.03.2024 ... SRL a justificat modul de formare a prețului ofertat, comisia de evaluare acceptând justificările, a considerat cerința îndeplinită și motivul invocat fără temei;

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că repunerea în termenul de contestare solicitată de ... SRL ar reprezenta o încălcare a dispozițiilor legale [art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016].

Bazată pe toate aceste considerente, ... solicită respingerea contestației formulată de către ofertantul ... SRL, cât și respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, precum și a adreselor de comunicare a raportului procedurii ca fiind temeinice și legale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../08.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.200.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 3, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210213871/1 din 10.05.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. ..., iar societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210206260/1 din 08.05.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL și a stabilit admisibilitatea ofertei ... SRL, clasată pe locul al doilea, societatea contestatoare solicitând reevaluarea acestor oferte și „constatarea caracterului neconform/inacceptabil” al lor.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 30376/ 16.05.202, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu

solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul consideră admisibilă, în principiu, și cererea de intervenție a societății ... SRL (pentru capetele de cerere nr. 4 și 5), a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, întrucât are interes în menținerea rezultatului procedurii referitor la admisibilitatea ofertei sale.

Consiliul reține că societatea contestatoare susține (critica nr. 1) că, în ceea ce privește oferta societății ... SRL ar fi neconformă/inacceptabilă, întrucât nu a depus nicio dovadă în sensul deținerii unui punct de lucru autorizat pentru serviciile ce fac obiectul contractului - „servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale”, în localitatea Iernut - așa cum specifică autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii. În opinia sa, față de factorul de evaluare *cel mai scurt timp de reacție în situații neprevăzute* – 10, susține, pe de o parte, că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica sustenabilitatea celor declarate de ofertant, pe baza documentelor justificative cu privire la acest punct de lucru, iar, pe de altă parte, că îi „pare imposibilă parcurgerea, în condiții formale de trafic, a celor 80 km” în 70 minute.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț*, se regăsește și factorul de evaluare „*timpul de reacție în situații neprevăzute*”, apreciat cu 10 puncte.

În conținutul raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, referitor la oferta criticată, pentru acest factor de evaluare se consemnează un timp de „1,17 ore”, cu mențiunea că „*Punctul de lucru al firmei se află în loc. Iernut, Jud. Mureș*”, fiind acordate 10 puncte.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi imposibilă deplasarea celor 80 de km între localitățile Cluj și Iernut în timp de „70 de minute”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, potrivit informațiilor existente pe harta virtuală Google maps, distanța respectivă poate fi parcursă într-un interval de 1,15 ore.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea a prevăzut un număr de „25 de locații”, la care societatea ... SRL ar trebui să ajungă în timpul de declarat și să efectueze activități de colectare, cântărire încărcare etc., deoarece, așa cum este formulat factorul de evaluare în discuție, este vorba doar de timpul alocat situațiilor neprevăzute, nu în situațiile uzuale, pe de o parte, iar, pe de altă parte, este puțin probabil ca o situație neprevăzută să apară simultan în toate cele 25 locații ale achizițoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia societatea ... SRL nu ar fi dovedit că ar deține un punct de lucru situat în loc. Iernut, jud. Mureș, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece

la dosarul cauzei se află Certificatul constatator nr. 285597/ 04.03.2024, emis de către ONRC, în conținutul căruia se regăsește și punctul de lucru „Loc. Iernut, Oraș Iernut, Strada Energeticii, Nr. 2, Județ Mureș”.

Următoarea critică (a doua) a societății ... SRL se referă la faptul că subcontractantul ... SRL al societății ... SRL are, în SEAP, mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani care atestă neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor încheiate cu Spitalul „Dr. Carol Davila” București.

În opinia sa, întrucât această societate nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAE la partea III punctul C „*Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”, iar autoritatea contractantă nu a mai verificat acest aspect, societatea ... SRL trebuia exclusă din procedură, potrivit art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere formularea generică a contestatoarei potrivit căreia subcontractantul ... SRL ar avea „*mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate*”, fără a fi demonstrată cu documente concrete în acest sens, Consiliul nu o va lua în considerare, fiind, în mod evident, contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

De altfel, nici prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 34496/03.06.2024, societatea contestatoare nu prezintă dovezi pe acest aspect, ci reia cele afirmate generic în cadrul contestației sale.

A treia critică se referă la faptul că, raportat la cerința din fișa de date, de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, prin care s-a solicitat: „*cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic*”, societatea contestatoare susținând că societatea ... SRL nu ar fi depus documente conform cerinței de calificare.

Din verificarea ofertei societății ... SRL, Consiliul constată că, pentru respectarea cerinței în discuție, au fost prezentate următoarele documente:

- Cazier judiciar – pentru ... nr. 38061696/ 19.10.2023- administrator unic ofertant – pentru ... SRL;
- Cazier judiciar nr. 38061710/ 19.10.2023 - pentru ... SRL;
- Cazier judiciar nr. 38804655/09.01.2024 – pentru asociat unic;
- Cazier judiciar nr. H330241/2024 - pentru ... administrator unic subcontractant;
- Cazier judiciar nr. 38797114/2024 - pentru subcontractantul ... SRL;

- Cazier judiciar nr. 39681902/2024 - pentru subcontractantul ... SRL;

- Cazier judiciar nr. 39658340/2024 - pentru administratorul ... SRL -

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Următoarea critică (a patra) vizează Cerință 2, de la cap III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, prin care se solicită: „„Autorizație de mediu, valabilă la data prezentării, pentru fiecare activitate solicitată: colectare, transport și eliminare finală, în termen de valabilitate pentru transportator și eliminatorii final (...)”. În opinia contestatoarei, societatea ... SRL nu ar fi depus autorizație de mediu în termen de valabilitate pentru eliminatorul final, din care să rezulte autorizarea pentru toate codurile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini.

Legat de îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că în conținutul ofertei societății ... SRL se regăsesc următoarele documente:

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, eliberată de ARPM București, revizuită la data de 11.01.2023 - Pentru instalația de incinerare a deșeurilor situată în str. Poiana Trestiei, sector 1, București;

- Autorizația de Mediu nr. 322 din 25.11.2011, transferată prin Decizia nr. 1665/29.11.2023 pentru ... SRL, revizuită la data de 01.11.2022 - pentru instalația de decontaminare termică, situată în Oradea, str. Petre Carp nr. 8A Parc Industrial Oradea, jud. Bihor;

- Autorizația de Mediu nr. SB 321/20.11.2013, revizuită la data de 20.11.2023 pentru ... SRL de către Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu - pentru instalația de decontaminare situată în Sibiu, str. Calea Șurii Mici FN, județul Sibiu;

- Autorizația de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022, emisă pentru ... SRL de către Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov - pentru instalația de decontaminare termică, situată în Jilava, șos. Giurgiului nr. 5, jud. Ilfov;

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013, emisă de APM Prahova, revizuită la data de 25.01.2022 și vizată conform Deciziei nr. 929/9412/12.07.2023 - pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi din jud. Prahova) aparținând subcontractantului ... SRL;

- Autorizația de mediu nr. HD-94/19.07.2022, revizuită la 07.12.2022 - pentru subcontractantul ... SRL - activitatea de colectare și transport deșeuri;

Întrucât societatea ... SRL a prezentat autorizațiile de mediu enumerate anterior, acoperitoare pentru tipurile de activități destinate acestui contract de achiziție publică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv: „„Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, pentru fiecare activitate solicitată de autoritatea

contractanta: colectare, transport, eliminare finală , în termen de valabilitate pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase, eliberată în conformitate cu Ord. 1798/2007, OUG Nr. 195/2005; -Autorizația pentru instalația de incinerare și pentru instalația de decontaminare termică, emisă de Autoritate teritorială de Mediu și autorizată conform art. 4 din Legea 278/2013 privind emisiile industriale”, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

Relevante, pe acest aspect, sunt și explicațiile intervenientei ... SRL conținute de cererea sa intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 30376/16.05.2024, despre care societatea contestatoare a luat la cunoștință, așa cum reiese din dovezile existente la dosarul cauzei.

În ceea ce privește criticile cinci și șase, Consiliul ia act de renunțarea contestatoarei la acestea, așa cum reies din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33819/30.05.2024, reprezentând concluzii scrise.

Critica numărul șapte se referă la următoarea cerință din fișa de date, de la Cap.IV.4.1.: *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității, către operatori care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei (...)”,* contestatoarea afirmând că societatea ... SRL nu ar fi depus acest angajament.

Întrucât la dosarul cauzei se regăsește documentul denumit *„Declarație”* din 02.02.2024, întocmit de către societatea ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 7810/19.02.2024, pct. 6, din partea autorității contractante, în cadrul căruia se precizează: *„(...) nu vom subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei (...)”,* Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin prezentarea acestui act, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea ar fi creat un avantaj acestui ofertant, deoarece, legiuitorul, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* a permis acest lucru.

A opta critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi cuprins în propunerea sa tehnică solicitarea din fișa de date a achiziției de la Cap.IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice,*

prin s-a solicitat ofertanților să prezinte propriile abordări/ metodologii de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea contractului.

În fișa de date a achiziției, la capitolul de mai sus, se menționează, printre altele: *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.*

Așa cum este formulată solicitarea citată, respectiv prin folosirea sintagmei *prezentarea propriei abordări/metodologii*, reiese că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să-și prezinte propriile metode de tratare pe acest aspect, autoritatea neimpunând anumite repere elemente care să determine o rigurozitate în acest sens.

Astfel, în conținutul propunerii tehnice a societății ... SRL se regăsesc informații aferente acestui punct; de ex.. *„(...)Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică vor fi supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocure-mărunțire a deșeurilor. După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deșeurilor infecțioase, deșeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deșeuri nepericuloase, conform listei naționale de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. După realizarea operațiunii de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase se va prezenta operatorului de eliminare finală a deșeurilor un act justificativ care atestă faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios. Toate reziduurile rezultate din procesul de tratare și eliminare finală a deșeurilor periculoase vor fi evacuate în mediul inconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică vor fi neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deseuri (groapa de gunoi) nepunând în pericol sănătatea populației și a mediului. Neutralizarea prin incinerare se va face în termen de maximum 24h de la preluare, termen care include durata transportului și a eventualei depozitari temporare a deșeurilor, în cazul în care nu sunt eliminate imediat după descarcare. (...)”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că societatea criticată s-a conformat cerinței în cauză, astfel ca nu va reține ca întemeiată această critică.

Critica numărul nouă a contestatoarei referitoare la faptul că societatea ... SRL nu ar fi depus *„graficul de prestare a serviciilor”*, va fi respinsă ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, din fișa de date, unde, la pct. 3 se solicită: „*Grafic de prestare a serviciilor*”.

În conținutul propunerii financiare societatea criticată a prezentat, alături de formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, *Graficul pentru îndeplinirea activităților*.

Următoarea critică (zece) se referă la propunerea financiară a societății ... SRL, contestatoarea afirmând că aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut (75,40% din valoarea totală estimată în fișa de date), iar autoritatea avea obligația de a solicita clarificări precise pe acest aspect. Societatea ... SRL precizează că, așa cum apare în cuprinsul raportului procedurii, prețurile ofertate au fost verificate și evaluate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertant, însă acestea au fost formulate într-o manieră generală.

Legat de acest aspect, Consiliul reține ca valoarea estimată este de 7.200.000,00 lei (cap. II.1.5) din fișa de date), iar propunerea financiară a societății ... SRL este de 5.428.800,00 lei, ceea ce reprezintă 75,40% din valoarea estimată.

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „*În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „*În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*”

Astfel, în temeiul normelor citate anterior, autoritatea contractantă, în data de 26.03.2024, a solicitat ofertantului ... SRL să transmită „*documente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut*”.

Societatea ... SRL a prezentat următorul răspuns:

„Referitor la solicitarea dvs. de clarificari postata in SEAP in data de 26.03.2024, va comunicam urmatoarele aspecte:

- o ... SRL foloseste ca metode de eliminare a deseurilor medicale atat decontaminarea termica la temperaturi scazute, urmata de maruntire, deformare, cat si incinerarea pentru tipurile de deseuri medicale pentru care este interzisa tratarea prin decontaminare termica la temperaturi scazute.
- o Astfel, peste 80% din deseurile medicale colectate sunt eliminate folosind metoda decontaminarii termice la temperature scazute, metoda mult mai eficienta energetic si economic si mai prietenoasa cu mediul inconjurator.

- o Instalatie de decontaminare termica care va fi utilizata in contractul cu Autoritatea Contractanta are urmatoarele performante tehnice:
- 1. Instalatie de sterilizare cu abur marca Bontech BTT5X9, cu functionare electrica, capacitate proiectata de 300 kg/ciclu, compusa din:
 - - Generator de abur BTT Boiler system, marca HURST Model SVT-G-40-150 cu functionare pe gaz natural de la retea, cu comenzile electrice, si Degazor integrat Hurst Feedmiser;
 - - Sistem de ridicare basculare a deseului din pubelele de 770L in carucioarele de autoclave;
 - (...)
 - - Cantar cu capacitate de cantarire 1500 kg pentru cantarirea pubelelor cu deseuri la receptionare sau in vederea transferului ulterior;
 - Camera frigorifica cu capacitatea de 20mc, respective 2000 kg
- 2. Sistemul de instalatie de sterilizare tip LAJOS TDS 1000 proiectata pentru capacitatea de aprox. 115 kg deseuri/h, aprox. 2760 kg/zi;
 - - Instalatie de congelare refrigerare Grup Frigorific Bristol cu puterea de 3,2 kW;
 - - (...)
- - Prescontainer cu volum de stocare 20 mc, presa hidraulica cu raport de compactare 5:1;

... SRL este prezenta pe piata din Romania de aproape 20 ani si are azi acoperire nationala, statiile de procesare fiind dispuse astfel incat sa poata oferi servicii clientilor din intreaga tara. Volumul mare de deseuri colectate, transportate si procesate a ajutat la incheierea de parteneriate solide la nivel national si la obtinerea unor conditii comerciale bune cu toti furnizorii nostri.

O alta conditie economica favorabila este data de flota proprie de autovehicule, costurile cu transportul si colectarea deseurilor fiind mult mai reduse. Numarul mare de vehicule si distantele parcurse lunar permit negocierea conditiilor comerciale in achizitia combustibilului

Statiile ... SRL proceseaza deseuri provenite de la mii de generatori din Romania iar performantele atinse in eficientizarea rutelor si activitatii de eliminare duc costurile marginale spre valori foarte mici.

La nivelul companiei sunt implementate o serie de procese si proceduri, privind protectia mediului, conditiile de lucru, si eficientizarea permanenta a activitatii.

Va transmitem mai jos fundamentarea privind pretul oferit de societatea noastra in cadrul procedurii: cheltuieli directe (...)

In ceea ce priveste nivelul salarial din cadrul companiei, acesta este urmatorul:

Soferi: salarii brute 4.628,00 ron – 7.977,00 ron

Angajatii direct productivi statie: salarii brute 4.219,00 ron – 7.454,00 ron

Nu exista angajati dedicati exclusiv prestarii serviciului pentru Autoritatea Contractanta, ci angajatii servesc toti clientii.

Atasat prezentei va transmitem facturi luate in calcul la fundamentarea pretului. (...)"

Față de informațiile și documentele prezentate de către ofertantul în discuție, Consiliul apreciază că societatea ... SRL a răspuns concludent solicitărilor de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a adresat, justificând modul de formare a prețului, astfel că observația contestatoarei pe acest aspect, va fi respinsă ca neîntemeiată.

A unsprezecea critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi prezentat dovezi privind prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase. În opinia sa, prin autorizațiile de mediu în termen de valabilitate depuse, nu a făcut dovada că este autorizată în mod legal să presteze serviciile de eliminare prevăzute în obiectul achiziției pentru toate categoriile de deșeuri medicale din caietul de sarcini și nici pentru serviciile de transport.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, ținând seama de autorizațiile de mediu pe care le-a enumerat anterior, pe de o parte, iar, pe de altă parte, și în acest caz, autoarea contestației nu probează cele afirmate în conformitatea cu art. 249 din Codul de Procedură Civilă

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul nu va lua în considerare nici critica numărul doisprezece, potrivit căreia societatea ... SRL nu ar fi dovedit, prin documentele și autorizațiile de mediu prezentate, că ar fi respectat următoarea cerință din caietul de sarcini: *„eliminarea deșeurilor prin metode specifice fiecărui tip de deșeu provenit din activitatea medicală, potrivit legislației în vigoare”*.

Critica numărul treisprezece a contestatoarei se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi depus *„dovada deținerii autovehiculelor (titlu de proprietate, contract de închiriere)”*.

Potrivit caietului de sarcini, la secțiunea a II -a : *„Se vor respecta următoarele cerințe”*, se menționează: *„(...) se va face dovada deținerii autovehiculelor (titlu de propri(e)ate, contract de închiriere)”*.

În propunerea tehnică, legat de acest aspect, societatea ... SRL a menționat, printre altele: *„(...) am atasat prezentei oferte, documentele suport pentru autovehicule. Autovehiculele cu care se va efectua ridicarea deșeurilor vor avea capacitatea de a ridica toata cantitatea de deșeuri generată între două ridicări consecutive. Autovehiculele sunt următoarele: - IF 43 STC, - IF 47 STC, - IF 70 SRC - IF 40 STR. Vehiculul care colectează deșeurile este dotat cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Roman de Metrologie Legală BRML.”*

Din verificarea folder-ului aferent documentelor aparținând societății criticată, subfolder-ul -*Personal&auto*, Consiliul constată că au fost prezentate copii după cărțile de identitate ale respectivelor autovehicule, precum și referate/rapoarte de inspecție tehnică, care atestă modul de deținere ale acestora de către societate în cauză.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

Ultima critică, a paisprezecea, se referă la următoarele cerințe din caietul de sarcini: *„documente care dovedesc ca personalul prestatorului*

care procesează deșuri medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform legislației în vigoare”, respectiv: „declarații pe proprie răspundere de îndeplinire a condițiilor prevăzute de legislația în vigoare privind colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase”, contestatoarea susținând că ... SRL nu ar fi depus aceste documente în forma solicitată.

În caietul de sarcini, tot la secțiunea a II -a, se solicită.: *„Documente care dovedesc că personalul prestatorului care procesează deșuri medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform legislației în vigoare”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, societatea ... SRL a depus Polița de asigurare – Asigurarea de viață de grup nr. 11870/ 01.07.2023, pentru un număr de 60 de persoane.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica în cauză, ofertantul în discuție îndeplinind cerința aferentă.

Referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL (clasată pe locul al treilea) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca societatea ... să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/ 2016.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai analiza cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 30880/20.05.2024, înaintată de către societatea ... SRL (oferant clasat pe locul doi), ca urmare a contestației înregistrată la CNSC cu nr. 27521/ 07.05.2024, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider Asociere.

Referitor la criticile din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34496/03.06.2024, urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o

contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Pe cale de consecință, cererea de repunere în termen a contestatoarei va fi respinsă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul ca documentele ofertei desemnate câștigătoare, care au fost declarate confidențiale, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există:

- pentru societatea ... SRL: *Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale*, în cadrul căreia se precizează că oferta tehnică și financiară sunt confidențiale,

- pentru societatea ... SRL: *DECLARAȚIA PRIVIND PARTEA/PĂRȚILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ, ELEMENTELE DIN PROPUNEREA FINANCIARĂ (...) care are caracter confidențial*, în conținutul căreia se menționează că propunerea tehnică este confidențială în integralitatea ei și documentele care o însoțesc,

documente care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege*”, respectiv: „*Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)*”.

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«*Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de*

atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De altfel, Consiliul ține seama și de faptul că autoarea contestației prezintă același tip de *Declarație de confidențialitate privind oferta depusă*, în cadrul căreia, pe lângă propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la clarificări, pe care le declară confidențiale, menționează că și documentele suport DUAЕ sunt confidențiale.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021- cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertei câștigătoare, ofertei clasat pe locul al doilea, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară, și nu numai, ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se

încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare și cea de pe locul doi. Similar celeilalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarației de confidențialitate a intervenientei, a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele, cu excepția celor declarate confidențiale.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge contestația societății ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Următoarea contestație înregistrată la CNSC cu nr. 27886/08.05.2024, care formează dosarul nr. ..., este înaintată de către societatea ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, aceasta din urmă solicitând, printre altele: *„obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către ... SRL”*. În opinia sa, *„autoritatea contractantă nu a verificat în mod corect îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire întrucât oferta ... nu corespunde chiar acestor cerințe”*.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 30353/ 16.05.202, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Consiliul va analiza punctual cele șase critici formulate în preambulul contestației.

Prima critică se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi respectat cerința prevăzută la cap. II punctul 13 din caietul de sarcini, *„în sensul punerii la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor, precum și a certificărilor ADR pentru aceste ambalaje”*.

În caietul de sarcini, la cap. II, se solicită *„punerea la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor și consumabilelor necesare colectării deșeurilor (pungi, saci, cutii etc.), corelate ca număr atât cu cantitățile de deșeuri ridicate, cât și cu numărul punctelor de producere a acestora. (...)”*.

Din verificarea propunerii tehnice a societății criticată, la cap I. ACTIVITATILE SOLICITATE IN CADRUL PROCEDURII, pct. 2. - *Prestarea serviciilor de colectare/ridicare si furnizarea ambalajor necesare colectarii deseurilor*, se regăsește următoarea mențiune: *„Vom pune la dispozitia autoritatii contractante, cu titlu gratuit, a tuturor ambalajelor si consumabilelor necesare colectarii deseurilor (pungi, saci, cutii etc), corelate ca numar atat cu cantitatile de deseuri ridicate, cat si cu numarul punctelor de producere a acestora.”*

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică.

A doua critică a contestatoarei vizează *„punctul 11 din cadrul caietului de sarcini”*, în sensul curățării și dezinfectării containerelor după golire. În opinia acesteia, oferta ... SRL nu face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În caietul de sarcini, la cap. II, se menționează: *„Se vor respecta urmatoarele cerințe: (...) - curățarea și dezinfectarea containerelor după fiecare golire”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7810/19.02.2024, la pct. 2, a cerut lămuriri societății ... SRL, astfel: *„Nu s-a regăsit în oferta dumneavoastră mențiune privind îndeplinirea cerinței «curățarea și dezinfectarea containerelor după fiecare golire”. Vă solicităm să clarificați»*.

Societatea ... SRL a răspuns solicitării de mai sus, precizând: *„după fiecare golire, containerele vor fi curățate și dezinfectate de către angajații ofertantului”*, răspuns care, pe de o parte, se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate în cadrul soluționării primei contestații, iar, pe de altă parte, fiind conform raportat la modul în care a fost formulată cerința în discuție.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

Critica numărul trei se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi respectat *„dispozițiilor articolului IV.4.1. punctul 1, din fișa de date a achiziției pagina 6, respectiv depunerea Formularului de propunere*

tehnică, acesta fiind depus în urma solicitării clarificărilor transmise de către autoritatea contractantă la data de 21 februarie 2024”.

În cadrul documentelor prezentate de către societatea criticată se regăsește Propunerea tehnică + anexe, într-un număr de 31 pagini.

Ulterior, urmare a cererii de clarificări nr. 7841/19.02.2024, prin care autoritatea a solicitat, la pct. 5 „*să ne indicați unde în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsește Formularul propunere tehnică – formular 6*”, societatea ... SRL transmis și Formularul 6, sub forma tabelară.

Și în acest caz, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permit autorității contractante să solicite inclusiv completarea unor documente depuse în cadrul ofertei, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, întrucât formularul F6, despre care se face vorbire, conține aceleași informații care se regăsesc în *Propunerea tehnică + anexe*, prezentată la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că sunt respectarea cele două principii, astfel că va respinge ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește următoarele critici:

- a patra, care se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi respectat dispozițiilor articolului IV. 4.1. 2) Anexe - respectiv depunerea angajamentului ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului;

- a cincea critica, referitoare la nerespectarea cerinței de a face dovada eliminării finale pentru codul de deșeu 02.02.03;

- a șasea, care vizează propunerea financiară a societății ... SRL, în sensul că „*prețul ofertat este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că ... SRL va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului*”,

Consiliul s-a pronunțat anterior, în sensul respingerii acestora ca neîntemeiate.

Pe baza raționamentului evocat în cadrul soluționării contestației formulate de către societatea ... SRL, Consiliul se va pronunța și asupra afirmațiilor societății ... SRL legate de confidențialitate.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către societățile ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitările celor două contestatoare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societatea ... SRL, referitoare la ambele contestații.

Nu va mai analiza cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 30880/20.05.2024, înaintată de către societatea ... SRL (oferant clasat pe locul doi), ca urmare a contestației înregistrată la CNSC cu nr. 27521/ 07.05.2024, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider Asociere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și de către societatea ... SRL cu sediul în ..., cu adresa de corespondență ales la ..., din ..., în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL:

Respinge contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra cererii de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 30880/20.05.2024, înaintată de către societatea ... SRL (oferant clasat pe locul doi), ca urmare a contestației înregistrată la CNSC cu nr. 27521/ 07.05.2024, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider Asociere.

Respinge contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu adresa de corespondență ales la ..., din ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitările celor două contestatoare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de către societatea ... SRL, referitoare la ambele contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

....

Membru,

....

Membru,

...