Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 0087/01.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. AQA2026-011611/DJ-SA din 22.06.2026, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Reabilitare rețea de apă potabilă și branșamente de apă pe ...”***, cod CPV 45231100-6, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. ADMITEREA contestației.

2. CONSTATAREA că oferta Asocierii ... NU constituie ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 222 alin. (1) din Legea 99/2016: prețul unitar ofertat și angajat pentru articolul „Cămin de vane Dn=2,00 m” (3.325 lei) se încadrează în prețul de piață al articolului, dovedit prin oferta ... nr. 02538/23.02.2026 (cămin de vane 3.000,00–3.400,00 lei/buc), aflată deja la dosar; oferta în ansamblu reprezintă 83,94% din valoarea estimată (peste reperul orientativ de 80%); premisa respingerii — compararea componentei „material” (2.800) cu prețul integral al articolului (3.325) — constituie o eroare de metodă (raportare parte-vs-întreg).

3. ANULAREA, ca nelegală, a Comunicării de rezultat nr. AQA2026-011611/DJ-SA/22.06.2026 în partea privind respingerea ofertei Asocierii ... și a actelor subsecvente (raportul procedurii de atribuire în partea aferentă).

4. OBLIGAREA entității contractante ... S.A. să CONTINUE evaluarea de la momentul anterior respingerii nelegale, considerând oferta Asocierii admisibilă și conformă, cu aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, FĂRĂ reluarea etapei de justificare a prețului — caracterul neanormal al prețului fiind deja probat prin documentele aflate la dosar (art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016).

5. Pe cale de consecință, ANULAREA atribuirii către S.C. … S.R.L. (oferta Asocierii, cu 50.301,10 lei mai mică, devine prima clasată la criteriul prețului celui mai scăzut).

6. OBLIGAREA entității contractante de a nu încheia contractul până la soluționarea definitivă a contestației (efect suspensiv — art. 7 din Legea 101/2016: formularea notificării prealabile în termenul legal are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului; contractul încheiat cu nerespectarea acestei obligații este lovit de nulitate absolută).

7. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, cerere ce va fi detaliată și documentată înainte de pronunțare), precum și restituirea cauțiunii".

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:**

ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, formulează contestația nr. 0087/01.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. AQA2026-011611/DJ-SA din 22.06.2026, document emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada consemnării cauțiunii, iar în temeiul art. 10, să depună la dosarul cauzei dovada datei recepționării actului atacat al entității contractante.

Prin adresa nr. AQA2026-012507/DJ-SA din 03.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ASOCIERII ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

I. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, organizatoarea procedurii se raportează la termenul legal de contestare, de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv la data de 22.06.2026, atunci când a fost publicat în SEAP actul atacat, respectiv adresa nr. AQA2026-011611/DJ-SA din 22.06.2026, prin care i s-a comunicat asocierii respingerea ofertei.

Subliniază că termenul legal de contestare a început să curgă în 23.06.2026 și s-a împlinit la finalul zilei de 29.06.2026, iar contestația a fost transmisă, către entitatea contractantă și către CNSC în 01.07.2026.

Astfel, solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca tardivă.

II. În subsidiar, pe fond, organizatoarea procedurii prezintă argumente prin care combate criticile contestatorului referitoare la respingerea ofertei asocierii sale.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. AQA2026-012565/DJ-SA din 03.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, organizatoarea procedurii a transmis, pe

suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. … din 07.07.2026, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ASOCIERII ... SRL - ... SRL - ... SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de entitatea contractantă prin adresa nr. AQA2026-012507/DJ-SA din 03.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ….

Ca răspuns la această cerere, contestatorul a transmis adresa nr. 0092/07.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, precizând că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea excepției tardivității.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212490373/1 din 02.07.2026, eliberată de …, în cuantum de 36.893,47 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ….

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Reabilitare rețea de apă potabilă și branșamente de apă pe …”***, cod CPV 45231100-6, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.844.673,26 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”.*

În prezenta cauză, ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, **critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. AQA2026-011611/DJ-SA din 22.06.2026, document ce i-a fost comunicat în aceeași zi**.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Conform înscrisurilor de la dosar și a susținerilor părților, **contestația din prezenta cauză a fost transmisă către Consiliu și către entitatea contractantă în data de 01.07.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ….**

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*";

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune* ***este mai mică decât pragurile valorice*** *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*";

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile,* ***încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*** *(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

Prin raportare la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că termenul legal de contestare, de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ, **a început să curgă la începutul zilei de 23.06.2026 și s-a împlinit la finalul zilei de 29.06.2026**.

Față de data de **01.07.2026**, când a fost depusă contestația la Consiliu și a fost transmisă către entitatea contractantă, este evidentă depășirea termenului legal de contestare, care s-a împlinit în 29.06.2026.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*", Consiliul va admite excepția invocată de entitatea contractantă ... prin punctul de vedere și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația formulată de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL.

Fără pronunțarea asupra altor cereri, excepții, sau a fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția invocată de entitatea contractantă ... prin punctul de vedere și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.