



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1270/C5/1387

Data: 15.06.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, depusă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29076/04.06.2021 și, respectiv, sub nr. 29582/08.06.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Berindei Iacob, în calitate de administrator și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, având adresa de corespondență la punctul de lucru al ... SRL, din ..., a contestat adresa nr. 2742/133/28.05.2021, reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul «Îmbunătățirea calității vieții în ...», Componenta B - «Reabilitare strada Valea Morilor, oraș Zlatna, jud. Alba», cod CPV 4500000-7 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„I. anularea documentului (...) 2742/133/28.05.2021, prin care comisia a decis anularea procedurii de achiziție ajunsă în faza de evaluare tehnică;

II. obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depusă de subscrisa ținând cont atât de propunerea tehnică depusă cât și de cele două răspunsuri la clarificări depuse pe parcursul evaluării tehnice ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare;

III. reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre toate ofertele declarate admisibile și conforme;

IV. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire (...) cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința admisibilității ofertei depusă de subscrisa;

V. în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicităm onoratului Consiliu să dispună autorității contractante să anuleze procedura de atribuire reinițiată prin anunțul SCN1086803/02.06.2021, întrucât nu au fost respectate termenele cu privire la eventualele contestații ce pot fi depuse de către ofertanți cu privire la decizia de anulare a procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. SCN1083681/25.03.2021”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data de 25.03.2021, documentația de atribuire, iar societatea sa a depus ofertă până la termenul limită.

După depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a inițiat procesul de evaluare a ofertelor, iar pe parcursul evaluării, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat două clarificări, respectiv adresa nr. 2742/103/18.05.2021 și adresa nr. 2742/123/ 24.05.2021, la care societatea sa a răspuns, prin intermediul SEAP, în termenele acordate, însă la data de 28.05.2021, autoritatea contractantă i-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2742/133/ 28.05.2021, referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Totodată, ... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât a publicat, în SEAP, un nou anunț de participare simplificat SCN1086803/ 02.06.2021, fiind inițiată o nouă procedură având același obiect, fără să aștepte termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29453/1387/C5/07.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 88.000 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau e-mail (office@cns.ro), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să precizeze, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, calitatea de reprezentant legal a d-lui Berindei Iacob, sediul ales pentru corespondență și să comunice, în original, contestația și împuternicirea

avocațială a d-lui av. ..., iar în copie conformă cu originalul, actul atacat, dovada datei luării la cunoștință a actului atacat, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29972/09.06.2021, a confirmat primirea adresei nr. 29453/1387/C5/07.06.2021, menționând că „documentul a primit nr. de înregistrare 955/07.06.2021”.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 2742/141/09.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30015/09.06.2021, precizând faptul că la data de 28.05.2021 a publicat în SEAP, adresa nr. 2742/133/28.05.2021 privind anularea procedurii de atribuire, iar ofertantul ... SRL i-a transmis contestația, în format electronic, în data de 09.06.2021. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră contestația tardivă, în temeiul prevederilor art. 8 lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 30356/10.06.2021, prin care a răspuns solicitărilor Consiliului din adresa nr. 29453/1387/C5/07.06.2021.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 306/11.06.2021, ca urmare a excepției tardivității contestației depusă de ... SRL invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2742/141/09.06.2021.

Autoarea contestației a învederat faptul că în data de 04.06.2021 a înaintat contestația către CNSC și autoritatea contractantă, iar adresa de e-mail a autorității contractante (primariaoraslatna@gmail.com) a fost atașată în secțiunea „BCC” a căsuței poștale, iar la verificarea transiterii, ca urmare a solicitării de către CNSC, a dovezii de transmitere, a constatat că documentul transmis la data de 04.06.2021 nu s-ar regăsi și în caseta de corespondență către autoritatea contractantă.

Deși autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestării, ... SRL a precizat că poate dovedi că, prin eroarea electronică survenită la transmiterea corespondenței, nu a vătămat autoritatea contractantă sub nici un fel, întrucât aceasta a încălcat prevederile legale, nerespectând de la bun început termenele de contestare ale deciziei de anulare a procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. SCN1083681/25.03.2021 publicând la data de 02.06.2021 procedura de achiziție sub nr. SCN1086803/02.06.2021.

Totodată, ... SRL a menționat faptul că termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 nu este un termen de decădere față de autoritatea contractantă, întrucât decăderea reprezintă o sancțiune care constă în stingerea dreptului subiectiv civil pentru neexercitarea acestuia în cadrul termenului stabilit de lege sau de părți, iar ... SRL, prin transmiterea contestației către autoritatea care va

judeca conținutul contestației, a îndeplinit cerința imperativă, adică de transmitere a contestației către CNSC.

Pe cale de consecință, ... SRL consideră că CNSC va trebui să analizeze contestația din punct de vedere al depunerii în termen către Consiliu și să sancționeze comportamentul autorității contractante care, fără să aștepte toate termenele procedurale după luarea deciziei de anulare, a decis republicarea documentației de atribuire.

La data de 14.06.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 30780/14.06.2021, originalul Recipisei de consemnare nr. 207258244/1 din 10.06.2021, emisă de CEC BANK – Sucursala Alba Iulia, în sumă de 88.000,00 RON.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul «Îmbunătățirea calității vieții în ...», Componenta B - «Reabilitare strada Valea Morilor, oraș Zlatna, jud. Alba»”, cod CPV 4500000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1083681/25.03.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 22.04.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 6.120.827,08 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1027491/15.04.2021, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 05.05.2021 ora 15:00.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 28.05.2021, adresa nr. 2742/133/28.05.2021, reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de anularea procedurii de atribuire, ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207258244/1 din 10.06.2020, în sumă de 88.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

*- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Așa cum reiese din documentele transmise la dosarul cauzei autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.05.2021, „Decizie anulare procedură de atribuire”, ocazie cu care ... SRL a luat cunoștință de actul atacat.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către ... SRL, este adresa nr. 2742/133/28.05.2021, reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire, de conținutul căruia contestatoarea a luat cunoștință la data de 28.05.2020.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, este de maximum 6.120.827,08 RON (fără TVA), deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a adresei nr. 2742/133/28.05.2021, reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 28.05.2021, a început să curgă de la data de 29.05.2021 și s-a împlinit la data de **04.06.2021**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către CNSC, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... SRL și-

a îndeplinit această obligație, comunicând contestația prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, la data de 04.06.2021.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către contestatoare, a obligației stipulată de dispozițiile prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2018, de a transmite contestația, în termen legal, respectiv până la data de 04.06.2021, către autoritatea contractantă (*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează (...) și autorității contractante (...)”*), Consiliul reține următoarele:

Din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că la solicitarea Consiliului de a transmite dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, contestatoarea ... SRL a depus documente din care rezultă că a transmis contestația către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice, în data de 09.06.2021, deci în afara termenului legal anterior calculat.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 nu prevede un termen de decădere față de autoritatea contractantă, „întrucât decăderea reprezintă o sancțiune care constă în stingerea dreptului subiectiv civil pentru neexercitarea acestuia în cadrul termenului stabilit de lege sau de părți”, nu poate fi primită, deoarece dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt clare, în sensul că *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, iar din definiția dată decăderii, rezultă că efectul acestei sancțiuni constă în pierderea unui drept care nu a fost exercitat în termenul legal imperativ.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în data de 04.06.2021 a înaintat contestația inclusiv către autoritatea contractantă, la adresa de e-mail primariaoraszlatna@gmail.com, în secțiunea „BCC” a căsuței poștale, Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că în data de 04.06.2021 a transmis contestația autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu a înaintat contestația și autorității contractante în cadrul termenului legal de contestare, asumându-și astfel sancțiunea aplicată de legiuitor în această situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...