

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2657/C3/2983

Data: 02.12.2021

Prin contestația nr. 13042/16.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60040/17.11.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ..., ..., cu sediul ales, pentru comunicarea actelor de procedură, la punctul de lucru din, înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Simulator situații tactice”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. RFQ1000332/12.11.2021, s-a solicitat, ...

În luarea deciziei, Consiliul, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 13042/16.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60040/17.11.2021, ... S.R.L. critică documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, în procedura arătată, susținând că anumite cerințe sunt restrictive și nejustificate, dar și că există omisiuni legate de documentația pusă la dispoziție, aspecte pe care le consideră nelegale, ce pot conduce la restricționarea sau distorsionarea concurenței, dar și la o evaluare inegală a ofertelor.

Contestatoarele precizează că fișa de date a achiziției nu este întocmită în conformitate cu prevederile în vigoare, aceasta conținând informații contradictorii, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice.

De asemenea, contestatoarele arată că autoritatea contractantă solicită prezentarea unor declarații pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. De exemplu, se solicită prezentarea de declarații pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150, art. 155, art. 156 (declarație conform art. 9 din O.U.G. nr. 114/2011), dar nu a pus la dispoziția operatorilor economici interesați modelele/formularele de declarații ce trebuie prezentate, astfel că, la momentul evaluării, se va

afla în imposibilitatea de a realiza o evaluare unitară și bazată pe principiul tratamentului egal, din moment ce fiecare operator economic participant va avea formulări proprii pentru declarațiile respective.

În concluzie, contestatoarea solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici interesați modelele/formularele pentru declarațiile solicitate.

Referitor la *pct. III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate*, unde se solicita prin *pct. III. 1.6.a) Garanție de participare: constituirea unei garanții în cuantum de 11.592,00 lei*, contestatoarea menționează că nu se înțelege când trebuie constituită această garanție, fiind precizat: *Garanția de participare se va depune doar de ofertanții finali, respectiv candidații declarați admiși după prima etapă de selecție prin depunerea acestora până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

Or, procedura este de cerere de oferte, deci aceste prevederi sunt neclare și trebuie lămurite.

Referitor la *pct. III.1.9) Legislație aplicabilă*, contestatoarea solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la eliminarea punctelor a) și b), deoarece, atât O.U.G. nr. 34/2006, cât și H.G. nr. 925/2006 au fost abrogate încă din anul 2016, nu sunt aplicabile speței, având în vedere că procedura actuală este organizată în baza O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În ceea ce privește *pct. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice*, contestatoarea solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să elimine cerințele:

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

- *Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini;*
- *Datele de livrare propuse;*
- *Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);*
- *Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);*
- *Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului;*

Contestatoarea susține că această cerință este necorelată cu obiectul contractului, respectiv furnizare produse (simulator situații tactice

- 4 cpl), fiind mai degrabă una specifică contractelor ce au ca obiect furnizarea de servicii sau de lucrări.

- "Alte cerințe:

- i. *Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la instalare, testare și punere în funcțiune, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini;*

- ii. *Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la instruirea personalului pentru utilizare (descriere activități, resurse utilizate, durata activității, activități realizate prin subcontractanți, asociați);*

- iii. *Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la mentenanță preventivă și suport tehnic (descriere activități, resurse utilizate, durata activității, activități realizate prin subcontractanți, asociați);*

- iv. *Demonstrarea adecvării la constrângerile impuse de locația unde vor fi instalate/livrate produsele;*

- v. *Managementul contractului, respectiv aspecte cum ar fi, dar fără a se limita la, abordarea pentru organizarea activităților în cazul unei asocieri, sau în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități;*

- vi. *Măsurile aplicabile de către ofertant pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă - precizarea prevederilor legislative aplicabile, modalitatea de îndeplinire a acestora, poziția din propunerea financiară și costul care reflectă aplicarea prevederilor legale în cauză."*

Contestatoarea precizează că toate aceste cerințe, menționate în fișa de date a achiziției, sunt necorelate cu prevederile legislației aplicabile, respectiv O.U.G. nr. 114/2011, ale caietului de sarcini și cu obiectul contractului ce se intenționează a fi achiziționat.

De asemenea, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, nu există nicio prevedere referitoare la mentenanță, ba din contră este menționat - NU ESTE CAZUL - (a se vedea pct. 3.5.3 din caietul de sarcini).

Totodată, cerința de la pct. iv nu este corelată în raport cu obiectul contractului (obiectul contractului este un simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat), deci se dorește un sistem portabil, instalabil în orice locație.

Contestatoarea menționează că cerința nu poate fi demonstrată de niciun operator economic interesat de participarea în procedură, din moment ce autoritatea contractantă nu a precizat nicio informație cu privire la locul de amplasare, deci nu poate impune cerințe pentru operatorii economici referitoare la constrângerile de locație.

Dacă autoritatea contractantă are stabilită o locație permanentă unde va utiliza simulatorul, ori trebuie să indice clar dimensiunile și toate caracteristicile necesare pentru a oferi operatorilor economici o informare

corectă și completă, ori să permită accesul la locație pentru vizionarea acesteia, determinarea dimensiunilor, a eventualelor constrângeri etc.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința de la pct. V nu are aplicabilitate pe tipul de contract, obiect al procedurii din speță, și nu este în concordanță cu prevederile O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine toate aceste cerințe nelegale, necorelate cu obiectul contractului și cu legislația aplicabilă.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, contestatoarea susține că acestea conțin prevederi nelegale, respectiv sunt anumite cerințe care indică un fabricant, o marcă, un procedeu de fabricație sau o tehnologie specifică, sens în care solicită modificarea cerințelor tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv de tipul de produs și de utilizarea lui, care constituie obstacole menite a restricționa, în mod artificial, concurența și care impun procedee de fabricație sau soluții tehnice caracteristice unui singur fabricant sau produs, situații interzise de prevederile art. 31 alin. (2), (4) și (13) din O.U.G. nr. 114/2011.

Având în vedere că tipul produsului ce se dorește a fi achiziționat este un simulator profesional, portabil, pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, contestatoarea consideră că impunerea unor cerințe atât de restrictive pentru consola centrală și video proiector este o încercare a autorității contractante de a direcționa contractul către un anumit operator economic.

Referitor la consola descrisă la pct. 3.2., contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte ca produsul consolă centrală să fie și de tip laptop sau tabletă și să elimine cerințele privind caracteristicile acestuia. Singura cerință logică și care satisface necesitatea autorității contractante este aceea ca această consolă să permită rularea fără incidente a soft-ului de simulare și controlul ședințelor de antrenament. Indicarea unor caracteristici atât de exacte (de exemplu, suport ... 12, sistem de operare - .. 10-64 bit etc.) este restrictivă și denotă neînțelegerea de către a domeniului simulării tragerilor de luptă.

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă dorește achiziționarea a 4 cpl. - simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, adică un sistem care să îi satisfacă cerințele din punct de vedere al antrenamentului și pregătirii pentru misiunile specifice, astfel că impunerea unor caracteristici stricte, pentru componente hardware, precum placă, suport 12 sau numai 10, nu este justificată, din moment ce softul de simulare este caracteristic fiecărui producător și a fost creat de acesta pentru o anumită configurație a consolei de comandă și control. Această specializare a soft-ului de simulare nu permite rularea lui fără probleme pe orice sistem de operare, orice procesor sau orice

placă grafică, iar componentele esențiale ale simulatorului cum sunt camera de detecție IR sau cea a lanternei tactice nu sunt compatibile cu orice componentă informatică.

Contestatoarea menționează că marii producători de simulatoare dezvoltă platforme software avansate pe care le certifică cu anumite configurații de calculatoare, în buna funcționare a simulatorului neavând nicio importanță cât de nou sau actual este sistemul de operare, procesorul sau placa video.

În „lumea simulării”, nu tot ce este de ultimă generație în IT garantează funcționarea fără rateuri a simulatorului în ansamblu. Folosirea unor elemente de ultimă generație din IT poate crea conflicte de comunicare, care să conducă la o funcționare necorespunzătoare a simulatorului. De asemenea, menționează contestatoarea că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui "sistem" și nu achiziționarea de componente separate, de tipul consolă sau video projector.

Referitor la video projectorul descris la cerința 3.3., contestatoarea susține că specificația tehnică menționează parametri care fie nu au relevanță în ansamblul sistemului ce se dorește a fi achiziționat, fie fac trimitere expresă la un produs anume. Cu titlu exemplificativ, contestatoarea menționează distanța de proiecție maxim 900 mm, diagonala imaginii, tipul lentilei de proiecție, distanța de expunere, terminale de intrare care restricționează participarea în procedură.

În mod similar, contestatoarea susține că cerința privind integrarea camerei de detecție în infraroșu în projector este restrictivă și nejustificată tehnic, din moment ce distanța necesară pentru detecția razei laser IR diferă de distanța de proiecție, iar versiunea integrată creează dificultăți în calibrarea senzorului IR.

Tot legat de compatibilitatea între camera de detecție a laserului IR și de cea de detecție a lanternei tactice simulate, contestatoarea menționează că acestea pot solicita, în funcție de lungimea de undă a laserului și de soluția aleasă pentru crearea conului de lumină a lanternei simulate, o altă distanță de proiecție decât cea impusă de specificația tehnică.

Or, distanța de proiecție trebuie să fie corelată cu dimensiunile camerei de antrenament, indicație care lipsește.

La fel, față de caracterul „minimal” al cerințelor tehnice, contestatoarea susține că nu se poate aprecia, în mod obiectiv, care cerință este superioară celei impuse.

De exemplu, dacă se oferă un videoproector cu distanța de proiecție 250 - 700 mm sau unul cu distanța de 800 - 1500 mm, sunt acestea superioare sau inferioare celui descris de? Sau sunt ele echivalente?

Contestatoarea se întreabă care este elementul obiectiv și egal pentru toți ofertanții care va decide conformitatea ofertelor, din moment ce cerința tehnică trebuie să fie rezultatul necesității obiective, iar orice

informație despre această necesitate nu este oferită sau nu este cuantificată.

Contestatoarea precizează că aceleași considerente se aplică, în mod similar, și cerințelor pentru formatul imaginii - de ce este mai bun pentru doar intervalul 77" - 110" sau distanța de expunere ultrascurtă, dar și celor pentru echipamentul IT.

Contestatoarea menționează că cele mai bune sisteme de operare din gama sunt considerate 7, 2000 și XP, în niciun caz cele de ultimă generație 10 sau 11.

De asemenea, contestatoarea arată că nu este justificată solicitarea funcției interactive a videoproiectorului și nici cerința 4.3, deoarece pe componentele simulatorului nu se pot face prezentări interactive, această cerință nu este caracteristică simulatoarelor profesionale, ci jocurilor video.

Contestatoarea consideră cerința restrictivă, mai ales că proiectoarele interactive sunt grele, lipsind corelația cu altă cerință restrictivă, cea privind dimensiunile genții de transport de tip troler și cu greutatea totală a simulatorului de la cerințele 3.1 și 4.12.

Contestatoarea susține că impunerea de cerințe atât de restrictive pentru componente hardware (consola și video proiector) arată în mod clar că procedura este dedicată unui singur producător de astfel de simulatoare. La nivel mondial, producătorii de simulatoare oferă consolele și video proiectoarele cele mai adecvate pentru softul/platforma pe care aceștia l-au dezvoltat.

Atât timp cât „sistemul” simulator complet satisface cerințele de funcționalitate și oferă condițiile cele mai apropiate de situații reale posibile pentru pregătirea, impunerea unor cerințe atât de specifice pentru consola (PC) și videoproiector elimină din start concurența, oferind doar unui singur operator economic șansa de a accede la contract.

Precizează contestatoarea că simulatoarele, precum cel solicitat de autoritatea contractantă nu sunt simple "jocuri video". Un produs profesional și performant precum cele dezvoltate de marii producători conține un soft și o tehnologie care trebuie să ofere cele mai bune caracteristici pentru antrenamentul portabil al forțelor de ordine, inclusiv cu ajutorul armelor de foc reale cu ajutorul scenariilor video complet interactive, exercițiilor de tragere și altor activități specifice acestora.

Contestatoarea concluzionează că, atât timp cât un operator economic poate demonstra că simulatorul oferit îndeplinește cerințele de funcționalitate pentru scopul descris de autoritatea contractantă - antrenament/pregătire, scenarii, lecții, analizare, editare, realizare de scenarii, sistem simulat de răspuns la foc executat de trăgător, înregistrare, memorare antrenamente, rezultate, permitere folosire armament letale etc., impunerea unui anume tip de PC sau video proiector este restrictivă, nejustificată din punct de vedere al destinației

utilizării, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine cerințele restrictive.

Referitor la *cerința 4.3. Simulatorul va avea integrate funcția interactivă (video-audio-IR), imaginile video și grafice în mișcare orizontală, verticală, în jurul propriei axe și în tranziție verticală vor fi redată cursiv, etc.*, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să clarifice la ce se referă cerința, având în vedere că formularea acesteia este neclară și ambiguă. Funcția interactivă este inutil a fi menționată, atât pentru videoproiector, cât și pentru simulator, din moment ce simulatorul este un sistem interactiv în sine.

De asemenea se impune clarificarea cerinței 4.9. dacă trebuie furnizat un ecran de proiecție dedicat sau nu.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine mențiunea sistemului 10 din cerința 4.10, precum și impunerile pentru dimensiunile genții de transport și ale greutateii simulatorului, din cerințele 3.1 și 4.12, conform celor prezentate anterior.

În drept, ... S.R.L. invocă documentația de atribuire, OUG nr. 114/2011 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 677806/22.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61059/22.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de S.R.L., precum și copia conformă a dosarului achiziției.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica privind faptul că fișa de date conține prevederi nelegale sau neclare, autoritatea contractantă susține că, la stabilirea criteriilor de calificare din cuprinsul fișei de date, s-a avut în vedere ca acestea să fie obiective, nediscriminatorii, proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorilor economici de a îndeplini contractul.

Precizează autoritatea contractantă că cerințele minime de calificare stabilite nu încalcă prevederile art. 153 alin. (2) și art. 154 din O.U.G. nr. 114/2011, respectiv nu conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire și nu sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

În ceea ce privește prezentarea declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile de excludere de la procedura de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a lăsat posibilitatea operatorilor economici de a prezenta documentele potrivit situației personale, impunând doar respectarea prevederilor legale la întocmirea acestora.

Totodată, autoritatea contractantă susține că legislația aplicabilă procedurii este compusă din O.U.G. nr. 114/2011 și Legea nr. 101/2016, iar mențiunile din fișa de date a achiziției referitoare la O.U.G. nr.

34/2006, respectiv H.G. nr. 325/2006 sunt generate automat de SEAP, în formularul electronic al fișei.

În ceea ce privește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că a stabilit cadrul general și modul în care poate fi prezentată propunerea tehnică, fiecare operator economic participant la procedură, pe lângă obligativitatea respectării structurii acesteia, având posibilitatea, în funcție de situația personală, de a prezenta modalitatea personală de implementare a contractului de achiziție publică.

Referitor la specificațiile tehnice ce ar conține prevederi nelegale, respectiv referitor la consola descrisă la pct. 3.2, autoritatea contractantă susține că specificația tehnică prevede că aceasta poate fi de tipul Mini PC sau Laptop. Dispozitivul de tip tabletă nu poate fi acceptat deoarece consideră că aceasta prezintă un risc ridicat de a suferi deteriorări fizice produse în timpul utilizării, datorită caracteristicilor tehnice constructive (greutate redusă, dimensiune, utilizare touch screen, risc de a fi scăpată din mână etc).

Referitor la 12, autoritatea contractantă menționează că este un set de componente specific sistemului de operare(API-uri: ..., ..., ..., . Play, ... etc), ce asigură controlul funcțiilor multimedia, utilizat la scară largă, de aplicații software pentru vizualizare procese grafice.

Programele complexe care utilizează modele grafice 3D, precum și sunete complexe sau imagini în mișcare au nevoie de, pentru a fi redare, îmbunătățind experiența globală multimedia.

Referitor la solicitarea operatorului economic privind eliminarea mențiunii sistemului de operare 10, opinând că sistemele de operare mai vechi (dezvoltate pe platforma ... -, ... și ...) sunt cele mai bune, autoritatea contractantă specifică că aceasta nu poate fi eliminată, întrucât pentru versiunile de 2000, .. și ..., .. a încetat suportul (... - nu mai livrează actualizări de securitate, de program sau driver):

- ... - încetare suport - 13 iulie 2010;
-- încetare suport - 13 iulie 2010;
- ..7 - încetare suport - 14 ian. 2020.

Totodată, având în vedere faptul că la nivelul sistemele informatice sunt bazate pe sisteme de operare, pentru acestea existând posibilitatea asigurării mentenanței post garanție prin resursă internă, folosirea oricărui alt sistem de operare proprietar ar însemna achiziție de resurse suplimentare, implicit costuri ulterioare mai mari.

Referitor la videoproiectorul portabil interactiv (cerința 3.3 din specificația tehnică), autoritatea contractantă susține că este prevăzut ca cerință în specificația tehnică, ca simulatorul să poată fi ușor transportat și utilizat în diferite locații (ce aparțin atât, cât și în locații terțe), având ca scop convertirea incintelor cu diverse destinații (birouri, săli de sport, săli de ședințe etc.) cu o suprafață începând de la 9 m² (3x3m) în poligon virtual de tragere, de aici rezultând cerința privind distanța

maximă de proiecție de 900 mm, pentru exploatarea spațiului rămas în vederea executării antrenamentelor, cerință corelată cu punctul 4.4 din specificația tehnică, luând în considerare faptul că focul executat de trăgător poate fi executat din orice poziție statică sau din mișcare, din toate unghiurile incintei unde este instalat simulatorul.

Referitor la formatul imaginii, autoritatea contractantă arată că se solicită o diagonală a imaginii proiectate la distanța cât mai apropiată față de ecranul de proiecție de 77"(inch), fără a se impune o restricție a distanței minime de proiecție, lăsând posibilitatea fiecărui operator economic să oferte videoproiectorul său, în funcție de caracteristicile tehnice ale acestuia, iar la o distanță maximă de proiecție de 900 mm să ofere o diagonală de minim 110"(inch), fără a se impune restricție pe diagonala maximă a imaginii proiectate ce o poate oferi fiecare videoproiector în funcție de caracteristicile lui.

Diagonala de minim 77"(inch), la distanța de proiecție cea mai apropiată față de ecranul de proiecție și diagonala de minim 110"(inch), la distanța de maxim 900 mm, față de ecranul de proiecție, este o cerință necesară pentru antrenamentul tragerii, luând în considerare faptul că mărimea țintelor proiectate, ce sunt poziționate la diferite distanțe în cadrul sesiunii de antrenament, vor fi percepute de către trăgător la scară reală.

Referitor la opinia operatorului economic privind terminale de intrare ale proiecteurului (1 x ... sau D....., 1 x VGA, 1 x USB, 1x RJ45, 1 x miniUSB), autoritatea contractantă specifică faptul că cerința nu reprezintă un element restrictiv, fiind un standard universal de conexiuni prezente la marea majoritate a dispozitivelor de videoproiecție.

Integrarea camerei de detecție IR în videoproiector, corelat cu softul de autocalibrare și autoreglare a simulatorului, atât pe partea de videoproiecție, cât și pentru partea de detecție a loviturilor prin intermediul camerei IR, este o cerință necesară, datorită faptului că simulatorul va fi pus în funcțiune și utilizat de către, ce urmează să execute sesiunea de antrenament, personal ce nu posedă cunoștințe sau abilități tehnice necesare pentru calibrarea, reglarea, poziționarea sau alegerea unghiului de înclinație într-un mod optim, iar timpul de punere în funcțiune va trebui să fie de maxim 10 minute (cerința 4.9 din specificația tehnică).

Referitor la cerința 4.3, autoritatea contractantă menționează că simulatorul, ca sistem în ansamblul său, va avea funcția interactivă integrată, interactivitatea fiind procesul de comunicare și generare de răspuns, ce are loc între componentele hardware ce alcătuiesc completul simulatorului și software-ul de simulare corelate cu acțiunile trăgătorului (focul executat).

Referitor la cerința 4.9, autoritatea contractantă arată că, din specificația tehnică la pct.3.1-Configurația completului, reiese clar că nu a solicitat ecran de proiecție dedicat.

În ceea ce privește cerințele 3.1 și 4.12. - privind lada de transport și greutatea, autoritatea contractantă susține că simulatorul va trebui să ofere portabilitate mare, în sensul transportării acestuia în condiții facile, în orice locație unde situația o va cere, în portbagajul oricărui autoturism, lăsând totodată disponibil spațiu de depozitare suplimentar pentru alte echipamente în interiorul aceluiași portbagaj, iar dimensiunile cerute în specificațiile tehnice sunt maxime, operatorii economici putând oferi și lăzi cu dimensiuni diferite.

Autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice au fost întocmite astfel încât să corespundă necesității autorității contractante și nu pentru a restrânge concurența între operatorii economici, având în vedere că există pe piață mai mulți producători de sisteme de simulare portabile pentru efectuarea tragerii, cu caracteristici tehnice diferite. Nu sunt acceptate modificări ale specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini decât în sensul ofertei unui echipament cu caracteristici echivalente sau superioare, fiind responsabilitatea fiecărui operator economic să depună ofertă care să corespundă din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că nu încearcă să speculeze sau să interpreteze eronat parametrii din specificația tehnică și dorește să aplice un tratament egal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție și nici nu încearcă, prin răspunsurile la contestația depusă, să inducă în eroare Consiliul, solicitând respingerea contestației formulată de S.R.L., ca nefondată.

Prin adresa nr. 13067/26.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62194/26.11.2021, ... S.R.L. a transmis Concluzii scrise, dezvoltând solicitările din cuprinsul contestației inițiale și răspunzând celor învederate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere față de contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 12.11.2021, o procedură de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Simulator situații tactice”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. RFQ1000332.

Nemuțumită de conținutul documentației de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207644613/1, în valoare de 11592 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, în data de 17.11.2021.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, CNSC s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3026/C3/2983/19.11.2021, în sensul admiterii ei.

Prima critică punctuală pe care o aduce contestatoarea este că autoritatea contractantă solicită prezentarea de declarații pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150, art. 155, art. 156 (declarație conform art. 9 din O.U.G. nr. 114/2011), dar că nu a pus la dispoziția operatorilor economici interesați modelele/formularele de declarații ce trebuie prezentate de aceștia, critică pe care Consiliul o respinge, ca nefondată, întrucât aceste declarații sunt uzuale și nu ridică nicio problemă de întocmire, mai ales unui operator economic cu minimă experiență în participarea la achiziții.

Autoritatea a cerut:

„a) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 155 din O.U.G nr. 114/2011 cu modificările și completările ulterioare”.

„b) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din O.U.G nr. 114/2011 cu modificările și completările ulterioare”.

„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 150 din O.U.G nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, completata cu numele persoanelor cu atribuții de decizie din cadrul autorității contractante”.

„3. Fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, indiferent de calitatea acestuia (ofertant unic, asociat, terț susținător, subcontractant, după caz) va prezenta o declarație pe propria răspundere potrivit art 9 din OUG nr. 114/2011”.

Aceste patru declarații, de neîncadrare în articolele respective din O.U.G. nr. 114/2011, sunt ușor de conceput, în sensul că ofertantul nu se încadrează în situațiile de la acele articole, cum a cerut autoritatea. Absența unor formulare tipizate nu împiedică întocmirea declarațiilor și, implicit, nici participarea la achiziție.

O altă critică privește pct. III.1.6.a), din fișa de date a achiziției, unde se afirmă că *„Garanția de participare se va depune doar de ofertanții finali, respectiv candidații declarați admiși după prima etapă de selecție prin depunerea acesteia până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”*. Cum, în speță, procedura organizată este „cererea de ofertă”, care nu cuprinde o primă etapă, de selecție de candidaturi, rezultă că exprimarea autorității este deficitară și necesită corectare. În consecință, critica este întemeiată și se va dispune autorității să reformuleze clauza în discuție, prin intermediul unei erate de corectare. Totodată, erata va menționa că O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, fiind abrogate, nu fac parte din legislația aplicabilă achiziției (pct. III.1.9 din fișa de date).

Apoi, contestatoarea solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să elimine cerințele:

„În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini,

propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

- Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini;*
- Datele de livrare propuse;*
- Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);*
- Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);*
- Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului;"*
susținând că „această cerință” este necorelată cu obiectul contractului, respectiv furnizare produse (simulator situații tactice - 4 cpl), fiind, mai degrabă, una specifică contractelor ce au ca obiect furnizarea de servicii sau de lucrări.

Contestatoarea nu explică în ce constă încălcarea legii și în ce constă necorelarea cu obiectul contractului, iar simplul fapt că „această cerință” este, mai degrabă, specifică altor contracte, ce au ca obiect furnizarea de servicii sau de lucrări, nu o face nelegală. Contestatoarea nu menționează cu ce îi îngrădește participarea la achiziție. În consecință, CNSC nu decide obligarea autorității la eliminarea „cerinței”.

Contestatoarea citează și:

• "Alte cerințe:

i. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la instalare, testare și punere în funcțiune, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini;

ii. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la instruirea personalului pentru utilizare (descriere activități, resurse utilizate, durata activității, activități realizate prin subcontractanți, asociați);

iii. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la mentenanță preventivă și suport tehnic (descriere activități, resurse utilizate, durata activității, activități realizate prin subcontractanți, asociați);

iv. Demonstrarea adecvării la constrângerile impuse de locația unde vor fi instalate/livrate produsele;

v. Managementul contractului, respectiv aspecte cum ar fi, dar fără a se limita la, abordarea pentru organizarea activităților în cazul unei asocieri, sau în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități;

vi. Măsuri aplicabile de către ofertant pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă - precizarea prevederilor legislative aplicabile, modalitatea de îndeplinire a acestora, poziția din propunerea financiară și costul care reflectă aplicarea prevederilor legale în cauză."

solicitând CNSC să le elimine pe toate, deși nu le critică în concret decât pe unele.

Nici aceste cerințe nu trebuie eliminate în totalitate, întrucât nu îi îngăduiesc contestatoarei participarea la achiziție și pot fi înțelese prin prisma obiectului contractului, care este de furnizare. Nu a fost indicată nicio prevedere legală concretă încălcată de aceste cerințe. Ele sunt corelate cu operațiunile cu titlu accesoriu, din același caiet:

„3.5.3.1. Instalare, punere în funcțiune, testare -, ... sau o altă adresă din stabilită de ...”.

„3.5.3.2. Instruirea personalului pentru utilizare. -, Șoseaua ... sau o altă adresă din stabilită de”.

Excepție face clauza referitoare la mentenanță, în condițiile în care chiar autoritatea a menționat că „NU ESTE CAZUL”. Cu alte cuvinte, caietul include o contradicție, ce trebuie remediată:

- pe de o parte, la pct. 3.5.3.3. din caietul de sarcini se afirmă *„Mentenanța preventivă în perioada de garanție - nu este cazul;”*

- pe de altă parte, la pct. iii de mai sus, se afirmă *„Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la mentenanță preventivă și suport tehnic (descriere activități, resurse utilizate, durata activității, activități realizate prin subcontractanți, asociați)”*.

Soluția este valabilă și pentru cerința „iv. Demonstrarea adecvării la constrângerile impuse de locația unde vor fi instalate/livrate produsele”, fiindcă tot autoritatea contractantă este aceea care a prevăzut în caietul de sarcini, la pct. 3.5.5. *„Constrângeri privind locația unde se va efectua livrarea/instalarea - NU ESTE CAZUL”*, precum și pentru cerința „v. Managementul contractului, respectiv aspecte cum ar fi, dar fără a se limita la, abordarea pentru organizarea activităților în cazul unei asocieri, sau în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități”, întrucât același caiet prevede *„8. Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului - NU ESTE CAZUL”*. Așadar, contradicțiile trebuie eliminate.

Vizavi de specificațiile tehnice, nu se poate reține direcționarea contractului către un anumit operator economic, întrucât S.R.L. nu doar că nu a făcut dovada că specificațiile sunt proprii unui anumit operator (sau produs al acestuia), dar, nici măcar, nu l-a indicat în contestație. Abia prin concluziile scrise din 26.11.2021, societatea afirmă că ar fi favorizat produsul, comercializat în de, argument ce putea fi expus de la început, prin contestație, pentru ca autoritatea să îl cunoască și să se poată apăra față de el, iar nu prin concluzii scrise. Art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește limpede că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, iar motivul că autoritatea favorizează produsul, comercializat de, nu figurează în contestație. În cuprinsul acesteia, nu

apar nicăieri denumirile „....” sau „....” și, cu atât mai puțin, nu au fost anexate broșuri ale acestora. În consecință, toate trimiterile la sau din concluziile scrise sunt inadmisibile, ele neexistând în contestație, cu toate că S.R.L. le putea face chiar de la momentul contestației (16.11.2021), pe baza specificațiilor tehnice din documentația de atribuire atacată, cunoscută din 12.11.2021.

Pe de altă parte, contestatoarea însăși recunoaște că proiectorul care îndeplinește cerințele nu se mai fabrică, iar modelul care l-a înlocuit nu îndeplinește majoritatea cerințelor. Ea adaugă și că sistemul al (presupusa sursă de inspirație) nu acoperă cerința de transport pe roți. Nici cerința de greutate maximă 15 kg nu este respectată. În consecință, dacă nu există produse care să corespundă cerințelor, autoritatea nu doar că nu favorizează vreun produs, dar va fi pusă în situația de a anula achiziția, în absența primirii de oferte conforme, cum anticipează contestatoarea.

Se solicită CNSC să oblige autoritatea să accepte ca produsul consolă centrală să fie de tip laptop sau tabletă, însă actualul caiet de sarcini admite deja ca această consolă să fie de tip laptop (3.1 – „Consolă centrală simulator (Mini PC/laptop)”), deci îi acoperă dorința contestatoarei. La modul cum este redactată critica, tableta constituie o alternativă la laptop (de tip laptop sau tabletă), fiind suficient că autoritatea acceptă prima variantă – laptop. Pe de altă parte, apărările autorității, ce țin de neacceptarea tabletei, sunt unele pertinente („Dispozitivul de tip tabletă nu poate fi acceptat deoarece consideră că aceasta prezintă un risc ridicat de a suferi deteriorări fizice produse în timpul utilizării, datorită caracteristicilor tehnice constructive (greutate redusă, dimensiune, utilizare touch screen, risc de a fi scăpată din mână, etc)”).

Referitor la specificațiile „.... 12” și „....10”, acestea sunt dezvoltate de Microsoft, însemnând că autoritatea are obligația de a respecta art. 31 alin. (13) din O.U.G. nr. 114/2011: *„(13) Cu excepția cazului în care sunt justificate de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu pot preciza un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu și nici nu se pot referi la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție anumită, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. O astfel de mențiune sau referire este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu prevederile alin. (5) și (7); o astfel de mențiune sau referire este însoțită de cuvintele "sau echivalent"”. Prin urmare, autoritatea trebuie să adauge sintagma "sau echivalent", alături de „.... 12” și „....10”.*

Aceste specificații nu vor fi eliminate de către CNSC, întrucât autoritatea a adus explicații pertinente pentru menținerea lor, ce țin de asigurarea mentenanței și de compatibilității tehnice cu sistemele de

calcul și rețelele deținute de autoritate. Conform informațiilor de pe Internet, „.... 12” și „....10” au fost lansate în 2015, deci în urmă cu șase ani, perioadă suficientă pentru ca producătorii de simulatoare electronice de tragere să își poată adapta informatic produsele respectivelor tehnologii. Argumentul că „cele mai bune sisteme de operare din gama sunt considerate 7, 2000 și XP” reprezintă părerea subiectivă a contestatoarei, fără nicio probă în acest sens. S.R.L. nu poate forța să achiziționeze stații ce rulează 7, 2000 sau ..., câtă vreme aceste sisteme de operare sunt în prezent depășite tehnic și nu mai au asigurat suportul ..., cum bine a punctat autoritatea (situație de notorietate, de altfel).

În plus, a cerut un sistem de operare, în vreme ce S.R.L. vorbește de un soft de simulare caracteristic fiecărui producător, ceea ce este altceva. nu a impus un anume soft de simulare, ci un sistem de operare.

Nicio prevedere nu interzice Inspectoratului să cumpere programul informatic de operare „....10”, disponibil pe piață oricărui operator economic interesat spre achiziționare de la distribuitorii de specialitate. Cum s-a reținut, unul este softul de simulare și altul este sistemul de operare, iar autoritatea are dreptul de a le achiziționa pe ambele. Conform datelor, o versiune este deja parte a sistemului de operare („.... este un set de componente din care permite software-ul, în primul rând și mai ales jocuri, pentru a lucra direct cu hardware-ul video și audio. Jocuri care utilizează poate utiliza acceleratorul multimedia caracteristici încorporate hardware-ul mai eficient care îmbunătățește experiența globală multimedia”).) și ea poate fi actualizată gratuit de pe siteul(<https://support.microsoft.com/ro-ro/topic/cum-se-instaleaz%C4%83-cea-mai-recent%C4%83-versiune-de-....-d1f5ffa5-dae2-246c-91b1-ee1e973ed8c2>). Prin urmare, cerința nu apare a fi restrictivă. Ea este și justificată tehnic, întrucât simulatorul presupune capacități sporite de prelucrare video și audio, asigurate de un asemenea soft.

Referitor la videoproiector, contestatoarea afirmă că „*specificația tehnică menționează parametri care fie nu au relevanță în ansamblul sistemului ce se dorește a fi achiziționat, fie fac trimitere expresă la un produs anume. Cu titlu exemplificativ ... distanța de proiecție maxim 900 mm, diagonala imaginii, tipul lentilei de proiecție, distanța de expunere, terminale de intrare care restricționează participarea în procedură.*” Afirmatia este o critică generală, fără niciun argument care să o susțină. În contestație, nici măcar nu se arată care este produsul anume la care autoritatea ar face trimitere „expresă”. Nu se înțelege, din această afirmație generală a contestatoarei, de ce ar fi nelegale sau restrictive o distanță de 900 mm, faptul că lentila este fixă, distanțele de expunere sau terminalele HDMI/DisplayPort, VGA, USB, RJ45 sau miniUSB. Prin urmare,

critica este respinsă, urmând a fi analizate criticile punctuale însoțite de un minim de argumente concrete.

Contestatoarea adaugă că *„cerința privind integrarea camerei de detecție în infraroșu în proiector este restrictivă și nejustificată tehnic, din moment ce distanța necesară pentru detecția razei laser IR diferă de distanța de proiecție, iar versiunea integrată creează dificultăți în calibrarea senzorului IR”*, iar autoritatea se apără adăugând că *„Integrarea camerei de detecție IR în videoproiector, corelat cu softul de autocalibrare și autoreglare a simulatorului, atât pe partea de videoproiecție, cât și pentru partea de detecție a loviturilor prin intermediul camerei IR, este o cerință necesară, datorită faptului că: - simulatorul va fi pus în funcțiune și utilizat de către, ce urmează să execute sesiunea de antrenament, aceștia fiind personal ce nu posedă cunoștințe sau abilități tehnice necesare pentru calibrarea, reglarea, poziționarea sau alegerea unghiului de înclinație într-un mod optim, iar timpul de punere în funcțiune va trebui să fie de maxim 10 minute (cerința 4.9 din specificația tehnică)”*.

Într-adevăr, cerința privind integrarea camerei de detecție în infraroșu în proiector este restrictivă pentru soluțiile constructive diferite și nejustificată tehnic, urmând a fi eliminată din caiet, autoritatea având posibilitatea de a stabili cerințe vizând direct calibrarea, reglarea, poziționarea sau alegerea unghiului de înclinație într-un mod optim, cu încadrarea în timpul de punere în funcțiune, de maxim 10 minute. Nimic nu îi interzice, de exemplu, să impună ca sistemul să nu necesite calibrări pentru fiecare sesiune de utilizare, independent de soluția eventualei integrări a camerei de detecție în proiector. De asemenea, nimic nu îi interzice să considere suficientă actuala specificație din caiet *„Toate reglajele necesare utilizării optime precum focalizarea imaginii, adaptarea la condițiile de iluminare, calibrarea camerei de detecție IR, se vor face în mod automat la pornirea simulatorului”*.

Referitor la distanța maximă de proiecție, de 900 mm, ea este justificată de autoritate prin constrângerile ce țin de spațiile unde se vor executa scenariile simulărilor: birouri, săli de sport, săli de ședințe etc., cu o suprafață începând de la 9 m² (3x3 m), iar această suprafață a fost specificată la pct. 4.9 din caiet: *„4.9. Simulatorul va permite transportarea, instalarea și utilizarea cu ușurință în diferite locații, având ca scop convertirea incintelor cu o suprafață începând de la 9m², în poligon virtual de tragere și antrenament”*. S.R.L. nu a dovedit că necesitatea nu pornește de la incinte cu această suprafață și nici că cei 9 m² (3x3 m) ar permite distanțe de proiecție mai mari de 900 mm, inclusiv când spațiul nu este liber, ci este deja ocupat cu piese de mobilier de exemplu, în cazul birourilor, iar tragerea este supusă pct. 4.4 din caiet (foc ce poate fi executat din orice poziție statică sau din mișcare și din toate unghiurile incintei unde este instalat simulatorul și se desfășoară antrenamentul). De asemenea, *„simulatorul va permite ca minim trei*

trăgători să se antreneze simultan în cadrul unui scenariu comun”, iar un asemenea scenariu, într-o încăpere de doar 9 m² (3x3 m), presupune o distanță de proiecție cât mai mică. Chiar contestatoarea recunoaște că distanța de proiectare trebuie să fie corelată cu dimensiunile camerei (dar și cu obiectele din interiorul acesteia, care ocupă din spațiu/volum).

În consecință, este menținută cerința distanței maxime de 900 mm.

Între această distanță și specificațiile:

„- Minim 77” la o distanță de proiecție cât mai apropiată față de ecranul de proiecție în funcție de caracteristicile videoproiectorului oferit”;

„- Minim 110” la o distanță de proiecție cât mai depărtată față de ecranul de proiecție în funcție de caracteristicile videoproiectorului oferit, fără a se depăși o distanță de proiecție de maxim 900 mm”

există o corelare, care a fost justificată de către autoritate, în punctul de vedere asupra contestației. Diagonalele sunt unele minime, iar CNSC nu poate impune autorității să accepte diagonale mai mici decât cele de mai sus, care ar face dificilă vizualizarea țintelor, de exemplu, mai ales dacă trăgătorul se află la distanță mare. Oportunitatea este stabilită de beneficiarul echipamentului, nu de contestatoare. Prin urmare, critica este nefondată.

Pe de altă parte, menținerea cerințe distanței maxime de 900 mm trebuie dublată de informarea operatorilor economici interesați că încăperile începând de la 9m² sunt dimensionate 3m x 3m, pentru a nu se înțelege eronat suprafața (1m x 9m, 2m x 4,5m sau alte asemenea combinații). Așadar, ... urmează să informeze operatorii, pe calea unei clarificări, că suprafața de 9m² este calculată 3m x 3m.

Răspunsul la întrebările: „De exemplu, dacă se oferă un videoproiector cu distanța de proiecție 250 - 700 mm sau unul cu distanța de 800 - 1500 mm, sunt acestea superioare sau inferioare celui descris de? Sau sunt ele echivalente”? nu țin de competența CNSC, putând fi adresate doar autorității contractante, care verifică conformitatea produselor oferite.

..... S.R.L. mai susține că „Nu este justificată solicitarea funcției interactive a videoproiectorului și nici cerința 4.3, deoarece pe componentele simulatorului nu se pot face prezentări interactive.

Această cerință 4.3 nu este caracteristică simulatoarelor profesionale, ci jocurilor video. Cerința este restrictivă, mai ales că proiectoarele interactive sunt grele, lipsind corelația cu altă cerință restrictivă, cea privind dimensiunile genții de transport de tip troler și cu greutatea totală a simulatorului de la cerințele 3.1 și 4.12.”

Critica este nu doar nefondată, ci și contradictorie, întrucât chiar contestatoarea admite proiectoarele interactive, dar le consideră voluminoase, grele și specifice jocurilor video. Obiectul achiziției este stabilit de, care și finanțează achiziția, nu de contestatoare. Dacă ...

dorește un sistem cu funcție interactivă a videoproiectorului, ... S.R.L. nu îi poate interzice o asemenea achiziție.

Pe de altă parte, văzând că firma contestatoare critică cerința 4.3 și întrucât autoritatea, în punctul de vedere la contestație, a explicat ce înseamnă funcția interactivă integrată, CNSC o va obliga să posteze această explicație în SEAP, cu titlu de clarificare, pentru a fi cunoscută de operatorii economici interesați: *„Referitor la Cerința 4.3 ... simulatorul, ca sistem în ansamblul său, va avea funcția interactivă integrată, interactivitatea fiind procesul de comunicare și generare de răspuns ce are loc între componentele hardware ce alcătuiesc completul simulatorului și software-ul de simulare corelate cu acțiunile trăgătorului (focul executat)”*.

Totodată, autoritatea va preciza în SEAP dacă trebuie furnizat un ecran de proiecție dedicat sau nu, răspunsul din punctul de vedere fiind negativ.

Referitor la cerința 4.10, sistem 10, CNSC o menține, potrivit motivării de mai sus.

De asemenea, se respinge și solicitarea de ordin general: „Solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine impunerile pentru dimensiunile genții de transport și ale greutateii simulatorului din cerințele 3.1 și 4.12, conform celor prezentate anterior”, fiindcă S.R.L. nu arată cum îi restricționează participarea la achiziție dimensiunile și greutatea pe care nici măcar nu le indică în contestație (nemaivorbind de indicarea caracteristicilor produsului cu care intenționează să participe la achiziție). Simplele valori de dimensiuni și greutate nu sunt nelegale, chiar dacă nu convin contestatoarei, scopul obiectiv al autorității fiind de a se asigura o portabilitate cât mai mare a sistemului.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația S.R.L., în contradictoriu cu, și îl va obliga pe acesta ca, în termen de cel mult 12 zile, să remedieze și, acolo unde este cazul, să clarifice documentația, potrivit considerentelor de mai sus, iar măsura va fi adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptată, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor (cu minim 6 zile).

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere de emitere a unor noi fișe de date a achiziției, caiet de sarcini, specificație tehnică, de anulare a procedurii de atribuire și de reluare a procedurii de atribuire la o dată ulterioară, întrucât CNSC a decis că actuala procedura de atribuire poate fi continuată, cu documentația de atribuire din prezent, însă cu adoptarea de măsuri de remediere a ei.

Pentru aceste motive,
în baza mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația S.R.L., în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 12 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze și, acolo unde este cazul, să clarifice cerințele documentației de atribuire, în acord cu cele reținute mai sus. Măsurile de remediere și clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu minim 6 zile.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere de emitere a unor noi fișe de date a achiziției, caiet de sarcini, specificație tehnică, de anulare a procedurii de atribuire și de reluare a procedurii de atribuire la o dată ulterioară.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....