



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 591/30.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – ..., cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "....", cod CPV 45314000-1, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 12331/23.08.2021, întrucât oferta prezentată de ... trebuia respinsă:
 - ca neconformă (întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini) și
 - inacceptabilă (deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire și nu respectă cerințele de formă în întocmirea ofertei);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că în urma publicării în SICAP, în data de 24.08.2021, a raportului procedurii nr. 12331/23.08.2021 și a comunicării rezultatului nr. 12364/24.08.2021, a fost informat că oferta depusă de societatea sa este clasată pe locul al II-lea, iar oferta declarată câștigătoare este oferta prezentată de

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 12331, la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12364 și la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a argumentelor și dovezilor cuprinse în contestație, întrucât:

- oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă, întrucât unele dintre echipamentele propuse au caracteristici tehnice inferioare față de cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și documentația de atribuire sau nu mai sunt disponibile pe piață - ceea ce contravine expres cerinței din caietul de sarcini;

- oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a cuprins în oferta depusă toate documentele, procedurile, graficele și metodologiile solicitate de autoritate prin documentație, iar personalul propus pentru îndeplinirea contractului nu acoperă toate funcțiile solicitate și nu deține calificările nominalizate prin documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta depusă de ... SRL fără a verifica cu atenție conformitatea echipamentelor propuse cu cerințele din documentație, nu a cerut precizări suplimentare pentru toate aspectele care nu se regăseau în oferta prezentată de acest ofertant, în timp ce pentru societatea sa a solicitat numeroase clarificări pentru detalierea metodologiilor de lucru, a funcțiilor, a modului de derulare a contractului, etc., creând un avantaj pentru ofertantul clasat pe primul loc cu încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98.

În data de 25.08.2021, contestatorul arată că a înaintat adresa nr. 579 prin care a solicitat autorității contractante pentru data de vineri, 27.08.2021, studierea dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că i s-a permis accesul la dosarul achiziției, însă nu i s-a permis copierea documentelor de la dosar - așa cum a solicitat prin adresa nr. 579/25.08.2021, motiv pentru care nu poate prezenta Consiliului fotocopii ale documentelor care susțin cele prezentate în cuprinsul contestației, însă acestea se regăsesc în posesia autorității.

I. Contestatorul susține că oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât:

- a. unele dintre echipamentele propuse au caracteristici tehnice inferioare față de cele solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, spre exemplificare precizând:

- i. procesorul serverului principal și al back-up serverului trebuia să fie un procesor minim 8 core ... sau echivalent ca performanța/core x număr de core-uri

Procesor	
Tip	Minim 8-core ... v4 2,1 GHz sau echivalent ca performanță/core x număr de core-uri
Număr de procesoare	Minim 2

ii. în oferta tehnică, ... prezintă procesorul ... ca echipare a serverelor propuse, iar în răspunsul nr. 337/15.07.2021 la solicitarea de clarificare nr. 10064/08.07.2021 ofertantul confirmă că fiecare server va fi echipat cu 2 buc. astfel de procesoare.

iii. procesorul este un model care nu se mai fabrică, așa cum rezultă de pe site-ul Intel - extras atașat și din corespondența purtată de societatea sa cu reprezentantul tehnic al ... - dealer autorizat produse Intel (Anexa 3) - prin urmare oferta depusă de ... trebuia respinsă întrucât încalcă cerința din caietul de sarcini de la pagina 35 - Cerințe tehnice obligatorii ale ofertanților:

"...". La data prezentării ofertelor, toate echipamentele trebuie să nu fie declarate "... " de către producători;"

iv. în urma analizării documentelor depuse, autoritatea contractantă a constatat că, deși în oferta tehnică este precizat procesorul ..., documente din partea producătorului sunt prezentate pentru un alt model de procesor - ... și solicită ofertantului să clarifice care este produsul ofertat. Prin răspunsul nr. 407/27.07.2021 la solicitarea nr. 10960/26.07.2021, ... își modifică oferta și răspunsul precedent și afirmă că modelul ofertat pentru procesor este, de fapt, ...

v. Autoritatea contractanta acceptă răspunsul oferit, deși ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta depusa de ..., deoarece:

- acesta modifică răspunsul oferit anterior și indică o altă componentă;

- componenta ofertată ... este inferioară cerințelor solicitate, se cere procesor cu 8 core sau echivalent, cel ofertat are 4 core. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează prezentarea de pe site-ul producătorului și comparația între cele 2 procesoare, din care rezultă clar că noul procesor este inferior (Anexa 4);

- și acest procesor este ... - în conformitate cu cele de pe site-ul producătorului

vi. Software-ul de înregistrare propus de ... este un software numit ..., pentru care ofertantul a depus o broșură succintă și o declarație de la firma ... - destul de vagă, prin care această societate spune că în general cerințele sunt îndeplinite de multe alte aplicații software și prin urmare, și de ...r:

„Cerințele enumerate mai sus se încadrează în performanțele obișnuite ale softurilor de management și analiza video și prin urmare sunt îndeplinite și de ...”.

Contestatorul consideră acest răspuns unul superficial, din care nu rezultă cu certitudine faptul că aplicația ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini. Mai mult, studiind site-ul producătorului www.....com contestatorul constată că acesta nu are o soluție dedicată pentru supraveghere video stradală, ci mai degrabă este axat pe securitatea obiectivelor de afaceri, medicale sau industriale - așa cum rezultă din funcțiile analitice afișate.

....

b. unele dintre echipamentele propuse nu mai sunt disponibile pe piață, ceea ce contravine expres cerinței din caietul de sarcini de la pagina 35 - Cerințe tehnice obligatorii ale ofertanților:

"...". La data prezentării ofertelor, toate echipamentele trebuie să nu fie declarate "... " de către producători;"

Spre exemplificare, contestatorul arată următoarele:

i. procesorul / procesoarele ofertate pentru servere sunt ... - așa cum a arătat anterior;

ii. monitorul pentru video wall propus de ... marca ... - model ... este un alt produs a cărui fabricație a fost întreruptă – contestatorul anexează extras de pe site-ul producătorului ... unde este făcută mențiunea ... (Anexa 5). În plus, contestatorul arată că în răspunsul la clarificări depus de societatea sa nr. 486/15.07.2021 a precizat clar situația ... a echipamentului în cauză:

"OFERTAT: Pentru monitor video-wall în documentația depusă se regăsesc 2 broșuri, întrucât modelul de monitor ... solicitat de autoritate prin copierea caracteristicilor tehnice - nu se mai produce (pe broșura apare termenul ...) și am propus modelul echivalent ..., conform fișelor tehnice de la producător depuse în "Documente de la producător2-semnat" din sistemul..."

Contestatorul precizează că autoritatea a ignorat faptul că avea cunoștință de situația ... a monitorului propus de ... și a acceptat un echipament care nu se mai fabrică și care nu mai poate fi furnizat - deși acest fapt contravine cerințelor impuse chiar de autoritatea contractantă într-un proiect cu finanțare europeană și creează astfel un avantaj nelegal ofertantului

II. Contestatorul consideră că oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât:

a. ofertantul nu a cuprins în oferta depusă toate documentele, procedurile, graficele și metodologiile solicitate de autoritate prin documentație și fișa de date (Anexa 6):

i. Se solicită o organigramă cu detalierea rolurilor personalului propus - VH a prezentat o organigramă succintă, fără detalierea rolurilor personalului implicat.

ii. Se solicită detalierea modului de prestare a serviciilor de asistență tehnică – contestatorul susține că nu a identificat în documentația prezentată.

iii. Grafic de prestare a serviciului de proiectare – contestatorul susține că nu a fost identificat, ci a regăsit un grafic general.

iv. Pentru execuția lucrărilor se solicită prezentarea unei metodologii de lucru – contestatorul susține că nu a identificat această metodologie în documentele prezentate de

v. Se solicită grafic Gantt - un instrument important în managementul de proiect așa cum arată și autoritatea contractantă:

"d) Graficul de execuție lucrări, la nivel de activități și subactivități în concordanță cu specificul lucrărilor. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din

proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.”

Contestatorul susține că acest grafic nu se regăsește la documentația prezentată, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări în acest sens.

b. personalul propus pentru îndeplinirea contractului nu acoperă toate funcțiile solicitate și nu deține calificările nominalizate prin documentația de atribuire:

i. Se solicită următorul personal specialist pentru proiectare:

”-Arhitect

Cerințe privind calificarea profesională: studii superioare cu specializare în arhitectura 5 membru OAR în condițiile legii nr. 184/2001.

Cerințe privind experiența profesională: prezentare CV din care să rezulte participarea în calitate de arhitect pentru întocmirea de proiecte similare.

-Proiectant Instalații aferente construcțiilor

Cerințe privind calificarea profesională: studii superioare cu licența sau examen de diplomă în specializarea Instalațiilor aferente construcțiilor.

-Proiectant instalații electrice

Cerințe impuse privind calificarea profesională: studii superioare cu licență sau examen de diplomă, autorizat ANRE

-Proiectant sisteme securitate

Cerințe privind calificarea profesională: studii superioare cu licență sau examen de diplomă în specializarea proiectant sisteme securitate”.

1. În ceea ce privește Arhitectul, contestatorul arată că a fost propus dl. ..., neidentificând experiența similară în documentele propuse.

2. Cu privire la Proiectant Instalații aferente construcțiilor, contestatorul arată că se solicita diploma în specializarea Instalații aferente construcțiilor, fiind nominalizat dl. ..., dar care are diploma Inginer electronică, mediu și informatică industrial, deci nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini și fișa de date.

3. Referitor la Proiectant instalații electrice – se solicită studii superioare cu licența și autorizație ANRE - este nominalizat ..., pentru care nu a identificat niciun document/diplomă doveditoare.

4. În ceea ce privește Proiectant sisteme de Securitate, contestatorul precizează că nu este propusă nicio persoană; dl. ... are calificarea de proiectant sisteme de securitate, dar a fost propus pentru altă poziție și ar cumula funcțiile în acest caz; apare în documente și dl. ... cu aceeași calificare însă nu este cuprins în organigramă. ii. Se solicită personal pentru execuție:

”b) Resurse umane:

b.1 Ofertantul va prezenta personalul pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea contractului, ținând cont de specificul, volumul lucrărilor și termenul de execuție ofertat. Organigrama propusă pentru realizarea lucrărilor, cu identificarea părților participante (inclusiv relațiile

dintre proiectant și constructor, antreprenor și asociați/subcontractanți/terți susținători) și a relațiilor funcționale între acestea. Organigrama va cuprinde/va fi însoțită de o descriere a responsabilităților personalului de conducere și coordonare propus”.

Contestatorul susține că nu a identificat niciun document pentru personalul de execuție propus.

iii. Se solicită personal specialist pentru execuție:

”-Responsabil tehnic cu execuția

Cerințe privind calificarea profesională: atestat/legitimație în termen de valabilitate în domeniile:

Instalații aferente construcțiilor:

- *Instalații electrice - Cod domeniu 6.1;*
- *Rețele electrice - Cod domeniu 8.1;*
- *RTE domeniul telecomunicații*
- *Responsabil control calitate*

Cerințe impuse privind calificarea profesională:- decizie de numire responsabil cu controlul de calitate pentru instalații aferente construcțiilor în specialitățile electrice”.

În continuare, contestatorul face următoarele precizări:

1. RTE Instalatii electrice cod domeniu 6.1 este propus dl. ...;
2. RTE Rețele electrice cod domeniu 8.1 este propus dl.;
3. RTE domeniul telecomunicații - nu a identificat în documentele studiate personal propus cu această calificare;
4. Responsabil control calitate - este numit după solicitare de clarificare dl., pentru care nu a regăsit documente referitoare la calificarea dânsului în domeniul calității;
5. Deși autoritatea contractantă a cerut clarificari privind personalul propus, a acceptat răspunsuri minimale sau incomplete și a trecut cu vederea lipsa calificărilor pentru anumiți specialiști, deși condițiile au fost impuse chiar de autoritatea contractantă.

III. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta depusă de ... fără a verifica cu atenție conformitatea echipamentelor propuse cu cerințele din documentație, nu a cerut precizări suplimentare pentru toate aspectele care nu se regăseau în oferta prezentată de acest ofertant, în timp ce pentru societatea sa a solicitat numeroase clarificări pentru detalierea metodologiilor de lucru, a funcțiilor, a modului de derulare a contractului, etc., creând un avantaj pentru ofertantul clasat pe primul loc cu încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98:

- autoritatea contractanta a acceptat echipamente sau inferioare celor solicitate prin documentație;

- autoritatea contractanta a acceptat o documentație incompletă, care nu răspunde tuturor cerințelor impuse chiar de aceasta;

- autoritatea contractantă a acceptat răspunsuri incomplete sau neconcludente asupra unor aspecte importante din cadrul ofertei prezentate de ..., iar în anumite privințe nici nu a mai solicitat clarificări societății declarate câștigătoare, mai ales în ceea ce privește graficul Gantt, metodologia de lucru, responsabilitățile societăților implicate, în timp ce pentru societatea sa a solicitat clarificări și pentru documente

prezentate în cadrul ofertei, deși acestea erau conforme de la momentul depunerii.

Spre exemplificare, contestatorul arată că i s-au cerut CV-uri semnate pentru personalul propus, acestea fiind încărcate din faza de ofertare semnate.

„În plus, Asocieria S.R.L. - S.R.L. a prezentat Curriculum Vitae pentru funcțiile RTE domeniu telecomunicații și responsabil control calitate, respectiv:

- *pentru ..., regăsiți C.V.-ul datat și semnat la pag. 26-32 din documentația depusă;*
- *pentru, regăsiți C.V.-ul semnat la pag. 35-36 din documentația depusă.*
- *Vi le retransmitem atașat”.*

Pentru toate aceste motive, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ... SRL.

În lumina celor prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12364/24.08.2021, la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 12331/23.08.2021 și la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în cuprinsul contestației și a documentelor depuse în sprijinul celor afirmate.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului acordul pentru studierea dosarului procedurii astfel încât să poată prezenta fotocopii ale documentelor ce dovedesc cele susținute de societatea sa pe care să le poată cuprinde în concluziile scrise.

Prin adresa nr. 12696/03.09.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 46605/03.09.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Contestatorul solicită Consiliului ca, prin Decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă la anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. și la revocarea/anularea Raportului procedurii nr. 12331/23.08.2021 și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

În opinia autorității contractante, motivele pe care contestatorul își fundamentează solicitările nu pot fi primite de către Consiliu ca temeinice pentru anularea raportului procedurii și pentru reevaluarea ofertelor, întrucât se bazează parțial pe interpretări eronate a informațiilor conținute în documentația de atribuire și pe prezumții care nu au corespondent concret în ofertele depuse și analizate de către comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea menționează că societatea contestatoare consideră că oferta clasată pe primul loc în urma evaluării ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Pentru a emite aceste concluzii, contestatorul s-a substituit comisiei de evaluare și a analizat cu minuțiozitate oferta concurentă, găsind acesteia așa-zise vicii care ar atrage fie sancțiunea respingerii pentru motive de neconformitate, fie respingerea ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile pe care contestatorul își sprijină concluziile nu provin din documentele existente la dispoziția comisiei de evaluare, contestatorul nu și-a limitat cercetarea la conținutul ofertei concurente, aducând în fața CNSC, pe calea contestației, informații noi care nu provin de la ofertanți, nu sunt verificate și nici asumate de către aceștia, și nu au fost analizate în prealabil de comisia de evaluare.

În opinia autorității, acele informații nu pot fi avute în vedere de Consiliu la soluționarea contestației, ținând seama de faptul că provin de la terți care nu au participat la procedură, iar comisia de evaluare, în temeiul principiilor care guvernează achizițiile publice trebuie să analizeze cu deschidere și imparțialitate ofertele, având datoria de a înlătura eventualele îndoieli prin solicitări de clarificări și nu prin aplicarea unor prezumții sau prin căutarea de informații în nume propriu din surse îndoielnice.

Autoritatea contractantă menționează că primul motiv de neconformitate expus de către contestator se bazează pe o greșită interpretare a informațiilor din oferta câștigătoare.

Astfel, autoritatea arată că societatea contestatoare afirmă că unele dintre echipamentele propuse de către oferta concurentă ar avea caracteristici tehnice inferioare celor solicitate de autoritatea contractanta.

Autoritatea precizează că această concluzie are la bază o confuzie a contestatorului, confuzie creată între procesorul stației de lucru cu procesorul serverului.

Astfel, procesorul ..., considerat de către contestatorul ca fiind inferior din punct de vedere tehnic reprezintă procesorul stației de lucru iar procesorul ... este utilizat în configurația serverului și corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea menționează că aceste aspecte au fost lămurite de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, la care s-a răspuns prin adresa nr. 407/27.07.2021 emisă de ...S.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că acest motiv de neconformitate nu este întemeiat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că un alt motiv de respingere a ofertei câștigătoare ca neconformă adus în discuție de către contestator, pe baza unor informații care nu se regăsesc în documentația analizată de comisia de evaluare, ar fi acela că procesorul ofertat (care este același cu cel menționat în caietul de sarcini) nu se mai fabrică.

Autoritatea contractantă precizează că la dosarul achiziției nu există această informație, iar contestatorul afirmă că are aceste informații de pe site-ul Intel, precum și din corespondența purtată cu un reprezentant tehnic al unui dealer al producătorului. Pe baza acestei informații, contestatorul aplică prezumția că procesorul nu s-ar mai afla pe piață și în consecință oferta ar trebui respinsă ca neconformă.

În opinia autorității, nici acest motiv nu poate fi acceptat pentru admiterea contestației, având în vedere că este vorba de echipamentul solicitat prin caietul de sarcini și astfel între ofertă și caietul de sarcini nu există diferențe care să atragă respingerea ofertei, iar posibilitatea ca producția acestui echipament să fie periodic suspendată nu afectează

obligatoriu prezența acestuia pe piață, și nu împiedică în mod indubitabil ofertantul să îl procure.

În mod firesc contestatorul aplică prezumția care îi este mai favorabilă și solicită respingerea ofertei concurente, dar în opinia autorității respingerea nu se poate baza pe prezumții sau pe informații culese de la terți, ci numai pe documentele depuse de către ofertanți, întrucât riscul de a nu putea onora contractul încheiat este al acestora, cu toate consecințele care decurg din eventuala nerespectare a clauzelor contractuale asumate.

Autoritatea arată că un alt motiv de respingere a ofertei enumerat de contestator vizează softul oferat prin oferta câștigătoare.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, deși ofertantul a dovedit că softul este corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul pune la îndoială aceste informații, aducând în fața Consiliului drept probă site-ul de prezentare al producătorului softului, acesta având în prim-plan câteva obiective la care softul este cu predilecție folosit.

Pe baza acestei imagini contestatorul constată că producătorul „nu are o soluție dedicată pentru supraveghere video stradală” și solicită Consiliului să aplice la rândul său aceeași prezumție și să dispună obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ca neconformă, deși furnizorul ..., la care ofertantul a apelat, afirmă că softul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, la fel cum multe alte aplicații software le îndeplinesc.

Autoritatea contractantă precizează că motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, enumerate de către contestator, sunt în linii mari aceleași sau urmează aceeași logică, dar niciunul nu poate fi acceptat ca temeinic pentru respingerea ofertei și pentru admiterea contestației.

De asemenea, autoritatea susține că motivul de inacceptabilitate bazat pe nedepunerea documentelor solicitate nu poate fi admis, întrucât documentele se află la dosar, așa cum se poate constata din analiza ofertei, astfel:

Organigrama se regăsește la pagina 32, detalierea modului de prestare a serviciilor este făcută la pagina 3 din oferta tehnică, graficul general de prestare a serviciului de proiectare la pagina 30 din oferta tehnică, iar graficul Gantt se regăsește la pagina 130-131.

Experiența similară a arhitectului se regăsește în CV-ul acestuia de la pagina 41.

Proiectantul instalațiilor electrice, ... a fost înlocuit prin adresa nr. 337/15.07.2021, adresă prin care se răspunde și în legătură cu personalul de execuție propus.

Autoritatea contractantă precizează că toate așa-zisele neajunsuri ale ofertei invocate în conținutul contestației sunt acoperite prin documentele pe care oferta criticată le conține, astfel că nici motivele de respingere a acesteia ca inacceptabilă nu se susțin.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și păstrarea valabilității actelor atacate.

Prin adresa nr. 645/21.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 49699/22.09.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

A. În urma studierii dosarului procedurii nr. 2249/2021, contestatorul consideră pe deplin întemeiate și menține solicitările sale din cadrul contestației nr. 591/30.08.2021 referitoare la:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 12331/23.08.2021 în partea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă și conformă, întrucât oferta prezentată de aceasta trebuia respinsă ca:

- neconformă (întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini) și

- inacceptabilă (deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire și nu respectă cerințele de formă în întocmirea ofertei);

și pe cale de consecință,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate.

a. Referitor la faptul că unele dintre echipamentele propuse au caracteristici tehnice inferioare față de cele solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire sau nu mai sunt disponibile pe piață - ceea ce contravine expres cerinței din caietul de sarcini de la pagina 35 - Cerințe tehnice obligatorii ale ofertanților: "...". *La data prezentării ofertelor, toate echipamentele trebuie să nu fie declarate "...." de către producători;* contestatorul precizează următoarele:

i. Cu privire la procesorul ... menține afirmația sa că această componentă este ... și oferta trebuia respinsă. În răspunsul nr. 337/15.07.2021 dat de ... la solicitarea de clarificare nr. 10064/08.07.2021 acesta confirmă că fiecare server va fi echipat cu 2 buc. astfel de procesoare - fapt asumat și în oferta tehnică la pag. 11 (Anexa 1 - pag. 2 și 3 din răspuns). Așa cum a arătat, procesorul ... este un model care nu se mai fabrică, așa cum rezultă de pe site-ul ... (Anexa 2).

ii. Referitor la procesorul, în urma analizării documentelor depuse, contestatorul constată că într-adevăr este alocat stației de lucru și nu serverului, însă și acest procesor este ...- în conformitate cu cele de pe site-ul producătorului, Iar oferta ... trebuia respinsă (Anexa 3).

iii. Referitor la Software-ul de înregistrare propus de ... numit ..., contestatorul menține afirmația că acesta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Astfel, contestatorul susține că în broșura prezentată de ofertantul ... nu se regăsesc cerințele referitoare la protocoalele suportate și cele referitoare la funcția de autodetectare și configurare.

Contestatorul arată că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 10064/08.07.2021:

"6. Software de înregistrare

Cerința: Protocoale suportate- HTTP, SMTP (client), TCP, DHCP (client/IP lease). ARP, DNS (client), NTP, SNMP (veri and 2c)

Ofertat: HTTP, SMTP (client), TCP, DHCP (client/IP lease), ARP, DNS (client), NTP, SNMP (veri and 2c) -informația nu a putut fi identificată în fișa producătorului .

Vă rugăm clarificați!

Răspuns:

Vă anexăm declarația ... SRL, distribuitor autorizat ... prin care confirmă că cerințele mai sus enumerate sunt îndeplinite și de softul

....

Cerința: Funcții detecție dispozitive- Funcția de auto detectare și configurare

Ofertat: Funcție de auto detectare și configurare - detection decoding- informația nu a putut fi identificată în fișa producătorului Vă rugăm clarificați!

Răspuns:

Vă anexăm declarația SRL, distribuitor autorizat prin care confirmă că cerințele mai sus enumerate sunt îndeplinite și de softul ...",

aceasta acceptă răspunsul vag al ofertantului însoțit de un text general din partea furnizorului și nu din partea producătorului, fără o fișă de produs.

"Cerințele enumerate mai sus se încadrează în performanțele obișnuite ale softurilor de management și analiza video și prin urmare sunt îndeplinite și de

De asemenea, menționăm că Platforma ... este o platformă software deschisă și deține posibilitatea de extindere a funcționalităților".

Cu alte cuvinte, „în general” software-ul îndeplinește cerințele, și chiar dacă nu le îndeplinește pe toate „există posibilitatea de extindere a funcționalităților”... (Anexa 4)

Contestatorul precizează că „broșura” software-ului ... este, de fapt, un fișier word din partea furnizorului ... - fără niciun însemn al producătorului, fără imagini descriptive așa cum apar în materialele originale de la producătorul și fără logo-ul acestuia.

De asemenea, contestatorul consideră superficială abordarea comisiei în privința analizării software-ului propus de ..., mai ales că informațiile se găsesc la îndemâna oricui pe site-ul producătorului. Contestatorul anexează spre comparație „broșura” de la ... prezentată de ... și un extras din materialul de prezentare din partea producătorului ... (Anexa 5).

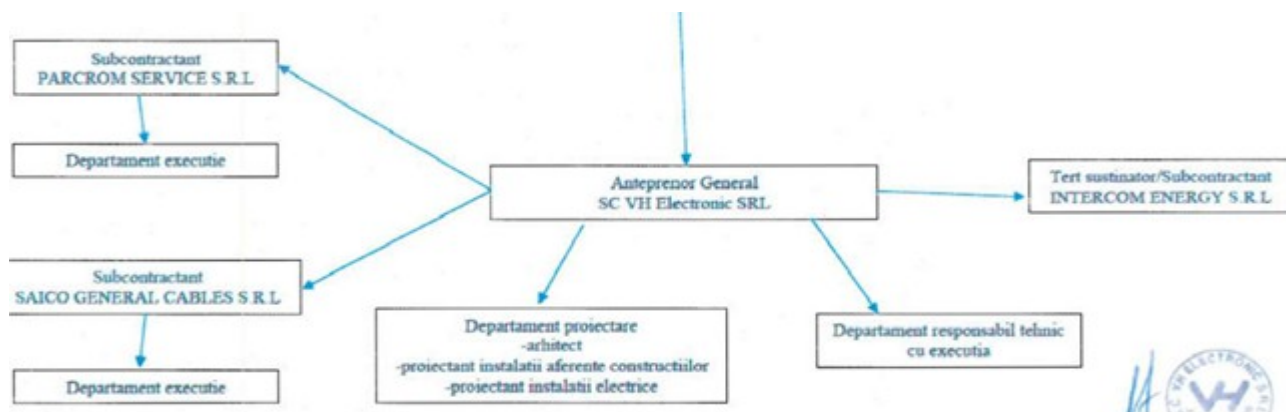
iv. Referitor la monitorul pentru video wall propus de ... marca ... - model, contestatorul menține susținerile sale cu privire la faptul că fabricația acestuia a fost întreruptă - anexează extras de pe site-ul producătorului, unde este făcută mențiunea ... și că autoritatea a creat un avantaj nelegal acceptând acest produs operatorului ... (Anexa 6).

b. Referitor la faptul că ofertantul nu a cuprins în oferta depusă toate documentele, procedurile, graficele și metodologiile solicitate de autoritate prin documentație și fișa de date, contestatorul precizează următoarele:

i. Referitor la organigrama - a prezentat o organigramă succintă, pe societăți (contractant și subcontractanți) și nu pe specialiști.

Organigrama propusă pentru realizarea lucrărilor

BENEFICIAR



Contestatorul menționează că în urma studierii dosarului a identificat și o descriere a rolurilor personalului incompletă, ce nu acoperă toți specialiștii solicitați prin documentația de atribuire, respectiv nu se regăsește funcția Proiectant sisteme de securitate și persoana propusă pentru această funcție (Anexa 7).

Referitor la detalierea modului de prestare a serviciilor de asistență tehnică – contestatorul susține că nu a identificat în documentația prezentată o detaliere a modului de prestare, ci a identificat o copiere cuvânt cu cuvânt a cerințelor din caietul de sarcini de la pag. 33, neasumată de Contestatorul anexează pentru comparație extras din caietul de sarcini și extras din OT ... (Anexa 8).

Referitor la Graficul de prestare a serviciului de proiectare, contestatorul susține că nu a fost identificat și a regăsit un grafic general. În cadrul graficului general a identificat 1 rând în care se precizează întocmirea Proiectului tehnic și a documentațiilor suport.

2	Întocmirea Proiectului tehnic de execuție (PTh); Detalii de execuție (DE); Liste de cantități de lucrări, Caiet de sarcini; Documentații tehnice; DTAC; Studiu de coexistență, verificarea tehnică a documentației, predarea documentației către Autoritatea Contractantă
---	---

vi. Referitor la metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor – contestatorul susține că această metodologie nu se regăsește în documentele prezentate de

vii. Referitor la graficul Gantt solicitat: "d) *Graficul de execuție lucrări, la nivel de activități și subactivități în concordanță cu specificul lucrărilor. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.*", contestatorul menționează că acest grafic nu se regăsește la documentația prezentată, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări în acest sens.

c. Referitor la faptul că personalul propus pentru îndeplinirea contractului nu acoperă toate funcțiile solicitate și nu deține calificările nominalizate prin documentația de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

1. Arhitect - este propus dl. – contestatorul susține că nu a identificat experiența similară în documentele propuse; există 2 proiecte precizate la finalul CV-ului prezentat - Supraveghere video în orașul:

cumpărare directă fără documentație de atribuire și nu rezultă solicitarea vreunui expert; Achiziție cu montaj sistem de transmisie date și compatibilizare sistem supraveghere video (...): documentație publicată pe site-ul primăriei Municipiului - nu se solicită experți. (Anexa 9)

2. Proiectant instalații aferente construcțiilor – contestatorul arată că se solicită studii superioare cu licență sau examen de diplomă în specializarea Instalații aferente construcțiilor (Anexa 10) - este nominalizat dl. ... - dar care are diploma de Inginer specializarea Electromecanică (Anexa 11) - deci nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini și fișa de date.

3. Proiectant instalații electrice – contestatorul arată că se solicită studii superioare cu licență și autorizație ANRE - este nominalizat dl. în oferta tehnică la pag. 33 și la pag. 37, pentru care nu a identificat niciun document/diploma doveditoare (Anexa 7). În schimb, prin răspunsul la clarificări nr. 337/15.07.2021 apare nominalizat un alt domn, ... pe poziția pe care inițial a fost declarat dl. prin retransmiterea tabelelor cu personalul (Anexa 12). Pentru dl. s-au transmis la clarificări Adeverința de electrician autorizat și declarație de disponibilitate, fără diploma de licență.

4. Proiectant sisteme de securitate – contestatorul susține că nu este propusă nicio persoană; dl. are calificarea de proiectant sisteme de securitate, dar a fost propus pentru altă poziție și ar cumula funcțiile în acest caz; apare în documente și dl. ... cu aceeași calificare, însă dânsul nu este cuprins în organigramă (Anexa 7 și 12).

5. Referitor la personalul pentru execuție:

"b) Resurse umane:

b.1 Ofertantul va prezenta personalul pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea contractului, ținând cont de specificul, volumul lucrărilor și termenul de execuție oferit. Organigrama propusă pentru realizarea lucrărilor, cu identificarea părților participante (inclusiv relațiile dintre proiectant și constructor, antreprenor și asociați/subcontractanți/terți susținători) și a relațiilor funcționale între acestea. Organigrama va cuprinde/va fi însoțită de o descriere a responsabilităților personalului de conducere și coordonare propus."

Contestatorul susține că nu a identificat niciun document pentru personalul de execuție propus.

ii. Contestatorul arată că se solicită personal specialist pentru execuție:

"-Responsabil tehnic cu execuția

Cerințe privind calificarea profesională: atestat/legitimație în termen de valabilitate în domeniile:

Instalații aferente construcțiilor:

- *Instalații electrice - Cod domeniu 6.1;*
- *Rețele electrice - Cod domeniu 8.1;*
- *RTE domeniul telecomunicații*
- *Responsabil control calitate*

Cerințe impuse privind calificarea profesională:- decizie de numire responsabil cu controlul de calitate pentru instalații aferente construcțiilor în specialitățile electrice",

În continuare, contestatorul arată următoarele:

1. Pentru RTE Instalatii electrice cod domeniu 6.1 este propus dl. ...;
2. Pentru RTE Rețele electrice cod domeniu 8.1 este propus dl.;
3. Pentru RTE domeniul telecomunicații – contestatorul susține că după studierea dosarului l-a identificat pe dl.;
4. Pentru Responsabil control calitate – contestatorul menționează că este numit după solicitare de clarificare dl. Coderie Ion, pentru care nu a regăsit documente referitoare la calificarea dânsului în domeniul calității. De asemenea, contestatorul precizează că după studierea dosarului a constatat că la răspunsul la clarificări nr. 337/15.07.2021 s-a prezentat pentru dânsului o decizie de numire fără a fi însoțită de documente referitoare la calificarea dânsului în domeniul calității.

5. Contestatorul își menține susținerile cu privire la poziția părținătoare a autorității contractante, care cerut clarificări privind personalul propus, a acceptat răspunsuri minimale sau incomplete și a trecut cu vederea lipsa calificărilor pentru anumiți specialiști, deși condițiile au fost impuse chiar de autoritatea contractantă.

d. Contestatorul precizează că își menține susținerile referitoare la faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta depusă de ... fără a verifica cu atenție conformitatea echipamentelor propuse cu cerințele din documentație, nu a cerut precizări suplimentare pentru toate aspectele care nu se regăseau în oferta prezentată de acest ofertant, în timp ce pentru societatea sa a solicitat numeroase clarificări pentru detalierea metodologiilor de lucru, a funcțiilor, a modului de derulare a contractului, etc., creând un avantaj pentru ofertantul clasat pe primul loc cu încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98.

Astfel, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a acceptat echipamente ... sau inferioare celor solicitate prin documentație;
- autoritatea contractantă a acceptat o documentație incompletă, care nu răspunde tuturor cerințelor impuse chiar de aceasta;
- autoritatea contractantă a acceptat răspunsuri incomplete sau neconcludente asupra unor aspecte importante din cadrul ofertei prezentate de ..., iar în anumite privințe nici nu a mai solicitat clarificări societății declarate câștigătoare, mai ales în ceea ce privește graficul Gantt, metodologia de lucru, responsabilitățile societăților implicate, în timp ce pentru societatea sa a solicitat clarificări și pentru documente prezentate în cadrul ofertei, deși acestea erau conforme de la momentul depunerii.

Spre exemplificare, contestatorul arată că i s-au cerut CV-uri semnate pentru personalul propus, acestea fiind încărcate din faza de ofertare semnate.

Pentru toate aceste motive, contestatorul își menține solicitările sale în fața Consiliului și consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ... SRL.

B. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 12696/03.09.2021, contestatorul face următoarele precizări:

➤ Referitor la faptul că autoritatea susține că neconformitatea sesizată de societatea sa se întemeiază pe o interpretare greșită a

informațiilor, contestatorul își menține punctul de vedere cu privire la neconformități prin cele arătate anterior și după cum urmează:

- Procesorul pentru servere este și, prin urmare, neconform;
- Procesorul pentru stația de lucru este și, prin urmare, neconform;
- Software-ul de înregistrare nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini așa cum a aratat mai sus la pct. A și, prin urmare, este neconform;
- Monitorul este ... și, prin urmare, neconform.

➤ Referitor la faptul că autoritatea susține că dacă la dosarul achiziției nu există informația că anumite produse sunt, și că ele nu se mai produc „momentan”, contestatorul precizează că acest fapt nu constituie un impediment în achiziția lor de către operatori și își menține punctul de vedere cu privire la neconformitatea acestor produse prin cele arătate anterior, după cum urmează:

- Produsele declarate de producător ca fiind ... nu pot fi oferite întrucât se încalcă Condițiile tehnice obligatorii ale ofertanților din caietul de sarcini de la pag. 35 - cerința impusă chiar de autoritate:

“....”. La data prezentării ofertelor, toate echipamentele trebuie să nu fie declarate “....” de către producători;”.

- Declarațiile de pe site-urile producătorilor cu privire la sistarea fabricării produselor nu sunt „temporare”, ci permanente întrucât tehnologia evoluează într-un ritm alert.

- Nu în ultimul rând, ideea de bază a acestei cerințe nu este aceea dacă se mai pot găsi cine știe pe unde produse fabricate cu mulți ani înainte, ci de a asigura autorității produse de fabricație nouă, cu tehnologie competitivă pe piață, nu produse depășite moral.

➤ Referitor la faptul că autoritatea nu consideră ca motive de respingere a ofertei unui operator economic lipsa prezentării de documente în forma impusă chiar de aceasta, contestatorul apreciază că nu poate fi reținut de Consiliu, întrucât așa cum a arătat anterior:

- Organigrama este foarte succintă și nu conține personalul cheie și de execuție, ci doar societățile - fapt ce contravine ideii de „organigramă” care ar trebui să fie sistemul care permite organizarea angajaților în departamente, realizarea unei scări ierarhice, dar și o trasare generală a responsabilităților, alături de fișa postului.

- „detalierea” modului de prestare a serviciilor indicate de autoritate la pag. 3 din oferta ... este un copy/paste din caietul de sarcini de la pag. 4 la pag. 8

- Graficul general de prestare a serviciului de proiectare are un rând - print screen mai sus, la pct. A

- Graficul Gantt nu se regăsește în documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, întreaga oferta tehnică a ... având un total de 55 de pagini. Contestatorul susține că nu a regăsit nicăieri paginile 130 și 131. În schimb, la paginile 30-31 se regăsește un grafic normal de execuție - fără alocare de resurse și calcularea termenului de execuție ținând cont de zilele efective de lucru.

- Experiența arhitectului, așa cum a precizat anterior, nu rezultă decât din CV fără alte documente doveditoare.

- Cât despre, contestatorul menționează că autoritatea recunoaște cu nonșalanță că acesta a fost „înlocuit” prin răspunsul la clarificări.

În lumina celor prezentate anterior, contestatorul își menține solicitările făcute în cadrul contestației înaintate Consiliului cu privire la obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12364/24.08.2021, la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 12331/ 23.08.2021 în partea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă și conformă cu continuarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în cuprinsul contestației și a documentelor depuse în sprijinul celor afirmate.

În sprijinul celor afirmate, contestatorul anexează următoarele documente:

Anexa 1 - Extras răspuns la solicitare de clarificări ... nr. 337/15.07.2021

Anexa 2 - Extras site- procesorul este un model care nu se mai fabrică:

Anexa 3 - Extras site - procesorul ... este un model care nu se mai fabrică:

Anexa 4 - Extras răspuns la solicitare de clarificări ... nr. 337/15.07.2021 și

Anexa 5 - Broșura pentru software și extras din materialul producătorului

Anexa 6 - Extras site producător monitor video-wall ...

Anexa 7 - Extras Oferta tehnică roluri personal - cu dl.... pentru poziția de Proiectant instalații electrice, fără Proiectant sisteme de securitate

Anexa 8 - extras din caietul de sarcini vs. extras din oferta tehnică ... pentru descrierea serviciilor de Asistența tehnică

Anexa 9 - Extrase site Primăria Municipiului ... și SICAP pentru cele 2 contracte de experiență similară pentru arhitect

Anexa 10 - Diploma dl. - specializarea Electromecanică

Anexa 11 - Extras fișa de date a achiziției - cerința specializare Instalatii aferente construcțiilor

Anexa 12 - Extras răspuns la clarificări ... nr. 337/15.07.2021 - schimbare personal dl.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Servicii de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, documentații tehnice, DTAC) și asistență tehnică, verificarea tehnică a proiectului și execuție lucrări de instalare a sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței cetățenilor din, Componenta B „Sistem de supraveghere video în, județul aferent proiectului: Îmbunătățirea calității vieții populației Municipiului prin dezvoltarea serviciilor culturale și reducerea infracționalității”, cod CPV 45314000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 12331/23.08.2021, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 477.826,71 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 513.762,00 lei fără TVA

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12364/24.08.2021 și a raportului procedurii nr. 12331/23.08.2021, publicate în SICAP în data de 24.08.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă (și ulterior câștigătoare) oferta depusă de ... SRL, invocând următoarele:

- Faptul că unele dintre echipamentele propuse au caracteristici tehnice inferioare față de cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și documentația de atribuire sau nu mai sunt disponibile pe piață.

- Faptul că oferta depusă nu a cuprins toate documentele, procedurile, graficele și metodologiile solicitate de autoritate prin documentație, iar personalul propus pentru îndeplinirea contractului nu acoperă toate funcțiile solicitate și nu deține calificările nominalizate prin documentația de atribuire.

- Faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în sensul în care nu a cerut ofertantului ... SRL probe privind conformitatea echipamentelor propuse cu cerințele din documentație și nu a cerut precizări suplimentare pentru toate aspectele care nu se regăseau în oferta prezentată de acest ofertant, în timp ce ofertantului contestator SC i s-au solicitat numeroase clarificări pentru detalierea metodologiilor de lucru, a funcțiilor, a modului de derulare a contractului.

1. Analizând criticile formulate la primul punct, Consiliul retine că a fost retrasă critica privind utilizarea procesorului alocat serverului, acesta fiind alocat stației de lucru și nu serverului, menținându-se, însoțită de probe, susținerea că mai multe echipamente propuse de ... SRL nu mai sunt disponibile pe piața deci intra în categoria

Potrivit prevederilor din caietul de sarcini de la pagina 35 - Cerințe tehnice obligatorii ale ofertanților:

“...”. La data prezentării ofertelor, toate echipamentele trebuie să nu fie declarate “....” de către producători;”

Potrivit documentelor prezentate în anexele 3 și 4 la contestație, paginile numerotate 36 și 37, producatorul a declarat statusul procesoarelor, respectiv ca fiind „retired and discontinued” în primul caz și „discontinued” în cel de-al doilea, ceea ce confirmă întru totul susținerea contestatorului potrivit căreia cele două procesoare sunt declarate “....” de către producător.

Conform tabelului care definește ciclurile de viață ale diverselor piese, anexat dosarului achiziției publice, statusul „discontinued” apare ulterior declarării produsului ca fiind, astfel:

....=piesa este în etapa de finalizare a vieții care fi întreruptă după ultima zi de cumpărare

...=piesa confirmată a fi întreruptă conform producătorului

Intrucât producătorul procesoarelor le-a declarat cu mult timp înaintea depunerii ofertelor, actualmente aceste echipamente având statusul ulterior denumit „....” rezultă ca autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație prin acceptarea în ofertă ... SRL a procesoarelor care nu mai sunt disponibile pe piață și nu îndeplinesc cerința tehnică din caietul de sarcini pag. 35, mai sus menționată.

Consiliul reține totodată ca și monitorul marca ... - model din oferta ... SRL este un alt produs a cărui fabricație a fost întreruptă conform site-ului oficial al producătorului ... unde este făcută mențiunea „....”, prin urmare și acest echipament a fost declarat anterior de către producător.

Prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale declarând admisibilă oferta depusă de ... SRL, aceasta ofertă impunându-se a fi respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

2. Consiliul constată totodată ca în oferta tehnică depusă de ... SRL, în ceea ce privește personalul propus ca roluri și responsabilități, la poziția „proiectant instalații electrice” a fost propus dl., nominalizare prezenta atât la pagina 33 cât și la pagina 37 din propunerea tehnică depusă.

Conform autorității contractante, „proiectantul instalațiilor electrice, ... a fost înlocuit prin adresa nr. 337/15.07.2021 de răspuns la clarificări, adresă prin care se răspunde și în legătură cu personalul de execuție propus”.

Chiar dacă nominalizarea domnului Cojocaru Valeriu ca „proiectant instalații electrice” a fost, după cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, o eroare a ofertantului, Consiliul reține ca potrivit art. 75. din Legea nr. 98/2016 „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016 „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” iar potrivit art. 134. alin (6) din HG nr. 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, în speta nefiind întrunite circumstanțele exceptării de la prevederile acestui articol.

Schimbarea persoanei desemnate ca „proiectant instalații electrice” nu poate fi apreciată ca fiind clarificare/completare a ofertei tehnice, fiind

in mod evident o modificare a conținutului propunerii tehnice, cu consecința declarării inacceptabile a ofertei analizate.

Având în vedere cele consemnate mai sus, Consiliul apreciază că fiind nerelevantă analizarea celorlalte critici formulate de contestator, întrucât documentele aflate în dosarul achiziției publice probează neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de declarare admisibile a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 12331/23.08.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre celelalte două oferte declarate admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibile a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 12331/23.08.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre celelalte două oferte declarate admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

.....