CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 17-132/20.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 54347/20.12.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 52651/18.12.2017, emis de către …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de asistență tehnică prin dirigenție de șantier pentru proiectul: Dezvoltarea patrimoniului cultural prin restaurarea monumentului istoric …”*, s-a solicitat *„aplicarea dispoziției art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, admiterea adresei 17-125/29.11.2017 și admiterea ofertei”*.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC … SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 50938/08.12.2017, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În fapt, în data de 22.11.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 48384, să detalieze propunerea financiară cu cheltuielile necesare prestării serviciilor pe toată perioada de derulare a contractului (cheltuieli cu cazare, transport etc.), conform fișei de date a achiziţiei.

Petenta susține că a răspuns solicitării prin adresa nr. 17-123/24.11.2017, în care a defalcat preţul conform propunerii financiare,

și anume: perioada de pregătire a execuţiei - o lună, perioada de execuţie - 22 luni și perioada de recepţie - o lună.

În data de 27.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere referitor la această adresă, deoarece în urma verificării a constatat că pentru luna de pregătire și luna de recepţie iese în minus o valoare de 200,01 lei și că este o neconcordanță între zilele în care dirigintele își desfășoară activitatea și zilele decontate la transport.

În urma analizării, petenta a constatat că s-a calculat eronat valoarea pentru cele două luni. S-au introdus 11 zile pentru efectuarea activității și 21 de zile pentru transport diriginte de consolidări, eroarea producându-se la transport, deoarece s-au copiat cele 21 zile/lună din perioada de execuţie.

Prin adresa nr. 17-125/29.11.2017, contestatoarea a refăcut calculul, considerând că a fost o greşeală aritmetică ce se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore și trebuia să i se solicite refacerea calculelor, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În urma acestei adrese, oferta a fost declarată neconformă și respinsă, deoarece autoritatea contractantă a considerat că s-a schimbat conținutul propunerii financiare și că se înlocuiește numărul de zile ofertat iniţial. Petenta apreciază că autoritatea a interpretat greșit, deoarece s-au declarat 11 zile de prestare a serviciilor, pe care le-a susținut în ambele adrese, eronate fiind doar cele decontate pentru transport.

În concluzie, autoarea contestației consideră că nu s-au aplicat dispoziţiile art. 134 alin. (10) și, deși s-a îndreptat eroarea artimetică, chiar dacă nu a fost cerută explicit, cum ar fi trebuit, oferta a fost declarată neconformă, iar în conformitate cu art. 134 alin. (11), aceasta se declară neconformă doar dacă operatorul nu era de acord cu îndreptarea erorii.

Prin adresa nr. 54694/…-C4/21.12.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC .... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii financiare depusă de contestatoare, precum și corespondență purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate atașate punctul său de vedere nr. 176/03.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 444/05.01.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, pentru a permite anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, având în vedere următoarele considerente:

În termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a încărcat în SEAP propunerea financiară care era compusă doar din Formularul 11 - Formularul de ofertă, deși în fișa de date a achiziţiei s-a solicitat ca propunerea financiară să includă toate cheltuielile necesare prestării serviciilor pe toată perioada de derulare a contractului (cheltuieli cu cazare, transport etc.), care vor fi detaliate în propunerea financiară. S-a solicitat ca oferta financiară să fie detaliată, astfel încât să includă toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

În data de 22.11.2017, prin adresa nr. 48384, s-a solicitat completarea propunerii financiare cu detalierea cheltuielilor necesare prestării serviciilor pe toată perioada de derulare a contractului (cheltuieli cu cazare, transport etc.), așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziţiei.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 17-123/24.11.2017, în care prezintă fundamentarea modului de formare a preţului prin raportare la serviciile de asistență tehnică și dirigenție de şantier.

Ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări privind detalierea cheltuielilor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În perioada de pregătire a execuţiei lucrărilor -1 lună

Dirigintele de şantier consolidări - salariu 11 zile și transport (30km/zi) 21 zile.

S-a solicitat prin adresa nr. 49158 din 27.11.2017, să se precizeze câte zile va lucra dirigintele de şantier pentru consolidări, având în vedere neconcordanța între perioada în care este salarizat și perioada în care i se decontează transportul.

De asemenea, s-a solicitat prin adresa nr. 49158 din 27.11.2017, prezentarea unui punct de vedere referitor la diferenţa de 200,01 lei calculată în minus de comisia de evaluare a ofertelor referitoare la cheltuielile totale din perioada de pregătire a execuţiei lucrărilor. (7.850,00 lei fără TVA în detalierea cheltuielilor față de 7649,99 lei fără TVA calculat de comisia de evaluare).

Aceleaşi neconcordanțe și diferențe apar și pentru perioada de recepţie a lucrărilor.

Referitor la defalcarea preţului: conform propunerii financiare preţul a fost defalcat astfel:

Activități în:

1. perioada de preconstrucție
2. perioada de execuţie
3. perioada de recepţie,

iar în răspunsul la solicitarea de clarificări (pag. 1) - adresa nr. 17-123, preţul este defalcat după cum urmează:

Activități în:

1. perioada de pregătire a execuţiei lucrărilor
2. perioada de execuţie a lucrărilor
3. perioada de garanţie a lucrărilor

Prin adresa nr. 49158 din 27.11.2017, s-a solicitat să se precizeze dacă ofertantul se referă la perioada de recepţie (1 lună) sau la perioada de garanţie a lucrărilor (2 ani). În răspunsul la clarificări (adresa 17-125 din 29.11.2017) se menționează că este vorba de perioada de recepţie de o lună.

În data de 29.11.2017, prin adresa nr. 17-125, ofertantul răspunde în termen la solicitarea de clarificări și menționează faptul că:

„În perioada de pregătire a execuţiei lucrărilor dirigintele de şantier pentru consolidări va lucra 11 zile. Neconcordanța dintre perioada în care este salarizat și perioada în care i se decontează transportul reiese dintr-o eroare. Transportul a rămas calculat pentru perioada de execuţie. Diferenţa de 200,01 lei calculată în minus de comisia de evaluare a

ofertelor va fi adaugată profitului (...)" și se reface calculul, modificând perioada de decontare a transportului pentru dirigintele consolidări de la 21 de zile la 11 zile, modificând în acelaşi timp profitul de la 6,091976 % la 11,408249 %, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*".

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia a fost o *„greşeală aritmetică ce se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore și trebuia să se solicite refacerea calculelor"*, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, susținând că în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a înlocuit numărul de zile ofertat iniţial, asumat prin semnătură, pentru plata dirigintelui de şantier consolidări în perioada de pregătire a lucrărilor și de recepţie, aceasta modificare neputând fi considerată o eroare aritmetică.

Redistribuirea costurilor în cadrul componentelor ofertei financiare, prin modificarea numărului de zile pentru care se decontează deplasarea, prin intermediul unui răspuns de clarificare, chiar dacă preţul total al ofertei nu se schimbă, reprezintă o modificare a conţinutului ofertei, care conduce la respingerea ei ca neconformă.

Prin realocarea costurilor pe diferitele componente de preţ (modificarea cotei procentuale de profit de la 6,085613 % la 11,408249 % în vederea încadrării în preţul iniţial ofertat), s-au adus modificări conţinutului ofertei financiare, lucru nepermis conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la considerentul că *„preţul ofertat nu se schimbă, nu se depune o nouă ofertă financiară și nu se schimbă clasamentul ofertanților*", autoritatea contractantă susține că argumentul păstrării preţului total nu este unul valid, întrucât art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 interzice expres modificarea conţinutului propunerii financiare, deci nu doar a preţului total al ofertelor.

Corectarea greşelii aritmetice ar fi însemnat recalcularea ofertei fără a modifica elementele componente, și anume:

- numărul de zile pentru decontarea transportului
- cota procentuală a profitului, și ar fi condus la diminuarea ofertei.

Calculul ar fi fost următorul:

<u>1. În perioada de pregătire a execuţiei lucrărilor -1 lună</u>

28,64 lei/ora x 8 ore/zi x 11 zile x 1 diriginte = 2520,32 lei
20 lei/ora x 8 ore/zi x 5 zile x 3 diriginți reţele = 2400 lei
Total = 4920,32 lei
4920,32 lei + 777,41 (CAS) + 255,86 lei (CASS) + 24,60 lei (şomaj) + 13,28 lei (boli profesionale) + 41,82 (CM) + 12,30 lei (garanţii salarii) = 6045,59 lei
Transport = 510,00 lei/lună
Total cheltuieli directe = 6555,59 lei
Cheltuieli indirecte = 655,56 lei
Profit = 438,84 lei
Total general fără TVA = 7649,99 lei

2. Perioada de execuţie - 22 luni - calcul corect rezultă cheltuieli Total general fara TVA = 168.300,00 lei (168.299,89 lei)

3. În perioada de recepţie - o lună

Calculul identic cu cel de la pct. 1 rezultă cheltuieli Total general fără TVA = 7.649,99 lei

Prin urmare, corectarea erorilor artimetice ar fi condus la o valoare a propunerii financiare de 183.599,98 lei fără TVA.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost vorba de corectarea unei erori aritmetice, ceea ce ar fi condus la modificarea preţului ofertat, și nu la mărirea nejustificată a profitului.

Prin realocarea costurilor pe diferitele componente de preţ (modificarea cotei procentuale de profit de la 6,085613 % la 11,408249 % în vederea încadrării în preţul iniţial ofertat și reducerea numărului de zile pentru care se deconteaza transportul), s-au adus modificări conţinutului ofertei financiare.

În opinia autorității contractante, redistribuirea costurilor în cadrul ofertei financiare, indiferent care a fost motivul care a condus la aceasta, nu reprezintă altceva decât o modificare a conţinutului ofertei, lucru nepermis de legislaţia aplicabilă în materia achiziţiilor publice conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei şi a realităţii preţurilor ofertate.

Scuza că neconcordanța dintre perioada în care este salarizat dirigintele de şantier pentru consolidări și perioada în care i se decontează transportul reiese dintr-o eroare nu a fost acceptată de autoritatea contractantă.

De asemenea, se precizează că, având în vedere complexitatea și diversitatea lucrărilor ce formează obiectul contractului pe care ofertantul trebuie să-l gestioneze în calitate de diriginte de şantier, care presupune lucrări de consolidare și restaurare a unui monument istoric cum ar fi:

- sprijinirea provizorie a pereţilor structurii;
- îndepărtare zone de pereţi de zidărie care prezintă instabilitate evidenta; grinzile de lemn vor fi taiate cu ferăstrăul mecanic la fața pereţilor și nu vor fi smulse din pereţi prin tragere sau rotire în plan vertical;
- consolidarea terenului de fundare prin injectarea unei suspensii de apă și ciment prin procesul „jet grouding”, pe o adâncime de 5,00 m sub fundaţii executarea unui radier de 30 cm grosime pe toată suprafaţa construcţiei datorită slabei capacități portante a terenului;
- consolidarea pereţilor de zidărie, la toate nivelurile;
- planșeele existente se înlocuiesc cu planșee din beton armat;
- zonele de zidărie dislocate se retes utilizând cărămizi cu acelaşi format;
- toate zidăriile existente se vor curăța în rosturi de mortarul și cărămizile afectate de intemperii și se vor injecta în masă cu lapte de ciment;

- umplerea cu beton a canalelor coşurilor de fum dezafectate;

- desfacerea aticului perimetral în pod până la planșeul de peste etaj 1 și refacerea acestuia;

- lucrări de instalații: încalzire, electrice, etc.

- lucrări de restaurare, este greu de crezut că un ofertant care nu poate întocmi o propunere financiară corectă poate gestiona un astfel de contract de lucrări cu o valoare estimată de 7.508.395,90 lei, fără TVA.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

…, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă simplificată – într-o singură etapă, online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectul de investiții: DEZVOLTAREA PATRIMONIULUI CULTURAL PRIN RESTAURAREA MONUMATULUI ISTORIC «POȘTA VECHE» DIN MUNICIPIUL …”*. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat cu nr. 413837/20.09.2017, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 184.320 lei, fără TVA, iar data de depunere a ofertelor 16.10.2017 ora 15:00.

Potrivit procesului verbal al ședinței de accesare a ofertelor, înregistrat sub nr. 42312/17.10.2017, în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a contestatoarei din prezenta cauză, SC … SRL.

Analizând contestația, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

Din conținutul adresei nr. 50938/08.12.2017, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei au fost următoarele:

„(…)Prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică conținutul propunerii financiare după cum urmează:

- perioada de pregătire a execuție lucrărilor (diriginte șantier consolidări) transport 11 zile/lună în loc de 21 zile/lună – rezultă 360 lei în loc de 150 lei.

- perioada de recepție (diriginte șantier consolidări): transport 11 zile/lună în loc de 21 zile/lună – rezultă 360 lei în loc de 510 lei

- pentru încadrarea în prețul ofertat inițial (184.000 lei fără TVA) se modifică cota procentuală de profit de la 6,085613% la 11,408249%.

Se înlocuiește numărul de zile ofertat initial, asumate prin semnătură, pentru plata dirigintelui de șantier consolidări în perioada de pregătire a lucrărilor și de recepție.

Legislația în material achizițiilor publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor a elementelor componente ale prețului ofertei.

(…)

Drept urmare, orice eventuală modificare a cunatumului cheltuielilor componentelor propunerii financiare, cu defalcarea aferentă lor, ca elemente definitorii ale propunerii financiare, trebuie să atragă

excluderea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Redistribuirea costurilor în cadrul componentelor ofertei financiare prin modificarea numărului de zile pentru care se decontează deplasarea, prin intermediul unui răspuns de clarificare, chiar dacă prețul total al ofertei nu se schimbă, reprezintă o modificare a conținutului ofertei, care conduce la respingerea ei ca neconformă.

Prin realocarea costurilor pe diferitele componente de preț (modificarea cotei procentuale de profit de la 6,085613% la 11,408249% în vederea încadrării în prețul initial ofertat), s-au adus modificări conținutului ofertei financiare. Redistribuirea costurilor în cadrul ofertei financiare, indiferent care a fost motivul care a condus la aceasta, nu reprezintă altceva decât o modificare a conținutului ofertei, lucru nepermis de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice conform prevederilor art. 134, alin. 6 din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

Consiliul reține că prin contestația formulată, SC …. SRL invocă faptul că prin calculul refăcut a fost înlăturată o greșeală aritmetică ce putea fi încadrată la categoria abaterilor tehnice minore și trebuia ca autoritatea contractantă să îi solicite refacerea calculelor în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, demers pe care nu l-a făcut.

Verificând susținerile contestatoarei și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei (singura depusă) comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 48384/22.11.2017 *„completarea propunerii financiare cu detalierea cheltuielilor necesare prestării serviciilor pe toată perioada de derulare a contrcatului (cheltuieli cu cazare, transport, etc) așa cum a fost solicitat în Fișa de date a achiziției".*

Legat de acest aspect Consiliul va reține că potrivit fișei de date a achiziției, cap, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„Propunerea financiară tebuie să fie prezentată în Lei (valorile fiind exprimate cu două zecimale) și va include toate cheltuielile necesare prestării serviciilor pe toată perioada de derulare a contractului (cheltuieli cu cazare, transport, etc), care vor fi detaliate în propunerea financiară.

Oferta financiară trebuie detaliată astfel încât să include toate activitățile prevăzute în Caietul de sarcini, și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de derulare a contractului".

La solicitarea privind detalierea cheltuielilor necesare prestării serviciilor menționată anterior, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 17-123/24.11.2017 prezentând autorității contractante informațiile solicitate, în cuprinsul acestora regăsindu-se și aspectele care au devenit ulterior motiv de respingere a ofertei.

Consiliul constată că prin acest răspuns contestatoarea a prezentat următoarele informații, urmând a fi citate doar cele care au legătură cu motivul de respingere a ofertei:

„Perioada de pregătire a execuției lucrărilor – 1 lună

Salarii: (28,64 lei/oră x 8 ore zi x 11 zile x 1 diriginte consolidări + 20 lei ora x 8 ore zi x 5 zile x 3 diriginți rețele) = 4.920,32 lei

CAS – 15,80% = 777,41 lei

CASS – 5,2% = 255,86 lei

Aj șomaj – 0,50% = 24,60 lei

Acc muncă, boli profesionale – 0,27% = 13,28 lei

Ctr CM – 0,85% = 41,82 lei

Fond Garanții Salarii – 0,25% = 12,30 lei

Cazare = 0,00 lei – nu este cazul

Transport:

Diriginte consolidări:

- *aprox. 30 km/zi (15 km de la cazare la lucrare) => 30 km x 21 zile/lună = 630 km/lună*
- *Pentru un consum mediu de 8%=>50,4 litri carburant x 5,8 lei/litru = 290 ~ 300 lei/lună*

Diriginte instalații x 3:

- *aprox. 30 km/zi (15 km de la cazare la lucrare) =>30km x 5 zile/lună = 150 km/lună*
- *Pentru un consum mediu de 8% => 12 litri carburant x 5,8lei/litru = 70 lei/lună*
- *Total Transport/lună = 300+70x3=510 lei*

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE: 6.705,60 LEI

Cheltuieli indirecte 10% = 670,56 lei

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE ȘI CHELTUIELI INDIRECTE = 7.376,16 LEI

PROFIT 6,085613% = 473,84 lei

TOTAL GENERAL FĂRĂ TVA: 7.850,00 lei

(...)

Perioada de recepție – o lună

Salarii: (28,64 lei/oră x 8 ore zi x 11 zile x 1 diriginte consolidări + 20 lei oră x 8 ore zi x 5 zile x 3 diriginți rețele) = 4.920,32 lei

CAS – 15,80% = 777,41 lei

CASS – 5,2% = 255,86 lei

Aj șomaj – 0,50% = 24,60 lei

Acc muncă, boli profesionale – 0,27% = 13,28 lei

Ctr CM – 0,85% = 41,82 lei

Fond Garanții Salarii – 0,25% = 12,30 lei

Cazare = 0,00 lei – nu este cazul

Transport:

Diriginte consolidări:

- *aprox. 30 km/zi (15 km de la cazare la lucrare) => 30 km x 21 zile/lună = 630 km/lună*

- *Pentru un consum mediu de 8% => 50,4 litri carburant x 5,8 lei/litru = 290 ~ 300 lei/lună*

Diriginte instalații x 3:

- *aprox. 30 km/zi (15 km de la cazare la lucrare) => 30 km x 5 zile/lună = 150 km/lună*
- *Pentru un consum mediu de 8% => 12 litri carburant x 5,8 lei/litru = 70 lei/lună*

Total Transport/lună = 300+70x3=510 lei

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE: 6.705,60 lei

Cheltuieli indirecte 10% = 670,56 lei

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE ȘI CHELTUIELI INDIRECTE = 7.376,16 LEI

PROFIT 6,085613% = 473,84 lei

TOTAL GENERAL FĂRĂ TVA. 7.850,00 lei

(...)".

Însă, întrucât în urma analizei răspunsului autoritatea contractantă a sesizat unele neconcordanțe a formulat o solicitare de clarificări cu privire la acestea.

Astfel, prin adresa nr. 49158/27.11.2017 autoritatea contractantă solicită contestatoarei următoarele:

„Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 48384/22.11.2017 privind propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În perioada de pregătire a execuției lucrărilor – 1 lună

Diriginte de șantier consolidări – salariu 11 zile și transport (30km/zi) 21 zile.

Solicitare: Vă rugăm să precizați câte zile va lucra dirigintele de șantier pentru consolidări având în vedere neconcordanța între perioada în care este salarizat și perioada în care i se decontează transportul.

(...)

Solicitare: Vă rugăm să prezentați un punct de vedere referitor la diferența de 200,01 lei calculate în minus de comisia de evaluare a ofertelor referitoare la cheltuielile totale din perioada de pregătire a execuției lucrărilor.

2. În perioada de recepție – o lună

Neconcordanțele de la pct. 1 apar și la detalierea modului de compunere al prețului pentru perioada de recepție.

Solicitare: Vă rugăm să precizați câte zile va lucre dirigintele de șantier pentru consolidări având în vedere neconcordanța între perioada în care este salarizat și perioada în care i se decontează transportul și să prezenteți un punct de vedere referitor la diferența de 200,01 lei calculate în minus de comisia de evaluare a ofertelor referitoare la cheltuielile totale din perioada de recepție a lucrărilor.

3. *(…)"*.

La solicitarea autorității contractante contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 17-125/29.11.2017 prin care comunică acesteia următoarele clarificări:

„1. În perioada de pregătire a execuției lucrărilor dirigintele de șantier pentru consolidări va lucre 11 zile. Neconcordanța dintre

perioada în care este salarizat și perioada în care i se decontează transportul reiese dintr-o eroare. Transportul a rămas calculate pentru perioada de execuție.

Diferența de 200,01 lei calculate în minus de comisia de evaluare a ofertelor va fi adăugată profitului, actualizându-se calculului astfel:

Perioada de pregătire a execuției lucrărilor – 1 lună

Salarii: (28,64 lei/oră x 8 ore zi x x11 zile x 1 diriginte consolidări + 20 lei ora x 8 ore zi x 5 zile x 3 diriginți rețele) =4.920,32 lei
CAS – 15,80% =777,41 lei
CASS – 5,2% =255,86 lei
Aj șomaj – 0,50% =24,60 lei
Acc muncă, boli profesionale – 0,27% =13,28 lei
Ctr CM – 0,85% =41,82 lei
Fond Garanții Salarii – 0,25% =12,30 lei
Cazare=0,00 lei – nu e cazul

Transport:
Diriginte consolidări:
- *Aprox. 30 km/zi (15km de la cazare la lucrare)=> 30 km x 11 zile/lună = 330 km/lună*
- *Pentru un consum mediu de 8%=> 26,4 litri carburant x 5,8 lei/litru = 153 ~ 150 lei/lună*

Diriginte instalații x 3:
- *Aprox. 30 km/zi (15 km de la cazare la lucrare) => 30 km x 5 zile/lună = 150 km/lună*
- *Pentru un consum mediu de 8% => 12 litri carburant x 5,8 lei/litru = 70 lei/lună*

Total Transport/lună = 150+70x3 =360 lei

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE. =6.405,59 lei
Cheltuieli indirecte 10% =640,56 lei
TOTAL CHELTUIELI =7.046,15 lei
PROFIT 11,408249% =803,85 lei
TOTAL GENERAL FĂRĂ TVA: 7.850,00 lei
(…)".

Răspunsul transmis de către contestatoare a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 15.11.2017, conform celor consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 47468/15.11.2017, data la care s-a luat decizia de respingere a ofertei ca urmare a modificării conținutului propunerii financiare de către ofertantul SC … SRL. Procedura de atribuire a fost anulată întrucât oferta contestatoarei a fost singura ofertă depusă, decizie menționată și în raportul procedurii de atribuire nr. 50774/07.12.2017.

Din analiza celor două solicitări ale autorității contractante și răspunsurile primite de către aceasta de la contestatoare, Consiliul constată că prin răspunsul nr. 17-125/29.11.2017 SC … SRL a modificat conținutul propunerii financiare, detaliat ca urmare a solicitării autorității contractante.

Consiliul constată, așa cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, au fost efectuate relocări ale diferitelor componente de preț din cuprinsul propunerii financiare (detaliată), relocări care au avut ca efect modificarea cotei de profit de la 6,085613% la 11,408249%, fapt susținut chiar de către contestatoare prin răspuns, respectiv *„Diferența de 200,01 lei calculate în minus de comisia de evaluare a ofertelor va fi adăugată profitului, (…)”.*

Situația analizată anterior se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerate neconformă”,* astfel încât, Consiliul va reține ca fiind întemeiată decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei SC … SRL cât și cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu se menționează nicăieri că ar fi vorba de o eroare aritmetică, abatere tehnică sau orice altă situație, eroare care ar fi putut fi corectată. Dimpotrivă, ofertanta contestatoare, în mod greșit, a procedat la refacerea calculelor prin modificarea profitului de la o cotă de 6,08% la o cotă de 11,4%.

Este adevărat că suma rezultată nu este una importantă dar nu acest aspect este în analiza Consiliului, ci modalitatea în care contestatoarea a înțeles să răspundă solicitării comisiei de evaluare, refăcând calculele, prin majorarea cotei de profit.

Astfel, contestatoarea nu a fost în măsură să își valorifice șansa oferită de autoritatea contractantă și să răspundă concludent solicitării de clarificări. Astfel, dacă aceasta ar fi răspuns în sensul că suntem în situația unui viciu de formă, răspuns care, de altfel, se impunea din solicitarea de clarificări formulate de autoritatea contractantă, nu exista niciun motiv pentru care aceasta să nu accepte modificarea, prin reducerea corespunzătoare a prețului ofertei, respectiv prin scăderea valorii totale a ofertei, mai cu seamă că nu schimba clasamentul, de vreme ce contestatoarea era unic ofertant.

Consiliul nu va reține ca fondate criticile contestatoarei potrivit cărora refacerea calculului a fost necesară ca urmare a unei greșeli aritmetice ce se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore situație în care, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite refacerea calculelor în conformitate cu art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în condițiile în care modificările aduse de către contestatoare vizează exclusiv componente ale propunerii financiare, respectiv modificare preț transport și procent profit, nu poate fi invocată existența unei abateri tehnice minore, susținerile contestatoarei sub acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, față de caracterul nefondat al criticilor aduse de către contestatoare deciziei de respingere a ofertei sale, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC …. SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC … SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
… **…** **…**

Redactată în patru exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.