

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—
....
Data:...

Prin contestația...., înregistrată la Consiliu sub...., formulată de..., cu sediul în....., înmatriculată la... al... cu...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către... .., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la furnizarea integrală a dosarului achiziției Lot 9, inclusiv oferta tehnică depusă de... (partea neconfidențială), corespondența relevantă, răspunsuri la clarificări și orice alte documente, în termen de 1 zi lucrătoare, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestație împotriva răspunsului.... al autorității contractante, înregistrat ca răspuns la solicitarea.... a contestatorului, prin care se oferă acces limitat doar la procesul-verbal.... de analiză a propunerilor tehnice (Lot 9), invocând clauza de confidențialitate declarată de ofertantul....

În susținerea contestației, acesta menționează că, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul procedurii, a solicitat la... accesul la întreg dosarul Lot 9 pentru analiză transparentă, conform art. 217 alin. (6) Legea nr. 98/2016.

Precizează că, autoritatea contractantă a răspuns la..., oferind doar procesul verbal 979 (analiză tehnică), refuzând restul din cauza confidențialității declarate de câștigător, fără a permite accesul neîngrădit la părțile non-confidențiale, în termen legal.

Din punctul său de vedere, aceasta împiedică verificarea legalității evaluării și atribuirii.

În drept, contestatorul face trimitere la prevederile art. 217 alin. (4) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

... solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii și acces complet dosar.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de... prin care solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii, a cererii de acces la documentele declarate confidențiale și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii.

Astfel, autoritatea răspunde în continuare, punctual, la precizările făcute de contestator, după cum urmează:

Cu privire la respectarea confidențialității, menționează că ofertantul de pe primul loc a depus, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o declarație de confidențialitate argumentată, drepturile de autor și de proprietate intelectuală deținute de producător cuprinse în propunerea tehnică și fise tehnice

În ceea ce privește limitele dreptului de acces, precizează că, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016, dreptul de a lua cunoștință de actele dosarului este limitat de protejarea secretelor comerciale și a informațiilor confidențiale. Autoritatea contractantă susține că nu poate acorda acces la aceste informații fără a încălca obligația de a proteja datele transmise de operatorul economic sub regim de confidențialitate.

Precizează că a transmis către contestator, în data de..., adresa cu.... prin care informează cu privire la existența Declarației de confidențialitate din partea operatorului..., depusă la procedură, și transmite procesul verbal tehnic.....

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa...../17/C1/..., Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub...., menționând faptul că permite accesul contestatorului la dosarul aferent acestei proceduri.

Prin adresa..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa....., înregistrată la CNSC sub...., precizând următoarele:

I. În susținerea interesului său..., susține că interesul său este determinat de necesitatea respectării principiilor tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, în contextul în care oferta depusă de... este fundamentată pe livrarea echipamentelor în configurație standard, în timp ce elementele care au generat punctaj suplimentar au fost asumate doar formal, fără justificare reală de preț, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, subliniind că în urma analizării documentației depuse de..., precum și a justificării de preț anexate (... emisă de producătorul..., Ltd.), rezultă neconcordanțe majore între cerințele caietului de sarcini și elementele efectiv incluse și justificate în ofertă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, apreciind că acestea conduc la concluzia că prețul ofertat nu acoperă integral obligațiile asumate prin documentația de atribuire, fiind astfel încălcate dispozițiile legale privind ofertele neconforme și/sau cu preț nejustificat, în sensul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și al dispozițiilor privind verificarea prețului neobișnuit de scăzut, prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

III. Acesta prezintă în continuare motivele contestației sale:

1. Autonomia pe baterie - cerință îndeplinită doar declarativ, fără acoperire financiară

În acest sens menționează că cerința inițială din caietul de sarcini, respectiv „monitorul să poată funcționa pe baterie minim 5 ore”, a fost modificată prin clarificări în: „Monitorul să poată funcționa pe baterie minim... ore.”

Susține că... indică în ofertă faptul că monitorul N12M Pro ar îndeplini această cerință, dat, cu toate acestea... a producătorului rezultă că echipamentul este ofertat în configurație standard, cu baterie de... mAh, care nu asigură autonomia solicitată.

De asemenea, precizează că autonomia de minimum... ore este posibilă exclusiv prin utilizarea unei baterii opționale de capacitate superioară (... mAh), baterie care:

- are un cost suplimentar de aproximativ 1... USD/buc.;
- nu se regăsește în justificarea de preț depusă.

Prin urmare, consideră că cerința tehnică este îndeplinită doar declarativ, fără acoperire financiară, ceea ce atrage neconformitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

2. Accesorii obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, neincluse în justificarea de preț

Astfel, arată că, potrivit caietului de sarcini, sunt solicitate explicit:

- cablu trunchi ECG 3 derivații - 1 buc/monitor, accesoriu care, potrivit ofertelor uzuale ale producătorului are un cost orientativ de aproximativ 50 USD/buc.;

- tub interconectare manșetă, cu lungime minimă de 3 m - 1 buc/monitor;

- senzor SpCh pentru pediatrie (tip clip sau wrap), accesorii care, potrivit documentației comerciale a producătorului, au un cost orientativ de aproximativ 80 USD (clip) respectiv 90 USD (wrap).

... rezultă că oferta include exclusiv configurația standard:

- cablu ECG standard;
- senzor SpCh;
- furtun NIBP 2 m;
- manșetă NIBP;
- senzor temperatură.

Menționează că accesoriile solicitate suplimentar nu sunt incluse și nu apar ca poziții distincte în justificarea financiară a ofertei producătorului.

În opinia sa, lipsa acestora din justificarea de preț conduce la subevaluarea artificială a ofertei și atrage neconformitatea, în sensul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

3. Termenul de livrare de 20 de zile - imposibil de respectat fără costuri suplimentare

Sub acest aspect, evidențiază că prin caietul de sarcini se impune un termen de 20 de zile pentru livrare, instalare, punere în funcțiune și instruire, menționând că pentru respectarea acestui termen, livrarea din China se poate realiza exclusiv pe cale aeriană. Din analiza specificațiilor de volum și greutate (monitor + suport de perete), rezultă:

- costul de 350 USD menționat în ofertă acoperă o singură unitate;

- oferta include 3 monitoare;
- costul real total al transportului aerian este semnificativ mai mare.

Din punctul său de vedere, diferența de cost nu este justificată și nu este inclusă în prețul ofertat, ceea ce confirmă lipsa fundamentării economice și incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016 (preț neobișnuit de scăzut).

4. Instalarea, punerea în funcțiune și instruirea inițială - costuri inexistente

Menționează că prin caietul de sarcini se prevede explicit instalarea echipamentelor, punerea în funcțiune și instruirea personalului beneficiarului.

În opinia sa, în justificarea de preț:

- nu există nicio referire la aceste servicii;
- nu sunt incluse costuri de deplasare, cazare, diurnă, transport intern sau manoperă.

Astfel, acesta apreciază că omiterea acestor costuri obligatorii confirmă caracterul incomplet al justificării și incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016.

5. Instruirea periodică anuală pe perioada garanției - asumată formal pentru obținerea punctajului

Evidențiază că documentația prevede o sesiune anuală de instruire pe toată perioada garanției (4 ani), pentru 5 persoane, cu durata de 2 ore, apreciind astfel că aceasta presupune minimum patru deplasări, personal calificat și costuri logistice recurente.

Contestatorul susține că niciunul dintre aceste costuri nu este justificat financiar, rezultând că instruirea anuală a fost asumată, exclusiv în scopul obținerii punctajului, cu încălcarea principiilor de tratament egal și transparență prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

6. Garanția extinsă de 48 de luni, mentenanța anuală și costurile de service - omise din justificarea de preț

Menționează că producătorul oferă 24 de luni garanție standard.

În opinia sa, extinderea la 48 de luni presupune un cost suplimentar estimat la aproximativ 10%/an, respectiv circa 440 USD/monitor pentru cei doi ani suplimentari.

... susține că aceste costuri nu sunt menționate, nu sunt justificate și nu sunt asumate contractual.

Pe durata garanției extinse sunt necesare mentenanță anuală, verificări periodice și intervenții tehnice, iar în cazul defectării apar costuri suplimentare de transport, manipulare și curierat, care nu se regăsesc în justificarea de preț.

Consideră că aceste omisiuni întăresc concluzia caracterului de preț neobișnuit de scăzut, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

7. Neconcordanțe grave în justificarea prețului și încălcarea principiului transparenței

Evidențiază că, în urma studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă existența unor contradicții evidente și documentate în justificarea prețului depusă de..., care nu pot fi remediate în mod legal în etapa de clarificări.

Astfel, susține că, din documentele oficiale aflate la dosar rezultă că:

- în justificarea inițială a prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a indicat un preț total de achiziție de... USD, cu un cost de transport

estimat la... (poate acoperi cel mult costul de la... la... pentru 6 colete pe cale rutieră, în niciun caz din China/Shenzhen la... pe cale aeriană);

- ulterior, la solicitarea expresă a autorității contractante, ofertantul a depus factura proformă emisă de producătorul..., Ltd., din care rezultă un preț total de... USD, respectiv un cost de transport de 350 USD.

Contestatorul apreciază că această diferență semnificativă de valori nu este explicată coerent, iar justificarea ulterioară invocată, referitoare la o pretinsă „eroare de comunicare internă a producătorului”, reprezintă o justificare post- factum, nesusținută documentar și necredibilă din punct de vedere economic.

Mai mult, consideră că diferența dintre costul de transport declarat de... și cel indicat, explicit, de producător, respectiv 350 USD, demonstrează caracterul nerealist al justificării de preț și lipsa unei fundamentări reale a costurilor.

În acest context, contestatorul solicită:

- solicitarea originalului... și al Listei de Prețuri în format PDF nativ, direct de la producător;
- verificarea existenței unor pretinse condiții comerciale preferențiale exclusiv pe baza unui contract de distribuție sau acord comercial preexistent.

Consideră că acceptarea unor justificări contradictorii ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, permițând corectarea substanțială a ofertei în etapa de clarificări, contrar art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care interzice modificarea elementelor esențiale ale ofertei în etapa clarificărilor.

8. Analiza costurilor reale și imposibilitatea susținerii economice a ofertei

În completarea justificării privind caracterul subevaluat al prețului ofertat, contestatorul apreciază că se impune evidențierea faptului că, raportat la documentele producătorului și la obligațiile contractuale asumate prin documentația de atribuire, prețul propus de... nu poate acoperi, în mod realist, costurile minime necesare pentru furnizarea conformă a produselor pe întreaga durată contractuală.

Susține că, din documentele producătorului rezultă un cost de achiziție unitar de aproximativ... USD per monitor, plus 150 USD suport de perete, la care se adaugă, în mod obligatoriu, costuri suplimentare aferente: accesoriilor solicitate prin caietul de sarcini (baterie extinsă, cabluri, furtunuri); transportului internațional (monitor + suport de perete); garanției extinse de 24 de luni (24 standard + 24 extins); mentenanței periodice și intervențiilor tehnice pe durata contractului.

În opinia acestuia, chiar și în ipoteza unor condiții comerciale favorabile, costul minim real per monitor depășește semnificativ nivelul prețului justificat de ofertant (inclusiv prețul cu care acesta a participat și a câștigat acest lot), fără a include cheltuielile logistice și operaționale

aferente livrării, instalării, punerii în funcțiune, instruirii personalului și asigurării suportului tehnic pe întreaga perioadă contractuală.

Totodată, consideră că trebuie avut în vedere că achiziția echipamentelor medicale se realizează în valută (USD), iar procedura de atribuire și derularea contractului presupun perioade îndelungate de timp, în care pot interveni: fluctuații semnificative ale cursului valutar; termene de plată extinse din partea autorității contractante; bloc... capitalului necesar achiziției, livrării și susținerii contractului.

În opinia sa, la analiza caracterului realist și sustenabil al prețului ofertat trebuie avute în vedere nu doar costurile directe ale produsului, ci și costurile structurale inevitabile aferente funcționării oricărui operator economic privat, care nu este subvenționat din fonduri publice și nu funcționează în regim de ONG. Acestea includ, iară a se limita la, resursele umane necesare gestionării procedurii de achiziție și derulării contractului, costurile administrative generale indispensabile, personalul suport necesar pentru livrare și service, precum și imobilizarea temporară a capitalului aferent achiziției produselor și constituirii garanției de bună execuție, până la recuperarea contravalorii acestora prin plată.

Afirmă că aceste costuri includ în mod implicit și cheltuieli aferente flotei auto și mijloacelor de transport utilizate pentru deplasările de instalare și service (achiziție, leasing, amortizare, întreținere, combustibil), necesare executării obligațiilor contractuale.

De asemenea, apreciază că aceste costuri structurale sunt inerente activității unui operator economic și sunt indispensabile pentru executarea obligațiilor contractuale asumate în cadrul procedurii.

În acest context, contestatorul consideră că un preț care acoperă exclusiv costurile minimale ale produsului, fără a ține seama de aceste costuri structurale, financiare și operaționale inevitabile, nu poate fi considerat realist sau sustenabil, ci indică un preț artificial.

Totodată, apreciază că îndeplinirea obligațiilor contractuale privind mentenanța și service-ul echipamentelor medicale presupune utilizarea unor echipamente și aparatură de testare și măsurare specializate, cu un cost de achiziție ridicat, necesare pentru diagnosticare, verificare și intervenție tehnică.

Din punctul său de vedere, aceste echipamente utilizate în activitatea de service implică, la rândul lor, costuri recurente obligatorii, precum mentenanță anuală, verificări periodice, calibrări și certificări, în vederea menținerii conformității și acurateței măsurărilor. Aceste costuri sunt indispensabile pentru asigurarea unui service conform cerințelor legale și tehnice aplicabile echipamentelor medicale.

În mod suplimentar, afirmă că trebuie avut în vedere faptul că ofertantul... are sediul în municipiul..., în timp ce livrarea, instalarea, mentenanța și service-ul echipamentelor se realizează la... de Urgență pentru Copii „...” din municipiul....

În opinia sa, această situație implică, în mod inevitabil, deplasări repetate pe o distanță de aproximativ... km dus-întors, cu un timp de parcurs de aproximativ 6-7 ore pe sens (fără oprire), pentru fiecare intervenție necesară pe durata contractuală.

Având în vedere obligațiile asumate privind instalarea, punerea în funcțiune, mentenanța periodică și intervențiile tehnice în perioada de garanție, contestatorul apreciază că este rezonabil să se considere minimum patru deplasări pe durata celor 4 ani de contract, fiecare presupunând alocarea a cel puțin două zile lucrătoare pentru personalul de service.

Aceste deplasări generează costuri logistice inevitabile, precum cheltuieli de transport, combustibil, cazare, diurnă și timp de lucru al personalului calificat, costuri care nu se regăsesc în justificarea de preț depusă de....

De asemenea, având în vedere specificul echipamentelor medicale și impactul direct asupra actului medical, furnizarea, instalarea, mentenanța și service-ul acestora presupun un nivel ridicat de responsabilitate profesională, care nu poate fi susținut în condițiile unui preț subevaluat.

Prin urmare, un preț semnificativ inferior costurilor reale minime, necorelat cu documentele producătorului și cu obligațiile contractuale asumate, indică imposibilitatea susținerii contractului în condiții conforme, confirmând caracterul nejustificat și nerealist al ofertei depuse de..., în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

9. Diferență de preț pentru produs identic (același brand și model)
- indiciu direct de preț neobișnuit de scăzut

Contestatorul afirmă că a depus ofertă în cadrul aceleiași proceduri pentru același brand și același model de monitor, în configurație tehnică echivalentă cu cea ofertată de....

Menționează că diferența de preț este de aproximativ 50% pentru produs identic, provenit de la același producător, fără a rezulta din documentele depuse existența unor condiții comerciale excepționale, a unor facilități contractuale speciale sau a unei structuri de cost fundamental diferite care să justifice în mod obiectiv această abatere.

În opinia acestuia, o asemenea diferență semnificativă între oferte pentru același produs reprezintă un indiciu obiectiv și serios de preț neobișnuit de scăzut, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016, și impune o verificare aprofundată, completă și documentată a justificării de preț.

Acesta apreciază că în lipsa unei justificări economice integrale și verificabile, acceptarea unei astfel de oferte conduce la denaturarea concurenței și la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

10. Determinarea costului minim economic realist al furnizării

Sub acest aspect, consideră că, raportat la documentele producătorului și la costurile minime tehnice și contractuale necesare

pentru o configurare clinică funcțională, rezultă următoarea structură minimă de cost: monitor... USD, suport de perete 2... USD, baterie extinsă 1... USD, cabluri ECG și SpOa aproximativ 130 USD, garanție extinsă 24 luni aproximativ 440 USD, transport internațional aproximativ 350 USD, la care se adaugă accesorii uzuale de utilizare clinică-furtun NIBP aproximativ 6 USD și cel puțin o manșetă suplimentară aproximativ 9 USD, în practică fiind necesare mai multe dimensiuni pentru pediatrie și neonatologie. Rezultă astfel un cost minim de aproximativ... USD/unitate, respectiv... USD pentru 3 unități. La această valoare se adaugă costuri minime estimate la aproximativ... USD reprezentând strict cheltuieli de deplasare, cazare și diurnă pentru instalare, punere în funcțiune, instruire și intervenții minime în perioada de garanție, fără a include alte costuri operaționale, logistice și administrative, costuri de service specializat, echipamente de testare și calibrare sau cheltuieli generale ale operatorului economic. Totalul minim ajunge astfel la aproximativ... USD. Conversia la cursul mediu.../RON din august 2025 (aprox..../USD) conduce la un nivel de aproximativ.... În practică, însă, achiziția valutei pentru plată se realizează la cursul de vânzare al băncii comerciale, nu la cursul BNR; pentru..., cursul de vânzare USD este în mod uzual superior (aprox..../USD), ceea ce conduce la un cost efectiv de aproximativ.... Valorile astfel determinate reprezintă un prag minim economic realist, fără includerea marjei comerciale.

IV. În concluzie, apreciază că oferta... este subevaluată, neconformă și nesustenabilă economic, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal, cu incidența art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, raportat la principiile din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub..... formulează, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, un punct de vedere față de concluziile scrise ale contestatorului, solicitând respingerea contestației acestuia, menținerea rezultatului procedurii și a deciziei autorității de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare, precum și constatarea respectării dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, inclusiv a art. 210 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub....., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Având în vedere documentele depuse de ofertantul... clasat pe locul 1 în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate ca fiind confidențiale, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că... în cadrul contestației formulate a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat....., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub.... prin care își exprimă acordul și permite accesul contestatoarei la documentele aflate la dosar, motiv pentru care urmează a respinge ca rămase fără obiect criticile privind accesul nelimitat la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că... critică oferta aparținând..., apreciind că propunerea financiară a acesteia trebuia respinsă ca neconformă, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, o primă critică vizează autonomia bateriei ofertate, contestatoarea apreciind că această autonomie nu are „acoperire financiară”, deoarece pentru a avea o autonomie de minim... ore ar fi presupus o baterie opțională de capacitate superioară, care are un cost suplimentar de aproximativ 1... USD care nu se regăsește în justificarea de preț depusă.

În ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare, se reține că, în cadrul fișei de date, la pct.IV.... s-au menționat următoarele:

„Propunerea financiara va cuprinde:

1. Formularul de oferta (Formularul....) ce va conține prețul total ofertat (maxim doua zecimale) pentru cantitatea maxima ce se intenționează a fi achiziționată pe întreaga durata a contractului.

2. Centralizatorul de preturi (Anexa la Formularul....) ce conține unitatea de măsură, prețul unitar - lei/UM (maxim 2 zecimale), cantitatea maxima/contract, precum si valoarea totala fără TVA (maxim 2 zecimale) pentru cantitatea maxima ce se intenționează a fi achiziționate pe întreaga durata a contractului.

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei in categoria ofertelor inacceptabile.

Oferta are caracter ferm si obligatoriu pe toata durata stabilita de autoritatea contractanta si trebuie sa fie semnata pe proprie răspundere de către ofertant sau de către o persoana împuternicită legal de către acesta.

Prețul va fi exprimat in lei (RON), fără TVA.

In cazul unei asocieri de operatori economici, documentele ce reprezintă oferta financiara vor fi asumate de către toți asociații.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maxima aferenta contractului.

Propunerea financiara va conține preturi finale care incluzând toate costurile aferente (ambalaj, transport, taxe, adaos comercial, etc.).

Propunerea financiara va cuprinde valoarea totala ofertata (lei fără TVA), care se completează si se criptează în S.E.A.P., iar documentele ce conțin elemente de preț se semnalează corespunzător”.

Se reține de asemenea, faptul că, în cadrul anexei la Formularul 6, autoritatea contractantă nu a impus alte detalieri ale prețului ofertat, limitându-se doar la menționarea: „(lot 9) Monitor funcții vitale chirurgie (3 buc)”.

Din analiza cerinței rezultă, în mod evident, că, ofertanții nu aveau obligația de a indica în detaliu sau defalcăt prețurile unitare pe fiecare componentă/accesoriu, astfel cum susține contestatoarea.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica privind prețul neobișnuit de scăzut, deoarece, autoritatea contractantă a solicitat

ofertantului în cauză potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea/clarificarea prețului ofertat, (adresa....., adresa..... și....), astfel cum rezultă din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare.....

Potrivit prevederilor art.136, alin.(2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă poate respinge ca neconformă o propunere financiară doar în măsura în care ofertantul prin explicațiile și documentele prezentate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Or, ofertantul... a răspuns la solicitarea de clarificări....., anexând:

„-adresa f.n./... cu mențiunea „Prețul de... USD comunicat în justificarea inițială a fost obținut în baza condițiilor comerciale preferențiale negociate anterior cu producătorul..., Ltd., în cadrul colaborării noastre de distribuție. Ulterior transmiterii justificării, producătorul ne-a informat că, dintr-o eroare de comunicare internă... transmisă inițial nu a reflectat prețurile negociate preferențial, ci prețurile standard aplicate clienților fără acorduri comerciale. După semnalarea de către noi a neconcordanței, producătorul a verificat istoricul negocierilor și a confirmat aplicarea condițiilor comerciale preferențiale valabile pentru.... Ca urmare, acesta a emis o proformă actualizată, corectă, corespunzătoare prețului negociat inițial. Retransmitem către Comisia de evaluare... rectificată, precum și captura de ecran (print-screen) din corespondența cu producătorul, prin care acesta confirmă aplicarea condițiilor preferențiale.

În justificarea inițială am utilizat tarifele de transport internațional aplicabile în condiții standard pentru volume consolidate, practicate de curierii cu care derulăm în mod frecvent importuri. Factura proformă emisă de producător include o cotă de transport estimată pentru expediere individuală, în contextul:

- suprasolicitării rutelor internaționale în trimestrul IV,*
- creșterii generale a tarifelor de transport aerian în sezonul de vârf,*
- faptului că producătorii aplică propriile tarife prestabilite conform contractelor lor-cadru cu operatorii logistici.*

Această valoare reprezintă doar o estimare emisă de producător, nu costul final pe care îl vom suporta. Costul real al transportului va fi calculat și determinat efectiv în momentul confirmării ferme a comenzii, ulterior finalizării procedurii de licitație și demarării implementării proiectului. Având în vedere utilizarea canalelor logistice proprii și consolidarea volumelor de import, acest cost poate fi optimizat în mod semnificativ la momentul importului.”

-Corespondența pe e-mail cu producătorul privind prețurile finale negociate;

-Factura... din partea producătorului..., Ltd. ce confirma valoarea justificata prin adresa de răspuns anterioara din...".

Prin urmare, dispozițiile invocate de contestator instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de sustenabilitatea ofertei sale, iar, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi. Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Altfel spus, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de lămuriri suplimentare, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016..., urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu... ..

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu... ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini