CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: 31.07.2017

Prin contestația nr. 960/03.07.2017, transmisă, inițial, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27446/07.07.2017, nr. 27549/07.07.2017 și, respectiv, sub nr. 27789/10.07.2017, S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 3122-194 din data de 04.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere infrastructură apă potabilă și apă uzată în Comuna ..., județul ...", cod CPV ...-8 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... și a solicitat: anularea adresei nr. 3122-194/04.07.2017, precum şi a oricăror şi tuturor actelor subsecvente care au stat la baza formulării acesteia; reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ...S.R.L – S.C. ...S.R.L., cu consecința constatării neconformității acesteia; continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire şi atribuirea contractului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3122-194/04.07.2017, comisia de evaluare a reținut că oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. deși admisibilă, este necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ...S.R.L – S.C. ...S.R.L., cu un preț de 5.947.250,83 lei.

Prin adresa nr. 909/04.07.2017, contestatoarea a solicitat autorității contractante „transmiterea prin e-mail a Raportului Procedurii și acces la dosarul achiziției publice și posibilitatea de a efectua fotocopii/scan după documente din acesta”. Răspunzând solicitării, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 3122-192/04.07.2017, autoritatea contractant precizând că, pentru celelalte documente, trebuie să facă o solicitare ulterioară.

Analizând Raportul procedurii, contestatoarea a constatat că din cele 4 oferte depuse, doar 2 au fost declarate admisibile (respectiv oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și oferta Asocierii ...S.R.L – S.C. ...S.R.L.), iar oferta Asocierii ...S.R.L – S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, deși, susține contestatoarea, nu îndeplinește cerințele referitoare la experiența similară, întrucât, prin răspunsurile la solicitările de clarificări a modificat propunerea tehnică și nu respectă cerințele caietului de sarcini. Pentru aceste motive, contestatoarea a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 913/06.07.2017 prin care a solicitat luarea de măsuri de remediere privind aspectele de neconformitate enunțate, iar prin adresa nr. 3122-200/06.07.2017, autoritatea contractantă a comunicat răspunsul la Notificarea prealabilă, prin care „stabilește că aceasta este inacceptabilă și nefondată şi decide menținerea ca valabile a Raportului Procedurii nr. 3122-192/04.07.2017 şi a Comunicărilor privind rezultatul procedurii”.

Astfel, contestatoarea susține că, oferta Asocierii ...S.R.L - SC ...SRL, nu îndeplinește cerințele fișei de date privind dovedirea experienței similare, deoarece în cadrul contractelor prezentate (nr. 13414/12.07.2013, nr. 4601/07.11.2014 și nr. 93415/02.11.2011), au fost executate lucrări la Stații de Pompare ape uzate – SPAU și nu lucrări similare pentru Stații de epurare, acest aspect fiind consemnat și în Raportul procedurii, drept pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări concludent, având în vedere că, ofertantul Asocierea ...S.R.L - SC ...SRL a menționat că lucrările ce se vor executa la Stația de epurare se asimilează cu lucrările de la Stațiile de pompare ape uzate – SPAU, prevalându-se în mod eronat de prevederile Ordinului nr. 509/2011 în ceea ce privește asimilarea lucrărilor de la Stația de epurare cu lucrările de la SPAU.

Contestatoarea susține că oferta depusă de Asocierea ...S.R.L - SC ...SRL a fost desemnată în mod eronat câștigătoare, considerând că prin răspunsurile la solicitările de clarificare ofertantul a modificat Propunerea Tehnică prin modificarea Graficului de execuției – GANTT, prin adăugarea de resurse (personal, echipamente/utilaje), pe care nu le-a avut în vedere la întocmirea ofertei.

Astfel, contestatoarea susține că Asocierea ...S.R.L - SC ...SRL a completat propunerea tehnică prin prezentarea unei liste cu resurse tehnice disponibilizate în cadrul contractului fiind menționate, printre altele, Instalație foraj orizontal - resursă atrasă - fără a preciza de unde este atras și disponibilizat în cadrul contractului acest utilaj la faza de

depunere a ofertelor (contract de închiriere sau subantreprenor declarat care să aibă acest echipament).

Contestatoarea mai arată că, Asocierea ...S.R.L - SC ...SRL nu a făcut dovada că dispune de resursele de personal necesare execuției lucrărilor, respectiv electricieni autorizați ANRE, instalatori autorizați ISCIR, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens şi a acceptat completarea propunerii tehnice cu documente/informații noi, modificând conținutul propunerii tehnice, creând astfel un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Contestatoarea mai arată că, în urma solicitărilor de clarificări, Asocierea ...S.R.L - SC ...SRL a depus ORGANIGRAMA – motivând lipsa acesteia din propunerea tehnică din cauza faptului că în documentația de atribuire nu a avut un formular pus la dispoziție.

O altă critică care vizează oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că, oferta Asocierii ...S.R.L - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, deși nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece s-a ofertat un material principal, țeavă PE, cu caracteristici inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire - Caiet de sarcini, respectiv țeavă PE80 în loc de țeavă PE100, în urma solicitării de clarificări și a răspunsului primit, autoritatea contractantă clasificând nerespectarea specificațiilor tehnice ca și eroare de tehnoredactare.

În probațiune, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 11.07.2017, autoritatea contractantă a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 3122-203/10.07.2017 cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., corespondența fiind înregistrată sub nr. 27929/11.07.2017.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 3122-203/10.07.2017 și, în copie, documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 28824/14.07.2017.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată cu posibilitatea reținerii garanției de participare și menținerea ca valabil a raportului procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază că această contestație este făcută cu rea credință - în sensul obstrucționării în ceea ce privește „îndeplinirea obligațiilor către AFIR - respectiv finalizarea achiziției în termen de maxim 6 luni de la data semnării contractului de finanțare (22.02.2017)” sub sancțiunea nulității acestuia.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea declarării ca inacceptabilă a ofertei câștigătoare deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, este inacceptabilă și nefondată întrucât, conform documentelor prezentate de ofertant în cadrul documentelor de calificare și răspunsului la clarificări nr. 4773/09.06.2017, prin contractele nr. 13414/12.07.2013, nr. 4601/07.11.2014 și nr. 93415/02.11.2011, ofertantul demonstrează

experiența similară constând în activități și categorii de lucrări similare celor ce fac obiectul achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora lucrările prezentate pentru SPAU nu pot fi considerate similare celor pentru Stația de Epurare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt fundamental eronate deoarece ofertanții trebuie să prezinte lucrări similare cu cele ce fac obiectul achiziției. Scopul cerinței este ca autoritatea contractantă să selecteze un ofertant ce demonstrează, prin experiența prezentată, capacitatea de îndeplinire a lucrărilor/activităților din cadrul contractului ce face obiectul achiziției. Prin documentele prezentate, ofertantul câștigător certifică experiența similară pentru categorii de lucrări aferente Stației Epurare, inclusiv pentru montaj echipamente, probe și teste, automatizări, sisteme SCADA.

În ceea ce privește solicitarea declarării ca neconformă a ofertei desemnate câștigătoare autoritatea contractantă susține că aceasta este inacceptabilă și nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind conținutul Grafic Gant sub aspectul neevidențierii lucrărilor de instalații electrice aferente SPAU 1-6, Stație Epurare, iar ofertantul a menționat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 4663/15.05.2017 lucrările incluse în Diagrama Gant, astfel că, răspunsul a fost considerat de către comisia de evaluare ca fiind concludent. Autoritatea contractantă susține că, ofertantul nu modifică prin răspunsul formulat Diagrama Gant – activitățile, programarea în timp a acestora și perioada de execuție a contractului fiind aceeași.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare prin faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul câștigător completează oferta cu resurse - personal de execuție autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei se prezintă, pe de o parte, Listă personal execuție, utilaje/echipamente, iar, pe de altă parte, Extras resurse manoperă și Extras resurse utilaje.

Conform propunerii tehnice, ofertantul își asumă execuția lucrărilor cu personalul calificat - tip și număr ore conform Extras Manoperă, și cu utilajele/echipamentele - tip și număr ore conform Extras Utilaje, - acestea incluzând toate categoriile de personal calificat și toate resursele necesare execuție lucrărilor.

Autoritatea contractantă a constatat o necorelare a informațiilor din cadrul Listei echipamente/personal cu cele din Extrase și a solicitat ofertantului să le clarifice. În cadrul răspunsului nr. 4663/15.07.2017 ofertantul prezintă Listă personal execuție și Listă utilaje - corelată cu informațiile existente la nivelul ofertei în cadrul extrasului de resurse manopera și utilaje.

Comisia de evaluare a considerat ca răspunsul este concludent fiind susținut de informațiile existente la nivelul propunerii tehnice, documentele prezentate în cadrul răspunsului nr. 4663/15.07.2017, având rolul de a clarifica/confirma informațiile existente în cadrul propunerii tehnice și nemodificând conținutul acesteia, astfel că nu creează un avantaj ofertantului comparativ cu ceilalți ofertanți.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, prin prezentarea Organigramei - Format Grafic, la nivelul clarificărilor formulate - se completează propunerea tehnică, astfel că se creează un avantaj ofertantului față de ceilalți competitori, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată și inacceptabilă, având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice se prezintă, la pag. 63-81, personalul de specialitate cu atribuții majore în realizarea contractului de lucrări iar prin prezentarea sub forma grafică a Organigramei, ofertantul clarifică informații existente la nivelul propunerii tehnice.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind declararea ca neconformă a ofertei câștigătoare motivat de faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini deoarece s-a ofertat țeavă PE80 - în loc de PE 100, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul nr. 4663/15.05.2017, la solicitarea de clarificări, ofertantul își asumă eroarea constatată, calificând-o drept o eroare de tehnoredactare și precizează că execuția lucrărilor se va face în prețul ofertat conform caietului de sarcini prin țeavă PE 80 înțelegându-se țeavă PE 100. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, potrivit extrasului resurse, la poziția 373, se ofertează țeava PE 100 cu diametru superior. Astfel, comisia de evaluare a încadrat eroarea în categoria abaterilor tehnice minore și a stabilit, luând în considerare explicațiile ofertantului, faptul că oferta este „conformă și admisă”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că a analizat ofertele, inclusiv oferta câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației specifice și a principiilor statuate de aceasta și solicită Consiliului să respingă contestația ca inacceptabilă și nefondată precum și solicitările contestatorului ca inadmisibile cu dispunerea reținerii garanției de participare.

Prin adresa nr. 927/11.07.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28161/11.07.2017, S.C. ... S.R.L. a formulat răspuns la punctul de vedere nr. 3122-203/10.07.2017 al autorității contractante, reiterând solicitările din cuprinsul contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare și învederând faptul că, prezenta contestație este acceptabilă și fondată, drept pentru care solicită respingerea susținerilor și cererilor autorității contractante inclusiv solicitarea privind „posibilitatea reținerii garanție de participare”, care nu are temei legal.

În altă ordine de idei, contestatoarea solicită Consiliului, să pună în vedere autorității contractante faptul că aceasta nu poate finaliza procedura de atribuire în sensul încheierii contractului de achiziție publică, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației (sub sancțiunea nulității absolute a contractului, art. 9 alin. (4), (5) din Legea nr. 101/2016).

Contestatoarea susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, independent de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, încearcă să încadreze nerespectarea specificației tehnice a țevii PE ca și abatere tehnică minoră/viciu de formă, făcând un întreg scenariu, asimilând prețuri de la țevi cu specificații tehnice diferite, cu

singurul scop de a-și justifica decizia eronată privind ofertantul declarat câștigător.

În încheiere, contestatoarea își exprimă convingerea că, verificând comparativ cele două grafice, listele de personal și echipamente/utilaje, listele de cantități, Consiliul va constata faptul că prin răspunsul transmis, Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL și-a modificat Graficul Gant depus în Propunerea Tehnică.

În drept, contestatoarea își susține punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin procedură simplificată, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere infrastructură apă potabilă și apă uzată în Comuna ..., județul ...”, cod CPV ...-8 (Rev.2), ...-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.03.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.04.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 6.276.697,15 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din „procesul verbal de consemnare participanți cu ofertă, descărcare oferte și consemnare constituire garanții de participare”, înregistrat sub nr. 3122-131 din 11.04.2017.

Autoritatea contractantă, după evaluarea ofertelor, a stabilit rezultatul proceduri, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3122-192/04.07.2017, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL, cu o propunere financiară de 5.947.250,83 lei, în timp ce oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu o propunere financiară de 6.158.415 lei, s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3122-194/04.07.2017, Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 913/06.07.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3122-200/06.07.2017, prin care aceasta precizează că își menține ca valabil raportul procedurii nr. 3122-192/04.07.2017.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL sub următoarele aspecte:

- ofertantul criticat nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară;

- ofertantul criticat a modificat propunerea tehnică, prin răspunsul referitor la graficul gantt;

- ofertantul criticat a modificat propunerea tehnică, prin completarea transmisă la solicitarea autorității contractante, cu resursele personale, echipamente/utilaje;

- ofertantul criticat a modificat propunerea tehnică, completând-o, prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, cu organigrama;

- autoritatea contractantă a acceptat modificarea propunerii tehnice ca fiind o eroare de tehnoredactare.

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul criticat, Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL, nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă a încadrat prezentul contract, așa cum rezultă din informațiile precizate la pct. II.1.6) - Clasificare CPV, din fișa de date a achiziție, în următoarele coduri CPV:

- ...-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2);

- 45232420 - Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev. 2).

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta *„Lista cu principalele lucrări realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, prin care ofertantul să facă dovada ca în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită în invitația de participare pentru depunerea ofertelor (fără a se lua în considerare decalarea termenului prin anunțurile de tip erată), a executat lucrări similare (rețele edilitare - alimentări cu apă/rețele de canalizare a localităților **și** Stație Epurare) în valoare cumulată de cel puțin 6.000.000 lei fără TVA, echivalent alte valute la curs BNR din data semnării contractului, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări executate în cadrul a unul maxim 3 contracte*".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL a indicat în cadrul DUAE-urilor celor doi asociați următoarele contracte:

- „CL9 – Extindere și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitățile Cisnădie și Rășinari", nr. 14314/12.07.2013, contractant unic SC ... S.R.L;

- „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea Praid, județul Harghita", nr. 4601/07.11.2014, contractant unic SC ... S.R.L.;

- „Dezvoltarea axei de transport est-vest în municipiul Iași", „început la 02.12.2011" și finalizat la „05.07.2014".

În legătură cu aceste contracte, membrii comisiei de evaluare, însușindu-și raportul de specialitate nr. 1 întocmit de expertul cooptat, au reținut, în cadrul procesului verbal ședință evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 3122-134/26.04.2017, faptul că *„din descriere nu rezultă experiența similară în lucrări construcții/modernizări, reabilitări de Stații*

de Epurare. Se va solicita ofertantului să clarifice dacă în cadrul contractelor menționate au fost executate și lucrările de construcții/modernizare reabilitări Stații de Epurare".

În acest sens, prin adresa nr. 3122-135/26.04.017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii criticate, care, prin adresa nr. 4634/02.05.2017 a răspuns acesteia precizând că lucrările similare executate în cadrul acestor contracte respectă recomandările Comisiei Europene și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în condițiile în care demonstrarea experienței similare nu se face prin raportare la executarea unor contracte identice cu cel care urmează a fi executat, nu se solicită demonstrarea experienței similare prin execuția de lucrări identice, iar lucrări similare reprezintă acele lucrări care, potrivit Ghidului pentru achiziții publice elaborat de Ministerul Finanțelor Publice, sunt grupate în conformitate cu schema de structură a CPSA în aceeași clasa elementară.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 3122-145 din 03.05.2017, au reținut următoarele: „*Având în vedere faptul că stația de epurare este monobloc aceasta fiind livrată și amplasată pe structură betonată, efectuarea probelor de funcționare și punerea în funcțiune fiind asigurată cu asistența furnizorului coroborat cu faptul că experiența similară se solicită pentru lucrări și nu pentru furnizare de echipamente – utilaje, răspunsul este considerat concludent. (...) În cazul în care ofertantul va fi clasat pe primul loc în clasamentul intermediar după etapa de evaluare se va analiza în baza documentelor prezentate de către ofertant corespondența lucrărilor executate în cadrul contratelor prezentate ca experiență similară cu categoriile de lucrări ce fac obiectul achiziției*".

Întrucât, în clasamentul provizoriu, asocierea ... S.R.L – SC ...SRL s-a clasat pe primul loc, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 3122-171/29.05.2017 prezentarea documentelor de calificare. Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 4742/31.05.217, depunând, la paginile 72-193 din răspuns, extrase din contract însoțite de procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau recepție finală.

Prin adresa nr. 3122-179/06.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate clarificarea unor aspecte referitoare la contractele invocate ca experiență similară, după cum urmează: prezentarea de informații relevante care să menționeze categoriile de lucrări executate în cadrul contractului invocat de asociatul SC ...SRL; clarificarea informațiilor prezentate în legătură cu contractul nr. 4601/07.11.2011, întrucât PVRTL nr. 4971/22.12.2016 face referire la un alt număr de contract; care din lucrările din cadrul contractelor prezentate de asociatul ... S.R.L sunt similare cu cele pentru construcție stație de epurare.

Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 4773/09.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3122-180/12.06.2017, precizând, pe de o parte,

faptul că referirea din PVRTL nr. 4971/22.12.2016 la un alt contract este o eroare materială apărută la redactarea acestui document, acest proces verbal urmând să fie rectificat, iar pe de altă parte, reiterând susținerile din răspunsul nr. 3122-145 din 03.05.2017, privind modul în care contractele executate de ...S.R.L îndeplinesc experiența similară solicitată. În legătură cu experiența similară a asociatului SC ...SRL, ofertantul a depus o serie de documente.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. 3122-192/04.07.2017, membrii comisiei de evaluare reținând că din documentele prezentate rezultă execuția următoarelor lucrări: lucrări de rețele de apă și canalizare, hidranți; lucrări execuție cămine vizitare din beton armat; lucrări de subtraversări; lucrări refacere infrastructură rutieră, lucrări de instalații electrice și racorduri; „lucrări construcție SPAU-uri cu detalierea a categoriilor de lucrări astfel: terasamente (...); sistematizare verticală (...); lucrări de cofraje, armături, betonare; lucrări de confecții metalice; lucrări de hidroizolații (...)".

Analizând decizia autorității contractante prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, documentele de calificare depuse de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL și răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în legătură cu criteriul de calificare privind experiența similară, cerința autorității contractante, precizată în documentația de atribuire, a fost clară, în sensul că ofertanții aveau obligația de a demonstra că au executat atât lucrări de rețele edilitare - alimentări cu apă/rețele de canalizare a localităților cât și lucrări de construcție Stație Epurare, rezultând, din modul în care a fost formulată această cerință, faptul că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților dovedirea unei experiențe identice în ceea ce privește lucrările aferente Stație Epurare, însă, prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate în termen legal, de niciun potențial ofertant, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea lor, cât și pentru autoritatea contractantă care avea obligația de a verifica și evalua ofertele prin raportare la acestea, neputând realiza, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, modificarea prevederilor documentației de atribuire.

În speță, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL a indicat și prezentat contracte care nu îndeplinesc cerința cumulativă impusă de autoritatea contractantă, nedovedind experiența impusă de autoritatea contractantă privind execuția de „Stație epurare". În acest sens, Consiliul reține faptul că lucrările indicate de ofertant că ar îndeplini cerința de calificare privind execuție de „stație epurare", respectiv execuție stații de pompare – SPAU-uri, nu îndeplinesc cerința impusă în documentația de atribuire, necontestată în termen legal de potențiali ofertanți, care făcea referire

expresă la „stație epurare”. Consiliul apreciază că cele două tipuri de lucrări, respectiv cele aferente realizării stației de epurare și stației de pompare presupun complexități/tipuri de lucrări diferite, dovadă în acest sens fiind și faptul că, potrivit vocabularului comun al achizițiilor publice, revizia 2, cele două lucrări sunt codificate diferit, respectiv:

- cod CPV 45232420-2 – Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale;

- cod CPV 45232152-2 – Lucrări de construcții de stații de pompare.

Consiliul apreciază că „similaritatea” lucrărilor ce trebuiau demonstrate de către ofertanți a fost clar definită de autoritatea contractantă atunci când, în fișa de date a achiziției, aceasta a indicat în mod expres că lucrările care vor fi acceptate în dovedirea experienței similare sunt „rețele edilitare - alimentări cu apă/rețele de canalizare a localităților **și Stație Epurare**”, iar aprecierea, de către membrii comisiei de evaluare, că lucrările executate de asocierea criticată în cadrul execuției SPAU-urilor ar fi putea fi acceptate în prezenta procedură de atribuire, ar însemna încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, Consiliu reține că, deși în caietul de sarcini (înregistrat sub nr. 3122-100/28.02.2017), autoritatea contractantă a menționat faptul că activitățile din cadrul contractului cuprind „lucrări de construcții stație de epurare cu 2 linii biologice, monobloc, (...)”, susținerile acesteia referitoare la faptul că experiența ofertantului criticat trebuie luată în considerare în condițiile în care stația de epurare ce face obiectul prezentului contract este monobloc, iar lucrările montării acesteia sunt similare lucrărilor aferente stațiilor de pompare, nu pot fi reținute, având în vedere faptul că cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției face referire la execuția de lucrări privind Stație Epurare (și nu stație de pompare), fiind obligatoriu ca experiența ofertanților să fie dovedită și prin referire la stația de epurare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat suficient ca ofertanții să dovedească experiența similară prin luarea în considerare a unor lucrări similare celor aferente lucrărilor stației de epurare, ar fi trebuit să consemneze acest lucru, în mod clar, în fișa de date a achiziției. Ori, cerința de calificare privind experiența similară a ofertanților, necontestată de potențialii ofertanți, a fost clară, în sensul că a solicitat experiență identică în ceea ce privește și lucrările de construcție Stație Epurare.

În acest context, Consiliul reține că acolo unde autoritatea contractantă a considerat suficient ca experiența similară să fie dovedită în mod alternativ, a precizat în mod concret acest lucru, dovadă în acest sens fiind referirea din fișa de date a achiziției la experiența în execuția de lucrări „rețele edilitare”, unde a menționat că acestea se referă la „alimentări cu apă**/**rețele de canalizare a localităților”, prin utilizarea semnului grafic „/”, autoritatea contractantă permițând demonstrarea alternativă a experienței referitoare la rețelele edilitare.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici (referitoare la faptul că: ofertantul criticat a modificat propunerea tehnică, prin răspunsul referitor la graficul gantt; a modificat propunerea tehnică, completând-o prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, cu organigrama; autoritatea contractantă a acceptat modificarea propunerii tehnice ca fiind o eroare de tehnoredactare) și nici susținerile părților referitoare la aceasta, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 3122-192/04.07.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 3122-192/04.07.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de Asocierea ... S.R.L – SC ...SRL conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.