



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3,, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 637/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47872/22.11.2019, formulată de către, în calitate de /....., cu sediul în municipiul, str., și adresa de corespondență în municipiul, reprezentată legal prin avocat asociat coordonator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. P.9.3./100/12.11.2019 și a raportului procedurii nr. P.9.3/95/12.11.2019, emise de către (.....), cu sediul în municipiul, și adresa de corespondență în municipiul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată, conform dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii unui „Acord cadru servicii de consultanță juridică pentru al”, s-au solicitat următoarele: „1. Să dispuneți anularea integrală a Comunicării privind rezultatul aplicării procedurii nr. P.9.3./100/12.11.2019 și a Raportului procedurii nr. P.9.3/95/12.11.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora; 2. Să constatați că Autoritatea Contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a considerat Contractul nr. 8677 din 18.04.2018 încheiat între și, în calitate de Beneficiar ca fiind un singur contract și proiect; 3. Să obligați Autoritatea Contractantă să reevalueze oferta depusă de Asocieria »-, în sensul declarării ofertei ca admisibilă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 637/18.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47872/22.11.2019, formulată de către în calitate de lider al- împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. P.9.3./100/12.11.2019 și a raportului procedurii nr. P.9.3/95/ 12.11.2019, emise de către (.....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată, conform dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii unui „Acord cadru servicii de consultanță juridică pentru al”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, asocierea contestatoare menționează că a participat la procedura privind încheierea acordului-cadru servicii de consultanță juridică. În cadrul documentației de atribuire, la condiții de participare, criteriu de calificare - punctul 1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Cerința 1: ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor au prestat servicii similare, servicii juridice în dosare aflate pe rolul instanțelor judecătorești sau servicii de consultanță și reprezentare juridică. Se solicită documente din care să rezulte experiența în furnizarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică, respectiv: (...) Consultanță juridică: se solicită indicarea a minim 10 contracte/proiecte reprezentative având ca obiect acordarea de consultanță juridică derulate în perioada de referință. În vederea dovedirii modului de îndeplinire ca documente justificative se solicită contractul de asistență juridică însoțite de proces verbal de recepție/recomandări sau alte documente”.

Referindu-se la îndeplinirea acestui criteriu de calificare, asocierea contestatoare precizează că a depus contractul de asistență juridică nr. 8677/18.04.2018 încheiat de cu valabil până la data de 18.04.2020, filele 204-206 din oferta asocierii, notele și opiniile juridice pe care le-a considerat reprezentative pentru a se încadra în solicitarea autorității contractante cu privire la „proiectele reprezentative”.

Precizează că, ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv prezentarea în format tabelar a informațiilor și documentelor care să justifice îndeplinirea acestui criteriu de evaluare. A transmis în data de 27.09.2019 clarificările solicitate și a arătat că a acordat consultanță juridică constantă unei entități publice, potrivit contractului de asistență juridică nr. 8677/18.04.2018 valabil până la data de 18.04.2020. Toate notele și opiniile juridice solicitate de beneficiar au fost realizate în baza unor comenzi distincte, aspect menționat în preambulul fiecărui document depus.

Asocierea contestatoare susține că în data de 13.11.2019 i-a fost transmisă, prin email, comunicarea rezultatului procedurii nr. P.9.3./100/12.11.2019, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca

inadmisibilă pentru că „din răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă rezultă că activitățile juridice, declarate în dovedirea experienței similare reprezintă activități de consultanță prestate în vederea îndeplinirii unui singur contract de consultanță, respectiv Contractul nr. 8677/18.04.2018, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent, iar cerința neîndeplinită; activitățile de consultanță declarate sunt prestate în executarea Contractului nr. 8677/18.04.2018 și nu reprezintă 10 contracte/proiecte reprezentative”.

În legătură cu aceste aspecte, asocierea contestatoare susține că procedura organizată de către autoritatea contractantă este o procedură proprie, conform art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care trebuie să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în opinia sa, argumentele aduse în justificarea respingerii ofertei încălcând aceste principii.

Față de motivele autorității contractante, asocierea contestatoare afirmă că actele atacate sunt nelegale și netemeinice, deoarece aceasta a evaluat greșit documentele pe care le-a depus asocierea, încălcând dispozițiile art. 1266 din Codul civil, astfel că, în mod nejustificat, a declarat oferta inadmisibilă, încălcând Normele interne nr. P.10.1/1898/08.07.2019 și principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care precizează următoarele:

1. Contractul de asistență juridică nr. 8677/18.04.2018 încheiat de cu, în calitate de beneficiar, prevede în art. 1. Obiectul contractului că se vor presta servicii juridice, inclusiv acordarea de servicii de consultanță cu privire la activitățile curente ale beneficiarului, iar la art. 6 este menționat expres că prestarea serviciilor se va realiza exclusiv în baza solicitărilor conducerii beneficiarului, pe baza unei proceduri, în condițiile și prețul indicat în contractul de asistență juridică, pe durata a 2 ani, fără a se depăși valoarea maximă a contractului.

2. nu este o autoritate contractantă în sensul dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice astfel că actul juridic încheiat sub denumirea „Contract de asistență juridică” nu a fost denumit acord cadru, dar în mod evident este un contract- cadru.

3. Dacă autoritatea contractantă ar fi analizat obiectul și conținutul Contractului de asistență juridică nr. 8677 din 18.04.2018 din perspectiva dispozițiilor art. 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016, aplicând cu bună-credință principiile de interpretare ale contractului prevăzute de art. 1.266 și 1.267 din Codul Civil, ar fi ajuns la concluzia că acest contract se subscrive definiției acordului-cadru, încheiat cu un singur operator economic.

4. Contractul nr. 8677 din 18.04.2018 îndeplinește trăsăturile legale ale unui acord-cadru, deoarece:

- în contract este stabilit prețul pe oră, tarif fix, pe întreaga durată a contractului, urmând să se plătească în funcție de numărul de ore solicitate și prestate;

- contractul nu obligă beneficiarul să solicite serviciile juridice menționate în contract;

- contractul nu descrie cu exactitate serviciile ce urmează a fi prestate, menționând doar în linii generale domeniile în care beneficiarul poate solicita prestarea unor servicii juridice;

- serviciile juridice se pot presta doar dacă, în temeiul contractului, beneficiarul transmite câte o solicitare individualizată pe fiecare proiect.

5. Din analiza derulării raporturilor contractuale se observă că în temeiul Contractului nr. 8677/18.04.2018, în intervalul aprilie 2018 - august 2019, au fost transmise zeci de note de comandă care constituie fiecare în parte un contract și un proiect distinct.

6. Exclusiv în baza contractului nr. 8677/18.04.2018, asocierea contestatoare nu poate încasa vreo sumă de bani, iar beneficiarul nu poate pretinde vreo prestație. Fiecare notă de comandă acceptată de avocat descrie serviciile juridice în mod concret, și reprezintă un contract de asistență juridică, aferent unui proiect individual, în legătură cu care părțile convin serviciile concrete ce urmează a fi prestate și termenul de realizare.

7. Din consultanța juridică acordată, în oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea contestatoare a arătat doar o parte dintre proiectele relevante cu privire la care a acordat consultanță juridică prin formularea de note, respectiv opinii juridice relevante și reprezentative.

8. În opinia contestatoarei, relevanța proiectelor se consideră prin raportare la obiectul acordului cadru astfel cum a fost detaliat în caietul de sarcini publicat de către autoritatea contractantă, „în punctele de la 1-9”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2, art. 3, art. 7 și art. 68 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 1266 - 1269 din Codul civil, precum și celelalte dispoziții legale menționate în contestație. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /26.11.2019, Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat asocierii contestatoare să prezinte dovada constituirii cauțiunii.

Cu adresa nr. 644/28.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48871/28.11.2019, a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205912593/1 din 28.11.2019, în valoare de 16.500 lei, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. P.9.3/217/26.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48437/26.11.2019, (.....), prin, a solicitat respingerea prezentei contestații ca nefondată.

În acest sens, menționează că a organizat procedura de atribuire în conformitate cu „Normele interne nr. P10.1./1898/08.07.2019 privind organizarea procedurii proprii pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice cu valoare estimată mai mică decât 3.376.500

lei” și a elaborat documentația de atribuire aferentă, publicând anunțul de publicitate nr.pe site-ul www.e-licitatie.ro și pe site-ulla secțiunea <https://...>

Precizează că valoarea maximă estimată a acordului cadru este de 3.300.000,00 lei, urmând a fi semnat cu maximum 5 operatori economici, iar atribuirea contractelor subsecvente se va face prin reluarea competiției între semnatarii acordului-cadru, pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă arată că urmare a acestui anunț, cu respectarea termenului limită, au depus oferte următorii:
1.....

Cu privire la oferta asocierii contestatoare, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost respinsă, ca inadmisibilă, potrivit dispozițiilor „Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III - Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele și criteriile stabilite în documentația de achiziție și stabilirea câștigătorului/câștigătorilor - în cazul acordurilor-cadru încheiate cu mai mulți operatori economici - art.6, lit. g), (ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente (...)) ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de participare/cerințele stabilite în documentația de achiziție”.

Referitor la cerința de mai sus, precizează că documentația de atribuire, astfel cum a fost adusă, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru instituție, cât și pentru participanți.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, ofertanții având obligația de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Cu referire la Instrucțiunea către ofertanți/Fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională – cerința 1, autoritatea contractantă arată că a solicitat ferm tuturor operatorilor economici interesați să facă dovada „unei experiențe anterioare constând în capacitatea acestora de a gestiona/derula 10 contracte reprezentative având ca obiect acordarea de consultanță juridică derulate în perioada de referință, niciuna dintre părți netăgăduind existența acestei cerințe în modalitatea enunțată”.

Invocând jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și principiile egalității de tratament și transparenței, autoritatea contractantă susține că, în etapa de faza de evaluare a cerințelor de calificare, a constatat că activitatea de consultanță declarată de contestatoare în dovedirea acestei cerințe reprezintă activități succesive prestate în baza aceluiași contract încheiat

cu respectiv contractul de asistență juridică nr. 8677 din 18.04.2018 valabil până la data de 18.04.2020.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. P10.1/2466/23.09.2019, a solicitat lămuriri contestatoarei. Prin răspunsul dat, aceasta nu a justificat îndeplinirea cerinței deoarece a depus o anexă în cuprinsul căreia este menționat un singur contract și o serie de activități succesive prestate în derularea acestuia. Atât din cuprinsul ofertei depuse cât și din răspunsul la clarificarea adresată rezultă faptul că activitățile juridice declarate în dovedirea experienței similare reprezintă activități de consultanță juridică prestate în vederea îndeplinirii obiectului contractului nr. 8677/18.04.2018, încheiat cu, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent, iar cerința neîndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că activitățile declarate reprezintă activități succesive derulate în baza aceluiași contract/proiect materializat prin contractul de asistență juridică nr. 8677/18.04.2018, iar toate actele emise în baza prestării activităților succesive către conțin rubrica „preambul” în care menționează : „Prezenta opinie juridică (denumită în continuare «Nota») fost redactată în conformitate cu prevederile Contractului de asistență juridică încheiat între societatea noastră și S.A. (denumită în continuare «.....» sau «compania»), pe baza comenzii numărul (...) din data de (...)”.

De altfel, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea recunoaște faptul că activitățile sunt prestate în baza unui contract de asistență juridică cu executare succesivă, acest lucru rezultând chiar din conținutul documentelor din oferta depusă.

Autoritatea contractantă menționează că respectiva cerință privind capacitatea tehnico-profesională se referă la capacitatea de a gestiona 10 contracte/proiecte reprezentative având ca obiect acordarea de consultanță juridică în perioada de referință, și nu la 10 ope.....ni/activități de consultanță în baza aceluiași contract/proiect.

În opinia autorității contractante, prin acceptarea unei astfel de oferte ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți participanți la procedura de achiziție au fost diligenți și au îndeplinit cerința în modalitatea enunțată, făcând dovada implicării în cadrul a 10 contracte distincte.

De asemenea, afirmă că nu poate fi primită alegația asocierii contestatoare, potrivit căreia: „..... nu este o autoritate contractantă în sensul dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice astfel că actul juridic încheiat sub denumirea «Contract de asistență juridică» nu a fost denumit acord cadru, dar în mod evident este un contract- cadru”, deoarece „..... (...) este o societate comercială cu capital majoritar de stat. La nivelul acestei entități pe site-ul său se regăsește Regulament privind încheierea contractelor de achiziție de produse, servicii sau lucrări, care cuprinde și noțiunea de contract cadru, care prevede: Contractul-cadru va cuprinde cel puțin următoarele informații: modalitate de determinare a prețului

contractelor subsecvente și modalitatea de atribuire a contractelor subsecvente, informații care nu se regăsesc la nivelul contractului invocat și depus la pag. 204-206 din ofertă”.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că însăși asocierea contestatoare afirmă că facturile aferente au fost emise „exclusiv în baza Contractului nr. 8677 din 18.04.2018”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, menținerea deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, menținerea procesului de evaluare a ofertei ca fiind temeinic și legal, respectiv continuarea „procedurii de atribuire a acordului cadru”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune au fost transmise, în fotocopie, documente din dosarul achiziției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, în vederea încheierii unui „Acord cadru servicii de consultanță juridică pentru al”, prin publicarea anunțului publicitar nr. ..., pe siteul www.e-licitatie.ro și o procedura de atribuire conform dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) [lit. h\)](#) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d\)](#)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit anunțului publicitar nr., valoarea estimată a acordului cadru este de, fără TVA, durata acestuia fiind de 4 (patru) ani.

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, factorii de evaluare fiind următorii: *experiența și calificarea personalului* în prestarea serviciilor de consultanță juridică în ceea ce privește inițierea și derularea contractelor de finanțare rambursabilă/nerambursabilă cu instituții financiare sau în ceea ce privește consultanță în vederea implementării legislației GDPR sau în ceea ce privește procedura de insolvență, executări silite și debite – pondere 15%, punctaj maxim total 15; *experiența și calificarea personalului* în prestarea serviciilor de reprezentare juridică în litigii de natură patrimonială - pondere 10%, punctaj maxim total 10; *servicii de reprezentare juridică* în litigii din materia revendicărilor sau legilor speciale de reparație și în domeniul urbanismului - pondere 10%, punctaj maxim total 10; *prețul ofertei* - pondere 65%, punctaj maxim total 65.

În cadrul procesului – verbal nr. P.10.1/2290/02.09.2019, pag. 116 – 118, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „ca

răspuns la anunțul de publicitate nr. ...din data de ... au depus ofertă (...) 1.....

Ulterior, referitor la oferta aparținând &..... - CI -, în cadrul raportului procedurii nr. P.9.3/95/ 12.11.2019, pag. 1025 – 1041, autoritatea contractantă a consemnat faptul că aceasta a fost respinsă ca „inacceptabilă conform Normelor interne nr. P.10.1/1898.08.07.2019 – Capitolul III – Procedura proprie – art. 6 lit. g”.

Decizia de mai sus a fost transmisă &..... - CI - prin adresa nr. P.9.3/100/12.11.2019, pag. 1005 – 1006. În urma luării la cunoștință a documentului de mai sus, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând următoarele: „(...) *argumentele aduse de autoritatea contractantă în justificarea declarării ofertei ca inadmisibilă încalcă în mod evident principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. 92) din Legea nr. 98/2016*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată autoritatea contractantă a aplicat, în cadrul prezentei proceduri, dispozițiile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) [lit. h](#)) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d](#))*”.

În acest sens, va lua în considerare faptul că, în cadrul referatului de necesitate nr. P.10.1/2179/14.08.2019, pag. 81 – 85, autoritatea contractantă a precizat că procedura de atribuire în cauză se va organiza „*în temeiul prevederilor Normelor interne nr. P.10.1/1898/08.07.2019 – Normele interne privind organizarea procedurii proprii privind atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice cu valoare estimată mai mică decât 3.376.500 lei (...)*”.

Cu titlu preliminar, prin raportare la normele interne, mai sus enunțate, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv asocierea contestatoare; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În acest sens, procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din cadrul fișei de data a achiziției, pag. 44 – 58, autoritatea contractantă a stipulat

următoarele: „Cerința nr. 1 – Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare, servicii juridice (...): b) consultanță juridică – se solicită indicarea a **minim 10 contracte/proiecte reprezentative**, având ca obiect acordarea de consultanță juridică în perioada de referință”.

Corelativ, față de acest aspect, Consiliul va reține că, referitor la oferta contestatoarei, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. P.9.3/100/12.11.2019, pag. 1005 – 1006, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) Motivele respingerii ofertei:

1. Prin adresa de clarificări nr. P10.1/2466/23.09.2019, autoritatea contractantă v-a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței referitoare la Capacitatea tehnică și profesională: Cerința 1: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare, servicii juridice în dosare aflate pe rolul instanțelor judecătorești sau servicii de consultanță și reprezentare juridică. Se solicită documente din care să rezulte experiența în furnizarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică, respectiv: b) Consultanță juridică: se solicită indicarea a minim 10 contracte/proiecte reprezentative, având ca obiect acordarea de consultanță juridică derulate în perioada de referință;

Față de conținutul documentelor depuse initial în oferta înaintată, solicitarea autorității contractante a vizat justificarea încadrării activităților de consultanță declarate pentru îndeplinirea cerinței în cadrul a minim 10 contracte/proiecte reprezentative, conform cerinței.

Prin adresa de răspuns, înregistrată sub nr. 601/27.09.2019 ați transmis anexa 1, din care rezultă faptul că activitățile juridice, declarate în dovedirea experienței similare, reprezintă activități de consultanță juridică prestate în vederea îndeplinirii obiectului unui singur contract de consultanță, respectiv contractual nr. 8677/18.04.2018, încheiat cu SA, situație care nu se încadrează în impunerile ceinței de calificare.

Răspunsul a fost evaluat ca fiind unul neconcludent, iar cerințe neîndeplinită. În speță activitățile declarate, reprezintă activități succesive derulate în baza aceluiași contract/proiect materializat prin contractual nr. 8677/18.04.2018.

Prin impunerea de la nivelul cerinței, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada capacității tehnico – profesionale prin dovedirea unei experiențe anterioare materializată prin capacitatea de a gestiona 10 contracte/proiecte reprezentative, având ca obiect acordarea de consultanță juridică derulate în perioada de referință.

Activitățile de consultanță declarate de dvs., care în concret, reprezintă activități de consultanță prestate în executarea contractului nr. 8677/18.04.2018, nu pot fi considerate a fi încadrate în impunerile cerinței – 10 contracte/proiecte reprezentative. În caz

contrar s-ar ajunge la situația absurdă în care o simplă adresă de răspuns, emisă în cadrul unui contract, privind o opinie juridică, să fie caracterizată ca fiind contract/proiect reprezentativ.

Este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat dovada capacității sale tehnico-profesionale prin efectuarea a 10 ope.....ni de consultanță în baza aceluiași contract/proiect, ci dovedirea capacității de a gestiona în perioada de referință, 10 contracte/proiecte reprezentative, activitatea declarată de dvs. în baza contractului nr. 8677/18.04.2018 nefiind subsumată acestei impunerii.

Aceasta este modalitatea în care, toți ceilalți ofertanți, participanți la procedură, au înțeles și dovedit cerința în discuție.

În concluzie, documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante vă impunea să îi urmați cu strictețe prescripțiile. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că v-ați însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu vi se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Termen de contestație este de 6 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, conform prevederilor Normelor interne nr. P.10.1/1898/08.07.2019.

Concluzie: Oferta inacceptabilă conform Normelor interne P.10/1898/08.07.2019, Capitolul III – Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele și criteriile stabilite în documentația de achiziție (...)"

Prin raportare la contextul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerație că, potrivit Normelor interne P.10/1898/08.07.2019, Capitolul III – Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele și criteriile stabilite în documentația de achiziție, „comisia de evaluare are următoarele atribuții: verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor/condițiilor de participare (...) stabilirea ofertelor care îndeplinesc condițiile pentru a fi respinse”.

Subsecvent, procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. P.10.1/2466/23.09.2019, pag. 209 – 210, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) vă solicităm, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca prin raportare strict la conținutul ofertei depuse la data și ora limită de depunere a ofertelor (...) să clarificați modul de îndeplinire al cerinței (...) b) consultanță juridică: se solicită indicarea a minim 10 contracte/proiecte reprezentative, având ca obiect acordarea de consultanță juridică derulate în perioada de referință (...)"

Similar raționamentului aplicat conținutului documentației de atribuire, Consiliul apreciază că și în ceea ce privește conținutul solicitării de clarificări de mai sus, se prezumă că în lipsa aplicării dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea l-a însușit și acceptat, urmând a se conform acestuia, la momentul soluționării contestației, orice critică în acest sens, fiind, în mod evident, tardivă.

După cum tardive, a precizat Consiliul anterior, ar fi și potențiale critici ale contestatoarei referitoare la cerința din cadrul fișei de date

a achiziției, prin care se solicit *„indicarea a **minim 10 contracte/proiecte reprezentative**, având ca obiect acordarea de consultanță juridică în perioada de referință”*. Pe cale de consecință, aceasta fiind obligată a o respecta ca atare.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către/....., respectiv a Tabelului privind îndeplinirea criteriilor de calificare, pag. 68 – 70, Consiliul constată că aceasta a precizat un singur contract de asistență juridică nr. 8677/18.08.2018, filele 204 – 206, încheiat cu și nu minim 10 (zece) confirm fișei de date a achiziției, limitându-se la menționarea unor note sau opinii juridice, emise în baza acestuia.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, putând fi reținute *„notă juridică privind scrisoarea din data de 15.03.2018 (...) notă juridică privind contractul de publicitate (...) opinie juridică cu privire la modalitățile de recuperare a prejudiciului (...) opinie juridică preliminară cu privire la investigația desfășurată de Consiliul Concurenței (...)”*.

Ulterior, în urma primirii solicitării de clarificări nr. P.10.1/2466/23.09.2019, pag. 209 – 210, contestatoarea, prin răspunsul dat prin adresa nr. 601/27.09.2019, pag. 395 – 406, a precizat următoarele: *„(...) subscrisa a acordat consultanță juridică constantă unei entități publice potrivit contractului de asistență juridică nr. 8677 din 18.04.2018 (...) prevede în clauza nr. 1 că se vor acorda servicii de consultanță (...) este un contract cadru (...) subscrisa a prezentat în oferta depusă o parte dintre proiectele relevante asupra cărora a acordat consultanță juridică prin formularea de note și opinii juridice (...)”*.

Conform literaturii de specialitate, prin notă/opinie juridică se înțelege *„un act formal redactat la cererea unui client și poate cuprinde interpretarea unei [norme de drept](#) sau opinii asupra a cum ar putea fi interpretată de către instanță o anumită prevedere ori cum ar putea fi aplicată la circumstanțele specifice ale clientului”*.

În această sferă, intră *„redactarea de rapoarte, răspunsuri, documente cu referire la solicitările primite de la autoritățile statului, persoane juridice sau fizice, formularea de opinii juridice argumentate cu privire la derularea unei activități sau obligativitatea respectării dispozițiilor legale sau îndrumarea persoanelor juridice și/sau fizice privind posibilitatea de a formula contestații, plângeri sau alte căi legale de atac în raport cu instituțiile statului sau alte persoane juridice ori fizice”*.

Pe de altă parte, în dreptul civil, contractul este definit ca fiind *„actul juridic civil constând în acordul de voință între două sau mai multe persoane, încheiat în scopul de a crea, modifica sau stinge între ele drepturi și obligații. Codul civil, în cap. I, II, t. III, cartea III, art. 948, precizează condițiile esențiale pentru validitatea contractelor: capacitatea de a contracta, consimțământul valabil al părții ce se obligă, un obiect determinat și o cauză licită”*.

Raportându-se exclusiv la definiția de bază a contractului, Consiliul apreciază că nu poate reține alegația contestatoarei potrivit căreia „*fiecare notă (...) reprezintă un contract de asistență juridică*”, în măsura în care numai contractul este mecanismul juridic prin care părțile stabilesc drepturi și obligații, notele/opiniile fiind un efect al încheierii contractului.

De altfel, relația de subordonare dintre contractul de asistență juridică și notele/opiniile juridice este consfințită de art. 139 alin. (1) din cadrul Statutului profesiei de avocat, publicat în cadrul Monitorului oficial Partea I nr. 898/19.12.2011, cu modificările ulterioare, potrivit căruia „*Avocatul va oferi clientului o opinie legală onestă cu privire la consecințele de fapt și juridice ale cazului investigat, în limitele informațiilor furnizate de client*”.

În mod firesc, cele de mai sus se regăsesc chiar la pct. I.1.1.g) *Obiectul contractului* din cadrul în cadrul contractului de prestări servicii nr. 8677/18.04.2018, care stipulează următoarele: „*Obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii juridice cu privire la următoarele activități: g) redactarea opiniilor (...)*”.

Corelativ, Consiliul apreciază că în această situație nu se poate vorbi de existența unui contract - cadru sau acord – cadru, în măsura în care contractul de asistență juridică este unul cu executare succesivă, cum este și contractul nr. 8677/18.04.2018, care la pct. 6.2 Alte clauze, specifică faptul că „*prestarea serviciilor se va realiza exclusiv în baza solicitărilor conducerii beneficiarului (...)*”; notele/opiniile juridice nefiind contracte subsecvente.

După cum irelevant este și faptul că beneficiarul contractului în cauză nu ar fi o autoritatea contractantă, în situația în care, în cadrul prezentei contestații, chiar contestatoarea recunoaște că este vorba despre „*un act juridic încheiat sub denumirea de contract de asistență juridică*”.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că deși contestatoarea susține că „*autoritatea contractantă a încălcat principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*” aceasta nu a fost în măsură de a exemplifica unul singur.

Dimpotrivă, în situația în care ar fi acceptat oferta contestatoarei luând în considerare contractul aferent, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din cadrul actului normativ precitat.

Or, în opinia Consiliului, simplele alegații anterioare ale contestatoarei, cu privire la modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, nu pot fi considerate concludente dacă nu sunt însoțite de dovezi care să le susțină, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca

inacceptabilă, considerând răspunsul transmis de către/....., prin adresa nr. 601/27.09.2019, ca neconcludent, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. P.9.3/95/ 12.11.2019.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată, contestația formulată de către/..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către/....., în calitate de lider al-, cu sediul în municipiul, str., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.....), cu sediul în municipiul ,,,,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.