



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de asocieria ... - ..., prin ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la pronunțarea pe fond, întrucât din analiza cerințelor, criteriului de atribuire tehnic din cadrul procedurii inclusiv în ceea ce privește specificațiile impuse ofertanților, s-a constatat că acestea sunt cu abatere de la prevederile legale atât în materia achizițiilor cu predilecție cu încălcarea art. 2 (2) din Legea 98/2016;

- admiterea contestației și prin decizia pronunțată stabilirea în sarcina achizitoarei drept măsuri de remediere/completare/eliminare (după caz) a următoarelor:

- caracterul neclar, contradictoriu și lipsit de obiectivitate al factorului de evaluare „Timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgențe”;

- contradicții privind numărul minim de echipaje de intervenție -neclarități privind intervenția simultană;

- caracterul nejustificat, disproporționat și necorelat cu obiectul contractului al factorului de evaluare „Dotări”;

- necorelările din documentația de atribuire referitoare la numărul de posturi, volumul serviciilor și dotările aferente;

- cerințe contradictorii și disproporționate privind atribuțiile șefului de tură și organizarea serviciului de pază;

- introducerea nelegală și neclară în sarcina prestatorului a unor obligații privind funcționarea sistemelor tehnice de alarmare;
- eliminarea includerii nelegale a standardelor ISO 27001, RS 8000 și a prezentării atestatelor profesionale la momentul depunerii ofertei;
- nerespectarea regimului legal al standardelor de calitate și de mediu (art. 200 Legea nr. 98/2016);
- cerința restrictivă impusă de natura: „Performanța cuantificată prin numărul de reclamații privind desfășurarea activităților contractate anterioare ale prestatorului (mai puține de 3/an);
- subevaluarea valorii estimate a acordului-cadru în raport cu costurile salariale minime obligatorii rezultate din legislația muncii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... aduce argumente cu privire la faptul că, prin documentația de atribuire, s-au solicitat cerințe, specificații, caracteristici și o parte a criteriilor de atribuire cu încălcarea și nerespectarea prevederilor legale având în vedere următoarele:

- Caracterul neclar, contradictoriu și lipsit de obiectivitate al factorului de evaluare „Timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgențe”;
- Contradicțiile privind numărul minim de echipaje de intervenție;
- Neclaritățile privind intervenția simultană;
- Caracterul nejustificat, disproporționat și necorelat cu obiectul contractului al factorului de evaluare „Dotări”;
- Cerințele contradictorii și disproporționate privind atribuțiile șefului de tură și organizarea serviciului de pază;
- Introducerea nelegală și neclară în sarcina prestatorului a unor obligații privind funcționarea sistemelor tehnice de alarmare;
- Eliminarea includerii nelegale a standardelor ISO 27001, RS 8000 și a prezentării atestatelor profesionale la momentul depunerii ofertei;
- Nerespectarea regimului legal al standardelor de calitate și de mediu (art. 200 Legea nr. 98/2016);
- Caracterul disproporționat al solicitării atestatelor profesionale nominalizate la momentul ofertei;
- Subevaluarea valorii estimate a acordului-cadru în raport cu costurile salariale minime obligatorii rezultate din legislația muncii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. răspunde criticilor aduse de contestator, precizând că va adopta anumite măsuri de remediere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ... punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și postate, în SEAP, la data de

Prin adresa nr. a solicitat Consiliului continuarea analizării contestației sale deoarece organizatoarea procedurii, pe de o parte, a remediat doar într-o măsură nesemnificativă procedura iar, pe de altă parte, a respins o serie de critici menținând anumite cerințe, în timp ce la o parte majoră nu a răspuns sub nicio formă. Autoritatea contractantă nu a adoptat nicio măsură de remediere și nici nu a atins aspectele criticate.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect

Valoarea estimată a acordului-cadru este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, asocierea ... - ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă prin Încheierea nr.

Ulterior contestației autoritatea contractantă a adopta o serie de măsuri de remediere în ciuda căroră contestatorul insistă în soluționarea contestației susținând că autoritatea contractantă fie a remediat într-o măsură nesemnificativă procedura fie a ales să tacă.

În soluționare, cu privire la criticile pe care contestatorul a înțeles să le mențină, Consiliul constată că una dintre acestea vizează valoarea estimată a procedurii, apreciată de autorul demersului de față ca subevaluată întrucât la o cantitate maximă estimată de 310.680 ore, un tarif aproximativ de 31,00 lei/oră, fără TVA, nu este sustenabil.

Contestatorul prezintă în susținere un calcul raportat la un post permanent de 24 de ore din 24, pe întreaga durată a acordului-cadru (730 zile), potrivit cu care, plecând de la salariul minim garanta în plată de 4.325 lei/lună prevăzut de HG nr. 146/12.03.2026, doar costurile salariale minime obligatorii prevăzute de legislația muncii conduc la un cost de aproximativ 32,11 lei/oră, fără a include costurile cu echipajele de intervenție, dispecerat, combustibil, echipament, costuri administrative și indirecte, fond de handicap, profit, valoare de 31,00 lei/oră fiind inferioară chiar costului salarial minim legal determinat pentru executarea serviciului.

Având a verifica, Consiliul observă, dincolo de diferența de quantum a valorii estimate indicată în anunțul de participare că autoritatea

contractantă a stabilit valoarea estimată a acordului-cadru având la bază un tarif calculat de 31,00 lei/oră/agent rezultat din înscrisul *calculul valoare estimată* transmis la dosar cu corespondența din

Potrivit acestui ultim înscris, autoritatea contractantă a pornit în calculul său de la salariul minim prevăzut de HG nr. 1506/27.11.2024, la care a adăugat sporurile legale, concediul de odihnă, contribuția asiguratorile de 2,25%, fond de handicap, cheltuieli directe/indirecte și profit, ajungând la tariful de 31,00 lei/oră/agent.

Contestatorul a apreciat, așadar, corect având în vedere valoarea estimată din anunțul de participare, că autoritatea contractantă s-a raportat la un tarif de aproximativ 31,00 lei/oră.

...

-

Analizând *calculul valorii estimate* transmis la dosar, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pornit în calculul său de la salariul minim garantat în plată prevăzut de HG nr. 1506/27.11.2024, în cuantum de 4.050 lei/oră, ori, la data de

Potrivit informațiilor regăsite la cap. IV.2.2) din anunțul de participare, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru data de

Coroborând toate aceste informații, care conduc spre concluziile că:

- la data inițierii procedurii autoritatea contractantă avea cunoștință că salariul minim pe economie garantat în plată avea să fie de 4.325 lei începând cu

- termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 13.07.2026, dată ulterioară celei de ... a intrării în vigoare a noului salariu minim pe economie garantat în plată;

- contractul avea a fi executat ulterior datei de a intrării în vigoare a noului salariu minim pe economie garanta în plată,

Consiliul reține că tariful pe oră determinat de autoritatea contractantă este unul eronat calculat deoarece ar fi trebuit determinat cu luarea în considerare a salariului minim garantat în vigoare începând cu data de

Pe cale de consecință, raportându-se la o valoare a salariului minim care nu mai era de actualitate la data limită de depunere a ofertelor rezultă că și calculul valorii totale estimate a acordului-cadru este unul eronat fără a mai vorbi despre necorelarea în privința cuantumului dintre Strategia de contractare și anunțul de participare.

Luând în considerare salariul minim pe economie garantat în plată, de 4.325 lei începând cu la care se adaugă cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi de pildă:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal etc.;

- contribuția asiguratorie pentru muncă, prevăzută de Codul fiscal;

- fondul de handicap, obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați, potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006;

- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;

- cheltuielile indirecte;

- profit,

este evident că tariful avut în vedere de autoritatea contractantă nu este unul acoperitor.

Consiliul arată că, în contextul obligațiilor de mai sus, nu doar ofertanții sunt ținuti la oferta tarife care să respecte legislația aplicabilă, ci și autoritatea contractantă este ținută, la rândul ei, la stabilirea unei valori estimate calculată prin raportare la toate prevederile legale aplicabile, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de către operatorii economici prin propunerea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, cu atât mai mult cu cât operatorul economic trebuie să ofere licit pe piață prestarea de servicii, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 (operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:).

Concluzionând, Consiliul apreciază că estimarea unei valori care nu asigură toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru autoritatea contractantă, fiind clar că pentru a se încadra în această valoare, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Or, este împotriva logicii a accepta stabilirea unei valori estimate având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care la momentul inițierii procedurii era în mod cert eronat calculată câtă vreme autoritatea contractantă se afla în cunoștință asupra elementelor pe care trebuia să le aibă în vedere spre a stabili o valoare estimată acoperitoare.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a acordului-cadru în discuție prin raportare la cerințele documentației de atribuire precum și la drepturile și obligațiile ce decurg din dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere și a salariului minim brut garantat, motiv pentru care se impune ca ... să procedeze la refacerea calculului valorii estimate.

Din informațiile disponibile în SEAP rezultă însă că autoritatea contractantă a continuat procedura cu vizualizarea ofertelor la data de iar în prezent procedura se află în etapa de evaluare, situație în care nu mai este posibilă adoptarea măsurii de remediere a recalculării valorii

estimate, singura măsură reparatorie posibilă care asigură respectarea principiilor din materia achizițiilor publice fiind cea a anulării procedurii.

Relevante în acest sens se rețin a fi prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula procedura de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria ... - ..., în contradictoriu cu ..., și anulează documentația de atribuire și întreaga procedură de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.