



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., a procesului - verbal nr. ..., a procesului - verbal nr. ..., a procesului - verbal nr. ... și a procesului - verbal nr. ..., emise de ..., cu sediul în, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV principal ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

În principal:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., a procesului - verbal nr. ..., a procesului - verbal nr. ..., a procesului - verbal nr. ..., a procesului - verbal nr. ...;

- anularea procedurii de atribuire în cauză;

În subsidiar:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., a procesului - verbal nr. ..., a procesului - verbal nr. ..., a procesului - verbal nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor depuse de ..., ASOCIEREA ... - ... și de ..., precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în localitatea, s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, prin Decizia nr. ..., Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de ..., în sensul că: a anulat raportul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ... și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii; a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor formulate de Asocierea ... - ... și de Asocierea ... - ... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor înscrise în cuprinsul deciziei, stabilind un termen de 10 zile pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de CNSC.

Împotriva Deciziei Consiliului, arată contestatoarea, în temeiul art. 29 și urm. din Legea nr. 101/2016, atât ea, cât și autoritatea contractantă au formulat plângeri, pe care Curtea de Apel Iași - Secția contencios administrativ și fiscal le-a respins, prin Decizia nr.

La data de 17.02.2023, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia a stabilit că oferta depusă de ... a obținut 95 de puncte, fiind clasată pe locul I și declarată drept câștigătoare, oferta depusă de Asocierea ... - ... a obținut un punctaj de 87,18 puncte, fiind clasată pe locul II, iar ... a fost clasată pe locul III, cu un punctaj de 75,71 de puncte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că, prin adresa nr. ..., participantul ... a solicitat autorității contractante să precizeze dacă mijloacele de transport prevăzute la art. 11 punctul C - Dotări din caietul de sarcini se referă la acele mijloace de transport care fac parte din dotarea societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă sau exclusiv cele care sunt înscrise în Anexa 1B. Prin răspunsul nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că acest criteriu are în vedere, exclusiv, mijloacele de transport (de intervenție) înscrise în Anexa 1B a dispeceratului. Autoritatea contractantă nu a publicat și nici comunicat celorlalți participanți la procedură nici solicitarea de clarificări formulată de participantul ... și nici răspunsul la clarificări.

Prin urmare, subliniază contestatoarea, deși prin răspunsul la clarificări cu privire la unul dintre criteriile înscrise în caietul de sarcini a procedat la modificarea cerințelor necesar a fi îndeplinite de participanții la procedură, autoritatea contractantă nu a procedat la comunicarea și nu a adus la cunoștința celorlalți participanți noile

condiții necesar a fi îndeplinite pentru obținerea punctajului maxim stabilit pentru acest criteriu.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă a cauzat celorlalți participanți la procedura de achiziție publică o vătămare în condițiile în care aceștia nu au avut cunoștință de limitarea categoriei mijloacelor de transport ce ar fi trebuit să fie deținute de participanți pentru îndeplinirea cerinței aferente criteriului în discuție (de la punctul C-Dotări) și nu au putut depune o ofertă în acord cu noile condiții stabilite de aceasta, favorizând, în acest fel, participantul căruia i-au fost comunicate, anterior, noile cerințe necesar a fi îndeplinite pentru obținerea punctajului maxim.

... menționează că rațiunea pentru care legiuitorul a instituit, în sarcina autorității contractante, obligativitatea de a informa toți participanții la procedura de atribuire cu privire la răspunsurile la clarificări constă în aceea ca fiecare dintre ofertanți să aibă posibilitatea reală și efectivă de a cunoaște aceste cerințe și de a formula o ofertă în acord cu prevederile caietului de sarcini și cu clarificările ulterioare ale autorității contractante. Dat fiind momentul la care autoritatea contractantă a dezvăluit celorlalți participanți la procedura de atribuire noile cerințe înscrise în cuprinsul răspunsului la clarificări, contestatoarea afirmă că nu mai exista posibilitatea ca aceștia să poată întocmi și prezenta o ofertă care să respecte aceste cerințe, în condițiile în care modificarea ofertei nu este permisă.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că, în absența comunicării cerințelor pentru îndeplinirea unuia dintre criteriile prevăzute în caietul de sarcini către toți participanții procedurii, procedura de atribuire încalcă prevederile legale în materie, o măsură de remediere nemaifiind posibilă fără nesocotirea principiilor fundamentale ale procedurii de achiziție, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că, cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor nu avea posibilitatea de a dispune anularea procedurii de achiziție în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu a fost investit cu o asemenea solicitare, iar cea care ar fi trebuit să constate dacă există sau nu posibilitatea adoptării unei măsuri de corectare era doar autoritatea contractantă.

Astfel, precizează că, în urma anulării rezultatului inițial al procedurii de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze situația intervenită pe parcursul derulării procedurii de atribuire - situație, de altfel, constatată atât de CNSC, cât și de ... - cu privire la răspunsul la clarificări și obligativitatea acestuia pentru toți participanții și să constate că, în absența comunicării acestui răspuns ce are caracter obligatoriu către ceilalți participanți la procedură, au fost încălcate prevederi legale în materie și principii fundamentale prevăzute de art.

2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o măsură de corectare nemaiputând fi dispusă.

În raport de toate aspectele anterior menționate, contestatoarea solicită ca, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 în referire la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, să se dispună anularea rezultatului procedurii și a întregii procedurii de atribuire derulată de autoritatea contractantă.

De asemenea, ... apreciază că, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligațiile stabilite în sarcina sa prin decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., pe de o parte, iar, pe de altă parte, că, în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, aceasta a declarat drept câștigătoare oferta depusă de ..., a clasat pe locul II depusă de Asocieria ... - ..., clasând oferta societății sale pe locul al treilea. Potrivit Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în cuprinsul deciziei, respectiv de a comunica tuturor participanților noile cerințe referitoare la criteriul înscris la art. 11 punctul C - Dotări, de a le acorda posibilitatea de clarifica/completa informațiile în cuprinsul ofertei inițial formulate și, abia ulterior, de a analiza/reevalua ofertele în raport de aceste noi cerințe. Or, aceasta nu a solicitat clarificări ofertanților cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție și nici nu a analizat ofertele în raport de această cerință, motiv pentru care consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta depusă de

Referitor la oferta ..., contestatoarea învederează următoarele:

- Subcontractantul ... se afla în una dintre situațiile expres prevăzute de art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, aspect omis a fi analizat de către autoritatea contractantă.

Împotriva subcontractantului ... a fost deschisă procedura insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014, prin Încheierea nr. ...

- Ofertantul declarat câștigător este autorizat să presteze doar servicii de pază umană, iar nu și servicii de intervenție și monitorizare, nedeținând nici dispecerat și nici mijloacele de transport prevăzute în Anexa 1B. În situația în care ofertantul nu ar îndeplini el însuși criteriile, ar fi avut posibilitatea fie de a se asocia cu alte persoane juridice care dețin autorizarea necesară pentru îndeplinirea acestor criterii, fie de a prezenta un terț susținător care deține autorizarea necesară pentru prestarea serviciilor în discuție, acestea fiind cele două modalități alternative prevăzute de lege în asemenea situații.

Ofertantul declarat câștigător, deși nu deținea capacitatea tehnică și nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, nu a apelat la una dintre cele două modalități alternative de mai sus.

- În mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu ar fi neobișnuit de scăzut și

că ar fi justificat, declarând oferta acestuia drept admisibilă și conformă.

În fundamentarea prețului, ofertantul declarat câștigător a arătat că acesta ar beneficia de acordarea anumitor sume de bani în temeiul Legii nr. 76/2002, fără, însă, a depune la dosarul cauzei înscrisuri care să ateste existența unui asemenea beneficiu.

Autoritatea contractantă, deși în acord cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul propus din perspectiva fundamentării economice a modului de formare al acestuia și a evalua informațiile și documentele furnizate de acest ofertant, aceasta a omis a solicita ofertantului declarat câștigător vreo clarificare cu privire la prețul ofertat și vreun document cu privire la pretenziile beneficii invocate în fundamentarea acestuia.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul urmează a utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor încheiate cu AJOFM în cadrul contractului de achiziție publică, verificare ce nu a fost realizată în prezenta cauză, organizatoarea procedurii rezumându-se a avea în vedere exclusiv susținerea ofertantului declarat câștigător.

Deși ofertantul declarat câștigător a declarat că nu beneficiază de scutirea de la plata unor obligații către bugetul de stat în temeiul prevederilor Legii nr. 448/2006, nu a făcut dovada alocării sumei lunare datorate bugetului de stat, în condițiile art. 78 alin. 3 lit. a) din același act normativ, prin depunerea declarației 100, iar autoritatea contractantă nu a efectuat vreo minimă verificare a susținerilor acestui ofertant pentru a constata dacă în prețul ofertat a fost luat sau nu în considerare un asemenea element de cost.

Oferta participantului declarat câștigător nu cuprinde toate cheltuielile directe necesar a fi efectuate, în condițiile în care acesta nu a făcut niciun fel de referire la costurile aferente transportului personalului, diurnă, cazare, indemnizație de delegare în conformitate cu prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, având în vedere locațiile ce formează obiectul acordului cadru și domiciliul agenților de pază.

Referitor la oferta Asocierii ... - ..., clasată pe locul II, contestatoarea face următoarele precizări:

- În privința ofertei tehnice, urmează a se observa că astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., Asocierea ... - ... a declarat, pentru cele două obiective menționate în cuprinsul caietului de sarcini timpii de intervenție de „0” minute.

Autoritatea contractantă i-a permis, în mod nelegal, ofertantului clasat pe locul II de a-și modifica oferta de la timpul de intervenție indicat inițial de „0” minute la timpul de intervenție indicat pe calea răspunsului la pretenziile clarificări ca fiind de „0,50” minute.

Oferta tehnică prezentată de ofertantul clasat pe locul II nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care indicarea drept timp de intervenție „0” minute/„0,50” minute este necorespunzătoare realității faptice, neputându-se aprecia că ar exista o posibilitate reală de a ajunge la obiectiv în situația unei intervenții de urgență în timpul indicat de acest ofertant.

- În mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că oferta financiară depusă de ofertantul clasat pe locul II ar fi conformă, în condițiile în care prețul ofertat de acesta nu poate fi justificat.

Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu și-a executat obligația de a solicita clarificări și de a analiza elementele de cost necesar a fi avute în vedere la ofertarea tarifului orar/agent de pază.

Tariful orar ofertat de ofertantul clasat pe locul II se situează sub minimul legal, în condițiile în care acesta nu cuprinde atât cheltuiala ce îi este ocazionată acestuia cu munca prestată de salariați (drepturile bănești cuvenite salariaților și contribuțiile aferente acestora), cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, cât și un minim de profit pe care orice operator economic urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice.

Oferta financiară a ofertantului clasat pe locul II nu cuprinde un calcul corect al tuturor elementelor, astfel că, susține contestatoarea, se impunea solicitarea de clarificări.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii, învederând că, după reluarea procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea documentelor DUAЕ, iar, în data de ..., a primit Comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință clasarea pe primul loc și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

De asemenea, intervenienta apreciază criticile ... aduse ofertei sale, cât și modalității de evaluare a ofertelor după reluarea procedurii ca fiind neîntemeiate din următoarele motive:

Solicitarea de clarificări la care face referire contestatoarea a făcut obiectul verificării Consiliului în dosarul nr. CNSC nu a considerat că se impune anularea procedurii, deși avea aceasta posibilitate, conform art. 26 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a reclamat acest aspect și în fata, în dosarul cu nr. și nici Curtea nu a înțeles să modifice Decizia CNSC și să dispună anularea procedurii.

Autoritatea contractantă a respectat aplicarea principiului tratamentului egal deoarece analiza pentru criteriul de departajare de la punctul C - dotări s-a făcut, în final, pentru toți ofertanții, în baza Anexei 1 B, Anexa de care autoritatea contractantă inițial nu a ținut cont și care conținea autoturismele incluse pentru intervenția în localitatea Vaslui.

Autoritatea contractantă a avut posibilitatea să analizeze, în mod echitabil ofertele, operatorii implicați în procedura beneficiind de șanse egale, deoarece toți aveau depuse Anexele 1B cu dispunerea echipajelor de intervenție din care reieșea numărul de autoturisme avizate pentru serviciul de intervenție pe localitatea Vaslui.

Autoritatea contractantă nu avea de ce să solicite clarificări în procesul de reevaluare cu privire la modalitate de îndeplinire a cerinței de la punctul c - dotări din caietul de sarcini, deoarece din dispozitivul Deciziei CNSC reiese, în mod clar, că motivul reevaluării este lista autoturismelor incluse pe Anexa 1B a dispeceratului avizat pentru intervenția în localitatea Vaslui, iar aceste documente existau deja la dosarul achiziției.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a verificat existența situațiilor de excludere din procedură pentru subcontractantul ... referitoare la starea de insolvență în care se află și a constatat că sunt îndeplinite ipotezele art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece societatea deține un plan de reorganizare aprobat de adunarea generală a creditorilor societății. Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. în dovedire, Planul de reorganizare și Procesul verbal al adunării creditorilor cu votul planului de reorganizare din care rezultă aprobarea acestuia, documente care se regăsesc la dosarul achiziției.

Cu privire la serviciile de intervenție cu echipaj mobil, intervenienta subliniază că încă de la depunerea ofertei a declarat subcontractarea acestor servicii, depunând Acordul de subcontractare încheiat cu și celelalte înscrisuri doveditoare.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut apreciat de contestatoare pentru oferta sa și a obligației pe care autoritatea contractantă ar fi avut-o de a face verificări ale ofertei sale financiare, intervenienta menționează că valoarea estimată, conform caietului de

sarcini, este de 2.244.960 de lei și 80% din această valoare reprezintă o sumă de 1.795.968 de lei. În cadrul procedurii nu există oferte sub acest prag, oferta sa, care a avut cel mai mic preț, fiind în valoare de 1.927.298,16 lei.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și art. 63 Cod Procedură Civilă.

În susținere, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... subliniind următoarele:

Asocierea ... - ... și-a declarat documentele ca fiind confidențiale, motiv pentru care a luat decizia de a nu dezvălui conținutul acestora.

Clarificările au fost solicitate după deschiderea ofertelor, în momentul evaluării propunerilor tehnice, ca atare răspunsul a fost comunicat către ..., în acel moment nu se mai putea modifica propunerea tehnică.

Reevaluarea propunerii tehnice s-a realizat în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. ..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor înscrise în cuprinsul Deciziei. În situația în care ar fi solicitat clarificări ar fi constituit modificare de propunere tehnică.

... a prezentat un Plan de reorganizare, fiind în asociere cu firma ... SRL.

În cadrul procedurii nu au fost incluse și „Servicii lunare de mentenanță și service la sistemul de detecție și semnalizare a incendiilor”, iar în caietul de sarcini la „Dotări” este prevăzută mențiunea „Ofertantul care prezintă o lista cu cel mai mare număr de mijloace de transport, care fac parte din dotarea societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă, primește punctajul maxim acordat dotărilor, adică 20 de puncte”.

S-a specificat clar și concis faptul că procedura include doar servicii de pază și proiecție.

În conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Prețul ofertat de către ... reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată, prin urmare nu a fost necesară solicitarea de clarificări.

A solicitat clarificări în ceea ce privește tabelul cu timpii de intervenție la obiectivele aparținând ..., ținând cont că nu s-a specificat nici o valoare la timpii de intervenție. În clarificările depuse Asocierea ... - ... a precizat că timpul de intervenție va fi de 50 de secunde, având în vedere că la flecare obiectiv va staționa câte un echipaj mobil.

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că a respectat prevederile legale, decizia CNSC nr., precum și principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr., ... a transmis documentele necesare soluționării contestației

Consiliul, prin adresa nr., în vederea studierii dosarului cauzei.

În urma efectuării studiului de dosar la CNSC, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise” reluând criticile din cuprinsul contestației.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura proprie, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV principal ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr.

Prin Decizia nr. emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a fost respinsă excepția necompetenței materiale a CNSC, iar, pe fond, a fost admisă contestația nr.

Împotriva deciziei CNSC au formulat plângere atât ofertantul

Autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., ... a formulat contestație, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei.

În referire la critica ... privind faptul că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, motivul fiind ca ofertele depuse, precum și datele din cuprinsul acestora, au fost declarate confidențiale, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, dat fiind că reprezentantul ... a studiat dosarul cauzei la Consiliu, în data de 15.03.2023, astfel cum rezultă din dosarul cauzei, și a depus concluzii scrise în data de

Criticile referitoare la necesitatea anulării procedurii, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât solicitarea de clarificare nr., formulată de ..., transmisă autorității contractante și răspunsul la aceasta nu au fost comunicate tuturor participanților, vor fi respinse, ca nefondate, chestiunea litigioasă în

discuție fiind soluționată prin Decizia Curții de care beneficiază de autoritate de lucru judecat, ... nemaivând posibilitatea de a o repune în discuție.

În același fel consideră Consiliul în referire la criticile privind modul de evaluare al celor 3 oferte, cu privire la cerințele referitoare la criteriul de calificare înscris la punctul C – Dotări: *"punctaj maxim de 20 de puncte acordat ofertantului cu cel mai mare număr de mijloace de transport care fac parte din dotarea societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă"*, cu precizările din răspunsul la solicitarea de clarificare nr.: *„Mijloacele de transport la care facem referire la pct. C- Dotări-unul din criteriile de atribuire stabilite în caietul de sarcini, se refera exclusiv la mijloacele de intervenție înscrise în anexa 1B a dispeceratului"*, respectivele critici urmând a fi respinse, beneficiind de autoritate de lucru judecat, chestiunea litigioasă în discuție fiind soluționată prin

Restul criticilor formulate la adresa ofertelor depuse de ... și Asociera ... - ... , vor fi respinse, ca tardive.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul apreciază că ... avea posibilitatea de a critica admisibilitatea ofertelor depuse de ... și Asociera ... - ... în termenul legal, Consiliul constatând că ... a luat la cunoștință despre aspectele considerate nelegale din ofertele contestate, cel mai târziu, la momentul formulării plângerii împotriva

În acest sens, Consiliul consideră relevantă practica CJUE, respectiv cauza C-523/2020, respectiv, Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, din 6 mai 2022: *„în interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. 3 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate"*.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.