



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 21797/24.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36114/24.11.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva actului administrativ nr. 8281/14.11.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satul Florești, comuna Florești – Stoenеști, județul ..”, s-a solicitat:

- constatarea nesustenabilității motivelor de respingere invocate de către autoritatea contractantă în raport cu oferta tehnică depusă de SC ...SRL în cadrul procedurii de atribuire,

- constatarea incidenței dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare,

- constatarea încălcării principiului tratamentului egal prin evaluarea diferențiată și arbitrară a ofertei SC ... SRL în raport cu oferta declarată câștigătoare,

- dispunerea anulării în parte a raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta SC ... SRL și oferta declarată câștigătoare și reluarea evaluării acestor oferte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 21797/24.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36114/24.11.2016, SC ... SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale și atribuirea contractului unui operator economic care nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate a ofertei SC ... SRL, aceasta susține că autoritatea contractantă a invocat faptul că lipsește acea secțiune a propunerii tehnice referitoare la aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă se află într-o eroare care este posibil să fi fost generată de o insuficientă analiză a propunerii sale tehnice, și/sau necunoașterea proiectului tehnic, în condițiile în care, astfel după cum rezultă și din caietul de sarcini, în prezent nu există sistem de canalizare și/sau alimentare cu apă în satul Florești.

În consecință, nu pot exista nici elemente tehnice referitoare la menționarea unor lucrări existente, tocmai din acest motiv la pag. 12 din propunerea tehnică se regăsește mențiunea: „Nu este cazul, deoarece nu există sistem de canalizare sau alimentare cu apă în satul Florești”.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că în cadrul ofertei lipsește acea secțiune a propunerii tehnice referitoare la lucrările temporare ce urmează a fi executate, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă se află în eroare, în condițiile în care între paginile 79 și 83 din propunerea tehnică se regăsesc detaliate atât lucrările permanente ce urmează să fie executate cât și lucrările temporare ce urmează să fie executate.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că din cadrul ofertei lipsește acea secțiune a propunerii tehnice referitoare la P.C.C.V.I, contestatoarea susține că programul comun de control al obiectivului Alimentare cu apă în satul Florești, comuna Florești Stoenști se regăsește la pag. 193-195 din propunerea tehnică, respectiv la finalul planului de asigurare a calității pentru acest obiectiv de investiții.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare afirmă că din cadrul programului calității lipsește descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări și planul de control al calității.

Contestatoarea menționează că toate aceste informații sunt prezentate pe larg în cadrul Planului de asigurare a calității pentru obiectiv se regăsește între paginile 138-195 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a atribui contractul unei oferte inacceptabile și neconforme, contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă a înțeles să atribuiască contractul unei oferte cu un preț mult supraevaluat față de costurile reale în condițiile în care respectivul ofertant are o cifră de afaceri declarată de 0 lei și 0

angajați în 2013, 301.197 lei și 0 angajați în 2014 și 266.161 lei și 1 angajat în 2015.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada îndeplinirii plafonului impus prin documentația de atribuire pentru cifra de afaceri medie din ultimii 3 ani, având în vedere cele precizate anterior cât și pentru faptul că terțul susținător declarat pentru susținerea capacității tehnico - financiare (SC ... SRL), nu apare pe site-ul MFP a îndeplini o cifră de afaceri de minim 6.000.000 lei.

Contestatoarea mai susține și faptul că, potrivit informațiilor menționate în cadrul raportului procedurii de atribuire, ofertantul declarat câștigător nu putea face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Prin adresele nr. ...25.11.2016 și nr. .../25.11.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației în data de 24.11.2016, raportat la data formulării notificării prealabile și a prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 21832/28.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36444/28.11.2016, SC ... SRL a răspuns, menționând că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii a recepționat-o în data de 14.11.2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că deși prima notificare cu privire la intenția de a contesta rezultatul, a fost transmisă autorității contractante în data de 15.11.2016, ulterior a revenit la notificarea inițială prin adresa nr. 21579 comunicată autorității contractante în data de 17.11.2016, având ca obiect cererea a i se permite accesul la dosarul procedurii de atribuire.

Contestatoarea apreciază că raportat la dispozițiile art. 6 alin. (4) din lege, obligația de a răspunde a autorității contractante a început să curgă din ziua următoare primirii revenirii la notificarea prealabilă, respectiv din data de 18.11.2016, contestația fiind depusă în data de 24.11.2016, respectiv în interiorul termenului de 5 zile de la ziua următoare a constatării omisiunii de a răspunde a autorității contractante.

Prin adresa nr. 9149/28.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36551/29.11.2016, ... a formulat un punct de vedere în care susține admiterea excepției tardivității formulării contestației de către SC ...SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a transmis notificarea prealabilă nr. 21444/15.11.2016 iar cele trei zile de așteptare conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 s-au împlinit în data de 18.11.2016.

Astfel, din data de 18.11.2016, SC ... SRL a avut la dispoziție un termen de 5 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației împlinindu-se în data de 23.11.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Alimentare cu apă în satul Florești, comuna Florești – Stoenesti, județul Giurgiu”, ..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform invitației de participare nr. ... publicată în SEAP în ...2016, potrivit căreia

valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.309.930 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din probatoriul administrat în cauză de către părți, rezultă că SC ... SRL nemulțumită fiind de respingerea ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 8281/14.11.2016, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 21444/14.11.2016 la care aceasta din urmă nu a răspuns, revenind în acest sens la autoritatea contractantă cu „notificare prealabilă” nr. 21579/17.11.2016, ulterior formulând contestația de față, prin care solicită anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei sale și cea declarată câștigătoare.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, Consiliul constată că adresa nr. 21579/17.11.2016 nu reprezintă o notificare prealabilă, întrucât aceasta nu prevede solicitările de remediere în tot sau în parte a pretensei încălcări a legislației achizițiilor publice de către autoritatea contractantă, ci o revenire la cererea formulată printr-o adresa anterioară (nr. 21392/14.11.2016), având ca obiect solicitarea privind accesul la dosarul achiziției, cum de altfel, chiar contestatoarea recunoaște.

Astfel, întrucât adresa nr. 21579 transmisă în data de 17.11.2016, nu reprezintă o notificare prealabilă, pentru stabilirea termenului privind obligația autorității contractante de a răspunde notificării prealabile cât și a termenului de contestare, se va avea în vedere data transmiterii notificării prealabile nr. 21444, respectiv 15.11.2016.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul reține că în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare data de 24.11.2016, data transmiterii contestației la Consiliu și ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii (14.11.2016) și data transmiterii notificării prealabile (15.11.2016), având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care SC ... SRL putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antementionate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de 23.11.2016, și nu 24.11.2016, data la care SC ... SRL a transmis contestația respectivă.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de 24.11.2016, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (19.11.2016), se constată că SC ... SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, contestația introdusă de SC ... SRL este tardiv formulată.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

... ..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.