



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.1775/11.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CF ..., reprezentată legal de dl...., împotriva solicitării de clarificări nr.761/03.04.2017, pct.f, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat remedierea înscrisului susmenționat, în sensul reformulării paragrafului de la punctul menționat, având conținutul „*făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată*”, astfel încât să reiasă clar, concret și fără echivoc solicitarea autorității contractante.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A. critică solicitarea de clarificări nr.761/03.04.2017, pct.f, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), solicitând remedierea înscrisului susmenționat, în sensul reformulării paragrafului de la punctul

menționat, având conținutul „*făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată*”, astfel încât să reiasă clar, concret și fără echivoc solicitarea autorității contractante.

În motivarea contestației, S.C. ERPIA S.A. susține că, prin intermediul adresei nr.761/03.04.2017, i s-au solicitat, la pct.f, următoarele: „Ofertantul să prezinte rețetele articolelor DC03D – îmbrăcămînți din beton de ciment la drumuri, RPCE54b – Hârtie Kraft, DC04B1 (4,5,6) – tăiere rosturi, DI08XA – colmatare rosturi, ACC03F1 – montare tuburi dn 600, **făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată.**”

Față de prevederile art.134 alin.1 și alin.4 din H.G. nr.395/2016, contestatorul solicită reformularea pct.f din cadrul adresei de clarificări, în sensul explicării și definirii în mod explicit și suficient de detaliat a ceea ce se dorește prin solicitarea având formularea „*făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată*”.

Precizează că solicitările autorității contractante nu se regăsesc printre cerințele prevăzute la cap.IV.4.3. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, dar și că, potrivit art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin solicitările de clarificări să modifice cerințele din fișa de date.

În drept, se invocă art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și textele de lege la care s-a făcut referire în conținutul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.891/19.04.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... a prezentat un istoric al procedurii, precizând că, în răspunsul la notificarea prealabilă, a arătat că solicitarea de la pct.f din cadrul solicitării de clarificări, este lipsită de ambiguitate, sens în care se redă din conținutul răspunsului formulat.

Autoritatea contractantă arată că, față de prevederile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, solicitarea sa este cât se poate de clară, trebuind a fi prezentate rețetele articolelor menționate, *făcând o descriere a alocărilor de resurse în rețete corelat cu propunerea tehnică prezentată*, ea încadrându-se în prevederile alin.4 al art.134 din H.G. nr.395/2016.

Susține că solicitări de clarificări similare au fost transmise către toți ofertanții, deoarece comisia de evaluare a dorit să elimine echivocul din modul în care ofertanții au descris tehnologiile de execuție în conformitate cu caietele de sarcini și proiectul tehnic și modul în care și-au compus propriile norme de deviz în cadrul formularelor F3, din care au rezultat consumurile specifice de resurse, respectiv C6 – resursa materială, C7 – resursa de manoperă, C8 – resursa de utilaje și C9 – resursa de transport, rețetele solicitate reprezentând alocarea acestor resurse detaliat pe fiecare normă și nu pe total deviz cum au fost depuse în propunerea tehnică.

Chiar dacă această detaliere nu a fost solicitată la nivelul fișei de date, după cum se arată, ea este în strânsă legătură cu propunerea tehnică făcută, cu încadrările în norme proprii de deviz și ea trebuia

implicit realizată, din aceasta rezultând formularele C6, C7, C8 și C9 solicitate la nivelul fișei de date.

Comisia de evaluare a considerat necesare aceste detalieri, susține autoritatea contractantă, pentru o analiză temeinică a propunerilor tehnice, cu atât mai mult cu cât ofertanții au folosit norme proprii de deviz și nu pe cele din normativele republicane, deci au obligația să-și susțină și să justifice aceste norme precum și consumurile de resurse alocate, în funcție de propria tehnologie și dotarea tehnică descrisă în propunerea tehnică.

Precizând că S.C. ... S.A. a răspuns în termen solicitării de clarificări, prin adresa nr.1642/06.04.2017, autoritatea contractantă apreciază contestația ca rămasă fără obiect.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.396750/23.11.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 5.075.747 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 12.12.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3176.

Împotriva solicitării de clarificări nr.761/03.04.2017, S.C. ...S.A. a depus prezenta contestație, ulterior parcurgerii procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.A. critică solicitarea de clarificări nr.761/03.04.2017, susținând că formularea din cadrul pct.f - **„făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată”** - este una ambiguă, sens în care solicită reformularea ei astfel încât să reiasă clar, complet și fără echivoc ce se solicită.

Preliminar, reține Consiliul că formularea unui răspuns, de către contestator, la solicitarea de clarificări aflată în discuție, nu este de natură a lipsi contestația de obiect, așa cum susține autoritatea contractantă, deoarece, pe de o parte, prezenta contestație este una depusă cu respectarea termenelor legale, iar, pe de altă parte, cererea din cadrul contestație este în ființă, ea nefiind satisfăcută până în prezent.

Prin urmare, în analiza temeiniciei criticii contestatorului, relevante sunt prevederile art.134 alin.1 și 4 din H.G. nr.395/2016, invocate și de acesta, potrivit cu care:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin.1 către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Din conținutul solicitării de clarificări nr.761/03.04.2017, Consiliul reține că, la pct.f, apare următoarea solicitare:

*„Ofertantul să prezinte rețetele articolelor DC03D – Îmbrăcăminți din beton de ciment la drumuri; RPCE54B – Hârtie Kraft; DC04B1 (4,5,6) – tăiere rosturi; DI08XA – colmatare rosturi; ACC03F1 – montare tub dn 600 mm, **făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată.**"*

Așadar, solicitarea de clarificări vizează propunerea tehnică depusă de contestator, fiind transmisă în etapa de evaluare a acesteia.

Analizând solicitarea susenunțată prin prisma prevederilor legale redate, Consiliul constată că formularea criticată de contestator este, într-adevăr, una ambiguă, neinteligibilă, în sensul că nu se poate stabili cu certitudine ce anume dorește autoritatea contractantă să fie prezentat de către contestator.

Dacă în prima parte a solicitării autoritatea contractantă a respectat rigorile impuse de textele legale redate mai sus, respectiv a exprimat solicitări clare, constând în prezentarea rețetelor articolelor indicate, nu același lucru se poate spune despre partea din solicitare care formează obiectul contestației.

Nu pot fi primite în soluționare apărările autorității contractante, atâta vreme cât, potrivit art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar, comisia de evaluare are obligația, potrivit art.127 alin.1 lit.f din același act normativ, de verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel fiind, în etapa de evaluarea propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare nu poate formula solicitări referitoare la aspecte ce exced documentației de atribuire, așa cum pare a fi cea în discuție, ci doar solicitări prin care să se asigure că cerințele respectivei documentații sunt respectate.

Obiectul solicitărilor de clarificări rezultă cu prisosință din conținutul art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, care face vorbire despre obligația autorității contractante de a stabili care sunt *clarificările și completările formale sau de confirmare* necesare pentru evaluarea ofertei, dar și din conținutul art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, invocat de autoritatea contractantă ca temei legal în cadrul solicitării de clarificări, care face vorbire despre transmiterea unor solicitări de clarificări în cazul în care ofertantul prezintă informații sau documente incomplete sau eronate, ori lipsesc anumite documente, aceste lipsuri fiind, în mod evident, stabilite prin raportare la documentația de atribuire.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.154 din Legea nr.98/2016, conform căreia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”, față de care nu se poate susține că „detalierea” trebuia implicit realizată.

Așadar, se impune ca solicitarea de clarificări aflată în discuție să fie reformulată, în sensul de a se indica cu claritate ceea ce se dorește a fi prezentat de către contestator, cu mențiunea că solicitarea formulată nu poate excede documentației de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația și obligă autoritatea contractantă la reformularea solicitării criticate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de S.C. ...S.A., cu sediul în ... în contradictoriu cu COMUNA ... și, pe cale de consecință, dispune reformularea pct.f din cadrul solicitării de clarificări nr.761/03.04.2017, respectiv a părții având conținutul „(...) **făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată.**”, în sensul celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,
...

Membru,
...

Membru,
...

Redacată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.