C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …../06.06.2019, completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …../07.06.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal prin …… – administrator și convențional prin avocat ....., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Recondiționare rotoare pompe recirculare absorber instalație desulfurare – SE ……”, cod CPV 50511000-0 Servicii de reparare și de întreținere a pompelor (Rev.2), de ……, cu sediul în ....., ... nr. 5, județul ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat reducerea valorii minime impuse pentru referințe la max. 100.000 Ron și „revenirea” la definiția anterioară a serviciilor similare și anume execuție pompe noi sau servicii de recondiționare pompe pentru instalații termoenergetice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând modificarea acesteia sub aspectul cerinței privind experiența similară.

Astfel, contestatoarea arată că entitatea contractantă a solicitat referințe în valoare de minim 300.000 lei, respectiv operatorii economici să fi prestat și finalizat în ultimii trei ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare celor care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de minim 300.000 lei la nivelul unuia sau mai multor contracte. Totodată, s-a stabilit că prin servicii „duse la bun sfârșit” se înțeleg servicii recepționate parțial, servicii recepționate la sfârșitul prestării, iar prin servicii similare se înțeleg servicii de reparare și întreținere pompe.

O primă critică este adusă sumei de 300.000 lei, care constituie, în opinia societății contestatoare, o cerință exagerată, neavând relevanță asupra capacității de execuție a persoanelor interesate de achiziție.

În opinia contestatoarei nu se justifică tehnic necesitatea cerinței, obiectul achiziției fiind recondiționarea a patru rotoare identice, nefiind implicate proceduri de lucru diferite pentru fiecare reper (rotor), ci una singură pentru toate cele patru rotoare, astfel suma privind cerința minimă putând fi redusă la o pătrime, dat fiind că cea de 300.000 lei este accesibilă unui număr redus de participanți.

Menționând exemple de proceduri având un obiect de achiziție similar, în cadrul cărora s-au specificat diferit solicitările de referințe ale „serviciilor similare” având ca beneficiar aceeași entitate contractantă, și precizând că nu dispune de timp suficient pentru a putea depune în SEAP documentele aferente terțului susținător – ……., contestatoarea solicită reducerea valorii minime impuse pentru referințe la maxim 100.000 lei, pentru ca accesul la această procedură să nu fie limitat în mod arbitrar și nejustificat, precum și revenirea la definiția anterioară a „serviciilor similare” și anume „execuție pompe noi sau servicii de recondiționare pompe pentru instalații termoenergetice”.

De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă a folosit sintagma „*servicii de reparare și întreținere pompe*”, fără a menționa specificul activității de utilizare a pompelor, nelămurind, din punct de vedere tehnic, posibilii ofertanți.

Societatea contestatoare învederează faptul că sintagma prezentei proceduri de achiziție dă posibilitatea de acces a ofertanților, care nu sunt specializați ori nu au experiența cerută de caracterul specific al lucrărilor și al funcționării rotoarelor, să participe la procedură, context în care pot apărea probleme ulterioare de calitate și durabilitate a lucrărilor executate cu repercusiuni grave asupra funcționării instalației de desulfurare deservite de pompele în cadrul cărora vor fi montate rotoarele.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ……../07.06.2019, SC ..... SRL a transmis înscrisul intitulat „contestație”, calificat ulterior ca o „completare la prima contestație”, după cum a fost precizat în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21520/10.06.2019.

Se arată că în cadrul caietului de sarcini s-au solicitat – ca materiale de placare (materialele de lucru pentru recondiționare) - denumirile comerciale ale mărcii Chesterton și anume Chesterton ARC 855, Chesterton ARC MX2 și Chesterton ARC MX1, iar dacă se folosesc alte materiale, echivalența se solicită a fi demonstrată prin îndeplinirea unor condiții de testare, ce se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului Chesterton, respectiv:

- pentru echivalent material Chesterton ARC MX2 – rezistența la impact IR (direct), minim 7,5 Nm, conform ASTM D 2794, în prospectul acestui material fiind menționat 18 Nm însă utilizând un standard identic de măsurare;

- pentru echivalent material Chesterton ARC MX 1 - rezistența la impact IR (direct), minim 65 Nm, conform ASTM D2794 și rezistența la abraziune (SAR) minim 1,75 conform ASTM G75, în prospectul acestui material fiind menționat 67,7 Nm, respectiv 1,780 însă utilizând același standard de măsurare.

Prezentând unele exemple de rezistență la compresiune a altor materiale în comparație cu materialul solicitat de entitatea contractantă, societatea contestatoare consideră că aceste condiții au fost introduse doar în cadrul acestei proceduri, cu scopul de a limita accesul participanților.

În opinia contestatoarei, prin impunerea unui standard de măsurare propriu al unui producător, pe lângă faptul că îngrădește accesul ofertanților, care folosind alte materiale au și alte standarde, creează acces unic pentru producătorul Chesterton sau partenerii acestuia.

Entitatea contractantă a impus în caietul de sarcini condiții de garanție a lucrărilor de 12 luni de funcționare de la montarea în instalație, astfel că nu mai este necesară impunerea unui brand de materiale de recondiționare sau echivalentul direct al acestuia, întrucât relevantă în cauză este garanția lucrării, unde, pentru a o asigura, ofertanții vor folosi materiale similare la un nivel calitativ cel puțin similar cu cele ale producătorului Chesterton.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …../13.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ……/13.06.2019, entitatea contractantă …… a depus la dosarul cauzei punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Redând prevederile cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, art. 192 din Legea nr. 99/2016, art. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017, cu referire la critica formulată de contestatoare, privind valoarea de 300.000 lei, entitatea contractantă susține că nu poate fi acceptată, întrucât această valoare a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016 și ale Instrucțiunii nr. 2/2017.

Prin fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să facă dovada că au prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor), servicii similare celor care fac obiectul achiziției în valoare cumulată de minim 300.000 lei la nivelul unuia sau mai multor contracte.

La stabilirea acestei valori pentru experiența similară s-a avut în vedere caracterul specific al lucrărilor ce trebuie executate, gradul de complexitate al acestor lucrări, faptul că aceste rotoare sunt parte componentă a pompelor de recirculare absorber instalație desulfurare ce deservesc blocul energetic și în situația în care recondiționarea lor ar fi efectuată de către un operator economic fără experiență, ar pune în pericol însăși funcționarea blocului energetic.

Astfel, „modificarea” cerințelor minime de calificare, potrivit solicitării contestatoarei ar conduce la încălcarea prevederilor at. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și la efectuarea serviciilor de către un operator economic fără experiență relevantă.

De asemenea, se arată că nici solicitarea contestatoarei de a înlocui, în fișa de date, sintagma servicii similare *„servicii de reparare și întreținere pompe*" cu sintagma *„execuție pompe noi sau servicii de recondiționare pompe pentru instalații termoenergetice*", nu poate fi acceptată, întrucât, prin introducerea în fișa de date a solicitării societății contestatoare, i s-ar crea acesteia un avantaj prin prisma faptului că s-ar permite participarea la procedură și a operatorilor economici care au ca obiect de activitate și „execuție pompe".

Ca și concluzie, entitatea contractantă solicită ca prin decizia care va fi pronunțată, să se constate că cerințele din caietul de sarcini au fost formulate cu scopul acoperirii necesităților în vederea asigurării unei bune funcționări a activității de producție și cu respectarea legislației în vigoare, inclusiv a principiilor enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, solicită executarea cauțiunii depuse de către contestator.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și a Legii nr. 99/2016.

Ca probatoriu, a fost depuse înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……/18.06.2019, SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin anunțul de participare nr. ……., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.05.2019, entitatea contractantă …… a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de servicii

având ca obiect *„Recondiționare rotoare pompe recirculare absorber instalație desulfurare – SE …….”* estimate valoric la 333.120 lei, fără TVA.

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că termenul limită de primire a ofertelor este 18.06.2019, ora 15:00, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulţumită de prevederile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), SC ..... SRL a înaintat contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ……../06.07.2019, solicitând remedierea acesteia sub aspectul cerinței privind experiența similară, constituind, totodată, și cauțiunea aferentă.

Criticile contestatoarei îndreptate împotriva cerințelor caietului de sarcini ale achizitoarei și regăsite în documentul intitulat „contestație”, înregistrat la Consiliu sub nr. ……./07.06.2019, calificat ulterior, de către SC ..... SRL, ca fiind o completare la prima contestație formulată, vor fi respinse ca tardive, acestea depășind termenul de 5 zile pentru contestare, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Informațiile documentației de atribuire i-au fost accesibile contestatoarei încă de la data de 31.05.2019 (data publicării documentației de atribuire), astfel că formularea, la data de 06.06.2019, a unor noi critici nu poate fi catalogată decât ca un demers tardiv al SC ..... SRL.

Revenind la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ……../06.06.2019 (transmisă prin poșta rapidă la data de 05.06.2019), în ceea ce privește criticile formulate împotriva cerinței de calificare de la capitolul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se constată că entitatea contractantă a stabilit următoarele rigori:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Operatorii economici trebuie sa fi prestat si dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor), **servicii similare celor care fac obiectul achizitiei in valoare cumulata de minim 300.000,00 lei la nivelul unuia sau mai multor contracte**. In cazul contractelor prezentate ca experienta similara, a caror valoare este exprimata în alta valuta decât în lei, pentru calculul nivelului minim impus, se va folosi cursul mediu anual lei / valuta al BNR, pentru fiecare an in parte, conform site-ului curs-valutar BNR 2016, 2017, 2018.

Cursul leu/ valuta ce va fi luat în calcul pentru anul 2019 este cursul stabilit de BNR la data publicării anunţului de participare pentru prezenta procedură.

Nota: Prin „servicii duse la bun sfarsit” se intelege:

- servicii receptionate partial;

- servicii receptionate la sfarsitul prestarii (sfarsitul prestarii nu presupune expirarea perioadei de garantie)

- **Prin „servicii similare” se intelege: servicii de reparare si intretinere pompe.**

Prima critică, în legătură cu cerința mai sus evocată, vizează plafonul valoric impus de entitate, de 300.000 lei, față de care autoarea contestației apreciază că reprezintă o *cerință exagerată* și că prin instituirea unei astfel de sume ca referință, *se creează un segment de nișă accesibil unui număr foarte redus de participanți*.

În analiza sa, Consiliul reține incidența următoarele prevederi:

- art. 185 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora (1) Entitatea contractată **are dreptul** de a aplica în cadrul unei proceduri de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale; b) situaţia economică şi financiară; **c) capacitatea tehnică şi profesională.** (2) Entitatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte criterii privind capacitatea faţă de cele prevăzute la alin. (1). (3) Entitatea contractantă stabileşte numai criterii privind capacitatea care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, situaţia economică şi financiară şi competenţele tehnice şi profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit. (5) **Toate criteriile privind capacitatea**, solicitate de entitatea contractantă, **trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia**.

- art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora (1) Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: … b) **lista** principalelor livrări de produse efectuate sau a **principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

- art. 126 alin. (11) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora (11) **Dacă entităţile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) decid să solicite criterii de calificare şi selecţie**, entităţile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) pot solicita doar cerinţe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul V, secţiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 186; c) **experienţa similară, în conformitate cu art. 192 lit. a) şi b)**.

- art. 35 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora (1) **Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic**, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.

- art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora (1) Atunci când stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie referitoare la experienţa în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activităţi similare, autoritatea/**entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceştia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinţei în cauză**, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele aşteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului- cadru ce urmează a fi atribuit, precum şi modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerinţe. (2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă: a) va preciza ce înţelege prin

produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informaţii ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea şi/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate; b) **va stabili plafonul valoric**/cantitativ **şi numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon**. (3) **Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât**: a) **valoarea estimată a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit**, în situaţia în care se utilizează un reper valoric asociat cerinţei; b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situaţia în care cerinţa este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiţi indicatori.

Așadar, nu se poate admite, raportat la prevederile incidente, că cerința de calificare privind experiența similară nu a fost stabilită în mod corect indicând un asemenea plafon, precum susține autoarea contestației. Entitatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile Instrucțiunii președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017, sub aspectul cuantumului stabilit pentru plafon, nivelul impus de 300.000 lei nu este mai mare decât valoarea estimată a contractului de servicii (333.120 lei).

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede obligația entității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, mai cu seamă că autoarea contestației nu a reușit să indice nicio normă legală apreciată ca fiind încălcată de către entitatea contractantă, singurele sale argumente fiind derularea unor proceduri anterioare mult mai complexe și unde nu s-a solicitat un anumit plafon în privința experienței similare.

Astfel fiind, entitatea contractantă nu poate fi obligată de a completa documentația de atribuire după voința operatorului economic, în speță SC ..... SRL, care afirmă că deține referințe în valoare de 200.000 Ron și că nu există timpul necesar explicării partenerului său german (terțul susținător) a pașilor ce trebuie efectuați și timpul de punere în practică a acestor pași pentru ca acesta să se poată înregistra în SEAP și să depună documentele aferente. Faptul că societatea contestatoare nu poate îndeplini cerința așa cum este redactată în prezent, nu presupune că accesul la procedură este limitat, în condițiile în care nu se poate vorbi despre rigori de participare la licitație stricte, plafonul reclamat putând fi asigurat prin intermediul unuia sau mai multor contracte. Totodată, afirmațiile SC ..... SRL, cum că există doar un posibil ofertant care să se încadreze în condițiile solicitate, nu pot fi considerate suficiente pentru admiterea criticii în analiză, cât timp, așa cum s-a reținut mai sus, cerința se încadrează în limitele prevăzute de lege.

Consiliul apreciază că dreptul de a pretinde o anume experiență similară este un drept suveran al autorității, pe care îl poate exercita sau nu.

În acest sens, art. 191 din Legea nr. 99/2016 dispune:

(1) Entitatea contractantă are **dreptul** de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și **experiența** necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

În consecință, Consiliul nu îi impune …… să modifice cerința privind experiența similară sub aspectul plafonului în cuantumul de maxim 100.000 Ron cerut de contestatoare, critica fiind nefondată.

Nefondată este și critica privind înțelegerea asupra *serviciilor similare* dată de entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, Consiliul reținând următoarele:

Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor [...] art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale nu stabilește pentru autoritatea contractantă o obligație de a pretinde experiență similară. Totodată, respectiva instrucțiune prevede că „*nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului*” [art. 5 alin. (1)].

După cum rezultă din cerința fișei de date mai sus detaliată, entitatea contractantă a stabilit că prin servicii similare se înțeleg *servicii de reparare și întreținere pompe,* indiferent de specificul activității de utilizare a pompelor.

Din argumentele prezentate de societatea contestatoare în susținerea celor criticate (așa cum au fost ele expuse la fila trei a contestației), rezultă că ceea ce o nemulțumește este lipsa menționării în cuprinsul cerinței a specificului activității de utilizare a pompelor. Dat fiind aceste susțineri, Consiliul apreciază că prin sintagma dorită de autoarea contestației, indicând specificul activității de utilizare a pompelor (pentru instalații termoenergetice) se pretinde o experiență extrem de specializată sau chiar identică. Practic, dacă s-ar da curs solicitării contestatoarei de modificare sub acest aspect, se ajunge la îngrădirea accesului la procedură pentru potențialii ofertanți, deopotrivă de contestabilă de către aceștia.

Dacă legislația actuală, în materie de achiziții sectoriale, îi acordă dreptul entității contractante de a pretinde sau nu participanților experiență similară, cu atât mai mult ea are dreptul de a pretinde o experiență de ordin general în domeniul contractului, iar nu una care să ajungă să se suprapună până la identitate obiectului contractului, cum dorește reclamanta.

Separat de faptul că SC ..... SRL nu a reușit să indice nicio normă legală care să îi impună autorității să ceară „prin servicii similare se înțelege execuție pompe noi sau servicii de recondiționare pompe pentru instalații termoenergetice”, este de observat că, prin solicitarea sa de restrângere a sferei experienței, contestatoarea urmărește să își agraveze nu numai propria situație, ci și a celorlalți potențiali ofertanți, rigorile de participare la licitație devenind mai stricte. De altminteri, din parcurgerea explicațiilor sale pe acest aspect, se constată că SC ..... SRL nici nu reclamă faptul că entitatea, prin actuala documentație pe care o atacă, i-ar îngrădi în vreun fel dreptul de a participa la licitație datorită lipsei menționării în cuprinsul cerinței a specificului activității de utilizare a pompelor.

Ținând cont de cele mai sus expuse, Consiliul nu va achiesa la cele susținute de societatea contestatoare și va respinge ca nefondată contestația.

Cât privește solicitarea entității contractante, exprimată în punctul său de vedere cu privire la contestație, de executare a cauțiunii depuse de către SC ..... SRL, Consiliul stabilește că asupra cauțiunii se va pronunța ulterior, printr-o încheiere, cu înștiințarea COMPLEXULUI ENERGETIC OLTENIA SA, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/ 2016 și dreptului comun.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……...

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,