

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2799/C3/3119

Data: 20.12.2021

Prin contestația nr. 7815/01.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62350/02.12.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 8797/26.11.2021 și a actelor subsecvente, pentru Lotul 2 - Servicii pază și intervenție la herghelia ..., întocmite în procedura de licitație deschisă organizată de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ...RA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii unui „Acord-cadru prestări servicii pază și intervenție”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033811 din data de 14.08.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 7815/01.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62350/02.12.2021, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 8797/26.11.2021 și actele subsecvente, pentru Lotul 2 - Servicii pază și intervenție la herghelia ..., întocmite în procedura de licitație deschisă organizată de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ...RA, apreciind că ofertele tehnice nu îndeplinesc condițiile legale și pe cele prevăzute în documentația de atribuire, astfel că se impunea a fi declarate neconforme.

Contestatorul susține că, potrivit caietului de sarcini, pentru Lot 2 - Herghelia ..., județul, cap II. A. Condiții pentru prestarea serviciului: (...) Prestația de pază se va executa în incinta și în afara obiectivelor de pază, respectiv:

1. Sediul secției ... - se vor executa Serviciile de pază și intervenție;
2. Sediul secției ... - se vor executa Serviciile de pază și intervenție;

3. Sediul secției ...- se vor executa Servicii de pază și intervenție.

Mai precizează contestatorul că sediul secției ... este situat în municipiul ..., sediul secției ...este situat pe raza comunei ..., satul ..., județul, iar sediul ...este situat pe raza comunei ..., satul ..., județul

Conform aceluiași capitol al caietului de sarcini al procedurii, prestatorul va asigura următoarele: *minim un echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivelor, pentru deplasare în caz de necesitate.*

Tot în caietul de sarcini, la secțiunea B. Condiții pentru prestarea serviciului de intervenție la obiectivele Direcției de Creștere, Exploatare și Ameliorare a Cabalinelor - Herghelia ..., județul, s-a stabilit:

1. *Pentru prestarea serviciilor, societatea trebuie să îndeplinească condițiile legale de funcționare în domeniul intervenției cu echipaje mobile*

2. *Prestatorul va asigura următoarele:*

- *Posibilități de intervenție la obiectivele din cadrul hergheliei;*
- *Capacitatea parcului propriu de autovehicule pentru intervenție - minim 1 vehicul de teren;*

3. *Serviciile de intervenție se prestează la toate obiectivele declarate în prezentul caiet de sarcini. Timpul de intervenție maxim va fi de 30 minute. Numărul de echipaje de intervenție va fi cel declarat de ofertant în propunerea tehnică.*

Operatorul economic va face dovada îndeplinirii condițiilor legale de funcționare în domeniul intervenției cu echipaje mobile, a deținerii sub orice formă a minim un autovehicul pentru intervenție și va fi precizat modul de dispunere a echipajului mobil.

Contestatoarea susține că ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii echipajului de intervenție care să asigure, în mod legal, intervenția la oricare din cele 3 obiective menționate.

De asemenea, contestatoarea arată că, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, art. 33 alin. (1), (2) și (4) și HG nr. 301/2012, art. 92 și art. 93, precum și cu precizările publicate pe site-ul www.politiaromana.ro/ro/modele-documente-Anexa-25-ROF-Dispecerat, rezultă că ofertanții care nu au un dispecerat autorizat și mașini de intervenție avizate, conform Anexei IB aprobată, nu pot efectua activități de intervenție pe raza localității respective.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ceilalți ofertanți, ale căror oferte au fost declarate admisibile, nu dispun de echipaj de intervenție care să fie autorizat în localitățile ... și ..., județul pentru serviciile de intervenție.

În susținerea celor precizate, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2106/22.09.2021, din dosarul 2124/C11/2021, pag. 52-55.

Totodată, contestatoarea solicită să se constate că ofertanții erau obligați să facă dovada deținerii a: cel puțin 1 autoturism de teren care

să se regăsească în Anexa IB a ROF, dispecerat și să fie arondat pentru obiectivele precizate la lotul 2 din procedură.

Contestatoarea susține că, în urma consultării informațiilor publicate de ..., pe site-ul www.politiaromana.ro, a constatat că ofertanții declarați admiși la evaluarea tehnică nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, în sensul că în ANEXA Ib) a ROF Dispecerat - care dovedește localitățile pentru care există autorizație pentru activitatea de intervenție nu se regăsesc localitățile ... și ... (localitate situată la o distanță de 44 km de municipiul ...).

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că ofertele tehnice care nu îndeplinesc condițiile legale și cele prevăzute în documentația de atribuire se impuneau a fi declarate neconforme.

În drept, contestatorul invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012.

Prin adresa nr. 8942/06.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63462/07.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în speță, au fost acceptați următorii operatori economici, la lotul 2 - Servicii pază și intervenție la herghelia ...: SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor din punct de vedere a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare la procedura de achiziție, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de SRL este inacceptabilă și a fost respinsă, în baza prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b), deoarece "nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă", iar toate celelalte oferte au fost declarate admisibile.

În faza de analizare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat că acestea îndeplinesc, în totalitate, cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, referitoare la prestarea serviciilor de intervenție, operatorii economici au făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale de funcționare în domeniul intervenției cu echipaje mobile, a deținerii sub orice formă a minim un autovehicul pentru intervenție și a fost prezentat modul de dispunere a echipajului mobil, astfel:

- ...SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin intermediul subcontractantului ...SRL, cu care are încheiat acordul de subcontractare nr. 556/15.09.2021, al cărui obiect este serviciul de monitorizare și

intervenție pentru contractul pe care ...SRL urmează să îl încheie cu autoritatea contractantă. Subcontractantul deține licența de funcționare nr. 2755/P din 23.03.2016 și aviz pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa IB, aprobat sub nr. 276.968 din 18.02.2019;

- SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin licența de funcționare nr. 0109/P din 17.01.2005 și aviz pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa IB, aprobat sub nr. 989.517 din 31.01.2014;

- ...SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin licența de funcționare nr. 1329/P din 09.02.2009 și aviz pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa IB, aprobat sub nr. 338.968 din 05.07.2021;

- ...a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin licența de funcționare nr. 2718/P din 03.12.2015 și aviz pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa IB, aprobat sub nr. 150.244 din 28.09.2016;

- ...SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin intermediul subcontractantului ...SRL, cu care are încheiat acordul de subcontractare nr. 1734/14.09.2021, al cărui obiect este serviciul de monitorizare și intervenție pentru contractul pe care ...SRL urmează să îl încheie cu autoritatea contractantă. Subcontractantul deține licența de funcționare nr. 2755/P din 23.03.2016 și aviz pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa IB, aprobat sub nr. 430.594 din 26.10.2020;

- ...SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin intermediul subcontractantului ...SRL, cu care are încheiat acordul de subcontractare, al cărui obiect este serviciul de monitorizare și intervenție în cadrul contractului pe care ...SRL urmează să îl încheie cu autoritatea contractantă. Subcontractantul deține licența de funcționare nr. 2755/P din 23.03.2016 și aviz pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa IB, aprobat sub nr. 335.395 din 10.05.2021;

- ...SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin intermediul subcontractantului ...SRL, cu care are încheiat acordul de subcontractare nr. 01 din 14.09.2021, al cărui obiect este serviciul de monitorizare și intervenție pentru contractul pe care ...SRL urmează să îl încheie cu autoritatea contractantă. Subcontractantul deține licența de funcționare nr. 2755/P din 23.03.2016 și aviz pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa IB, aprobat sub nr. 335.395 din 10.05.2021.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de a declara admisibile ofertele depuse de toți operatorii economici pentru lotul nr. 2, este temeinică și legală și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ...RA a inițiat, la 14.08.2021, o procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui „Acord-cadru prestări servicii pază și intervenție”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033811.

Nemulțumită de raportul procedurii nr. 8797/26.11.2021 și actele subsecvente, pentru lotul 2 - Servicii pază și intervenție la Herghelia ..., ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207681460/1, în valoare de 15528 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 06.12.2021.

Litigiul părților privește presupusa evaluare incorectă a ofertelor clasate pe primele 6 locuri, la lotul 2, motivat de faptul că acestea nu ar deține: dispecerat autorizat echipaj de intervenție și mașini de intervenție avizate, și nu ar putea interveni în maxim 30 de min.

Prin caietul de sarcini, la lotul 2, s-a precizat că serviciile de pază privesc următoarele obiective de pază: Herghelia ... - Sediul secției ..., Herghelia ... - Sediul secției ..., Herghelia ... - Sediul secției

În raportul procedurii nr. 8797/26.11.2021, comisia de evaluare a stabilit următorul clasament, la lotul 2, după aplicarea criteriului de atribuire:

1. ...SRL;
2. ...SRL;
3. ...SRL;
4. ...SRL;
5. ...SRL;
6. ...SRL;
7. SRL.

Prin anunțul de participare/III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională/Utilaje, instalații și echipament tehnic*, s-a stabilit următoarea cerință de calificare: (...) *Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/ închiriere/ alte forme de punere la dispoziție) la minim următoarele resurse tehnice necesare îndeplinirii contractului: - autoturism de teren pentru echipaj mobil/intervenție rapidă- 1 buc.*

(...) Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente care să ateste că are la dispoziție/

are acces la resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, și anume:

- a) Contracte de vânzare-cumpărare, închiriere, leasing, etc;
- b) Fișa mijloacelor fixe/obiecte de inventar;
- c) Alte documente care dovedesc îndeplinirea cerinței.

Pentru dispecerat se va prezenta Regulamentul de organizare și funcționare avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței. (...)

Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul vor completa la rândul lor un DUAЕ separat, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere astfel cum acestea sunt menționate la art.164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 precum și cele care prezintă relevanță din perspectiva capacităților pe care se bazează ofertantul. (...)

Operatorul/Operatorii economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin subcontractanți prin prezentarea de documente justificative ale acestora, la solicitarea AC.

În caietul de sarcini s-a prevăzut că prestatorul va asigura următoarele:

- mijloace de comunicare, tomfă, spray iritant lacrimogen, uniformă de serviciu cu ecuson și lanternă, pentru fiecare agent de pază;
- angajarea agenților de pază cu respectarea cerințelor prevăzute la Capitolul V, Secțiunea 1, din Legea 333/2003, privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului de pază;
- luarea măsurilor legale pentru prevenirea, depistarea, împiedicarea și limitarea pagubelor produse beneficiarului ca urmare a unor fapte care constituie infracțiuni și/sau contravenții;
- conducerea la sediul organelor de poliție a persoanelor care au comis infracțiuni și/sau contravenții, surprinse în flagrant;
- supravegherea în scopul evitării comerțului ambulant, cerșetoriei, furturilor, vandalismului, consumul de băuturi alcoolice în perimetrul obiectivelor;
- cooperarea cu organele de poliție, pentru păstrarea ordinii, reperarea și reținerea delicvenților;
- permanent, prestația de control, respectiv accesul persoanelor și autovehiculelor în obiectiv, numai pe bază de legitimație și permis de acces;
- minim un echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivelor, pentru deplasare în caz de necesitate. (...)

B. Condiții pentru prestarea serviciului de intervenție la obiectivele Direcției de Crestere, Exploatare și Ameliorare a Cabalinelor – Herghelia Radauti, Jud.:

1. Pentru prestarea serviciilor, societatea trebuie să îndeplinească condițiile legale de funcționare în domeniul intervenției cu echipaje mobile

2. Prestatorul va asigura următoarele:

- Posibilități de intervenție la obiectivele din cadrul hergheliei;
- Capacitatea parcului propriu de autovehicule pentru intervenție – minim 1 vehicul de teren

3. Serviciile de intervenție se prestează la toate obiectivele declarate în prezentul caiet de sarcini. Timpul de intervenție maxim va fi de 30 minute. Numărul de echipaje de intervenție va fi cel declarat de ofertant în propunerea tehnică.

Operatorul economic va face dovada îndeplinirii condițiilor legale de funcționare în domeniul intervenției cu echipaje mobile, a deținerii sub orice formă a minim un autovehicul pentru intervenție și va fi precizat modul de dispunere a echipajului mobil.

Din dosarul achiziției, Consiliul ia act de faptul că ofertantul câștigător, ...SRL, a prezentat, atât pentru el cât și pentru subcontractant: DUAЕ, declarațiile privind evitarea conflictului de interese, privind neîncadrarea în situațiile de la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, licență de funcționare, emisă de ... (în termen de valabilitate, pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță, servicii de pază a transporturilor de bucurii și valori, servicii de protecție personală specializată), *Regulamentul de organizare al societății specializate de pază și protecție*, avizat de

Pentru subcontractant a fost depus avizul favorabil emis de ... (pentru activitatea de monitorizare, asigurarea conexiunilor sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, asigurarea serviciilor de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B), anexa 1B-*Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratelor*, avizată de

În Anexa 1B a avizului nr. 335,395/10.05.2021, acordat de ..., se precizează că ...SRL are dispuse 9 echipaje de intervenție (cu mașini de intervenție) în:, ..., ..., ..., ..., ...și localitățile limitrofe din județul

De asemenea, în ofertă a fost inclus acordul de subcontractare încheiat de ...SRL cu ...SRL.

În propunerea tehnică, ofertantul a precizat, în *LISTA cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice și dotările specifice*, că subcontractantul deține mașini de intervenție și dispecerat.

Așadar, ofertantul câștigător, prin subcontractant, îndeplinește cerințele privind deținerea de:

- dispecerat, pentru care a prezentat *Regulamentul de organizare al societății specializate de pază și protecție* (așa cum s-a solicitat prin anunțul de participare);

- echipaje de intervenție (cu mașini de intervenție), cu avizul ..., menționate în anexa 1B.

Însă, din modul de evaluare a ofertei câștigătoare, nu rezultă cum aceasta, prin subcontractant, îndeplinește cerința de intervenție în maxim 30 de min, având în vedere că distanța dintre ... (unde se află cel mai apropiat echipaj) și secția ...este de 41 de km și se parcurge în aproximativ 49 min (conform informațiilor din siteul <https://www.google.com/maps>), întrucât se traversează 5 localități. Celelalte două obiective de pază se află la distanțe ce pot fi parcurse în mai puțin 30 de min.

În procesul verbal nr. 7824/14.10.2021, comisia de evaluare s-a limitat să declare că toate cele 7 oferte amintite respectă prevederile caietului de sarcini, fără nicio referire la modul de îndeplinire a cerintelor.

Așadar, sub acest aspect, comisia de evaluare va trebui să clarifice cu ofertantul câștigător modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Implicit, aceeași situație se regăsește la concurenții clasati pe locurile 1, 3, 4 și 6, care au declarat subcontractant societatea ...SRL și pentru care au depus aceleași documente, în dovedirea îndeplinirii cerințelor impuse de achizitor pentru echipaj, mașini de intervenție și dispecerat.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să clarifice și cu ofertanții clasăți pe locurile 2 și 5 modul în care se respectată termenul de intervenție, de 30 de min, întrucât, din documentele depuse, se observă că echipajele acestora sunt dispuse, față de ..., la distanțe ce pot fi parcurse în mai mult de 30 de min:

- ...a prezentat licență de funcționare, emisă de ..., cu anexa 1B, în care se menționează că are dispuse 5 echipaje în localitățile, Gura Humorului, ... și ...;

- ...SRL deține licențe de ..., iar în anexa 1B se precizează că are dispuse echipaje de intervenție (cu mașini) în și localitățile limitrofe dispuse pe o rază de 30 km, ..., ..., ..., ..., ..., ..., .., ..., ..., ..., ... /...s și zone limitrofe lor.

Cât privește dovada deținerii unui dispecerat (Regulamentul de organizare și funcționare avizat de ...), aceasta trebuia prezentată doar de către ofertantul clasat pe primul lor.

Văzând că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în integralitate, respectiv prin raportare la toate cerințele din caietul de sarcini, așa cum obligă art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul va dispune reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, prin clarificarea și verificarea modului de respectare a timpului de intervenție, de 30 min.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 8797/26.11.2021, precum și actele subsecvente lui. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea

prezentei decizii, să reevalueze propunerile tehnice ale ofertelor admisibile, sub aspectul respectării timpului de intervenție de maxim 30 de min.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ...RA și anulează raportul procedurii nr. 8797/26.11.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește ofertele admisibile. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze propunerile tehnice ale ofertelor admisibile, sub aspectul respectării timpului de intervenție de maxim 30 de min.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....