



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 2350/20.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28992/20.07.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 22198/10.07.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **"Servicii de curățenie și igienizare spații interioare"**, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, modificarea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare, iar în măsura în care nu mai pot fi luate măsuri de remediere a actului atacat, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.26 alin.2 lit.c din Legea nr.101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică răspunsul la solicitările de clarificări nr. 22198/10.07.2020, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **"Servicii de**

curățenie și igienizare spații interioare”, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă, în prealabil, argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, iar, pe fond, arată că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 22198 din 10.07.2020 este unul neclar, ambiguu, emis cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și a celei în domeniul serviciilor achiziționate.

Relativ la solicitarea de clarificări nr. 1.3 ce a vizat faptul că timpul de contact prevăzut de autoritatea contractantă pentru detergent dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente nu respectă standardul EN 14885:2015 și prevederile Ordinului nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, contestatorul arată că unul dintre operatorii economici interesați a solicitat modificarea timpului de contact, motivat de faptul că pentru efectul micobactericid, standardul EN 14348 impune o utilizare a dezinfectantului într-un timp fix de 60 de minute, acest timp neputând fi redus de autoritatea contractantă, deoarece efectul utilizării dezinfectantului se produce după trecerea timpului de contact cel mai lung, timp necesar producerii unor anumite activități antimicrobiene care necesită un asemenea timp de contact mai lung.

Drept urmare, susține contestatorul, ori de câte ori se dorește să se realizeze o activitate micobacterică a dezinfectantului, dezinfecția pe tot spectrul de activități antimicrobiene se va realiza, în mod obligatoriu, într-un timp de 60 de minute așa cum prevede norma tehnică specializată și așa cum a precizat autoritatea contractantă la cerința „analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru care acoperă tot spectrul de activitate solicitat pentru un timp de dezinfecție maxim de 60 minute”.

Astfel, precizează că acest timp este cel general/maxim în care trebuie să se realizeze dezinfecția pe întreg spectrul de activitate dorit, motiv pentru care, în opinia contestatorului, era necesară modificarea timpului de contact solicitat prin caietul de sarcini, astfel încât să fie respectat standardul EN 14885:2015 și Ordinul nr. 1.082/731/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a încărcat, în SEAP, după cum se arată, un răspuns neconcludent, cu nerespectarea cerințelor standardului EN 14885:2015, susținând, în mod eronat, că timpul de contact ar respecta limitele ordinului susmenționat.

Chiar și în situația în care, așa cum susține autoritatea contractantă în răspunsul contestat, criteriile prevăzute în Ordinul nr. 1.082/731/2016 au caracter de recomandare, fiind menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice unitilor sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecției indicat acestora, contestatorul susține

că acest aspect nu poate conduce la menținerea unor cerințe contrare standardului EN 14885:2015.

În considerarea celor menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact astfel încât acesta să respecte standardul EN 14885:2015 și Ordinul nr. 1.082/731/2016

Relativ la solicitarea de clarificări nr. 1.4 ce a vizat faptul că timpul de contact prevăzut de autoritatea contractantă pentru detergent dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe și pavimente nu respectă standardul EN 14885:2015 și prevederile Ordinului nr. 1.082/731/2016, contestatorul reiterează argumentele pentru care se impune obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact astfel încât acesta să respecte standardul EN 14885:2015 și Ordinul nr. 1.082/731/2016.

În ceea ce privește solicitările de clarificări nr.1.5, 9.1, 9.3, 9.4, 9.5 prin care unul dintre operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire a cerut eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea buletinelor de analiză fizico-chimice în cazul produselor avizate în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010, a rapoartelor de testare precum și a celorlalte informații și documente prevăzute la pag. 13-15 din caietul de sarcini, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, un răspuns neconcludent, ambiguu, fără a preciza dispozițiile legale care permit solicitarea de prezentare a unor buletine de analiză, respectiv a unor rapoarte de testare și a altor documente care stau la baza emiterii avizului sanitar.

Redând, pe larg, prevederile art.4 alin.1 din Ordinul nr.10/368/11/2010, contestatorul apreciază că, raportat la dispozițiile art.155 alin.6 din Legea nr.98/2016, solicitarea suplimentară de prezentare a unor buletine de analiză fizico-chimice pentru care nu există temei legal, respectiv a unor rapoarte de testare și a altor informații/documente, în condițiile existenței obligației de prezentare a avizului eliberat pe baza respectivelor rapoarte de testare/informații/documente, reprezintă o cerință nejustificată, care afectează concurența între operatorii economici, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia din caietul de sarcini.

O altă cerință care, în opinia contestatorului, este contrară prevederilor în materia achizițiilor publice este cea referitoare la ajustarea prețului contractului în situația în care apar modificări ale salariului minim pe economie, modificări care în contextul actual, nu pot fi prevăzute la data depunerii ofertelor.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire ce vizau ajustarea prețului, unul din operatorii economici interesați a solicitat modificarea documentației în sensul acceptării ajustării prețului în situația în care apar modificări ale salariului minim pe economie, dat fiind faptul că ponderea costurilor aferente personalului este foarte mare în cheltuielile lunare, însă autoritatea contractantă a transmis un răspuns neconcludent raportat la prevederile art.221 alin.1 lit.e din Legea

nr.98/2016, art.164 alin.4 din H.G. nr.395/2016 precum și art.7 alin.2 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2018.

Într-o astfel de situație, în care actualizarea prețului contractului este aplicabilă direct în cazul modificărilor legislative, răspunsul autorității contractante este, în opinia contestatorului, contrar prevederilor legislației în domeniu, motiv pentru care se impune admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la modificarea documentației în sensul celor solicitate.

În subsidiar, în măsura în care nu se pot dispune măsuri de remediere a actului contestat, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, H.G nr.98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24408/29.07.2020, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul nr. 22198 din 10.07.2020 privind solicitările de clarificări este clar, complet și concret, emis cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

În legătură cu criticile privind timpul de contact (punctele 1.3 și 1.4 din contestație) autoritatea contractantă invocă Nota inclusă în Ordinul nr. 1071/2017 prin care se precizează că aceste criterii, inclusiv cele ce reglementează timpul de contact, au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora: dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare.

Față de această mențiune a Ordinului și prin raportare la principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- ... este spital COVID, fapt ce impune o mai mare rigurozitate și exigență în privința achizițiilor de servicii medicale conexe actului medical dar care pot avea impact direct asupra acestuia;

- Contextul epidemiologic actual este imprevizibil și impune adoptarea unor măsuri speciale menite a preveni cât se poate factorii de risc;

- Nevoia autorității contractante, astfel cum a fost identificată în raport de toți factorii implicați, necesită timpii de contact menționați, fapt ce se subscie cadrului legal aplicabil;

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, cerințele criticate sunt în conformitate cu prevederile legale, fiind proporționale și adecvate obiectului prezentului accord-cadru și corespund integral nevoii sale, criticile formulate de ... fiind neîntemeiate.

În legătură cu critica privind documentațiile tehnice solicitate (punctele 1.5 - 1.7 și 9.1 - 9.7 din contestație), autoritatea contractantă face referire la actul normativ invocat anterior, mai mult decât atât, precizează că, ... nu critică cerința, în sine, ci presupusa redundanță a unora dintre documentele solicitate.

Astfel, arată autoritatea contractantă, contestatorul acceptă cerințele tehnice ale produselor solicitate, afirmând că la baza emiterii avizului stau toate informațiile solicitate, însă, cu toate acestea, apreciază că nu se justifică solicitarea documentelor la care face referire.

Ori, apreciază autoritatea contractantă, atâta vreme cât la baza emiterii avizului stau aceste documente este evident că nu specificațiile tehnice în sine sunt o problemă pentru contestator ci documentația suport și accesul la aceasta.

Pe cale de consecință, în considerarea celor susmenționate, autoritatea contractantă susține că, cerințele criticate sunt în conformitate cu prevederile legale, sunt proporționale și adecvate obiectului prezentului accord-cadru și corespund integral nevoii sale, criticile formulate de ... fiind neîntemeiate.

În legătură cu critica privind refuzul de ajustare a prețului, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederile art. 164 din H.G. nr. 395/2016, pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Astfel, din analiza normei de drept invocată reiese, după cum susține autoritatea contractantă, că includerea posibilității de ajustare a prețului este un drept al său și nu o obligație.

Pe fondul criticii, autoritatea contractantă precizează că în procesul de stabilire a valorii estimate, în baza principiului asumării răspunderii, a stabilit că pentru durata de 24 de luni nu se impune ajustarea prețului, astfel că argumentele invocate de contestator sunt pure speculații, având în vedere că acesta nu detaliază raționamentul în baza căruia apreciază că ar fi necesară o eventuală ajustare a prețului, simpla afirmație potrivit căreia este posibilă o modificare legislativă privind nivelul salarial nefiind suficientă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "**Servicii de curățenie și igienizare spații interioare**", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.CN..., în data de 19.06.2020.

Valoarea estimată a acordului-cadru este situată între 8.064.000 și 16.128.000 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 22198/10.07.2020 vizând documentația de atribuire, ... a înțeles să depună contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, a fost soluționată prin Încheierea nr.... din 23.07.2020, în sensul respingerii ei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosar și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică răspunsul la solicitările de clarificări nr. 22198/10.07.2020, ce vizează prevederi ale documentației de atribuire, susținând că este unul neclar, ambiguu, emis cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și a celei în domeniul serviciilor achiziționate, solicitarea adresată Consiliului fiind de modificare a documentației de atribuire, ori anularea procedurii dacă nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere,

În soluționare, se reține că autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de față, la data de 19.06.2020, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare CN nr....

Documentația de atribuire a fost publicată ca fișier electronic atașat anunțului de participare, la aceeași dată.

Așa cum rezultă din informațiile postate, în SEAP, la rubrica Clarificări, autoritatea contractantă a răspuns la o serie de solicitări de clarificări, prin adresa nr. 22198/10.07.2020, printre care și la cele la care face referire contestatorul, după cum urmează:

1. „Clarificare 1.3 Referitor la produsul „Detergent dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente” pentru care solicitată în caietul de sarcini următorul spectru de activitate:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 15 min, reducere Ig. $\geq 5,0$;

- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere Ig. $\geq 4,0$;

- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger/brasiliensis*) (2,1), timp de contact maxim 15 min, reducere ig. $\geq 4,0$;

- Micobactericidă: EN 14348 (*Mycobacterium terrae* + *Mycobacterium avium*) (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476- adenovirus, poliovirus, norovirus (2,1), timp de contact maxim 15 min, reducere Ig. $\geq 4,0$;

- Sporicidă EN 13704 (2,1) bacillus subtilis, timp de contact maxim 15 min"

Solicitam modificarea timpului de contact menționat astfel incat sa fie respectate standardul EN 14885/2015 si Ordinul nr. 1071/2017. Aceasta modificare se impune deoarece:

Potrivit Ordinului Nr.1071/2017, la secțiunea "Dezinfectia suprafețelor critice", subpunctul " Activitate antimicrobiană si standarde" sunt prevăzute în mod expres următoarele activitati antimicrobiene, conform EN 14885:2015:

6 Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere ig. $\geq$ 5,0

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq$ 4,0

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq$ 4,0;

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq$ 4,0

- Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq$ 4,0

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq$ 4,0;

- Sporicida: EN 13704 reducere log. $\geq$ 3,0 (conf. Ordinului Ministrului Sanatatii Nr.961/2016 cu modif. ulterioare).

Subliniem faptul ca pentru efectul micobactericid, standardul EN 14348 impune o utilizare a dezinfectantului intr-un timp fix de 60 de minute, acest timp nepunând fi redus de vreo autoritate contractanta, motiv pentru care întregul efect al utilizării dezinfectantului se produce după trecerea timpului de contact cel mai lung, timp necesar producerii unor anumite activitati antimicrobiene care necesita un asemenea timp de contact mai lung decât celelalte.

Indiferent de dorința autorității contractante de se folosi in prestarea serviciilor un produs care sa realizeze dezinfectia dorita (adica pe toate activitatile antimicrobiene dorite) intr-un timp de contact cat mai scurt, exista obligația acesteia de a respecta timpii de contact impuși prin normele tehnice obligatorii aratate in standardul EN 14885:2015.

In acest sens, ori de cate ori se dorește o activitate micobactericida a dezinfectantului, dezinfectia pe tot spectrul de activitati antimicrobiene se va realiza in mod obligatoriu, intr-un timp de 60 de minute asa cum prevede norma tehnica specializata si asa cum a fost precizat si de autoritatea contractanta in cerința "analiza comparativa va avea in vedere: prețului unui litru soluție de lucru care acopera tot spectrul de activitate solicitat pentru un timp de dezinfectie maxim de 60 minute. Acest timp este timpul general/maxim in care trebuie sa se realizeze dezinfectia pe întregul spectru de activitate dorit motiv pentru care solicitam modificarea timpului de contact solicitat prin caietul de sarcini astfel incat sa fie respectate standardul EN 14885/2015 si Ordinul nr. 1071/2017 astfel cum am prezentat in cele de mai sus.",

„Răspuns clarificare 1.3: Autoritatea contractanta precizeaza ca timpul de contact solicitat atat in cazul Detergentului dezinfectant de nivel inalt concentrat pentru suprafețe si pavimente cat si in cazul Detergent dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe se incadreaza in limitele stabilite prin Ordinul nr. 1071 din 13 septembrie 2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sanatatii si președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard

privind achiziția de produse biocide, fiind corelate cu nevoia Autorității contractante. În plus, considerăm ca se impune să subliniem faptul că timpul de 60 minute prevăzut de standardul 14348 este timpul obligatoriu pentru testarea produselor, același standard prevede de asemenea posibilitatea testării produselor conform nevoilor practice de utilizare, la timpi adiționali de contact 5,15,30 minute. La întocmirea solicitărilor s-a avut în vedere și prevederea din Ordinul 1071/2017 : „Nota: Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfectie adecvate situațiilor specifice unității sanitare...

Având în vedere că nevoia spitalului prevede un timp mai scurt de utilizare, cerința rămâne neschimbată.”

2. „Clarificare 1.4 Referitor la produsul „Detergent dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe” pentru care solicitati în caietul de sarcini următorul spectru de activitate:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere Ig. $\geq 5,0$;
- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere Ig. $\geq 4,0$;
- Bactericidă și fungicidă (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*): EN 13697 (2,2), timp de contact maxim 15 min.
- Micobactericidă: EN 14348 (*Mycobacterium terrae* + *Mycobacterium avium*) (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$
- Virucidă: EN 14476 (2,1) adenovirus, poliovirus și norovirus, timp de contact maxim 30 min, reducere Ig. $\geq 4,0$;

Solicităm modificarea timpului de contact menționat astfel încât să fie respectate standardul EN 14885/2015 și Ordinul nr. 1071/2017. Această modificare se impune deoarece:

Potrivit Ordinului Nr.1071/2017, la secțiunea "Dezinfectia suprafețelor semicritice", subpunctul "Activitate antimicrobiană și standarde" sunt prevăzute în mod expres următoarele spectre de activitate conform EN 14885:2015:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 5,0$
- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$
- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$
- Fungicidă/ Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$
- Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$
- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$.

Subliniem faptul că pentru efectul micobactericid, standardul EN 14348 impune o utilizare a dezinfectantului într-un timp fix de 60 de minute, acest timp fiind obligatoriu și nu opțional, motiv pentru care întregul efect al utilizării dezinfectantului se produce după trecerea timpului de contact cel mai lung, timp necesar producerii unor anumite activități antimicrobiene care necesită un asemenea timp de contact mai lung decât celelalte.

Indiferent de dorința autorității contractante de a se folosi în prestarea serviciilor un produs care să realizeze dezinfectia dorită (adică pe toate activitățile antimicrobiene dorite) într-un timp de contact cât mai scurt, există obligația acesteia

de a respecta timpii de contact impuși prin normele tehnice obligatorii arătate in standardul EN 14885:2015.

In acest sens, ori de cate ori se dorește o activitate micobactericida a dezinfectantului, dezinfectia pe tot spectrul de activitati antimicrobiene se va realiza in mod obligatoriu, intr-un timp de 60 de minute asa cum prevede norma tehnica specializata. Acest timp este timpul general/maxim in care trebuie sa se realizeze dezinfectia pe întregul spectru de activitate dorit.

Pe cale de consecință, având în vedere motivele arătate mai sus, solicităm autorității contractante să adopte remedierile solicitate.”,
răspunsul autorității contractante fiind:

„Răspuns clarificare 1.4: Autoritatea contractanta precizeaza ca timpul de contact solicitat atat in cazul Detergentului dezinfectant de nivel inalt concentrat pentru suprafete si pavimente cat si in cazul Detergent dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafete se incadreaza in limitele stabilite prin Ordinul nr. 1071 din 13 septembrie 2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sanatatii si presedintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, fiind corelate cu nevoia Autoritatii contractante. In plus, consideram ca se impune sa subliniem faptul ca timpul de 60 minute prevăzut de standardul 14348 este timpul obligatoriu pentru testarea produselor, același standard prevede de asemenea posibilitatea testării produselor conform nevoilor practice de utilizare, la timpi adiționali de contact 5,15,30 minute. La intocmirea solicitărilor s-a avut in vedere si prevederea din Ordinul 1071/2017 : „Nota: Aceste criterii au caracter de recomandare menite sa sprijine activitatea epidemiologului de spital in selectarea produselor biocide de dezinfectie adecvate situatiilor specifice unitatii sanitare

Având in vedere ca nevoia spitalului prevede un timp mai scurt de utilizare, cerința ramane neschimbata.

3. „Clarificare 1.5 La pagina 13 din caietul de sarcini ati mentionat ca pentru produsele biocide „... la solicitare să se prezinte buletine de analiză fizico-chimice ale produsului”

Având in vedere ca:

- produsele biocide sunt plasate pe piața in baza avizului sanitar emis de CNPB in conformitate cu Ordinul nr.10/368/11/2010

- avizul sanitar se emite de CNPB in baza unui dosar tehnic al produsului biocid supus avizării

-dosarul tehnic conține inclusiv buletinele de analiză fizico-chimice pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs solicitarea de a prezenta buletinele de analiza fizico-chimice excede cadrului legal si este nejustificata atata timp cat ofertanții prezintă avizul sanitar emis de CNPB in baza Ordinului nr. 10/368/11/2010. Potrivit Ordinului nr.10/368/11/2010 toate concluziile buletinelor de analiză fizico-chimice sunt transcrise in avizul sanitar emis de CNPB.

Pentru motivele mai sus prezentate solicitam eliminarea precizării ca ofertanții sa prezinte la solicitarea autoritatii buletine de analiză fizico-chimice in cazul produselor avizate in baza Ordinului nr.10/368/11/2010.”
răspunsul autorității contractante fiind:

„Răspuns clarificare 1.5: Autoritatea contractanta precizeaza ca buletinele de analiza fizico- chimice ale produselor sunt acele documente emise de către producător pentru fiecare lot in parte, care atesta conformitatea din punct de vedere calitativ a produselor din lotul respectiv. Fiind emis pentru fiecare lot in parte acestea nu se regăsesc in avizul sanitar emis de CNPB in baza Ordinului nr.10/368/11/2010.

Solicitarea este in sensul prezentării unui model de buletin de analiza fizico-chimica a produsului care va fi utilizat.

Cerința ramane neschimbata.”

4. „Clarificare 4.2 Va rugam acceptati ajustarea prețului contractului in conformitate cu prevederile legale in vigoare respectiv ajustarea prețului contractului

in situatia in care apar modificări ale salariului minim pe economie, modificări care in contextul actual, nu pot fi prevăzute la data depunerii ofertelor. Precizam ca ponderea costurilor aferente personalului este foarte mare in cheltuielile lunare, fapt pentru care orice modificare legislativa si care nu poate fi prevăzută la momentul depunerii ofertei, are un impact major asupra costurilor de prestare a serviciilor."

răspunsul autorității contractante fiind:

„Răspuns clarificare 4.2 Autoritatea contractanta nu este de acord cu ajustarea prețului contractului.”

5. „Clarificare 9.1

Vă rugăm să eliminați din caietul de sarcini de la pagina 11 următoarele puncte:

Pentru 1. Detergent dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente:

Se vor prezenta rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii biocide solicitate. Deoarece aceste testări stau la baza obținerii avizului.

3. Detergent dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe :

Se vor prezenta rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii biocide solicitate. Deoarece aceste testări stau la baza obținerii avizului."

răspunsul autorității contractante fiind:

„Răspuns clarificare 9.1: Autoritatea contractanta precizeaza ca cerințele caietului de sarcini sunt în acord cu prevederile legale, nevoia de achiziție a unor produse descrise în aceasta maniera facandu-se cu respectarea art. 20 alin (10) din HG 395/2016 "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe prescripții caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs serviciu sau lucrare sa fie descris în mod obiectiv astfel încat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante".

In acest caz nevoia Autoritatii contractante nu este satisfacuta numai prin luarea la cunsostinta a faptului ca produsele prezintă aviz ci și prin prezentarea și analizarea tuturor documentelor solicitate, pentru urmatoarele motive:

Pentru fiecare produs s-a solicitat un anumit nivel de dezinfectie (un anumit spectru antimicrobian) iar simpla deținere a unui aviz nu implica și respectarea automata a întregului spectru solicitat

Unele dintre produse pot fi încadrate și deci și oferite ca dispozitive medicale. Pentru acest tip de produse nu se elibereaza aviz de către comisia naționala pentru produse biocide, drept urmare caracteristicile tehnice și de reprezentare legala pentru punerea pe piața nu pot fi făcute în alta maniera decât cea solicitata de noi - prin teste, fisa tehnica, eticheta, etc.

Avizele produselor biocide nu conțin elementele pe care le conțin de exemplu fisele tehnice ale produselor în care se regăsesc detaliate instrucțiunile de folosire.

Avizele produselor nu conțin obligatoriu toate testările antimicrobiene pe care produsul le deține iar prin prezentarea lor ne asiguram ca putem accesa o informare cat mai completa și corecta referitoare la produsele care urmeaza sa utilizeze în unitatea noastra, având în vedere specificul unitatii care tratateaza în unitate prematuri, nou nascuti, școlari, preșcolari, lăuze, femei gravide, etc..., categorie de pacienți ce necesita garanția utilizării unor produse biocide/dispozitive corespunzătoare

La elaborarea caietului de sarcini s-au avut în vedere și prevederile Ordinului Nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările ulterioare, ordin care arata ca dosarul tehnic trebuie sa conțină și aceste documente.

Prin accesarea acestor documente, Autoritatea contractanta se asigura ca sunt îndeplinite toate elementele obligatorii prevăzute de lege pentru aceste produse.

In concluzie cerințele raman nemodificate.”

6. „Clarificare 9.3

Vă rugăm să eliminați de la pagina 13 din cadrul secțiunii Condiții tehnice de asigurare a calității următoarea solicitare:

- Fiecare produs va fi însoțit de un certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte. Acesta trebuie să conțină un minim de informații cum ar fi:

- - denumirea produsului;
- - numărul lotului din care face parte;
- - rezultatele unor analize fizico-chimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă etc.) care trebuie să fie conforme cu datele din Fișa tehnică cu date de securitate;

- - determinarea concentrației/cantității de substanțe active care trebuie să corespundă cu datele din Declarația privind substanțele active din produs dată de producător;

- - data de expirare a lotului.

- • Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală

- • Categorii de utilizatori: domeniul medical - conform cu avizul

- • Indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor

Deoarece toate documentele solicitate stau la baza emiterii avizului emis de Ministerul Sănătății."

răspunsul autorității contractante fiind:

„Răspuns clarificare 9.3: Autoritatea contractanta mentioneaza ca cerințele caietului de sarcini sunt in acord cu prevederile legale, nevoia de achiziție a unor produse descrise in aceasta maniera facandu-se cu respectarea art. 20 alin (10) din HG 395/2016 "Caietul de sarcini conține, in mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe prescripții caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs serviciu sau lucrare sa fie descris in mod obiectiv astfel incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante". Mai mult, la elaborarea caietului de sarcini s-au avut in vedere si prevederile Ordinului Nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările ulterioare, ordin care arata ca dosarul tehnic trebuie sa conțină si aceste documente.

Cerința corespunde nevoii Autoritatii contractante care trebuie sa se asigure ca sunt îndeplinite toate elementele obligatorii prevăzute de lege pentru aceste produse.

Cerința ramane neschimbata. A se vedea si răspunsurile la întrebările anterioare."

7. „Calarificare 9.4 Vă rugăm să eliminați de la pagina 14 din cadrul secțiunii Substanța activă următoarea solicitare:

Documentele se prezintă traduse în limba română.

Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).

Documente necesare pentru produsele dispozitive medicale: Produsul trebuie sa detina Fisa tehnica a produsului in limba romana Eticheta, cu text in limba romana

Rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate. Declarație de conformitate CE din care sa rezulte încadrarea conform Directivei 93/42/CEE

Marcaj CE

Dovada notificarii/inregistrarii produsului in baza de date a Ministerului SanatatH.

Fisa de securitate a produsului

Certificat de analiza/raport de analize fizico chimice

Rapoartele de testare a eficacitatii antimicrobiene

*Produsele biocide trebuie sa se regaseasca in Registrul National cu Produse Biocide actualizat la dat procedurii de achiziție cu Aviz valabil.

**Se accepta produse inregistrate ca dispozitive medicale doar in cazul produsului Dezinfectant rapid gata preparat de nivel intermediar pentru dezinfectia suprafetelor si dispozitivelor medicale.*

Deoarece toate documentele solicitate stau la baza emiterii avizului emis de Ministerul Sănătății."

răspunsul autorității contractante fiind:

„Răspuns Clarificare 9.4: Autoritatea contractanta precizeaza ca cerințele caietului de sarcini sunt in acord cu prevederile legale, nevoia de achiziție a unor produse descrise in aceasta maniera facandu-se cu respectarea art. 20 alin (10) din HG 395/2016 "Caietul de sarcini conține, in mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe prescripții caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs serviciu sau lucrare sa fie descris in mod obiectiv astfel incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante". Mai mult, la elaborarea caietului de sarcini s-au avut in vedere si prevederile Ordinului Nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările ulterioare, ordin care arata ca dosarul tehnic trebuie sa conțină si aceste documente.

Cerința corespunde nevoii Autoritatii contractante care trebuie sa se asigure ca sunt îndeplinite toate elementele obligatorii prevăzute de lege pentru aceste produse.

Cerința ramane neschimbata. A se vedea si răspunsurile la întrebările anterioare."

8. „Clarificare 9.5

Vă rugăm să eliminați de la pagina 15 din cadrul secțiunii CONDIȚII DE ASIGURARE A CALITATII următoarea solicitare:

- *Fiecare produs va fi însoțit de un certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte. Acesta trebuie să conțină un minimum de informații cum ar fi:*

- * - denumire produs;
- - numărul lotului din care face parte;
- - data de expirare a lotului.
- - rezultatele unor analize fizico-chimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă etc.), care trebuie să fie conforme cu datele din Fișa tehnică cu datele de securitate;
- - determinarea concentrației/cantității de substanțe active, care trebuie să corespundă cu datele din Declarația privind substanțele active din produs dată de producător.

Deoarece toate documentele solicitate stau la baza emiterii avizului emis de Ministerul Sănătății."

răspunsul autorității contractante fiind:

„Răspuns clarificare 9.5: Autoritatea contractanta precizeaza ca cerințele caietului de sarcini sunt in acord cu prevederile legale, nevoia de achiziție a unor produse descrise in aceasta maniera facandu-se cu respectarea art. 20 alin (10) din HG 395/2016 "Caietul de sarcini conține, in mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe prescripții caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs serviciu sau lucrare sa fie descris in mod obiectiv astfel incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante". Mai mult, la elaborarea caietului de sarcini s-au avut in vedere si prevederile Ordinului Nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările ulterioare, ordin care arata ca dosarul tehnic trebuie sa conțină si aceste documente.

Cerința corespunde nevoii Autoritatii contractante care trebuie sa se asigure ca sunt îndeplinite toate elementele obligatorii prevăzute de lege pentru aceste produse.

Cerința ramane neschimbata. A se vedea si răspunsurile la întrebările anterioare."

Dispozițiile legale invocate de contestator și pretins încălcate de autoritatea contractantă, prezintă conținutul:

- art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016:

„Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”;

- art.103 alin.2 din H.G. nr.395/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.”

Așadar, după cum corect susține contestatorul, urmarea primirii unei solicitări de clarificări autorității contractante îi revine obligația legală de a formula un răspuns clar, complet și fără ambiguități.

Analizând răspunsurile în discuție prin prisma prevederilor legale susenunțate, Consiliul constată că, în fapt, ... critică prevederile documentației de atribuire publicată, în SEAP, odată cu anunțul de participare nr.1021962 din 19.06.2020, concluzie susținută și de solicitarea din petitul contestației de modificare a documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că actul vătămător în acest caz este constituit de documentația de atribuire pe care contestatorul o consideră nelegală, și a cărei modificare o solicită, iar nu de răspunsul la solicitarea de clarificări ca atare.

Consiliul constată că ... a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 19.06.2020, când a fost postată în SEAP.

Raportat la tipul acordului-cadru ce se va încheia, respectiv de servicii, și la valoarea estimată a acestuia, situată între 8.064.000 și 16.128.000 lei, astfel cum apare precizat în anunțul de participare nr.1021962, mai mare decât pragul valoric prevăzut la art.7 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016, incidente sunt dispozițiile art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, potrivit cu care:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Așadar, dacă aprecia că documentația de atribuire conține prevederi nelegale, ...avea obligația de a transmite contestație în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre aceasta,

termen care, calculat conform art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni 29.06.2020.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ...a transmis contestația sa, către C.N.S.C., prin e-mail, în data de 20.07.2020, la mai mult de o lună de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, astfel că orice critică cu privire la aceasta este tardivă.

Dispozițiile legale mai sus redată, invocate și de contestator, ca și ansamblul legislației în vigoare, observă Consiliul că nu prevăd dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzătoare.

Obligația legală a autorității contractante în situația primirii unei solicitări de clarificări este aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, obligație care nu se stabilește a fi fost încălcată în prezenta speță, refuzul autorității contractante de a modifica documentația de atribuire fiind cât se poate de clar, fără dubiu.

Faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor de a modifica documentația de atribuire în sensul solicitat nu se constituie nicidecum într-un răspuns care să nu fie clar, complet și fără ambiguități.

Dacă existau obiecțiuni cu privire la conținutul documentației de atribuire, contestatorul trebuia să o conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte expirarea acestui termen și să încerce, urmare a uenii așa-zise solicitări de clarificări să se repună în termenul de contestare a documentației de atribuire ca urmare a răspunsului formulat de autoritatea contractantă.

Reține Consiliul că purtarea unei corespondențe „de clarificare” cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

S.C. ... se află în eroare considerând că simpla evocare a răspunsurilor susenunțate este de natură să-l repună în termenul de contestare a documentației de atribuire, împrejurarea că demersul de contestare apare în termen față de răspunsul la clarificări fiind lipsit de relevanță.

Așa cum s-a arătat, legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum i se solicită. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, singura obligație a acesteia, în cazul unei solicitări de clarificări, fiind aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități.

Subliniază Consiliul că, în considerarea art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016, solicitarea de clarificări nu poate viza decât explicarea, lămurirea unor prevederi din documentația de atribuire, acesta fiind

înțelesul noțiunii de "clarificare" conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, iar nu modificarea respectivei documentații, așa cum contestatorul urmărește să obțină.

Or, solicitările de clarificări al căror răspuns contestatorul îl reclamă ca fiind neclar, ambiguu, se observă că nu vizează lămurirea unor cerințe impuse, ci eliminarea/modificarea acestora, astfel că răspunsurile autorității contractante nu pot fi apreciate ca fiind contrare art.103 alin.2 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, este evident că pretențiilor contestatorului nu li se poate da curs pe calea unei solicitări de clarificări, ci numai în cadrul unei contestații la documentația de atribuire, ceea ce nu s-a făcut.

În sensul că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1861/01.10.2009, decizia nr.1903/05.10.2009 și decizia nr.1742/19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr.1449/CA/16.12.2009, decizia nr.1462/CA/11.08.2011 și decizia nr.1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.5 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Capătul de cerere privind anularea procedurii este, de asemenea, nefondat, deoarece nu s-au identificat elemente care să conducă la adoptarea unei asemenea măsuri.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...