



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 779/C5/540

Data: 28.03.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11401/23.02.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva solicitării de clarificări, publicată în SEAP în data de 16.02.2024, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită anularea solicitării de clarificări și plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică solicitarea de clarificări, adresată contestatoarei, publicată în SEAP în data de 16.02.2024.

I. Scurtă expunere a situației de fapt

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. privind organizarea procedurii anterior menționată.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 8282/02.11.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, iar oferta a fost desemnată

câștigătoare, ca fiind oferta admisibilă cu cel mai bun raport calitate/preț depusă în cadrul procedurii.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii Leu ca inadmisibilă/neconformă, respectiv de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii Troia, precum și toate actele care au stat la baza acestei decizii, contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Aceasta a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 328/C5/3147/08.02.2024, prin care CNSC a admis în parte contestația, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertelor depuse, respectiv de, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Deși CNSC a stabilit, prin Decizie, limitele reevaluării, în mod nelegal autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări care nu au nicio legătură cu cele stabilite de CNSC prin Decizie, astfel cum va argumenta în cele ce urmează.

Petenta menționează faptul că pentru evitarea oricărui dubiu cu privire la admisibilitatea ofertei sale, a răspuns în termen solicitării de clarificări, însă a comunicat autorității contractante faptul că apreciază nelegală această solicitare, urmând să formuleze contestație împotriva acesteia.

II. Solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, publicată în SEAP în data de 16.02.2024, este nelegală

II. 1 LIMITELE REEVALUĂRII

Criticile societății contestatoare din cadrul contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, analizate de CNSC prin Decizia pronunțată, au vizat două aspecte, și anume:

- nelegală respingere a ofertei contestatoarei pentru pretinsa neprezentare a fișei și a agrementului tehnic aferente produsului *timpan prefabricat*;
- nelegală respingere a ofertei contestatoarei pentru pretinsa neluare în considerare a *coeficientului de compactare pentru determinarea cantităților de balast și piatră spartă*.

În continuare, citează din Decizia CNSC.

II.2 SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI A AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

Contestatoarea arată că, deși, CNSC a stabilit limitele reevaluării, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 16.02.2024, următoarele solicitări de clarificări:

Procedând la reverificarea conformității propunerilor tehnice prin raportare la prevederile DALI pusă la dispoziție ca și parte a Documentației de atribuire, astfel cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. 328/C5/2147 din 08.02.2024, Comisia (...) va solicita următoarele clarificări:

- 1 .clarificări cu privire la ofertarea unei cantități de 9045 ml Rigolă de acostament (a se vedea norma compusă SA5 de la poziția 5 a Devizului Scurgerea apelor) în condițiile în care, potrivit poșetelor tip 1, 2, 5 și 6 detaliate în planșele PTT 5.1 și PTT 5.2, cantitățile determinate prin cumularea tuturor capacităților evidențiate în tabelele „Aplicabilitate” depășesc lungimea de 9.877 ml, în cazul poșetelor tip 5 și 6 rigola betonată urmând a fi executată pe ambele laturi ale drumurilor;

- 2. *Clarificări cu privire la temeiul legal al includerii Devizului „5.1.2 Cheltuieli conexe aferente organizării de șantier” a cheltuielilor ocazionate cu „transportul muncitorilor nelocalnici” sub forma normei YC0002, cheltuielile de această natură fiind în mod uzual cotate în interiorul procentului de cheltuieli indirecte.*

II.3 NELEGALITATEA SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI

Solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la propunerea tehnică este nelegală din două perspective:

II.3.1 Autoritatea contractantă a depășit etapa evaluării propunerii tehnice, comisia nefiind îndreptățită să reia verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare fiind irevocabil sub acest aspect.

Contestatoarea subliniază în acest sens dispozitivul Deciziei Înaltei Curți de Casație - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 66/2018.

Or, astfel cum rezultă din dosarul achiziției publice, pe care autoritatea contractantă are obligația să îl depună la prezentul dosar, aceasta a evaluat deja propunerea tehnică a contestatoarei în etapa anterioară de evaluare, constatând, în mod nelegal, doar cele două aspecte de inadmisibilitate, pentru care a și respins oferta sa ca neconformă.

În plus, însuși dispozitivul Deciziei CNSC prevede obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, deci nu și a altor aspecte ale propunerii tehnice a petentei.

II.3.2 Autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării stabilite prin Decizia CNSC

Din moment ce CNSC, prin Decizia pronunțată în primul ciclu procesual, a stabilit în mod clar limitele reevaluării ofertei societății contestatoare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reevalua întreaga propunere tehnică a societății

Contestatoarea susține că procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC, invocând practică judiciară.

Prin urmare, contestatoarea arată că în mod nelegal autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la aspecte care nu au absolut nicio legătură cu cele stabilite prin Decizia CNSC pronunțată în primul ciclu procesual și, mai mult decât atât, după ce deja propunerea tehnică a contestatoarei fusese evaluată.

II.3.3 Solicitarea de clarificări este nelegală și din perspectiva celor două puncte ale acesteia

II.3.3.1 Astfel, în ceea ce privește primul punct al solicitării de clarificări, contestatoarea susține că aceasta este nelegală având în vedere faptul că, în conformitate cu profilele transversale tip ale proiectului nr. BZ-10410/2021, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, consumul maxim de rigole de acostament, este de 9045 m, iar nu de min. 9877 m, astfel cum susține autoritatea contractantă, care între timp „găsește” toate cantitățile (nereale), pe care la momentul licitației a refuzat să le pună la dispoziție.

Pentru evitarea oricărui dubiu cu privire la admisibilitatea ofertei sale, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări.

II.3.3.2 În ceea ce privește cel de-al doilea punct al solicitării de clarificări, constând în precizarea temeiului legal al includerii la nivelul Devizului 5.7.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, a cheltuielilor ocazionate cu transportul muncitorilor nelocalnici, raportat la „modul uzual” al coterii acestor cheltuieli în interiorul procentului de cheltuieli indirecte, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă este cea care ar fi trebuit să precizeze temeiul legal în baza căruia apreciază că acest tip de cheltuieli trebuia coterat în interiorul procentului de cheltuieli indirecte, iar nu să comunice cum se procedează „în mod uzual”.

Solicitarea de clarificări este nelegală și prin ea însăși, în contextul în care e complet neclară, raportându-se nu la documentația de atribuire, nu la vreun text de lege sau vreun normativ, ci la un „mod uzual” complet echivoc.

Or, conform prevederilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016: Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Pentru evitarea oricărui dubiu cu privire la admisibilitatea ofertei contestatoarea a răspuns și acestui punct al solicitării de clarificări.

În concluzie, având în vedere toate aceste considerente, ... solicită admiterea contestației, anularea solicitării de clarificări adresată societății sale, publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.02.2024, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Până la data redactării prezentei decizii autoritatea contractantă nu a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 17405/540/C5/21.03.2024, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției în data de 22.03.2024. Ulterior, la data de 25.03.2024, aceasta comunică CNSC că nu mai formulează concluzii scrise.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209998629/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Buzău la data de 27.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 17.085.745,39 lei fără TVA.

Potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După prima evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit primul rezultat, consemnat în Raportul procedurii nr. 7991/26.10.2023,

potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind

Nemulțumit de primul rezultat al procedurii, operatorul a depus prima contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. 328/C5/3147 din 08.02.2024. Prin această decizie, Consiliul a dispus:

„Admite în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 7991/26.10.2023 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

Autoritatea contractantă pune în aplicare decizia Consiliului și transmite contestatorului, următoarea solicitare de clarificări:

„Procedând la reverificarea conformității propunerilor tehnice prin raportare la prevederile DALI pusă la dispoziție ca și parte a Documentației de Atribuire, astfel cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. 328/C5/3147 din 08.02.2024, Comisia constituită prin Dispoziție a Primarului Comunei Puiesti pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de față, vă solicită următoarele clarificari:

1. clarificări cu privire la ofertarea unei cantitati de 9045 ml Rigola de acostament (a se vedea norma compusa SA5 de la poziția 5 a Devizului Scurgerea Apelor) în condițiile în care, potrivit profilelor tip 1, 2, 5 și 6 detaliate în planșele PTT 5.1 și PTT 5.2, cantitățile determinate prin cumularea tuturor capacităților evidentiate în tabelele "Aplicabilitate" depasesc lungimea de 9.877 ml, în cazul profilelor tip 5 și 6 rigola betonata urmând a fi executata pe ambele laturi ale drumurilor;

2. clarificari cu privire la temeiul legal al includerii la nivelul Devizului 5.1.2. Cheltuieli conexa aferente organizarii de șantier" a cheltuielilor ocazionate cu "transportul muncitorilor nelocalnici" sub forma normei YC0002, cheltuielile de această natură fiind, în mod uzual, cotate în interiorul procentului de cheltuieli indirecte”.

Contestatorul solicită anularea acestei adrese, deoarece nu are nicio legătură cu cele dispuse de Consiliu în decizia sa.

Prin decizia nr. 328/C5/3147 din 08.02.2024, Consiliu a dispus:

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Structura rutieră (...)

- 15 cm strat piatră spartă amestec 0-63;*
- 20 cm strat fundație din balast;”.*

Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei contestatorului, respectiv neprezentarea fișei și a agrementului tehnic aferente produsului „timpan prefabricat”, Consiliul reține următoarele:

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 608 a prezentat formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în care, la pag. 613, a precizat: „6.11.L 2800454 Timpan prefabricat conf.proiect buc 690.000”, iar

la pag. 623 a prezentat formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, în care, la pag. 625 (poziția 67), a precizat: „2800454 Timpan prefabricat conf.proiect buc 690.000”, față de care autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări (adresa fără număr din data de 11.09.2023):

„3. rugam prezentati fisa si agrementele tehnica aferente produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454" potrivit extrasului de materiale C6 (poziția 6.11.L) pentru a permite comisiei de evaluare constatarea conformității acestuia cu detaliile din planșa DP 7.1, soluția tehnica din DALI neprevazand utilizarea de elemente prefabricate la realizarea acceselor la proprietati”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 354 din data de 13.09.2023, precizând următoarele:

„Conform solicitării de clarificari a Comisiei de evaluare, menționam următoarele: Conform propunerii tehnice si financiare timpanele aferente podețelor, au fost denumite/incadrate ca fiind prefabricate conform proiect. Aceste elemente urmând a se realiza pe platforme special amenajate si in condiții de oferire a calitatii conform caietelor de sarcini ce se vor elabora la faza PT, prin turnare in cofraje exacte, insa nu direct pe poziție, datorita formelor alese de proiectantul fazei DALI, ce nu pot fi realizate prin turnare monolita direct pe amplasamentul final.

Având in vedere faptul ca timpanul va fi realizat doar din beton de ciment C30/37 conform specificațiilor din DALI, singurele certificări sunt certificările de producere a betonului de ciment.

Conform HG907/2016 si a fisei de date, timpanele de podețe nu se incadreaza in categoria utilajelor, a echipamentelor tehnologice sau a dotărilor ce necesita fise tehnice.

La momentul execuției, tinand cont ca acestea vor fi turnate in situ/organizare de șantier, va fi prezentata o declarație de conformitate cu proiectul (definiție: Declarație de conformitate reprezintă declarația unui anumit furnizor care exprima pe propria răspundere ca un anume produs, serviciu sau proces se afla in concordanta cu un standard sau cu un alt document normativ specificat.)

Mai mult de atat, avand in vedere faptul ca Autoritatea Contractanta a pus la dispoziție, toate documentele ce le deține, de natura tehnica a proiectului, conform asumarii acesteia, aceste detalii ale elementelor de scurgere a apelor sunt pur informative, forma lor finala, rezultând in urma unui calcul hidraulic de combatere a debitului hidrologic si totodata unui calcul de stabilitate”.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a apreciat că ofertantul contestator nu a răspuns concludent, comunicând acestuia următoarele:

„Prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, asocierea al cărei lider sunteți nu a transmis fisa si agrementele tehnica aferente produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454" afirmând că s-a utilizat terminologia de "Timpan prefabricat" doar pentru a reflecta faptul că respectivele elemente se realizează "in situ/organizare de șantier" "prin turnare in cofraje exacte, insa nu direct pe poziție", "doar din beton de ciment C30/37". Prin urmare, acestea nu sunt niște elemente prefabricate în adevăratul înțeles al cuvântului, motiv pentru care nu se poate da curs solicitării de clarificări, însă, la momentul execuției efective, acestea vor fi livrate cu o "declarație de conformitate cu proiectul", respectiv "Declarație de conformitate reprezintă declarația unui anumit furnizor care exprima pe propria răspundere ca un anume produs, serviciu sau proces se afla in concordanta cu un standard sau cu un alt document normativ specificat."; Comisia de evaluare constată, de aceea că, pe de o parte, răspunsul transmis de dvs. a fost neconcludent prin raportare stricto-senso la solicitarea de punerea la dispoziție a fisei / agrementelor tehnice ale produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454", iar pe de altă parte că prin răspuns se modifică - pentru punerea în acord cu prevederile DALI - soluția prefigurată în oferta tehnică inițială, timpanele prefabricate asumate prin propunerea tehnică inițială devenind elemente turnate in situ din beton, in cofraje exacte. Astfel se admite ofertarea eronată la nivelul propunerii tehnice inițiale a unor elemente prefabricate, ce nu erau de natură a asigura conformitatea cu prevederile DALI.

Pentru aceste motive, după analiza propunerilor tehnice / clarificărilor depuse de dvs cu privire la propunerea tehnica la solicitarea comisiei de evaluare, și prin raportare la prevederile Caietului de sarcini al procedurii, va transmitem pe această cale decizia

comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabila / neconformă a ofertei dvs după cum urmează:

1. Ca Inacceptabilă în aplicarea prevederilor 134 alin (6) din HG 395/2016 actualizata, deoarece clarificările transmise prin intermediul SEAP au fost neconcludente, după cum urmează:

răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, nu a inclus si punerea la dispoziție a fisei / agrementelor tehnice ale produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454", astfel cum explicit s-a solicitat prin solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare;

2. Ca Neconformă în aplicarea prevederilor art. 137 alin (2) litera a) din HG 395/2016 actualizata, deoarece propunerea tehnica evaluată nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dupa cum urmeaza;

a. s-a întemeiat pe ofertarea de "Timpane prefabricate" cod material "2800454", elemente pentru care nu s-au prezentat fise tehnice / agremeente tehnice, nici prin propunerea tehnica inițiala, nici prin clarificările depuse ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, soluție tehnica ce contravenea prevederilor DALI și care a si fost retractata prin intermediul răspunsului 3 la solicitarea de clarificari a comisiei de evaluare."

Cu privire la al doilea motiv de neconformitate al ofertei contestatorului, respectiv neluarea în considerare a coeficientului de compactare pentru determinarea cantităților de balast și piatră spartă, Consiliul reține următoarele:

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 602 a prezentat formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Suprastructura), în care, la pag. 603 (poziția 2.2.1. DA06B1), a precizat: „Strat de balast - Strat de agregate naturale cilindrate (balast), avand functia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere mecanica – 11.232,01 mc”, iar la poziția 2.3.1. DA11A1 a precizat: „Strat de piatra sparta - Strat de fundatie sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere manuala executate cu impanare si innoroire – 8.380,58 mc”, față de care autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări (adresa fără număr din data de 11.09.2023):

„4. clarificari cu privire la modalitatea de determinare a cantităților de balast/ piatră spartă necesare realizării straturilor de fundație (cu indicarea explicita a formulei de calcul utilizate) prin raportare la caracteristicile fizice ale drumurilor ce fac obiectul procedurii de față: lungimi, lățimi și grosimi specifice fiecărui strat de fundație în parte - 20 cm balast / 15 cm piatra spartă”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 354 din data de 13.09.2023, precizând următoarele:

„Conform solicitării de clarificari a Comisiei de evaluare, menționam urmatoarele:

Avand in vedere faptul ca, desi am solicitat sa ne puneți la dispoziție, indicatorii tehnici minimali de atins, prin refuzul Autoritarii Contractante de a solicita proiectantului fazei DALI, a tuturor elementelor componente conform HG907/2016, am calculat necesarul de materiale, pe baza minimului de documente puse la dispoziție.

Stratul din piatra sparta, respectiv din balast a fost calculat, luând in calcul suprafața carosabila totala ocupate de lucrări de modernizare a străzilor mentionata in proiect de 49146.30mp, (neavand alte documente puse la dispoziție de beneficiar, desi s-au solicitat) dupa cum urmeaza:

Cantitatea de piatra sparta = [Suprafața proiect=49146.30mp + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip I (2608m) x 0.60m supralargire la nivelul stratului de piatra pentru taluz stabil + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip II (5031m) x 0.60m supralargire la nivelul stratului de piatra pentru taluz stabil si sub acostament + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip 111(121 m) x 1.35m supralargire la nivelul stratului de piatra pentru taluz stabil, sub acostament si sub bancheta santului + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip IV (356m) x 0.60m x 2 laturi supralargire la nivelul stratului de piatra pentru taluz stabil si sub acostamente + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip VII (628m) x 0.75m x 2 laturi supralargire la nivelul stratului de piatra pentru taluz stabil, sub acostamente si bancheta șanțurilor + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip VIII (223m) x 1.10m supralargire la nivelul stratului de piatra pentru taluz stabil sub acostamente si sub bancheta rigolei din beton + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip IX (330m) x 1.10m supralargire la nivelul

stratului de piatra pentru taluz stabil sub acostamente si sub bancheta rigolei din beton] x grosimea stratului din piatra 0.15m = 8380.58mc.

Cantitatea de balast = [Suprafata proiect=49146.30mp + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip I (2608m)x 0.60m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip II (5031 m) x 0.60m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil si sub acostament + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip III (121m) x 1.50m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil, sub acostament si sub bancheta santului + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip IV (356m) x 0.60m x 2 laturi supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil si sub acostamente + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip VII (628m) x 0.90m x 2 laturi supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil, sub acostamente si bancheta santhurilor + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip VIII (223m) x 1.25m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil sub acostamente si sub bancheta rigolei din beton + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip IX (330m) x 1.25m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil sub acostamente si sub bancheta rigolei din beton] x grosimea stratului din piatra 0.20m = 11232.01 mc."

Comisia de evaluare a analizat acest raspuns si a apreciat ca ofertantul contestator nu a raspuns concludent, comunicand acestuia urmatoarele:

„Verificand modul de calcul a cantitatilor de balast justificate la raspunsul nr. 4, membrii comisiei de evaluare au constatat ca, prin modul de dimensionare a acestora, nu s-a luat in considerare si coeficientul de compactare, grosimea stratului de fundatie urmand a fi de 20 cm dupa compactare. Astfel, grosimea de 20 cm a stratului de fundatie de balast era cea la care trebuia sa se ajunga dupa compactare.

Potrivit "Normativelor Indicatoare de Deviz", la articolul utilizat in oferta dvs (DA06B1) consumul balastului in rețeta articolului este 1,311 mc / mc de fundatie adusa la grosimea din proiect, acesta fiind si coeficientul de compactare al balastului.

Prin urmare, pentru a se ajunge la grosimea de 20 cm din proiect, cantitatea de balast determinata de dvs trebuia multiplicata cu acel coeficient, in lipsa unei astfel de operatiuni, stratul de balast pus in opera de dvs urmand a avea grosimea specificata in caietul de sarcini inainte de compactare.

Astfel, pentru obtinerea unui strat de fundatie cu grosimea de 20 cm dupa compactare, prin utilizarea articolului DA06B1, astfel cum se prevede in oferta dvs, in operă trebuiau puși minim 14.725,17 mc balast pentru întreaga suprafata.

Cantitatea de balast pusă in operă la nivelul întregului proiect a fost astfel subdimensionată cu cel puțin 3.493,16 mc, cu consecința nesatisfacerii cerinței din caietul de sarcini referitoare la grosimea stratului de fundatie si, implicit a stabilității întregului sistem rutier. Similar cu privire la modul de calcul a cantitatilor de piatră spartă justificate la raspunsul nr. 1 din adresa dvs de clarificări: membrii comisiei de evaluare au constatat ca, prin modul de dimensionare a acestora, nu s-a luat in considerare si coeficientul de compactare, grosimea stratului de fundatie urmand a fi de 15 cm dupa compactare.

Astfel, grosimea de 15 cm a stratului de fundatie de piatră spartă era cea la care trebuia sa se ajunga dupa compactare.

Potrivit "Normativelor Indicatoare de Deviz", la articolul utilizat in oferta dvs (DA11A1/DA12A1) consumul de piatră spartă in rețeta articolului este 1,372 mc / mc de fundatie adusa la grosimea din proiect, acesta fiind si coeficientul de compactare al pietrei sparte

Prin urmare, pentru a se ajunge la grosimea de 15 cm din proiect, cantitatea de piatră spartă determinată de dvs trebuia multiplicată cu acel coeficient, in lipsa unei astfel de operatiuni, stratul de piatră spartă pus in opera de dvs urmand a avea grosimea specificata in caietul de sarcini inainte de compactare.

Astfel, pentru obtinerea unui strat de fundatie cu grosimea de 15 cm dupa compactare, prin utilizarea articolului DA11A1, astfel cum se prevede in oferta dvs, in operă trebuiau puși minim 11.498,16 mc piatră spartă pentru întreaga suprafata.

Cantitatea de piatră spartă pusă in operă la nivelul întregului proiect a fost astfel subdimensionată cu cel puțin 3.117,58 mc, cu consecința nesatisfacerii cerinței din caietul de sarcini referitoare la grosimea stratului de fundatie si, implicit a stabilității întregului sistem rutier.

Pentru aceste motive, după analiza propunerilor tehnice / clarificărilor depuse de dvs cu privire la propunerea tehnica la solicitarea comisiei de evaluare, și prin raportare la prevederile Caietului de sarcini al procedurii, va transmitem pe această cale decizia comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabila / neconformă a ofertei dvs după cum urmează:

1. Ca Inacceptabilă în aplicarea prevederilor 134 alin (6) din HG 395/2016 actualizata, deoarece clarificările transmise prin intermediul SEAP au fost neconcludente, după cum urmează:

răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, nu a fost de natura a justifica cantitățile de balast ofertate prin propunerea tehnica inițială, justificările transmise prin clarificările transmise nefiind de natura a justifica punerea în opera prin propunerea tehnica inițială a unor cantități de balast / piatra sparta inferioare celor necesare realizării lucrărilor din caietul de sarcini al procedurii (DALI):

i. 11.232,01 mc balast în loc de minim 14.725,17 mc balast necesari, prin luarea în considerare a coeficientul de compactare, pentru realizarea unui strat de fundație de 20 cm balast dupa compactare,

ii. 8.380,58 mc piatra spartă în loc 11.498,16 mc piatră spartă necesari, prin luarea în considerare a coeficientul de compactare, pentru realizarea unui strat de fundație de 15 cm piatra spartă dupa compactare.

2. Ca Neconformă în aplicarea prevederilor art. 137 alin (2) litera a) din HG 395/2016 actualizata, deoarece propunerea tehnica evaluată nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dupa cum urmeaza:

b. Prin cantitățile de balast previzionat a fi puse în operă conform ofertei dvs tehnice, se asigură grosimea unui strat de fundație de balast de 20 cm anterior compactării, cu consecința diminuării acestuia după compactare, nemaifiind, astfel, asigurată satisfacerea corespunzătoare a cerinței din Caietul de sarcini (DALI) care prevedea o astfel de grosime după compactare. Ofertarea de balast cu mai puțin de 3.493,16 mc cumulat la nivelul tuturor tronsoanelor de drum, nu permite asigurarea îndeplinirii parametrilor fizici menționați în Caietul de sarcini, cu consecința automată a afectării stabilității întregului sistem rutier; Simpla subevaluare a acestei cantități are ca și consecința imediată cotarea unor cantități diminuate și în ceea ce privește toate celelalte operațiuni direct legate de punerea în opera a acestui material: de la transport, la asternere și compactare, abaterea tehnica fiind de aceea cu atât mai evidentă cu cât transcende exclusiv celor 3.493,16 mc de balast omisi;

c. Prin cantitățile de piatră spartă previzionat a fi puse în operă conform ofertei dvs tehnice, se asigură grosimea unui strat de fundație de piatră spartă de 15 cm anterior compactării, cu consecința diminuării acestuia după compactare, nemaifiind, astfel, asigurată satisfacerea corespunzătoare a cerinței din Caietul de sarcini (DALI) care prevedea o astfel de grosime după compactare. Ofertarea unor cantități de piatră spartă cu 3.117,58 mc inferioare celor necesare la nivel cumulat pentru toate tronsoanele de drum, nu permite asigurarea îndeplinirii parametrilor fizici menționați în Caietul de sarcini, cu consecința automată a afectării stabilității întregului sistem rutier; Simpla subevaluare a acestei cantități are ca și consecința imediată cotarea unor cantități diminuate și în ceea ce privește toate celelalte operațiuni direct legate de punerea în opera a acestui material: de la transport, la asternere și compactare, abaterea tehnica fiind de aceea cu atât mai evidentă cu cât transcende exclusiv celor 3.117,58 mc de piatra sparta omisi;”.

Dacă, după primirea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă mai avea nelămuriri față de rapoartele și certificatele prezentate de contestator, aceasta avea posibilitatea să mai ceară clarificări. În ipoteza în care ar fi solicitat clarificări suplimentare, autoritatea contractantă nu ar fi oferit vreun avantaj contestatorului, respectiv nu ar fi existat vreo încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, luând act de cele redat anterior în motivare, prin raportare la criticile aduse de contestatoare și de punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că divergența între părți constă în acceptarea sau nu a răspunsului la solicitarea de clarificări, neacceptarea echivalând cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a considerat că, prin acest răspuns, contestatoarea nu a răspuns concludent și a respins oferta acestuia ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Relativ la această divergență, Consiliul constată caracterul excesiv al deciziei de respingere a ofertei depuse de către, pe acest considerent.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că acesta nu poate fi apreciat în niciun caz neconcludent, ofertanta contestatoare lămurind aspectul constat de comisie.

Dacă autoritatea contractantă considera că în cadrul acestui răspuns sunt prezentate informații contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare, și nu să considere că cerințele din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite de contestator și să respingă oferta.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentelor prezentate de către contestator, legea îi conferă pârghiile legale de a verifica suplimentar documentele prezentate în propunerea tehnică, punctual și concret indicate.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către este inacceptabilă și neconformă, trebuie să reverifice afirmațiile și documentele depuse de contestator.

Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor reclamate și evaluarea temeinică a tuturor documentelor depuse și a înscrisurilor ce se vor depune, în vederea stabilirii cu certitudine a celor menționate de societatea contestatoare în justificarea conformității ofertei tehnice depuse de acesta.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că acesta a lămurit neînțelegerile comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, raportat și la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire (proiectare și execuție de lucrări), se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ, să nu facă dovada unui formalism excesiv și să clarifice cu contestatoarea aspectele în discuție.

Consiliul consideră că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului, nu este corectă din următoarele considerente:

Pentru primul motiv de respingere:

- la pag. 623 din propunerea tehnică a prezentat formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, în care, la pag. 625 (poziția 67), a precizat: „2800454 Timpan prefabricat conf.proiect buc 690.000”.
- conform propunerii tehnice, timpanele aferente podețelor au fost denumite „Timpane prefabricate conf. proiect” și nu „Timpane prefabricate”, așa cum susține autoritatea contractantă. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă denaturează datele din oferta contestatorului, scoțând din context exact elementul pe care îl reclamă și anume „conf. proiect”.
- aceste timpane, datorită configurației stabilite prin proiectul în faza DALI, urmează a se realiza pe platforme special amenajate și în condiții de oferire a calității conform caietelor de sarcini ce se vor elabora la faza PT, prin turnare în cofraje exacte, nu direct pe poziție, datorită formelor alese de proiectantul fazei DALI, ce nu pot fi realizate prin turnare monolită direct pe amplasamentul final.
- timpanul va fi realizat doar din beton de ciment C30/37, conform specificațiilor din DALI, singurele certificări fiind certificările de producere a betonului de ciment.
- conform HG nr. 907/2016 timpanele de podețe nu se încadrează în categoria utilajelor, a echipamentelor tehnologice sau a dotărilor ce necesită fișe tehnice, deci ofertantul contestator nu trebuie să prezinte fișa tehnică.
- prin răspuns, contestatorul a precizat că la momentul execuției, ținând cont că acestea vor fi turnate în situ/organizare de șantier, acesta va prezenta o declarație de conformitate. Declarația de conformitate reprezintă declarația unui anumit furnizor care susține, pe propria răspundere, că un anumit produs, serviciu sau proces se află în concordanță cu un standard sau cu un alt document normativ specificat.
- aceste detalii ale elementelor de scurgere a apelor sunt pur informative, forma lor finală rezultând în urma unui calcul hidraulic de combatere a debitului hidrologic și totodată unui calcul de stabilitate.

- la acest moment se ofertează pe baza unei documentații în faza DALI (o documentație estimativă), deci se ofertează la o procedură de tip proiectare și execuție.
- la momentul elaborării proiectului tehnic se vor detalia toate elementele proiectului și vor fi elaborate caietele de sarcini, astfel încât investiția să se poată realiza în condiții de calitate superioare și în strânsă legătură cu situația din teren.
- conform proiectului în faza DALI, se propun timpane din beton de ciment simplu, de clasa C30/37. Având în vedere și secțiunea transversală din proiect, nu se poate obține calitatea betonului de ciment pe întreaga lui grosime, deoarece proiectantul fazei DALI nu a prevăzut straturi protectoare de nisip. Dacă timpanul ar fi turnat direct în săpătură, primii cm din timpan vor fi infestați cu pământ, deci se afectează rezistența timpanului, iar calitatea acestuia ar fi inferioară mențiunilor din proiect. Pentru a putea obține astfel de forme neregulate, în pământ, este necesară introducerea de cofraje. Acest lucru nu se poate realiza, din cauza faptului că acestea, ulterior, nu vor mai putea fi extrase, iar în timp pot provoca tasări diferențiate ale timpanelor, pe măsură ce acestea îmbătrânesc (putrezesc). Talpa înclinată a podețului nu poate fi executată în săpătură, fără ca betonul să nu fie infestat cu pământ.

Pentru al doilea motiv de respingere:

- prin răspunsul său, contestatorul a prezentat modul de calcul al cantității nete (după compactare, adică volumul lipsit de goluri) de materiale (balast și piatră spartă), iar cantitatea semnalată de autoritatea contractantă ca fiind lipsă se regăsește în cantitatea brută (înainte de compactare, adică volumul afânat cu goluri).
- în cadrul formularelor C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 623-624, sunt prevăzute cantități superioare pentru materialele balast și piatră spartă, cantități ce conțin coeficientul de înfoiere sau coeficientul de compactare, așa cum îl denumește autoritatea contractantă.
- la articolul de deviz DA06B1 (pentru balast), în concordanță cu „Indicatorul de norme de deviz D”, pentru stratul din balast s-a folosit un coeficient de înfoiere de 1,311 mc înfoiați/mc compactați. Cantitatea din formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, este de 15.059,86 mc.
- conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, volumul stratului de balast (volum net, fără goluri), din platforma carosabilă a străzilor, este de 11.232,01 mc. Aplicând coeficientul de înfoiere, menționat și de autoritatea contractantă, de 1,311 mc înfoiați/mc compactați, rezultă: $11.232,01 \text{ mc} \times 1,311 = 14.725,17 \text{ mc}$. Deci, cantitatea de 3.493,16 mc ($14.725,17 \text{ mc} - 11.232,01 \text{ mc}$) se regăsește în cantitatea din formularul C6.
- la articolul de deviz DA11A1 (pentru piatră spartă), în concordanță cu „Indicatorul de norme de deviz D”, pentru stratul din piatră spartă s-a folosit un coeficient de înfoiere de 1,372 mc înfoiați/mc compactați. Cantitatea din formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, este de 12.117,27 mc.
- conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, volumul stratului de piatră spartă (volum net, fără goluri), din platforma carosabilă a străzilor, este de 8.380,58 mc. Aplicând coeficientul de înfoiere, menționat și de autoritatea contractantă, de 1,372 mc înfoiați/mc compactați, rezultă: $8.380,58 \text{ mc} \times 1,372 = 11.498,16 \text{ mc}$. Deci, cantitatea de 3.117,58 mc ($11.498,16 \text{ mc} - 8.380,58 \text{ mc}$) se regăsește în cantitatea din formularul C6.
- după cum se poate observa, cantitățile de materiale în stare afânată (înfoiată), necesare pentru obținerea unor straturi compactate din piatră spartă și balast, sunt acoperite în cadrul formularelor C6.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului este concludent, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în baza căruia autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a propunerii tehnice.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că LEU AQUACULTURA SRL nu ar putea executa lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul evaluării tehnice privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, care să demonstreze că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Rezultă așadar, în mod neîndoielnic, faptul că a avut în vedere toate cerințele din documentația de atribuire, în elaborarea ofertei sale.

În speță, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte în derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsul și documentele pe care ofertantul le-a prezentat prin răspunsul la clarificări și ale căror informații sunt susținute în mod clar și fără echivoc de documentele prezentate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, impunându-se ca aspectul în discuție să fie reanalizat de către comisia de evaluare, astfel încât este necesară anularea raportului procedurii nr. 7991/26.10.2023 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea răspunsului și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări.】

Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatorului de anulare a adresei de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

Prin Decizia nr. 328/C5/3147/08.02.2024, CNSC a admis, în parte, contestația formulată de, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, **cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.**

Deși, CNSC a stabilit, prin decizia sa, limitele reevaluării, în mod nelegal, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări care nu au nicio legătură cu cele stabilite de CNSC prin decizie.

La prima evaluare a ofertelor depuse, motivele de respingere a ofertei contestatorului au fost:

- neprezentarea fișei tehnice și a agrementului tehnic, aferente produsului timpan prefabricat;

- neluarea în considerare a coeficientului de compactare pentru determinarea cantităților de balast și piatră spartă, fapte ce au dus la considerarea răspunsului, formulat de contestator, ca fiind neconcludent.

Referitor la aceste motive de respingere, prin decizia sa, Consiliul a reținut și dispus cele arătate mai sus.

Deși, CNSC a stabilit, conform celor prezentate mai sus, limitele reevaluării, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 16.02.2024, solicitarea de clarificări ce privește alte aspecte tehnice.

De reținut este faptul că evaluarea tehnică a fost finalizată prin stabilirea celor 2 motive de respingere a propunerii tehnice prezentate de contestator. Deci, autoritatea contractantă a depășit etapa evaluării propunerii tehnice, neputând să reia verificarea aspectelor deja analizate.

În acest sens, Consiliul are în vedere Decizia nr. 66/2018, pronunțată de ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, unde se precizează:

*„84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, **să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării**”.*

Autoritatea contractantă a evaluat, deja, propunerea tehnică a contestatoarei, în prima evaluare a ofertelor depuse, constatând, în mod nelegal, doar cele două aspecte pentru care a respins oferta acesteia, ca neconformă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că prin Decizia nr. 328/C5/3147 din data de 08.02.2024, autoritatea contractantă a fost obligată exclusiv la a solicita clarificări contestatorului în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind produsul „timpan prefabricate” și coeficientul de compactare.

Astfel, se constată că, prin Decizia CNSC rămasă definitivă, s-au indicat în mod clar, precis, limitele, măsurile concrete pe care le presupune reevaluarea la care a fost obligată autoritatea contractantă. Orice alte elemente ale ofertei nu mai puteau face obiectul unei reevaluări, în afara celor concret amintite mai sus.

Mai mult, însuși dispozitivul deciziei CNSC prevede obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, deci nu și a altor aspecte ale propunerii tehnice a acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării stabilite prin decizia CNSC. Din moment ce Consiliu, prin decizia pronunțată, a stabilit în mod clar limitele reevaluării ofertei societății contestatoare,

autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reevalua întreaga propunere tehnică a societății Procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat decizia CNSC.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, prin Decizia Civilă nr. 601/14.12.2023, în care se menționează:

„Astfel, în al doilea ciclu procesual, limitele investiției CNSC au fost determinate de dispozitivul Deciziei CNSC nr. (...), care a stabilit că autoritatea contractantă este obligată să reanalizeze oferta (...) doar în ceea ce privește demersurile asupra contractelor prezentate ca experiența similară și asupra recomandărilor (...).

Prin urmare, indiferent care ar fi motivele de contestație invocate de părți în cel de al doilea ciclu procesual, activitatea Consiliului și ulterior a prezentei instanțe, acestea vor gravita în jurul aspectelor tranșate în dispozitivul primei Decizii CNSC atacate. Prin urmare, documentele solicitate trebuie să facă referire exclusiv la criteriile în discuție, fără a fi avute în vedere celelalte chestiuni, precum ar fi certificatele cu durată determinată de valabilitate.”

Prin urmare, în mod nelegal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului cu privire la aspecte care nu au nicio legătură cu cele stabilite prin decizia CNSC, pronunțată în primul ciclu procesual și, mai mult decât atât, după ce propunerea tehnică a acestuia fusese evaluată.

Ca urmare, față de obiectul și limitele reevaluării, astfel cum acestea au fost stabilite prin decizia anterioară a Consiliului, față de considerentele Deciziei nr. 66/2018 a instanței supreme și față de susținerile contestatorului, organismul administrativ – jurisdicțional conchide că nu era îndreptățită să adreseze contestatoarei solicitarea de clarificări publicată în SEAP la data de 16.02.2024.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge ca nedovedit, având în vedere faptul că, deși, în cauză, s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut, însă, dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar facturi și chitanțe, documente/înscrisuri care dovedesc efectuarea plății.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Va anula solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Anulează solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 pagini.