



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1677/C11/1899

Data: 17.09.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.09.2020, transmisă prin Poșta Română la data de 04.09.2020 conform AR „LD09967745202 București 73 of”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37911/07.09.2020, ...mbH, cu sediul în, persoană juridică română, cu sediul social în, împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, comunicat prin adresa nr. 3384/26.08.2020, emisă de, cu sediul în Măgurele, str. Atomistilor nr. 409, județul Ilfov, cod poștal: 77125, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „GAZ-CROMATOGRAPH CUPLAT CU DETECTORI ECD (DETECTORI CU CAPTURĂ DE ELECTRONI) ȘI FID (DETECTOR CU IONIZARE ÎN FLACĂRĂ)”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. 3384/26.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ...mbH ... critică hotărârea nr. 3384/26.08.2020, emisă de, care, în mod nelegal și netemeinic, a declarat oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin adresele nr. 38597/1899/C11/10.09.2020 și nr. 38599/1899/C11/10.09.2020, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat

cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la data actului atacat (26.08.2020) și la data transmiterii contestației (04.09.2020), având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 242.832 lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu, din oficiu, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.09.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) la data de 17.09.2020 ora 13:48, înregistrată la Consiliu cu nr. 39968/17.09.2020, susținând că „din lecturare texte de lege, cel al art. 7 alin. (2) și art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 rezultă că acestea sunt norme de drept imperative. Astfel, dacă într-adevăr Consiliul sau autoritatea consideră că ne aflăm în ipoteza unei proceduri de atribuire de procedură simplificată, cu termenele specifice, atunci înseamnă că prin alegerea procedurii de licitație deschisă autoritatea contractantă a încălcat un text de lege imperativ, motiv pentru care întreaga procedură de atribuire ar trebui anulată și reluată. Într-o astfel de ipoteză luând în discuție acum această ipoteză în măsura în care Consiliul consideră că se aplică termenele de procedură de la procedura simplificată, respectiv, prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și va admite contestația ca tardivă, ar trebui, totodată, să constate fraudă la lege și să dispună anularea procedurii de atribuire, pentru încălcarea unui text imperativ de lege, respectiv art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât fondurile provin din finanțare europeană.

Dacă însă, Consiliul va interpreta astfel cum am interpretat noi și cum se pare că a interpretat, până la acest moment și autoritatea contractantă și anume că suntem într-o procedură de licitație deschisă, atâta timp cât au fost respectate termenele de procedură reglementate de art. 71 din Legea nr. 98/2016 și publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, trebuie respectate și termenele de contestare respectiv cele prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În măsura în care autoritatea a demarat procedura sub forma procedurii de licitație publică pentru a beneficia de garanții suplimentare, de natură a reglementa strict procedura și a-i conferi o legalitate sporită, prin termene lungi, clar reglementate, etc. atunci contestatoarea din prezenta procedură, pentru identitate de rațiune trebuie să beneficieze de aceleași garanții, respectiv un termen de contestare de 10 zile, astfel cum aceasta a apreciat, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Pe de altă parte, în măsura în care autoritatea contractantă a fost în eroare în ceea ce privește procedura de atribuire aleasă, alegând din eroare tipul de procedură licitație deschisă și aplicând toate termenele procedurale și rigorile legii aferente acestei proceduri, atunci suntem

Într-o ipoteză de aplicabilitate a principiului eror communis facit ius. În considerarea acestei ipoteze, rugăm Consiliul să constate că termenul de contestare este de 10 zile, cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.

Autoarea contestației susține și că, „termenul de contestare de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se referă la proceduri care au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, iar aceasta este o astfel de procedură.”

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că, „față de data publicării prezentei proceduri în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, data de 18.06.2020, nu se aplică modificările aduse de prevederile OUG nr. 114/2020.

Pentru toate aceste considerente, ...solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și respingerea excepției tardivității, ca nefondată. Prin punctul de vedere nr. 3628/11.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 39064/14.09.2020, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea, ca tardivă, a contestației, deoarece comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice nr. 3384/26.08.2020 a fost publicată în SICAP la data 26.08.2020, iar contestația nu a fost depusă până la expirarea termenului legal de contestare (02.09.2020), ci a fost transmisă în afara termenului, respectiv, la data de 04.09.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „GAZ-CROMATOGRAPH CUPLAT CU DETECTORI ECD (DETECTORI CU CAPTURĂ DE ELECTRONI) ȘI FID (DETECTOR CU IONIZARE ÎN FLACĂRĂ)”, prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare CN1022049/24.06.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 242.832,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206489751/1 din data de 04.09.2020, în valoare de 4.856,64 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala VICTORIA, înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 402/07.09.2020

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.09.2020, transmisă prin Poșta Română la data de 04.09.2020 conform AR „LD09967745202 București 73 of”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37911/07.09.2020, care formează obiectul dosarului nr. 1899/C11/2020, în cauza dedusă judecătii.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

” Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire având ca obiect „GAZ-CROMATOGRAPH CUPLAT CU DETECTORI ECD (DETECTORI CU CAPTURĂ DE ELECTRONI) ȘI FID (DETECTOR CU IONIZARE ÎN FLACĂRĂ)”, care face obiectul contestației, este 242.832,00 lei, potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1022049/24.06.2020, prin urmare, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, se constată că, în speță, contestația formulată împotriva comunicării nr. 3384/26.08.2020, prin raportare la data publicării în SEAP -26.08.2020 - conform documentelor depuse la dosarul cauzei, trebuia înaintată, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în

termen de 7 zile de la data luării la cunoștință asupra actului atacat, considerat nelegal, respectiv, până la data de 02.09.2020, inclusiv.

.....a trimis contestația sa către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Poșta Română, la data de 04.09.2020, fiind înregistrată cu nr. 37911/07.09.2020.

Așadar, prin netransmiterea contestației în termenul legal de contestare, ...nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, fiind aplicabilă sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.