CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30354/25.07.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în …, reprezentată legal de ing. …, având funcția de administrator, formulată împotriva rezultatului emis în cadrul procedurii organizată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reproiectare, reabilitare și consolidare Școală cu clasele I-IV Haret, oraș ...”, inițiată de către ..., cu sediul în localitatea ..., …, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către SC ... SRL; reevaluarea și restabilirea clasamentului ofertelor procedurii; emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ...SRL împotriva deciziei autorității contractante de a clasa oferta SC ... SRL pe primul loc în cadrul prezentei proceduri, solicitând declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea și restabilirea clasamentului ofertelor procedurii, precum și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, în esență, argumentele sale privesc neîndeplinirea cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini de către ofertantul SC ... SRL din următoarele considerente:

- SC ...SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire derulate de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări menționat mai sus;
- la data de 06.07.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea clarificări, o solicitare de clarificări către SC ... SRL în care, la punctul 1, solicita *"să se precizeze punctul de vedere referitor la faptul că propunerea tehnică nu conține Formularul F3 -lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări -Deviz 12- Rețea alimentare cu apă, Deviz 13 - Rețea de canalizare, Deviz 14-Bazin vidanjabil";*
- ulterior, la data de 18.07.2017, autoritatea contractantă a anunțat în SEAP finalizarea evaluării propunerilor tehnice și financiare și stabilirea clasamentul ofertanților, situând oferta SC ... SRL pe primul loc. Valoarea celor 3 liste de cantități care lipsesc, conform solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă operatorului economic SC ... SRL, depășește 1% din valoarea ofertei - valoarea celor 3 liste de cantități conduce la o pondere a lucrărilor care lipsesc din ofertă de aproximativ 3% din valoarea ofertei.

De asemenea, afirmă contestatorul, în data de 19.07.2017, a fost transmisă, prin e-mail, autorității contractante o notificare prealabilă prin care s-a cerut declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă, în concordanță cu art. 132 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a răspuns în data de 21.07.2017, precizând că *"după analizarea ambelor oferte comisia de evaluare constată că ambele oferte sunt admisibile" și "evaluarea tehnică și financiară a fost realizată corect".* Autoritatea contractantă argumentează acest răspuns susținând că valoarea estimată a contractului de 860.754 lei, fără TVA, conform devizului general al investiției este împărțită astfel: 761.087 lei cheltuieli pentru investiția de bază; 22.833 lei organizarea de șantier; 76.834 lei cheltuieli diverse și neprevăzute.

În răspunsul furnizat, autoritatea contractantă reamintește că, pe parcursul derulării procedurii, au fost solicitate clarificări referitoare la conținutul documentației de atribuire, sens în care descrie, în cele ce urmează, partea din documentația de atribuire care cuprinde documentația economică a investiției fără valori precum și solicitarile de clarificări care fac referire la aceasta.

Astfel, în documentația postată în SEAP, se regăsesc următoarele liste de cantități (fără valori), conform centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv așa cum specifică și autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă: Cap. 1 - Amenajarea terenului • Ob. 6 -Sistematizare verticală - Dev. 15-împrejmuire; Dev. 16-rampă persoane cu dizabilități; Dev. 17-alei pietonale; Dev. 18-alee carosabilă; Cap. 2-Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului - Ob. 5-Rețele exterioare - Dev. 12-rețea alimentare cu apă; Dev. 13-rețea de canalizare; Dev. 14-bazin vidanjabil; Cap. 4- Cheltuieli pentru investiția de bază - Cap. 4.1.-Construcții și instalații - Ob. 1- Consolidare școală;

Ob. 2- Reabilitare școală; Ob. 3- Extindere școală; Ob. 4-Lucrări de instalații.

La solicitările de clarificări pe care operatorii economici le-au adresat autorității contractante, aceasta, prin proiectant, a răspuns cu Nota de răspuns nr. 1 care cuprinde la punctul 3 următoarele: *"Sistematizarea verticală, deci implicit împrejmuirea, nu intră în lucrările licitate. Au rămas din greșeală listele de cantități pentru împrejmuire în documentația pusă la dispoziție".*

Cum această notă de răspuns a fost singura clarificare care a făcut referire la listele de cantități din documentația de atribuire, operatorii economici erau obligați să coteze următoarele liste de cantități: Cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului - Ob. 5 - Rețele exterioare - Dev. 12 - rețea alimentare cu apă; Dev. 13 - rețea de canalizare; Dev. 14 - bazin vidanjabil; Cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază; Cap. 4.1.-Construcții și instalații - Ob. 1- Consolidare școală; Ob. 2 - Reabilitare școală; Ob. 3 - Extindere școală; Ob.4 - Lucrări de instalații.

Mai mult, autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări adresată operatorului economic SC ... SRL, a solicitat lămuriri privind următoarele liste de cantități: Cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului - Ob. 5 - Rețele exterioare; Dev. 12 - rețea alimentare cu apă; Dev. 13 - rețea de canalizare; Dev. 14 - bazin vidanjabil.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire, mai exact în caietul de sarcini al achiziției la cap. 9 Propunere tehnică – conținut, este menționat că: *"propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini".*

La punctul 3 al capitolului 9 din caietul de sarcini al achiziției sunt cerute Listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier. Pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini, ofertanții vor anexa în propunerea tehnică toate formularele specific ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoare, liste de cantități, extrase de resurse. Aceste formulare vor fi comparate cu caietul de sarcini și vor evidenția corespondența ofertei tehnice cu caietul de sarcini. De asemenea, vor fi comparate cu formularele incluse în oferta financiară, pentru a justifica corelația dintre propunerea tehnică și cea financiară și, implicit, corespondența propunerii financiare cu prevederile din caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că aceste cerințe ale autorității contractante cerute prin caietul de sarcini, corelate cu nota de răspuns 1 adresată operatorilor economici pe perioada derulării procedurii de atribuire prin care este specificat că listele aferente sistematizării verticale și cu răspunsul la notificarea prealabilă din data de 19.07.2017, prin care autoritatea contractantă insinuează că listele aferente rețelelor exterioare nu trebuiau cuprinse în ofertă, fac ca oferta operatorului

economic SC ... SRL să fie una neconformă, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, autoarea contestației consideră nelegală decizia autorității contractante de a clasa oferta SC ... SRL pe primul loc, întrucât, din oferta depusă de aceasta lipsește o cantitate semnificativă de lucrări, a căror valoare este aproximativ 3% din valoarea ofertei.

Prin adresa nr. 31272/2591-C4/28.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată precum și documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 11541/28.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31714/01.08.2017, iar prin punctul de vedere transmis precizează următoarele:

Primăria Orașului ..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată într-o singură etapă în vederea atribuirii contractului „Reproiectare, reabilitare și consolidare școală cu clasele I-IV Haret, oraș ..., județul ..., cod CPV 45214200-2 - Lucrări de construcții de instituții școlare, anunț de participare simplificat nr. 407065/12.06.2017.

Sursa de finanțare pentru acest obiectiv de investiție o reprezintă Programul național de dezvoltare locală - Subprogramul Regenerarea urbană a municipiilor și orașelor - Domeniul de realizare/extindere/ reabilitare/modernizare/dotare a unităților de învățământ preuniversitar, în baza contractului de finantare nr. 22565/30.12.2016. Potrivit fișei de date a procedurii, capitolul II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului „Contractul presupune execuție de lucrări pentru Școala cu clasele I-IV Haret, oraș ..., județul .... Pe amplasament sunt executate două corpuri de clădire, unul cu funcțiunea de școală și al doilea cu funcțiunea de grădiniță.

Concomitent cu consolidarea școlii este propusă și realizarea unui corp nou de clădire pentru grupurile sanitare și cancelarie și un alt corp pentru centrala temică, magazie de lemne și împrejmuirea cu gard a terenului ce aparține școlii. Soluția de reabilitare propusă prin tema proiectului cuprinde executarea unor lucrări de intervenții (reparații sau înlocuiri) asupra unor elemente componente ale clădirii, ale finisajelor și intervenții asupra instalațiilor interioare. Valoarea estimată este de 860.754 lei, fără TVA, conform devizului general al investiției formată din însumarea următoarelor capitole: cheltuieli pentru investiția de bază - 761.087 lei; organizare de șantier -22.833 lei; cheltuieli diverse și neprevăzute - 76.834 lei.

În documentația postată pe SEAP pentru investiția sus menționată se regăsesc liste de cantități (fără valori) conform deviz general și centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv după cum urmează: Cap. 1 - Amenajarea teritoriului - sistematizare verticală - dev. 5 – împrejmuire; dev. 16 - rampă persoane cu dizabilități; dev. 17 - alei pietonale; dev. 18 - alee carosabilă; Cap.2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului *rețele exterioare* - dev .12 rețea alimentare cu apă;

dev. 13 rețea de canalizare; dev. 14 bazin vidanjabil; Cap. 4 -Cheltuieli pentru investiția de bază - construcții și instalații: ob. 1 - consolidare școală; ob. 2 - reabilitare școală; ob 3 - extindere școală, utilaje și dotări; utilaje – procurare - dotări – procurare.

Pe parcursul derulării procedurii au fost depuse, de către participanții înscriși în procedură, solicitări de clarificări la documentația de atribuire, dar nu au fost solicitate clarificări cu privire la conținutul capitolului nr. 2 - cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului - rețele exterioare.

La data de 26.06.2017, au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL; SC ...SRL.

Pe parcursul desfășurării evaluării ofertelor tehnice s-a impus solicitarea de clarificări atât contestatarului cât și celuilalt ofertant. Autoritatea precizează că oferta tehnică a ofertantului SC ...SRL nu conținea listele cu dotări exterioare și lista cu dotări interioare. Totodată s-au constatat diferențe în cadrul formularelor C6 (lista cuprinzând consumurile de resurse materiale), C7 (lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru), C8 (lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții) față de listele proiectului tehnic, elaborate de SC ... SRL.

La formularul F3 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări, obiectul: Instalații termice în CT, la art. IC37B1 - Suporți conducte, tuburi diverse colectoare, distrib, aparate recipient div., între 2.1-10 kg în devizul ofertă, cantitatea prezentată este de 6 Kg, față de 60 de kg cât este prezentată în devizul proiectantului. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul precizează că „aceste liste se regăsesc în propunerea financiară și că diferențele semnalate în formularul F3 reprezintă o „eroare de redactare”.

Dacă s-ar fi cuantificat doar lipsa dotărilor s-ar fi constatat o pondere aproximativă care depășește 3% (24843+10810 = 35683; 35683/1.2 (tva) = 29.735,84; 860754x 3% =25.822,62) din valoarea ofertei, ceea ce ar fi condus la declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, însă comisia de evaluare a considerat că ofertantul este de bună credință atunci când a precizat că „aceste liste se regăsesc în propunerea financiară”.

Autoritatea menționează că și ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat, punct de vedere referitor la lipsa formularelor F3 - listă de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Deviz 12 Rețea alimentare cu apă, Deviz 13 - Rețea de canalizare, Deviz 14 - Bazin vidanjabil. Este justificată această decizie a comisiei de evaluare motivat de faptul că în cuprinsul ofertei tehnice a celuilalt ofertant s-au regăsit formularele fără valori (pag.160-166 dosarul propunere tehnică și propunere financiară SC ...SRL).

În conformitate cu art. 2, alin. (2) lit. a), b), d), e) din Legea mr. 98/2016, ..., în calitate de autoritate contractantă a considerat că cele două oferte tehnice sunt admisibile. Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată este de 860.754 lei, fără TVA, conform devizului general al investiției formată din însumarea următoarelor capitole:

cheltuieli pentru investiția de bază -761.087 lei; organizare de șantier - 22.833 lei; cheltuieli diverse neprevăzute - 76.834 lei.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a respectat art. 10 lit. d) și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Astfel, a procedat la finalizarea evaluării tehnice în baza raportului de evaluare intermediar nr. 10756/13.07.2017, iar în urma finalizării evaluării ofertelor tehnice și aplicării criteriului de atribuire a procedat la stabilirea clasamentului ofertanților. Oferta financiară a contestatoarei, cu valoarea de 816.609,54, este mai mare decât cea a ofertantului situat pe primul loc. Ponderea factorului de evaluare prețul ofertei este 80% din criteriul de atribuire a procedurii „cel mai bun raport calitate preț". Un rol semnificativ la stabilirea punctajului l-a avut și factorul de evaluare „perioada de garanție acordată lucrărilor", pentru care ofertantul SC ...SRL a ofertat 36 de luni, iar SC ... SRL a ofertat 60 de luni.

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 33569/2591-C4/11.08.2017, SC ...SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei. În urma studierii dosarului aceasta a depus concluzii scrise prin adresa nr. 107/17.08.2017, înregistrată la Consilul Național de Soluționarea Contestațiilor sub nr. 34306/18.08.2017, prin care precizează că ofertantul SC ... SRL nu a inclus în oferta sa financiară valorile aferente capitolului 2, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează susținerea prezentă și în contestație potrivit căreia ofertantul câștigător nu a ofertat, din punct de vedere financiar, toate lucrările scoase la licitație, cuantumul acestora depășind procentul de 3%. Astfel, aceasta se consideră îndreptățită să-și mențină/susțină solicitările din contestație, învederând Consiliului următoarele:

1. La cererea de clarificări adresată de către autoritate operatorului SC ... SRL, acesta a răspuns că oferta prezentată nu conține în propunerea tehnică și financiară valori din capitolul 2. Ea este formată din Cap. 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază (C+1, utilaje și dotări), Cap. 5 – Organizare de șantier și cheltuieli diverse și neprevăzute;
2. Din „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv" depus de SC ... SRL reiese cotarea capitolului 2 – Realizarea utilităților necesare obiectivelor, cu 0 lei. Drept urmare, pentru acest capitol nu se regăsesc listele de cantități aferente nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „Reabilitare și consolidare școala cu clasele I – IV Haret, oraș ..., județul ...".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunțul de participare

simplificat nr. 407065/12.06.2017. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată fără T.V.A.: 860,754 ''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,cel mai bun raport calitate - preț''; factorii de evaluare fiind: prețul, durata de execuție a lucrărilor, perioada de garanție acordată lucrărilor.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că în cadrul raportului de evaluare intermediar nr. 10756/13.07.2017, pag. 49 – 54, cu privire la oferta aparținând SC ... SRL autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- ,,(...) SC ... SRL, sat ..., oraș ..., jud. ... – clarificarea următoarelor aspecte: punctul de vedere referitor la faptul că propunerea tehnică nu conține formularul F3 – lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Deviz 12 – Rețea alimentare cu apă, Deviz 13 – Rețea de canalizare, Deviz 14 – Bazin vidanjabil;
- clarificări privind aspectul ca fișa tehnică nr. 7, fișa tehnică nr. 10, fișa tehnică nr. 12 și fișa tehnică nr. 14 ofertantul este SC ... SRL;
- s-a răspuns la solicitări de clarificări prin adresa nr. 10563/11.07.2011''.

Ulterior, prin adresa nr. 11006/19.07.2017, pag. 14, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL că oferta acesteia s-a clasat pe primul loc. Față de acest rezultat, SC ...SRL a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că ,,decizia autorității contractante de a clasa oferta SC ... SRL pe primul loc este nelegală, întrucât din oferta depusă de aceasta lipsește o cantitate semnificativă de lucrări, a căror valoare este aproximativ 3% din valoarea ofertei''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora ,,În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei''.

În acest sens, procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 10355/15.06.2017, pag. 12, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări:

,,(...) 1. în conformitate cu caietul de sarcini- cap. 9 propunerea tehnică – conținut, ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să conțină – Listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru pentru organizarea de șantier. Pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini, ofertanții vor anexa în propunerea tehnică toate formularele specifice ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoare, liste de cantități, extrase de resurse. Vă rugăm să ne precizați punctul dvs. de vedere referitor la faptul că propunerea tehnică

nu conține Formularul F3 – lista de cantități pe categorii de lucrări – Deviz 12 – Rețea alimentare cu apă, Deviz 13 – Rețea de canalizare, Deviz 14 – Bazin vidanjabil; 2. Pentru fișa tehnică nr. 7. fișa tehnică nr. 10, fișa tehnică nr. 12 și fișa tehnică nr. 14 ofertantul este SC ... SRL. Vă rugăm să clarificați acest aspect. Vă precizăm faptul că în conformitate cu caietul de sarcini al procedurii – sub sancțiunea respingerii ofertelor ca neconforme, operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție vor trebui să respecte indicațiile cuprinse atât în caietul de sarcini, cât și în proiectul tehnic (...)''.

Prin adresa nr. 127/10.07.2017, pag. 32 – 37, SC ... SRL răspunde după cum urmează:

- ,,(…) în documentația postată în SEAP pentru investiția sus menționată se regăsesc liste de cantități (fără valori), conform DEVIZ GENERAL și CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV după cum urmează: cap. 1 – Amenajarea terenului – ob. 6 SISTEMATIZARE VERTICALĂ – dev. 15 ÎMPREJMUIRE, dev. 16 RAMPĂ PERSOANE CU DIZABILITĂȚI, dev. 17 ALEI PIETONALE, dev. 18 ALEE CAROSABILĂ; cap. 2 – CHELTUIELI PENTRU ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI – ob. 5 REȚELE EXTERIOARE (aceste devize fac obiectul adresei nr. 10355/06.07.2017) – dev. 12 REȚEA ALIMENTARE CU APĂ, dev. 13 REȚEA CANALIZARE INICINTĂ, dev. 14 BAZIN VIDANJABIL; cap. 4 – CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ – ob. 5 CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII – ob. 1 CONSOLIDARE ȘCOALĂ - 2 devize), ob. 2 REABILITARE ȘCOALĂ (1 deviz), ob. 3 EXTINDERE ȘCOALĂ (5 devize), UTILAJE – PROCURARE, DOTĂRI – PROCURARE;
- În fișa de date – Valoarea estimate este de 860.754 lei fără TVA conform devizului general al investiției formată din însumarea următoarelor capitol: cheltuieli pentru investiția de bază – 761.087 lei, organizare de șantier – 22.833 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute – 76.834 lei;
- Valoarea ofertei noastre conține doar cheltuielile solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date. **Oferta noastră nu conține, în propunerea tehnică și financiară, valori din capitolele 1 și 2.** Ea este formată din cap. 4 CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ (C+I, UTILAJE ȘI DOTĂRI), cap 5 ORGANIZARE DE ȘANTIER și CHELTUIELI DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE;
- conform Hotărârii nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul – cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fornduri publice SECȚIUNEA 4: Cheltuieli pentru investiția de bază și ANEXA 7 – DEVIZ GENERAL, veți observa că oferta a fost întocmită conform legislației în vigoare;
- menționăm că în formularul C7, postat de autoritatea contractantă, nu se regăsesc codurile materialelor din listele de cantități aferente dev. 12, 13, 14 (…) Concluzia este una singură. Proiectantul nu a

luat în calcul, la întocmirea ofertei și aceste devize din cap. 1 și 2 (…)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că răspunsul de mai sus, aparținând SC ... SRL, nu este concludent, respectiv afirmația potrivit căreia ,,proiectantul nu a luat în calcul, la întocmirea ofertei și aceste devize din cap. 1 și 2'' nu corespunde realității, întrucât prin clarificarea nr. 9583/21.06.2017, pag. 13, proiectantul (SC ... SRL) a răspuns astfel:

- ,,(...) 1. Se atașează fișele tehnice.
- 2. Organizarea de șantier este de max. 3% din C+M. Nu este nevoie de liste de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier deoarece este vorba de lucrări conexe organizării de șantier și nu de lucrări de construcții. Lucrarea este de reabilitare și consolidare. Neprevăzutele sunt 10% din cap. 4.
- 3. Sistematizarea verticală, deci implicit împrejmuirea nu intră în lucrările licitate. Au rămas din greșeală listele de cantități pentru împrejmuire în documentația pusă la dispoziție (...)''.

Prin urmare, conform răspunsului proiectantului, se elimină numai ob. 6 SISTEMATIZARE VERTICALĂ, parte a cap. 1 – Amenajarea terenului, în timp ce structura cap. 2 – CHELTUIELI PENTRU ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI, rămâne conform caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul pct. 10 Propunerea financiară – Conținut din cadrul caietului de sarcini, se menționează că ,,oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, devizele ofertă, lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier''.

Așadar ,,dev. 12, 13, 14'' a fi trebuit să se regăsească în propunerea financiară aparținând SC ... SRL, însă în urma verificării ofertei acesteia a rezultat că lipsesc, fapt recunoscut chiar de către ofertantul în cauză, aspect care denotă caracterul neconcludent al răspunsului aferent.

În opinia Consiliului, în lipsa unor explicații pertinente, neconcludentă este și înlocuirea fișelor tehnice semnate de către SC ... SRL, în calitate de ofertant, deși aceasta nu a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri.

Față de cele de mai sus, Consiliu apreciază că față de oferta aparținând SC ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,alin. 5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 11006/19.07.2017 și a actelor aferente, respectiv la reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.