C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../ ....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin cabinet de avocat ....., cu sediul în ....., formulată împotriva adresei nr. 40/2364 din 02.04....., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție autospecială de pompieri pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din ....., județul ....., în cadrul proiectului finanțat prin FEADR, sm 19.2 Achiziționare autospecială de pompieri pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din ....., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – .., cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației ..... SRL, ca rămasă fără obiect.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../ ....., ... SRL atacă actul administrativ de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, emis de autoritatea contractantă în baza art. 134 alin. (5), teza a II-a, pe motiv că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că a participat cu ofertă, în cadrul procedurii în discuție, organizată de ....., iar în data de 28.01..... i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă. Nemulțumită de acest ....., a formulat contestație în fața Consiliului, ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../...../....., soluționată prin Decizia nr. 307/ ...../..... din 04.03....., în sensul admiterii ei, anulării actului atacat și al reevaluării ofertei sale.

Raportat la cele dispuse de Consiliu, prin decizia amintită, și la solicitările de clarificare ulterioare acesteia, contestatoarea supune atenției că, prin comunicarea nr. 40/2364 din 02.04....., autoritatea contractantă reia, practic, motivele care au stat la baza respingerii inițiale a ofertei sale, pe care o respinge din nou, cu invocarea a două din cele trei motive care au stat la baza respingerii inițiale.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu s-a conformat Deciziei CNSC nr. 307/...../..... din 04.03....., punctul de vedere exprimat de CNSC, cu privire la cele două motive invocate de autoritatea contractantă în noua comunicare, nr. 40/2364 din 02.04....., având putere de lucru judecat.

De altfel, așa cum a statuat și CNSC în decizia sa, precizează contestatoarea, etapa de solicitare de clarificări și de evaluare a ofertei a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind profund viciată, în contextul în care autoritatea contractantă, în mod abuziv, refuză să ia în considerare informațiile puse la dispoziție de ea în cadrul ofertei, luându-și reper, în mod hilar, date tehnice de la o altă pagină din fișa de tehnică prezentată, în loc de datele tehnice menționate la pagina indicată din ofertă.

Apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 127 și pe cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016 și nu a luat în considerare Decizia CNSC nr. 307/...../..... din 04.03....., contestatoarea solicită admiterea contestației, ...

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației ..... SRL, ca rămasă fără obiect.

Justificând interesul său în promovarea cererii de intervenție în raport cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, întrucât este ofertant declarat câștigător al procedurii de față, intervenienta arată că, împotriva Deciziei CNSC nr. 307/...../..... din 04.03....., a formulat plângere la Curtea de Apel ....., iar prin Hotărârea nr. 350/15.04....., instanța i-a admis plângerea, modificând decizia Consiliului, în sensul respingerii contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată, cu păstrarea celorlalte dispoziții ale deciziei atacate.

Prin urmare, prin hotărârea definitivă pronunțată de instanța de judecată, s-a reținut faptul că evaluarea autorității contractante a fost temeinică și legală, fiind astfel menținut rezultatul inițial al procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă.

Astfel, în condițiile în care s-a menținut primul ..... al procedurii, transmis de autoritatea contractantă, toate celelalte acte emise ulterior acestuia urmează să fie anulate, fapt de natură a determina respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca rămasă fără obiect.

Concluzionând, intervenienta susține că se impune respingerea contestației în discuție, ca rămasă fără obiect și, în consecință, admiterea cererii de intervenție.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte dispoziții menționate în cererea de intervenție.

Prin adresele nr. 14609 și 14610/...../..... din 18.04....., Consiliul a solicitat, atât autorității contractante cât și contestatoarei, opinia față de excepția invocată de ..... SRL, în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 43/2941 din 19.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15002/19.04....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..... SRL, ca rămasă fără obiect și continuarea procedurii de atribuire, pentru aceleași motive invocate de ..... SRL în cererea de intervenție.

Prin adresa fără număr din data de 22.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 15181/22.04....., autoritatea contractantă a transmis certificatul de grefă eliberat de Curtea de Apel ..... cu privire la soluția pronunțată în dosarul nr. 224/39/.....

Prin adresa fără număr din data de 07.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 16723/07.05....., autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, decizia nr. 350/15.04..... pronunțată de Curtea de Apel ....., în dosarul nr. 224/39/.....

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție autospecială de pompieri pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din ....., județul ....., în cadrul proiectului finanțat prin FEADR, sm 19.2 Achiziționare autospecială de pompieri pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din ....., județul .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... din data de ..... și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva adresei nr. 40/2364 din 02.04....., reprezentând comunicare ..... procedură de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform Recipisei de consemnare nr. 205366862/1 din data de 05.04....., emisă de CEC Bank – ....., în valoare de 8.097,00 lei), prin care solicită anularea raportului procedurii, în baza căruia a fost emisă adresa de comunicare nr. 40/2364/02.04....., reevaluarea ofertei sale și conexarea dosarului nr. ...../...../..... (fiind util soluționării contestației, întrucât există identitate de părți, obiect și cauză).

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător, ... SRL a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând cu prioritate excepția invocată de intervenient și susținută de autoritatea contractantă, privind rămânerea fără obiect a contestației, ca urmare a admiterii plângerii de Curtea de Apel ..... și menținerii rezultatului inițial al procedurii, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, în prezenta procedură, ... SRL a mai formulat o contestație, împotriva respingerii ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 26/516/ 28.01....., ce a fost soluționată de Consiliu, prin Decizia nr. 307/...../..... din

04.03....., în sensul admiterii: „... în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii. Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... SRL ...".

Or, potrivit deciziei obligatorii a Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei ..... SRL, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind „presiunea de lucru/debit", „puterea motorului" și „autorizarea emisă de producător pentru realizarea service-ului", ceea ce s-a și întâmplat.

Ca urmare a reevaluării, oferta contestatoarei a fost, din nou, respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit adresei nr. 40/2364 din 02.04....., de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât: „1. Ref. la poz. 1 din solicitarea de clarificare (...) ca urmare, nefiind clarificate aspectele vizând componenta pompă de apă nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, iar oferta este neconformă. 2. Ref. la poz. 2 din solicitarea de clarificare (...) în aceste condiții, nefiind clarificate aspectele vizând asigurarea serviciilor de service, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, iar oferta este neconformă".

Totodată, Consiliul are în vedere că, împotriva Deciziei CNSC nr. 307/ ...../..... din 04.03....., ... SRL a formulat plângere, ce a fost admisă de Curtea de Apel ....., prin decizia nr. 350/ 15.04....., pronunțată în dosarul nr. 224/39/....., în sensul „Admite plângerea. Modifică în parte decizia contestată în sensul că: Respinge contestația ca nefondată. Admite cererea de intervenție formulată de .... Păstrează celelalte dispoziții ale deciziei atacate care nu sunt contrare prezentei. Definitivă".

În aceste condiții, având în vedere situația prezentată, respectiv decizia definitivă a Curții de Apel ....., de admitere a plângerii, în sensul respingerii contestației ..... SRL, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă are obligația punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel ..... nr. 350/ 15.04..... și anulării tuturor actelor întocmite ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. 307/...../..... din 04.03..... (de ex: solicitarea de clarificări; raportul procedurii; adresele de comunicare din data de 02.04.....), ceea ce nu s-a confirmat. Prin

urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenient și susținută de autoritatea contractantă, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Totodată, cererea contestatoarei de conexare a dosarului nr. ...../...../....., e lipsită de relevanță, Consiliul respingând-o ca nefondată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și va anula actele întocmite ulterior deciziei Consiliului nr. 307/...../..... din 04.03..... (privind: solicitarea de clarificări; raportul procedurii; adresele de comunicare din data de 02.04.....), privind evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, prin punerea în aplicare a deciziei definitive a Curții de Apel ..... nr. 350/15.04....., pronunțată în dosarul nr. 224/39/.....

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale și conexarea dosarului nr. ...../...../.....

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenient și susținută de autoritatea contractantă, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează actele întocmite ulterior deciziei Consiliului nr. 307/...../..... din 04.03..... (precum: solicitarea de clarificări; raportul procedurii; adresele de comunicare din data de

02.04.....), privind evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, prin punerea în aplicare a deciziei definitive a Curții de Apel ..... nr. 350/15.04....., pronunțată în dosarul nr. 224/39/.....

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale și conexarea dosarului nr. ...../...../.....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**..**

…