



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF:, reprezentată legal de ..., împotriva adreselor nr. 61/406/06.09....., 60/905/ 06.09....., nr. 61/407/06.09....., nr. 60/903/06.09..... și nr. 60/811/09.09....., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă ...”, cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante consemnată în adresele nr. 61/406/06.09....., nr. 60/905/06.09....., nr. 61/407/06.09....., nr. 60/903/06.09..... și nr. 60/811/ 09.09....., prin care contestatorului i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător (...) și la Acordul de asociere dintre ... – ... – ... aferent acordului-cadru nr. 148/19.10.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă ...” din care să reiasă cel puțin cota/procentul de participare a fiecărui asociat la prestarea serviciilor;

- recunoașterea dreptului privind accesul la dosarul achiziției publice;

- obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei CNSC să îi permită accesul la documentele solicitate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006;

- continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de S.C. S.A., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., în calitate de lider al asocierii ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante consemnată în adresa nr. 61/404/06.09....., adresa nr. 60/908/09.09..... prin care i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției (documentele de calificare, propunere financiară, propunere tehnică depuse de către ofertanții ..., precum și solicitările de clarificare adresate acestora cu răspunsurile aferente);

- recunoașterea dreptului privind accesul la dosarul achiziției publice și obligarea autorității contractante să-i permită accesul la documentele solicitate prin petitul 1 în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și prevederilor Legii nr. 544/2001 coroborate cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea deciziei autorității contractante consemnată în Adresa nr. 60/920/12.09..... privind refuzul de remediere a solicitărilor din notificarea prealabilă, precum și dispunerea continuității procedurii de achiziție publică cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC;

- anularea Raportului procedurii de atribuire în cauză;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după emiterea Raportului procedurii, inclusiv fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/895/02.09....., precum și a oricăror acte subsecvente.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulată de S.R.L. (în calitate de lider al asocierii), cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin și convențional de cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60/884/02.09....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/884/02.09....., ... cu privire la Lotul 2, respingerea ofertei ... ca inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și reevaluarea ofertelor conform fișei de date a achiziției, precum și reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29476/28.09....., S.C. ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul în, ofertant declarat câștigător al Lotului 2 ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației

formulată de S.C. S.R.L. ca inadmisibilă, pentru neparcurgerea procedurii prealabile prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/....., respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 1890 C/....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., formulată de S.C. S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60/886/02.09....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea 101/....., până la soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. ce face obiectul dosarului nr. /..... /....., accesul la dosarul achiziției publice, acordarea unui termen rezonabil, de minimum 3 zile, pentru completarea contestației prin detalierea motivelor de fapt și de drept și prezentarea mijloacelor de probă rezultate în urma studierii dosarului achiziției, termen acordat de la momentul studierii dosarului, analiza pe fond a completării la contestație, anularea raportului procedurii nr. 61/388/01.09..... și a tuturor actelor subsecvente, printre care și comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/886/02.09..... în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător (...), precum și reevaluarea ofertei depusă de ...

Prin adresa nr. 266/03.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30090/05.10....., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., cu subcontractanții ... și ..., ofertant declarat câștigător al Lotului 3, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. S.R.L. și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de adjudecare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele patru contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. reclamă refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la documentele depuse de ... – ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 3.

Contestatorul precizează că a depus solicitarea de acces la informații de interes public nr. 248C/05.08....., prin care a solicitat dosarul

achiziției publice, inclusiv corespondența de clarificări purtată cu ofertantul ..., precum și oferta depusă de acesta.

Întrucât în termenul legal de 10 zile nu a primit niciun răspuns, S.C. S.R.L. a revenit prin adresa nr. 294C/19.08....., iar prin adresele nr. 60/406/06.09..... și nr. 60/905/06.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat că va primi acces numai după încheierea acordului-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire.

S.C. S.R.L. consideră refuzul de a-i pune la dispoziție informațiile de interes public un abuz și invocă prevederile art. 215 alin. (1), art. 213 alin. (1), art. 211, art. 293 lit. e), g) și t), art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră hilare trimiterile din adresa nr. 60/811/09.09..... la prevederile art. 95 din H.G. nr. 925/2006 respectiv la art. 11 indice 1 din Legea nr. 544/2001 pentru a explica caracterul secret al ofertei ... până la momentul semnării acordului-cadru.

Contestatorul precizează că din procesul-verbal de deschidere a ofertelor reiese că ..., spre deosebire de S.C. S.R.L., nu și-a declarat oferta confidențială la momentul depunerii acesteia, impunându-se ca cererea de studiu să fie admisă de către autoritatea contractantă. Per a contrario, autoritatea contractantă nu poate să declare din oficiu această confidențialitate, substituindu-se ofertantului, în încercarea de a secretiza evaluarea ilegală a ofertelor, cu atât mai mult cu cât din art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 reiese că documentele de calificare nu pot fi declarate confidențiale. În adresa nr. 61/406/06.09....., 60/905/06.09..... nu se răspunde la solicitarea de studiere a ofertei ...

Contestatorul subliniază că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/..... stabilește anumite limite în care se validează sau se invalidează confidențialitatea ofertei, declarată de ofertant, nu de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că a depus solicitarea de acces la informații de interes public nr. 249C/05.08....., dar nu a primit niciun răspuns, motiv pentru care a revenit prin adresa nr. 295C/1.08..... Prin adresele nr. 61/407/06.09..... și nr. 60/903/06.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că informațiile solicitate se regăsesc la adresa <http://www.cnadnr.ro/ro/informatii-financiare/rogop>, iar pentru Acordul de asociere dintre ... - ... - ... s-a solicitat liderului de asociere acceptul pentru punerea la dispoziție a copiei solicitate.

Contestatorul consideră refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție informațiile de interes public solicitate, un abuz deoarece acordul de asociere trebuie să se regăsească la dosarul achiziției publice din cadrul procedurii de atribuire, iar prin verificarea site-ului www.elicitatie.ro a constatat că ... și-a adjudecat în ultimii 3 ani un singur contract de dezăpezire care să poată fi folosit ca experiență similară, ca lider al asocierii ... - ... - ..., iar în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., ... nu poate prezenta ca experiență similară în cadrul procedurii de față, decât procentul propriu din serviciile prestate în cadrul acordului-cadru anterior.

Contestatorul consideră că acceptul ... nu este necesar deoarece documentul solicitat se regăsește în documentele de calificare iar ofertantul nu și-a declarat oferta confidențială la momentul depunerii acesteia, acordul-cadru în discuție este finalizat iar dosarul achiziției este un document public.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/....., Legii nr. 544/2001, Legii nr. 554/2004.

Prin adresa nr. 315 C/14.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27971/14.09....., S.C. S.R.L. a transmis o adresă referitoare la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, în care precizează că a primit acest răspuns în afara termenului legal și, ca urmare, a depus contestație la Consiliu.

Prin adresa nr. 321 C/15.09....., S.C. S.R.L. a transmis Adresa nr. 2 referitoare la Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, în care comunică faptul că, din documentele solicitate lipsesc anumite documente și consideră că autoritatea contractantă i-a refuzat în mod abuziv accesul la documentele depuse de ..., în lipsa unei declarații de confidențialitate a ofertantului.

Prin adresa nr. 933/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28422/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. 307 C/....., înregistrată la CNSC cu nr. /....., formulată de S.C. S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., ca nefondată și rămasă fără obiect, pentru următoarele motive:

Pentru Lotul 3 au depus oferte S.C. S.R.L. și ...

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a citit prețul și alte elemente principale ale ofertei, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare ofertant în parte, astfel cum s-a reținut prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 61/257 din 19.07....., proces-verbal încheiat în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În data de 01.09....., s-a încheiat Raportul procedurii nr. 61/388, prin care comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a hotărât că oferta declarată câștigătoare a acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă” este cea depusă de ofertantul ..., având ca subcontractanți pe ... și ..., cu o propunere financiară de 28.095.383,70 lei fără TVA.

În perioada de evaluare a ofertelor, respectiv în data de 05.08....., contestatoarea a transmis prin fax adresa nr. 249C/05.08....., înregistrată la sub nr. 10727/05.08..... și la Serviciul achiziții sub nr. 61/317/08.08....., adresă prin care a solicitat documente din care să reiasă valoarea real prestată și decontată

de către Asocieria ... - - ... a serviciilor de dezăpezire conform anunțului de atribuire publicat în SEAP sub nr. 162909/21.10.2015 cât și acordul de asociere aferent acordului-cadru nr. 148/19.10.2015. Adresa a fost depusă în original la sediul în data de 08.08....., înregistrată sub nr. 10727 și la Serviciul achiziții sub nr. 61/317/08.08..... Aceeași adresă a fost retransmisă prin fax în data de 19.08.....

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 60/903/06.09..... - 61/407/06.09....., ... informează ofertantul S.C. S.R.L. că datele solicitate sunt publice și pot fi consultate pe site-ul ... la informații financiare/rogop, iar pentru acordul de asociere s-a solicitat acordul liderului asocierii ... De asemenea, cu adresa nr. 248C/05.08..... transmisă prin fax și în data de 07.09..... prin poștă, înregistrată la sub nr. 10725/08.08....., contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, respectiv documentele care însoțesc oferta depusă de ..., documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin adresa nr. 60/905/06.09..... - 61/406/06.09....., ... a informat contestatoarea că va comunica cele solicitate după încheierea acordului cadru. În data de 06.09....., contestatoarea a transmis prin fax și în data de 07.09..... prin poștă adresele nr. 270C și 272C , înregistrate la sub nr. 11938/06.09....., prima adresă constituind plângere prealabilă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 60/911/09.09....., a formulat răspuns la adresele menționate mai sus și a comunicat contestatoarei o copie conform cu originalul după raportul procedurii pentru Lotul 3 ..., precizând totodată că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul ..., la momentul solicitării, potrivit art. 95 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu fac parte din dosarul achiziției publice. Cu adresa nr. 282C din 08.09....., înregistrată la sub nr. 61/521/09.09....., contestatoarea a formulat notificare prealabilă și a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar cu adresa nr. 60/922/12.09....., a formulat răspuns, respectiv să transmită în format electronic documentele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că la adresa nr. 60/922/12.09....., contestatoarea formulează adresa nr. 321C/15.09....., înregistrată la sub nr. 12355/15.09....., prin care o informează că lipsesc unele documente menționate în adresa mai înainte amintită, respectiv:

- Solicitățile de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor și răspunsurile ...;
- Formularul de ofertă al ...;
- Comunicarea rezultatului procedurii către ...

Cu adresa nr. 60/930/16.09..... a transmis documentele solicitate. Urmare celor antemenționate, autoritatea

contractantă arată că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției, însă propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către ofertantul ..., ofertant declarat câștigător pe Lotul 3 ..., la acest moment nu fac parte din dosarul achiziției publice, potrivit art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, acestea pot fi făcute publice potrivit art. 11 indice 1 din Legea 544/2001, numai după ce devin parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea Acordului-cadru.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L. ca nefondată și rămasă fără obiect.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/....., ale art. 213, 215 din O.U.G. 34/2006, ale art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și ale Legii nr. 544/2001.

Prin adresa nr. 337C/20.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28592/20.09....., S.C. S.R.L. a transmis „CONCLUZII SCRISE” prin care solicită admiterea contestației și reiterează capetele de cerere din cuprinsul acesteia precizând următoarele:

Între momentul formulării contestației și momentul redactării concluziilor scrise, autoritatea contractantă s-a conformat parțial obligațiilor ce-i revin în ceea ce privește liberul acces la informații de interes public, în sensul O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu Legea 544/2001, astfel:

În data de 14.09....., ca răspuns la Adresa nr. 315C/14.09....., autoritatea contractantă a transmis următoarele:

1. Nota justificativă a valorii estimate;
2. Anunțul de participare și anunțurile tip erată, publicate în SEAP;
3. Răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de ofertanți anterior depunerii ofertelor, publicate în SEAP;
4. Modelele de formulare, parte a documentației de atribuire, publicate în SEAP;
5. Acordul de asociere dintre ... - ... - ... aferent acordului-cadru nr. 148/19.10.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă ... a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ..., Lot 1 - ...” din care să reiasă cel puțin cota/procentul de participare a fiecărui asociat la prestarea serviciilor.

În data de, atașat la Adresa nr. 60/930/16.09..... transmisă prin fax și e-mail la data de și înregistrată la contestator cu nr. 330C/....., ca răspuns la Adresa nr. 321C/15.09....., contestatorul a primit următoarele:

1. Solicitățile de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor și răspunsurile ..., cu excepția paginii nr. 2 din cărțile de identitate ale vehiculelor înmatriculate sub nr. MS08ESM și MS11ESM;
2. Formularul de ofertă al ..., excluzând Anexa 2, Anexa 2A, Anexa 2B și Anexa 2C la Caietul de sarcini, completate, documente ce fac parte din

Formularul de ofertă, conform Fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Astfel, până în prezent, autoritatea contractantă a omis să precizeze dacă permite sau nu accesul la informațiile de interes public solicitate, ce fac obiectul contestației, respectiv oferta depusă de ..., compusă cel puțin din documentele care însoțesc oferta (dovada de constituire a garanției de participare, declarația IMM - dacă este cazul, scrisoarea de înaintare a ofertei) și documentele de calificare și a refuzat abuziv accesul la propunerea tehnică și financiară, în lipsa vreunei declarații de confidențialitate a ofertantului, invocând prevederile art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, inaplicabile în speță.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/....., Legii nr. 544/2001, Legii nr. 554/2004.

Prin adresa nr. 338C/20.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28659/21.09....., contestatorul a formulat Adresa nr. 3 referitoare la răspunsul la notificarea prealabilă nr. 60/922/12.09....., transmis în data de, în care precizează că în data de a primit solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor și răspunsurile ..., cu excepția paginii nr. 2 din cărțile de identitate ale vehiculelor înmatriculate sub nr. MS08ESM și MS 11ESM, precum și formularul de ofertă al ..., excluzând Anexa 2, Anexa 2A, Anexa 2B și Anexa 2C la Caietul de sarcini, completate, documente ce fac parte din Formularul de ofertă, conform Fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Contestatorul precizează că, în lipsa unei declarații de confidențialitate a ..., declarație ce trebuia completată și depusă la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă trebuie să-i permită accesul la informațiile de interes public – documentele care însoțesc oferta ..., documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, paginii nr. 2 din cărțile de identitate ale vehiculelor, documente din cadrul răspunsului ... la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, anexele la caietul de sarcini prezentate de ofertant.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de S.C. S.A., în calitate de lider al ..., în cadrul aceleiași proceduri (Lot 5 ...), s-au solicitat cele evocate în preambulul prezentei decizii.

S.C. S.A. precizează că, urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, a solicitat prin adresa nr. 3309/02.09..... o copie a raportului procedurii și a documentelor (documentele de calificare, propunerea financiară, propunerea tehnică) depuse de ..., precum și solicitările de clarificare adresate acestora cu răspunsurile aferente). Inițial, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 61/404/06.09..... că va avea acces la documentele solicitate doar

după încheierea Acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător. Ulterior, autoritatea contractantă i-a înaintat extras din raportul procedurii prin adresa nr. 60/908/09.09....., motivând că celelalte documente solicitate, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ... nu pot fi puse la dispoziție deoarece sunt confidențiale, conform „Declarațiilor de confidențialitate” depuse, nefăcând nicio referire la documentele de eligibilitate. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și asumării răspunderii, precum și dreptul de acces la justiție și precizează că nu a solicitat dosarul achiziției în integralitatea lui. Contestatorul invocă dispozițiile art. 213 alin. (1) și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006. Potrivit art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dosarul achiziției trebuie să conțină inclusiv contestațiile soluționate, însă restricționând accesul la documentele solicitate de părțile lezate, acestea nu pot avea toate informațiile necesare formulării pertinente a unor eventuale contestații care să cuprindă neconcordanțele constatate în dosarul achiziției.

Contestatorul precizează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3476/09.09....., autoritatea contractantă susține că solicitarea nr. 3309/02.09..... de acces la dosarul achiziției nu reprezintă o notificare prealabilă în înțelesul art. 6 al Legii nr. 101/..... și că răspunsurile la această solicitare consideră că s-au făcut cu respectarea prevederilor legale. Contestatorul consideră că este o interpretare greșită a legii deoarece nu i-a solicitat autorității contractante să efectueze vreo remediere la procedură, ci a solicitat accesul la dosarul achiziției, care reprezintă informație publică. Partea din raportul procedurii, transmisă de autoritatea contractantă nu poate substitui documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară ale ..., precum și solicitările de clarificări adresate acestora cu răspunsurile aferente.

Raportat la oferta depusă de către ..., contestatorul consideră că aceasta este inacceptabilă pentru Lotul 5, în conformitate cu art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (oferta a fost depusă de către un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire), deoarece, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul nu a depus certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat) pentru ... și nici Declarație privind îndeplinirea anumitor cerințe de calificare din documentația de atribuire + Anexa conform art. 11 din H.G. nr. 925.2006.

S.C. S.A. precizează că prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3476/09.09....., autoritatea contractantă susține faptul că s-a produs o eroare materială în anexa 5 la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care nu s-a consemnat existența Declarației privind îndeplinirea anumitor cerințe de calificare din documentația de atribuire + Anexa conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 60/947/22.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28842/22.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestația formulată de S.C. S.A., referitoare la Lotul 5 -, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție ca lipsită de interes, iar pe fond ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a formulării contestației deoarece oferta S.C. S.A. s-a clasat pe locul patru (4) pentru Lotul 5 - ..., iar prin contestația formulată aceasta atacă ofertele clasate pe locul 1 (unu) și 2 (doi), fără a ataca, în aceleași condiții, oferta clasată pe locul 3 (trei), respectiv cea depusă de S.C. ... Autoritatea contractantă consideră că S.C. S.A. nu întrunește condițiile de persoană vătămată conform prevederilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/....., deoarece oferta acesteia, fiind clasată pe locul 4 (patru), conform clasamentului comisiei de evaluare după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu ar putea fi declarată câștigătoare în eventuala înlăturare a ofertelor clasate pe locul 1 (unu) și 2 (doi), neaducându-i niciun folos practic.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 01.09..... s-a încheiat Raportul procedurii nr. 61/388, prin care comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a hotărât că oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 5 - ... este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 23.275.760,99 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi de acord cu susținerile S.C. S.A. pentru următoarele considerente:

Cu adresa nr. 2681/21.07....., înregistrată la cu nr. 9805/21.07....., S.C. S.A. solicită unele clarificări suplimentare referitoare la Lotul 5 - ..., respectiv aspecte privind garanția de participare depusă de ofertantul ..., cât și existența certificatului de taxe și impozite locale al ofertantului ... Autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 60/796/08.08....., răspunzând punctual la toate solicitările. S.C. S.A. a solicitat o copie a raportului procedurii și documentele depuse în licitație (documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară) a ofertanților ..., precum și solicitările de clarificări adresate acestora cu răspunsurile aferente. Autoritatea contractantă a informat contestatoarea că va comunica cele solicitate după încheierea acordului cadru, iar cu adresa nr. 60/908/09.09..... a comunicat contestatoarei copie conform cu originalul după raportul procedurii pentru Lotul 5 - ..., precizând totodată că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 sunt confidențiale conform „Declarațiilor de confidențialitate” depuse de aceștia. În data de 09.09....., S.C. S.A. a transmis prin fax notificarea prealabilă nr. 3476, iar autoritatea contractantă a formulat răspuns în termenul legal, prin adresa nr. 60/920/12.09.....

Autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de interes și nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă nu a refuzat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, deoarece nu s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice ci, prin adresa nr. 3309/02.09....., contestatoarea a solicitat copie după raportul procedurii de atribuire și documentele depuse în licitație (documente de calificare, propunere financiară, propunere tehnică) a ofertanților ... și ..., precum și solicitările de clarificări adresate acestora cu răspunsurile aferente.

Autoritatea contractantă menționează că adresa mai înainte amintită nu este argumentată în drept, respectiv nu este formulată în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Cu toate acestea, cu adresa nr. 60/404/09.09....., contestatoarei i s-a comunicat raportul procedurii de atribuire pentru Lotul 5 –

Autoritatea contractantă subliniază că, contrar celor afirmate de societatea contestatoare, ofertantul declarat câștigător a depus certificatul de atestare fiscală și pentru asociatul ...

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul 2 – ... nu a făcut dovada garanției de participare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că aceasta este în eroare deoarece acest ofertant a constituit garanția de participare prin virament bancar, potrivit fișei de date a achiziției cât și art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 ca lipsite de interes, deoarece în eventualitatea respingerii acestor oferte, acordul-cadru nu poate fi adjudecat de către contestatoare ci de către ofertantul a cărei ofertă a fost admisibilă pe locul 3.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.A. pe cale de excepție ca lipsită de interes, iar pe fond ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/....., art. 213, art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și Legii nr. 544/2001.

Prin adresa nr. 30083/.....-...../04.10....., Consiliul i-a solicitat contestatoarei S.C. S.A. punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3886/07.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30287/07.10....., S.C. S.A. a răspuns solicitării Consiliului, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes pentru următoarele motive:

S.C. S.A. precizează că prin notificarea prealabilă a solicitat reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru Lotul 5 – ... și consideră că este persoană care se consideră vătămată, care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de lege.

S.C. S.A. subliniază că, prin contestație a solicitat anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și

a oricăror acte subsecvente acestora, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu repunerea în situația inițială de după deschiderea ofertelor, când ar fi putut formula contestații în legătură cu orice ofertă pe care o considera neconformă sau inacceptabilă după consultarea noului raport al procedurii, sens în care a solicitat Consiliului să dispună și obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește necontestarea ofertantului de pe locul 3 (S.C. ...), S.C. S.A. menționează că la momentul formulării notificării prealabile nr. 3476/09.09....., autoritatea contractantă nu făcuse public raportul procedurii, motiv pentru care contestatorul a considerat că oferta S.C. ... va fi declarată neconformă și inacceptabilă deoarece a prezentat oferte pentru 6 loturi și s-a clasat pe primul loc la 2 loturi, respectiv a prezentat doar declarație privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor de calificare din documentația de atribuire plus anexa pentru toate loturile. Contestatorul a considerat că S.C. ... nu va prezenta toate documentele solicitate prin fișa de date pentru Lotul 5 – ..., unde s-a clasat pe locul 3, din moment ce era deja clasată pentru 2 loturi pe locul 1.

Prin contestația formulată, ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 60/884/02.09....., în cadrul aceleiași proceduri (Lot 2 – ... - contestat), solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

..... S.R.L. reclamă neverificarea de către autoritatea contractantă a capacității tehnice a ofertantului ..., inadmisibilitatea ofertei acestuia, precum și distorsionarea concurenței, precizând că a depus ofertă pentru Lotul 2 –, lot pentru care a depus ofertă și ... Ambele oferte au fost declarate admisibile, însă prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare societatea ...

..... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta societății ... ca admisibilă, deoarece această ofertă nu a respectat condițiile de formă și de fond din documentația de atribuire, generând astfel un pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice pentru o perioadă de 4 ani, prin atribuirea contractului către o societate care a distorsionat concurența participând la 35 de loturi pe plan național, folosind declarația inițială prevăzută de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, limitând posibilitatea verificării condițiilor de calificare. Bazându-se pe lipsa de diligență și de responsabilitate a autorității contractante, chiar și în cadrul răspunsurilor la solicitările autorității contractante, S.C. ... menționează utilaje deja declarate sau deja „alocate” altor loturi unde a fost declarată câștigătoare societatea, fără să existe niciun studiu și nicio justificare cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale pentru fiecare lot în parte, fiind evident că nu se poate asigura același grad de rapiditate și de eficiență utilizând utilajele solicitate prin fișa de date pentru unul sau două loturi, pentru 6 (prin raportare la loturile ofertate de S.C. ... în cadrul), cel puțin 7

(prin raportare la loturile unde a fost clasată pe primul loc) sau 35 de loturi (prin raportare la totalul de loturi unde a depus oferte). Practic, prin participarea la licitațiile privind 35 de loturi, societatea S.C. ... a declarat că dispune un număr de 2.311 utilaje în totalitate pentru cele 35 de loturi, fapt care nu a fost verificat de către autoritatea contractantă întrucât au fost inițiate șapte proceduri separate pe fiecare Astfel, deși procedural nu erau legate între ele, pentru îndeplinirea cerințelor privind deținerea utilajelor din fișa de date aferentă fiecărei proceduri de atribuire derulată de fiecare ... la care a participat S.C. ... pentru unul sau mai multe loturi, pentru ca serviciile de dezăpezire să se desfășoare în parametri optimi fără să existe riscul (chiar și eventual) de periclitate a siguranței circulației pe drumurile naționale pe timp de iarnă, verificarea totalității utilajelor de care dispune ofertantul era esențială (nu doar cele declarate pentru un anumit lot). Mai mult, nici la nivelul loturilor din cadrul aceleiași ... nu este asigurată verificarea cerințelor tehnice, respectiv existența numărului de utilaje necesare pentru loturile unde S.C. ... a depus ofertă. Comisiile de evaluare nu au verificat îndeplinirea cerințelor cu privire la numărul de utilaje separat pentru fiecare lot în parte, astfel există posibilitatea că utilajele din oferta câștigătoare să fie prezentate în cadrul mai multe loturi, declarate câștigătoare, ca urmare același utilaj trebuie să fie la mai multe baze în același timp. Prin faptul că societatea S.C. ... a fost declarată câștigătoare a licitațiilor pentru cel puțin 7 loturi în toată țara, nu poate fi asigurată întreținerea drumurilor pe timp de iarnă în cadrul zonelor ce fac obiectul acestor 7 loturi, iar semnarea contractelor privind aceste loturi cu societatea S.C. ... pune în pericol circulația pe drumurile naționale și implicit siguranța cetățenilor. Din informațiile publice disponibile în SEAP rezultă că societatea S.C. ... a fost declarată câștigătoare pe 7 loturi (conform clasamentului din procesul verbal disponibil în SEAP). Totuși, în Iași și Timiș nu sunt publice procesele verbale, sens în care există posibilitatea ca și în aceste ...-uri societatea S.C. ... să fi fost clasată pe primul loc cel puțin pentru unele loturi (a participat pentru 4 loturi în Iași și 8 loturi în Timiș).

..... S.R.L. consideră că oferta S.C. ... trebuie declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și solicită accesul la dosarul achiziției publice, precizând că a solicitat autorității contractante accesul la dosar, iar în data de 09.09..... a primit adresa nr. 60/909/09.09..... prin care i s-a pus la dispoziție un extras al raportului procedurii pentru Lotul 2 ... (... ..), însă acesta a fost „confidențializat” pentru numeroase secțiuni: cap. 2.3 procesul de evaluare - calificarea/selecția ofertanților/candidatilor; evaluarea propunerilor tehnice; evaluarea propunerilor financiare; aplicarea criteriului de atribuire; concluzii, demersul său de obținere a raportului procedurii (document public) fiind practic anihilat.

..... S.R.L. subliniază necesitatea consultării raportului procedurii și a documentelor ce compun oferta tehnică și financiară a societății

S.C. ..., depuse cu privire la toate cele 35 de loturi licitate de ... la care S.C. ... a depus ofertă. În temeiul art. 293 și 297 din Codul de procedură civilă, ... S.R.L. solicită ca ... (și/sau fiecare ... în parte) și/sau societatea S.C. ... să depună la dosarul cauzei raportul procedurii întocmit de, ..., ... București, ... Craiova, ... Constanța, ... Iași și ... Timișoara, lista cu utilajele (identificate în concret) alocate de S.C. ... pentru fiecare dintre cele 35 de loturi ofertate în cadrul celor 7 ..., clarificările solicitate de fiecare ... societății S.C. ... și răspunsurile societății la acestea, declarația depusă de S.C. ... în temeiul art. 11 din HG 925/2006 și anexa aferentă pentru fiecare lot la care a participat (35 de loturi), formularul nr. 16 și anexa aferentă depusă de S.C. ... pentru fiecare lot la care a participat (35 de loturi), oferta tehnică depusă de societatea S.C. ..., precum și orice alte documente necesare pentru stabilirea situației de fapt, astfel cum aceasta se prezenta la data depunerii ofertelor de către S.C. ..., în vederea analizării tuturor criticilor formulate prin contestație, iar în ipoteza în care o parte din documentele solicitate în probațiune sunt confidențiale, se impune ca acestea din urmă să fie verificate/ administrate de către Consiliu (chiar dacă nu vor fi puse și la dispoziția contestatoarei), în vederea pronunțării unei decizii temeinice și legale.

..... S.R.L. consideră că lista cu utilajele alocate de S.C. ... pentru fiecare lot în parte pentru care a depus ofertă, nu poate fi considerată confidențială, deoarece o asemenea listă nu poate cuprinde niciun element confidențial potrivit legii (nu se prevăd prețuri sau caracteristici tehnice ce țin de know-how, ci doar identificarea tipului de utilaje solicitate prin fișa de date). Raportat la momentul depunerii celor 35 de oferte, societatea S.C. ... trebuia să dispună efectiv de 2.311 utilaje, raportat la cele 7 loturi unde societatea S.C. ... a fost clasată pe primul loc, aceasta trebuia să dispună efectiv de un total de 514 utilaje, iar raportat la cele 6 loturi aferente contractului licitat de, societatea S.C. ... trebuia să dețină un total de 311 utilaje. Din analiza documentelor solicitate se observă că societatea S.C. ... a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii tehnice, modificări care nu reprezintă vicii de formă sau erori aritmetice și nici corectări ale unor abateri tehnice minore, sens în care autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta acestuia ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

..... S.R.L. consideră că oferta S.C. ... este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. S.C. ... nu a demonstrat și justificat că prezentarea aceluiași utilaje pentru mai multe loturi nu afectează îndeplinirea obligațiilor contractuale și siguranța circulației pe drumurile publice.

În fișa de date s-a solicitat pentru LOT 2:

- Încărcător frontal - 12 buc.;
- ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - 42 buc.;
- Buldoexcavator min. 0,8 mc - la cerere - 6 buc.;

- Autoutilitară 5-7 loc. (la cerere) - 9 buc.;
- Autoremorcher min. 26 t (la cerere) - 3 buc.;
- Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc.;
- Automacara min. 40 t (la cerere) - 1 buc.;
- Autoremorcher cu trailer - 2 buc.

Din informațiile publice existente în SEAP, societatea S.C. ... a fost clasată pe primul loc în cadrul a cel puțin 7 licitații, iar dintre acestea, în data de, ... a publicat anunțul de atribuire nr. 172142/..... prin care societatea S.C. ... a fost declarată câștigătoare la 3 dintre cele 4 loturi unde a fost clasată pe primul loc, astfel: Lot 1 Alba Iulia, Lot 7, Lot 10 A3 Suplacu de Barcău Borș. Raportat la momentul depunerii celor 35 de oferte, societatea S.C. ... trebuia să dispună efectiv de 2311 utilaje. Pe de altă parte, raportat la cele 7 licitații unde societatea S.C. ... a fost clasată pe primul loc, aceasta trebuia să dispună efectiv de un total de 514 utilaje.

..... S.R.L. precizează că în data de 3 iunie a fost publicat în SEAP răspunsul la clarificarea nr. 2, întrebarea 2, care se referea la cazul în care un ofertant dorește să depună ofertă pentru mai multe loturi, dacă se acceptă prezentarea acelorași auto-utilaje și echipamente pentru toate loturile, iar răspunsul la solicitarea de clarificare a fost că se va respecta Fișa de date - Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, respectiv: „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte: (...)”. Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”, anexat documentației de atribuire, iar în cazul în care se prezintă aceleași utilaje, echipamente, autovehicule pe mai multe loturi, ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciunfel derularea obligațiilor contractuale.

Contestatorul subliniază că jurisprudența CNSC este în sensul că admisibilitatea ofertelor se apreciază la momentul deschiderii ofertelor și nu la momentul atribuirii sau la momentul executării contractului și, având în vedere că societatea S.C. ... a prezentat ofertă inclusiv pentru 6 loturi aferente contractului „Întreținere curentă pe timp de iarnă", autoritatea contractantă nu poate afirma că nu avea cunoștință despre faptul că această societate a formulat oferte pentru 6 loturi, cel puțin.

Centralizând cele 6 loturi aferente contractului licitat de, societatea S.C. ... trebuia să dețină un total de 311 utilaje, respectiv următoarele:

- 16 utilaje multifuncționale;
- 43 încărcătoare frontale;
- 186 ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4);
- 10 buldoexcavatoare min. 0,8 mc;

- 25 autoutilitare 5-7 loc.;
- 8 autoremorchere min. 26 t;
- 6 autogredere min. 160 CP;
- 6 automacarale min. 40 t;
- 7 autoremorchere cu trailer;
- 1 stație de preparare soluții chimice;
- 3 autoturisme de teren 4x4.

Solicitările de clarificări și clarificările transmise fac parte integrantă din dosarul achiziției publice potrivit art. 213 alin. (1) lit. i) și art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 32 din H.G. nr. 95/2006. Ca atare, toți ofertanții ar fi trebuit să formuleze oferta raportându-se la această clarificare, deoarece aceasta face parte integrantă din documentația de atribuire. Prin intermediul clarificărilor nu se pot aduce modificări la documentația de atribuire, ci numai prin intermediul eratelor. De aceea, cerința din fișa de date prin care s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că dispune de anumite utilaje pentru fiecare lot în parte nu poate fi modificată prin clarificarea nr. 2, ci doar lămurită. Astfel, prin clarificarea nr. 2. se afirmă că, în ipoteza în care ofertantul prezintă aceleași utilaje, echipamente, autovehicule pe mai multe loturi, ofertantul trebuie să demonstreze că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligațiilor contractuale. De aceea, procedând în acest fel (prezentarea mai multor utilaje pentru mai multe loturi), S.C. ... și-a asumat obligația de a demonstra și justifica că acest lucru nu afectează în niciun fel derularea obligațiilor contractuale. Cu altă ocazie, ..., la o solicitare de clarificare identică, a răspuns că aceleași utilaje nu pot fi folosite pentru justificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică, ci doar utilaje afectate aceluiși lot (a se vedea clarificarea nr. 1 din adresa nr. 988/11.01.2012). Așadar, clarificarea nr. 2 din nu înseamnă că ... și-a schimbat optica și că siguranța publică poate fi pusă în pericol, ci doar permite folosirea acelorași utilaje, numai în situația în care acest lucru respectă prevederile legale, nu periclitează și nu pune sub semnul întrebării capacitatea de a îndeplini cerințele tehnice din fișa de date și obligațiile/condițiile din caietul de sarcini. Contestatorul precizează că, dacă CNSC ar considera că răspunsul la clarificarea avută în vedere modifică documentația de atribuire, în temeiul art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 (sau în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/.....), va putea dispune măsuri de remediere). Dacă S.C. ... a ales să prezinte în oferta sa aceleași utilaje pentru toate loturile, trebuia să se asigure (potrivit clarificării nr. 2) că oferta sa cuprinde și justificarea faptului că această situație nu periclitează în niciun fel siguranța pe drumurile publice, că poate aduce la îndeplinire în condiții optime obligațiile contractuale, că poate pune la dispoziție în orice moment utilajele în toate zonele pentru care a licitat. În lipsa unei asemenea justificări atașate ofertei, aceasta este inacceptabilă deoarece contrazice atât cerința de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2” din fișa de date,

deoarece nu a demonstrat că dispune de utilajele solicitate pentru fiecare lot în parte, cât și clarificarea nr. 2, răspunsul nr. 2 deoarece nu a justificat că derogarea de la cerința din fișa de date este și poate fi justificată fără să pericliteze siguranța circulației și obligațiile contractuale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă S.C. ... dispunea de cele 2.311 utilaje solicitate prin fișele de date pentru a participa la licitația privind cele 35 de loturi. Având în vedere că autoritatea contractantă este una singură (și anume ...), nu este admisibil ca aceasta să nu verifice dacă cerința privind necesarul de utilaje pentru fiecare lot în parte este îndeplinită prin raportare la fiecare lot în parte, chiar dacă este vorba de loturi licitate în cadrul altor ... (astfel cum menționează însăși cerința impusă de aceeași autoritate contractantă în fișa de date a fiecărui ...: „pentru fiecare lot în parte”). În caz contrar, cerințele din fișa de date ar putea fi eludate foarte ușor, prin alocarea acelorași utilaje și în și în (și în celelalte locații unde societatea a ofertat), în detrimentul siguranței circulației naționale și în detrimentul principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice. Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că oferta S.C. ... trebuie respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Oferta S.C. ... este inacceptabilă deoarece societatea nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) din H.G. nr. 925/2006, documente relevante. De asemenea, oferta S.C. ... este neconformă deoarece societatea a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii tehnice. S.C. ... nu a justificat modul în care va alocă utilajele pentru fiecare lot pentru care a prezentat oferta și nici modul în care alocarea mai multor utilaje pentru aceleași loturi nu afectează siguranța circulației și îndeplinirea obligațiilor contractuale. În lipsa indicării utilajelor efectiv alocate pentru lotul 2 și în lipsa justificării faptului că utilizarea acelorași utilaje pentru mai multe loturi nu este periclitată îndeplinirea obligațiilor contractuale, conform clarificării nr. 2, nu ar trebui să existe nici obligația corelativă a entității achizitoare de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, ci oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și precizează că, dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la utilajele efectiv alocate pentru lotul 2, nu trebuia să își îndeplinească formal această atribuție, ci să verifice utilajele alocate pentru fiecare lot în care ofertantul a candidat și faptul că siguranța circulației nu este pusă în pericol prin alocarea acelorași utilaje pentru multe alte loturi. Principiul concurenței ar fi golit de conținut dacă i s-ar permite câștigătorului să nu își execute obligațiile după standardele asumate, cât timp alți ofertanți necâștigători și de bună-credință ar putea îndeplini cerințele stabilite în contract.

Contestatorul precizează că a participat doar la licitația organizată de pentru Lotul 2 -, justificând până la ultimul detaliu toate cerințele din fișa de date, inclusiv prin punerea la dispoziție a celor 3 autoremorchere de min. 26 tone. S.C. ... nu a demonstrat că dispune de numărul și tipul de utilaje solicitate și că auto-utilajele corespund din punct de vedere tehnic solicitărilor din normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice AND 525 - tabelul nr. 2. Pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat copii „conform cu originalul” de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/ angajament de punere la dispoziție/faktură proforma/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate și precontracte de punere la dispoziție pentru utilajele închiriate, conform solicitării din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatorul precizează că, la o analiză detaliată, deținerea utilajelor menționate nu putea fi justificată nici la data depunerii celor 35 de oferte, nici la data declarării ofertelor depuse de S.C. ... câștigătoare (șapte) și nici la momentul notificării prealabile. Mai mult, nu există ATB-uri 4x4 care să asigure o sarcină de 10 tone astfel cum se solicită prin normativul AND 525. ATB-urile 4x4 care asigură o sarcină de 10 tone au o greutate pe ax care depășește limita legală impusă de legislația din România, astfel, pentru a îndeplini criteriile de calificare - pentru a prezenta vehicule care să corespundă cerințelor din normativul AND și în același timp să satisfacă prevederile legale cu privire la sarcina maximă admisă pe ax, ofertantul S.C. ... trebuia să propună ATB-uri 6x4 sau 8x4, nicidecum ATB-uri 4x4.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la faptul că utilajele alocate efectiv pentru lotul 2 nu sunt alocate și pentru alte loturi. Prin solicitarea de clarificări nr. 60/782/04.08....., ... a solicitat ofertantului S.C. ... să precizeze care dintre utilajele declarate vor fi efectiv disponibile pentru lot 2 -, iar prin adresa nr. 6144/05.08....., S.C. ... a răspuns, iar autoritatea contractantă a evaluat superficial răspunsul, declarând, fără să rețină niciun fel de motivare, următoarele: „comisia de evaluare a constatat că s-au transmis cele solicitate”. Or, ..., cunoscând că ofertantul S.C. ... a oferat și celelalte 6 loturi licitate de, trebuia să solicite precizarea utilajelor efectiv disponibile pentru fiecare lot în parte, iar în cazul în care constata că aceleași utilaje sunt alocate pentru mai multe loturi, trebuia să verifice dacă ofertantul S.C. ... a justificat că acest fapt nu periclitează îndeplinirea obligațiilor contractuale și nici siguranța circulației pe drumurile publice, conform clarificării nr. 2. Lipsa acestei verificări, de altfel imposibil de justificat, pune în pericol siguranța circulației în zona Brașovului - în special pe Lotul 2 -, pentru următorii 4 ani. Autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, laboratoarele și alte mijloace fixe, nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a documentelor depuse conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege. Or, o asemenea verificare trebuia realizată la nivel centralizat de către autoritatea contractantă

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Legii nr. 101/.....

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 28628/21.09....., ... S.R.L. a formulat „Precizări” prin care detaliază criticile privind imposibilitatea obiectivă a societății S.C. ... de a asigura îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale ce se prefigurează, arătând că autoritatea contractantă trebuia să analizeze inclusiv faptul că societatea S.C. ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale asumate față de ... în ultimii 2 ani și să facă aplicarea art. 181 alin. (1) lit c1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, din verificarea sentinței civile nr. ... din 16.12.2015 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. ... se poate observa că ... a emis documentul constatator nr. 10/1496 din 13 iulie 2015 din care rezultă că societatea S.C. ..., în urma derulării acordului-cadru de lucrări nr. 92127168/23.04.2013 pentru obiectivul „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale și autostrăzilor 2013-2014 la ... Timișoara – Lot 3 ... Deva”, nu a respectat prevederile contractuale, constatându-se întârzieri în respectarea termenelor de execuție a lucrărilor comandate în baza contractului subsecvent de lucrări de întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale și autostrăzilor la ... Timișoara, care a afectat în mod grav executarea corespunzătoare și la timp a lucrărilor. S.C. ... a solicitat în instanță anularea documentului în cauză, însă cererea a fost respinsă de instanță, iar, în condițiile în care documentul constatator care face dovada neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către S.C. ... a fost emis de însăși autoritatea contractantă, neverificarea și neanalizarea acestuia nu poate fi apreciată altfel decât ca o gravă neglijență.

Prin adresa nr. 60/956/....., autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care solicită respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 26 punctul 6 din Legea 101/..... ca nefondată pentru următoarele motive:

Pentru Lotul 2 - ... au depus oferta S.C. ... și ...

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a citit prețul și alte elemente principale ale ofertei, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare ofertant în parte, astfel cum s-a reținut prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 61/257 din 19.07....., iar în data de 01.09..... s-a încheiat Raportul procedurii

nr. 61/388, prin care comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a hotărât că oferta declarată câștigătoare a acordului-cadru în cauză este cea depusă de ofertantul S.C. ..., cu o propunere financiară de 29.788.752,75 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu susținerile contestatoarei și subliniază că societatea contestatoare susține un singur motiv, sub forme diferite, respectiv că ofertantul declarat câștigător pe lotul 2 -, ... a prezentat aceleași utilaje pe cele 6 (șase) loturi la care a participat în procedura ce face obiectul prezentei contestații. Obiectul de verificare al comisiei de evaluare este pentru procedura de achiziție publică prin licitație deschisă de atribuire a unui acord cadru cu obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă”, nr. Anunț de participare SEAP/..... Astfel, la evaluarea ofertelor depuse la procedura mai înainte amintită, comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare precum și respectarea principiilor și condițiilor legale în domeniul achizițiilor publice. Comisia de evaluare, prin clarificările solicitate, a verificat în detaliu documentele depuse în oferta S.C. ..., astfel și-a format convingerea că sunt respectate întocmai cerințele din fișa de date a achiziției și din punct de vedere al elementelor cerințelor tehnice propuse în caietul de sarcini cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, drept care decizia de a declara câștigătoare oferta S.C. ... pe Lotul 2 - reflectă întru-totul criteriul de atribuire cât și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatoarei la accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, motivată de faptul că i s-a „anihilat” accesul la acesta, autoritatea contractantă precizează că aceasta prezintă distorsionat realitatea speței, deoarece în data de 08.09..... s-a înregistrat la o cerere formulată de către contestatoare fără număr prin care aceasta a solicitat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., accesul la raportul procedurii precum și informații din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare. ... prin, cu adresa nr. 60/909/09.09....., respectiv în termenul prevăzut de Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile publice, a comunicat contestatoarei copie după raportul procedurii pentru Lotul 2 - Dat fiind faptul că procedura de licitație deschisă de atribuire a acordului-cadru s-a desfășurat sub incidența O.U.G. nr. 34/2006 și având în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, rezultă că prevederile art. 217 alin. (6) din aceeași normă nu sunt aplicabile în prezenta cauză. Raportul procedurii comunicat contestatoarei nu a fost „confidențializat”, așa cum eronat susține aceasta, deoarece a participat și a depus ofertă la procedura de atribuire numai pe Lotul nr. 2 -, astfel că s-a comunicat extras din raportul procedurii privind acest lot. Cele mai sus-arătate i s-au comunicat contestatoarei și prin răspunsul nr. 60/928/15.09.....,

răspuns formulat la notificarea prealabilă a acesteia. Așadar, rezultă că nu s-a „anihilat” obținerea raportului procedurii de către contestatoare.

La solicitarea contestatoarei de a consulta raportul procedurii și documentele ce compun oferta tehnică și financiară a S.C. ... pentru „cele 35 de loturi”, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii publicată în SEAP prin anunțul de participare sub nr./....., conform documentației, au fost prevăzute 6 (șase) loturi, iar pentru lotul 2 (doi) la care a participat contestatoarea, i s-a comunicat raportul procedurii.

Referitor la criticile prin care contestatoarea susține inacceptabilitatea ofertei desemnată câștigătoare, respectiv oferta depusă S.C. ..., motivate de faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv acesta nu a demonstrat și justificat prezentarea acelorași utilaje pentru mai multe loturi, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt neconforme cu realitatea. ... a demonstrat și justificat modalitatea de îndeplinire și aplicabilitate în cadrul procedurii pentru capacitatea tehnică - Cerința 2 din fișa de date a achiziției prin prezentarea Formularului 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune și Anexa la această listă privind dotarea tehnică, anexând copii certificate cu originalul de pe documentele sau angajamentele care atestă dreptul de proprietate, folosință, precontracte a utilajelor menționate în aceasta. Ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 2 - ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a prezentat în oferte utilaje distincte pentru fiecare lot la care a participat și toate utilajele îndeplinesc caracteristicile fișei de date a achiziției, cât și ale tabelului nr. 2 din Ordinul nr. 289 publicat în M.O. nr. 395/03.07.2013 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - indicativ AND 525/2013. În mod corect comisia de atribuire a declarat câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 29.788.752,75 lei fără TVA.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L. ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/.....; art. 213, 215 din O.U.G. nr. 34/2006; art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și ale Legii nr. 544/2001.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29476/28.09....., S.C. ... ofertant declarat câștigător al Lotului 2 - ... , a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., precizând că dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane. Intervenientul arată că interesul său în promovarea cererii este justificat de calitatea sa de

oferant declarat câștigător, așa cum rezultă din adresa nr. 60/883/02.09.....

În subsidiar, intervenientul solicită încuviințarea în principiu a cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Intervenientul aduce „argumente care justifică respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L.”, subliniind inadmisibilitatea contestației pentru neparcurgerea procedurii prealabile.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) și ale art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/....., precizând că, întrucât contestatorul nu a făcut dovada parcurgerii, în prealabil, a procedurii reglementate de prevederile art. 6 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat, se impune respingerea contestației formulate ca inadmisibilă.

Intervenientul argumentează inadmisibilitatea petitelor privind respingerea ca inadmisibilă a ofertei S.C. ... și reevaluarea ofertelor și invocă excepția inadmisibilității, precizând că declararea ofertei ca admisibilă sau inadmisibilă este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, CNSC neavând posibilitatea legală de a dispune reevaluarea ofertei ca fiind inadmisibilă, ci numai de a admite sau respinge anumite critici reținând după caz elemente care ar conferi un caracter inacceptabil/neconform, comisia de evaluare fiind cea care pune în executare decizia CNSC cu respectarea întocmai a considerentelor acesteia. În același sens, Consiliul nu poate reevalua ofertele depuse în procedură ci doar, dacă este cazul, poate dispune o reevaluare a ofertelor în sarcina autorității contractante.

Intervenientul invocă tardivitatea criticilor vizând lipsa accesului la dosarul achiziției publice, precizând că, deoarece ofertantul a înțeles să conteste doar rezultatul procedurii, nu și adresa autorității contractante prin care i s-a refuzat acestuia accesul la dosarul achiziției, criticile referitoare la îngrădirea dreptului la studierea documentelor din dosar precum și eventuale critici la adresa ofertei S.C. ... ca urmare a studierii dosarului CNSC sunt tardive și se impun a fi respinse în consecință.

Intervenientul solicită respingerea solicitării contestatorului de a pune în vedere ... de a depune la dosar înscrisuri din alte proceduri, pe de o parte ca inadmisibilă, pe de altă parte ca nefiind utilă și concludentă soluționării cauzei cu care a fost investit, pentru următoarele argumente:

Solicitarea contestatorului este, pe de o parte inadmisibilă, întrucât obiectul contestației cu care a fost investit Consiliul vizează strict rezultatul procedurii cu privire la Lotul 2; de altfel, acesta este singurul lot la care contestatorul a participat. Operatorul economic nu este ofertant în cadrul procedurilor pe care le invocă, de altfel, nici S.C. ... nu a fost participantă în toate procedurile indicate, doar într-o parte a acestora. În plus, nu toate procedurile la care se referă contestatorul sunt finalizate, multe dintre ele fiind în curs de evaluare. Nu în ultimul rând, chiar dacă sunt subunități ale ..., restul procedurilor pe care le invocă operatorul economic au fost organizate de autorități contractante distincte decât cea

cu care înțelege să se judece în prezentul litigiu, având reguli distincte referitoare la utilaje.

Raportat la documentele depuse de S.C. ... în procedură și cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire așa cum au fost clarificate, solicitarea nu este utilă și concludentă în soluționarea cauzei, intervenientul susținând că a făcut dovada deținerii utilajelor minime solicitate în fișa de date și, deși potrivit clarificării nr. 2, autoritatea contractantă a permis ofertanților ofertarea acelorași utilaje pe mai multe loturi, apreciind că alocarea propriu-zisă a utilajelor minime solicitate este mai degrabă o problemă de executare a contractului și nu de calificarea ofertanților în cazul în care se prezintă aceleași utilaje, echipamente, autovehicule pe mai multe loturi, S.C. ... nu a dublat utilajele oferite. În anexa la declarația depusă conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul a individualizat utilajele indicând caracteristicile, numărul, modalitatea de deținere, numărul contractului de închiriere, aceste utilaje fiind aceleași pentru care a prezentat, la solicitarea autorității contractante, conform alin. (5) al aceluiași articol, documentele de deținere, nemodificând prin răspunsul oferit utilajele prezentate. Toate utilajele oferite au caracteristicile tehnice solicitate de autoritate în documentație și prevăzute de legislația în vigoare pentru acest tip de servicii.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.C. ... în procedură, așa cum rezultă și din declarațiile depuse, aceasta este confidențială, întrucât vizează modalitatea proprie, specifică, în care S.C. ... înțelege să-și desfășoare și să-și organizeze activitatea cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, astfel încât să execute contractul în parametri optimi.

Cu privire la criticile legate de răspunsurile la clarificarea 2, intervenientul susține că acestea sunt tardive, respectiv lipsite de obiect în raport cu obiectul contestației. Altfel spus, referirile contestatorului la alte clarificări emise într-o procedură din 2012 vizând imposibilitatea dublării utilajelor pe mai multe loturi sunt irelevante în cauză, câtă vreme, în această procedură, autoritatea contractantă prin clarificările postate (clarificarea nr. 2, clarificarea nr. 6) a permis ofertanților să oferteze aceleași utilaje pe mai multe loturi. Similar, criticile și nemulțumirile contestatorului clasat pe locul al doilea față de aceste clarificări nu pot fi tratate la acest moment de către Consiliu, întrucât clarificările în cauză nu au fost atacate în termenul legal, devenind obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, trimiterile contestatorului la prevederile art. 278 din ordonanță, respectiv art. 26 din noua lege sunt lipsite de temeinicie.

Pe fondul cauzei, criticile aduse de S.C. S.R.L. sunt nefondate. Contrar susținerilor contestatoarei, oferta S.C. ... este admisibilă (acceptabilă și conformă), aceasta respectând întocmai prevederile documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, S.C. ... a uzat de dreptul conferit și a prezentat inițial o declarație pe proprie răspundere prin care a confirmat îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire. Contrar susținerilor contestatoarei, respectând întocmai prevederile legale mai sus invocate și cele ale documentației postate în SEAP, declarația S.C. ... a fost însoțită de o anexă în care a prezentat modalitatea în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare. În privința utilajelor, pentru fiecare dintre acestea a arătat tipul de utilaj, caracteristicile tehnice pe care le deține, numărul, modalitatea de deținere și numărul și data actului de delinere (care atestă dreptul de proprietate sau chirie). În cuprinsul propunerii tehnice depuse s-a indicat modalitatea de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire și s-a depus declarația privind dotarea minimă necesară pentru autoutilaje și lista cu utilajele pe care intervenientul înțelege să le utilizeze în executarea acodului-cadru, iar autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum s-a menționat în declarația depusă inițial. Prin adresa nr. 5843/26.07....., S.C. ... a depus documentele solicitate, cele referitoare la utilaje regasindu-se la pag. 298-383 anexate răspunsului. Intervenientul precizează că a îndeplinit cerința impusă în Fișa de date, respectiv a prezentat documente care atestă deținerea utilajelor minime necesare în numărul și cu specificațiile solicitate în documentația de atribuire, iar documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări formulată în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 confirmă deținerea utilajelor menționate în anexa la declarație, identificate cu număr de înmatriculare în propunerea tehnică. Intervenientul subliniază că oferta sa nu poate fi apreciată neconformă întrucât, prin răspunsurile oferite la solicitarea de clarificări, nu a modificat conținutul ofertei prezentate, ci au fost depuse exact documentele care atestă dreptul de deținere pentru utilajele individualizate inițial și, prin urmare, trimiterile contestatorului la prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 nu își au temei în cauză.

Intervenientul consideră că nu pot fi primite nici argumentele potrivit cărora, prin depunerea declarației, S.C. ... ar fi beneficiat de o perioadă mai lungă de timp să facă rost de utilaje, întrucât în anexa la declarație, pentru fiecare utilaj s-a prevăzut numărul și data actului de deținere (act de proprietate sau contract de închiriere, după caz, existente anterior depunerii ofertei), iar în propunerea tehnică s-au menționat, pe lângă aceste informații, și numerele de înmatriculare/de inventar, după caz, pentru utilajele alocate acestui lot.

Utilajele oferite sunt în numărul solicitat de autoritatea contractantă în Fișa de date și prezintă specificațiile tehnice impuse în documentație, așa cum rezultă din documentele de calificare depuse. Deși s-ar fi permis ofertanților dublarea utilajelor în anumite condiții, utilajele oferite de S.C. ... pentru Lotul 2 - ... nu au fost oferite și pe Lotul 6,

lot la care oferta S.C. ... a fost desemnată câștigătoare (sau pe vreun alt lot).

Intervenientul respinge argumentele tendențioase ale contestatorului, care este nemulțumit de pierderea unui contract care prezenta interes pentru el (contract care se derulează în apropierea sediului său) și arată că, prin participarea la mai multe loturi ale procedurii de atribuire nu se poate vorbi despre o distorsionare a concurenței ci, dimpotrivă, conferă posibilitatea autorităților contactante să selecteze, potrivit documentației publicate, dintr-un număr mare de operatori economici, acele societăți care îndeplinesc criteriile stabilite în aceste documentații la prețurile cele mai competitive.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile legale din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30365/07.10....., ... S.R.L. a transmis „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., în care precizează următoarele:

Societatea ... nu dispunea de utilajele solicitate prin fișa de date pentru cele 35 de loturi la care a participat. De asemenea, ... nu a demonstrat și justificat că prezentarea acelorași utilaje pentru mai multe loturi nu afectează îndeplinirea obligațiilor contractuale și siguranța circulației pe drumurile publice.

..... S.R.L. precizează că a parcurs procedura prealabilă în mod legal, în pofida celor susținute de ...

De asemenea, ... S.R.L. subliniază că petitele contestației sunt admisibile, iar criticile vizând lipsa accesului la dosarul achiziției publice nu sunt tardive. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul ... a demonstrat că dispune de utilajele solicitate pentru fiecare lot în parte și subliniază imposibilitatea societății ... de a asigura îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Urmare celor antemenționate, ... S.R.L. solicită respingerea apărărilor și susținerilor autorității contractante și ale societății ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30622/11.10....., ... a transmis „Punct de vedere” cu privire la completările și precizările aduse de contestatoare, prin care arată că a primit documentele „Punct de vedere” și „Precizări” formulate de S.R.L. în data de 10.10..... și solicită respingerea acestora ca tardive și, în subsidiar, ca nefondate.

Cu privire la criticile privind utilajele, ... precizează că își menține argumentele aduse în cererea de intervenție formulată și consideră că susținerile contestatoarei se impun a fi respinse.

Prin adresa nr. 30578/10.10....., Consiliu i-a solicitat intervenientului ... să demonstreze caracterul confidențial al documentelor depuse în ofertă, astfel cum a susținut în Formularul nr. 22.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30761/11.10....., ... a răspuns solicitării Consiliului, argumentând confidențialitatea propunerii

financiare și a propunerii tehnice, însă fără a argumenta confidențialitatea documentelor de calificare.

Prin contestația nr. 1890 C/....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulată de S.C. S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60/886/02.09....., în cadrul aceleiași proceduri (...), s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul subliniază că în cadrul Notificării prealabile i-a solicitat autorității contractante să revină asupra evaluării inițiale a ofertelor, să anuleze raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii și toate actele subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător – ..., precum și să reevalueze această ofertă și să constate caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, iar autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă.

S.C. S.R.L. precizează că a depus solicitarea de acces la informații de interes public, respectiv dosarul achiziției publice, inclusiv corespondența de clarificări purtată cu ofertantul ... precum și oferta depusă de această societate, dar nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante, motiv pentru care a revenit, iar în data de 06.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că va primi acces numai după încheierea acordului-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire. Ca răspuns la abuzul autorității contractante, contestatorul i-a transmis notificarea prealabilă, în urma căreia autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii și a comunicat refuzul de a adopta alte măsuri de remediere în sensul permiterii studierii celorlalte documente solicitate.

Raportat la situația de fapt descrisă anterior, S.C. S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul Dosarului CNSC nr./...../....., iar de la momentul formulării respectivei contestații și până la momentul redactării prezentei contestații, autoritatea contractantă i-a mai pus la dispoziție frânturi din documentele solicitare, rămânând în continuare necomunicate următoarele informații de interes public:

1. Paginile cu nr. 2 din cărțile de identitate ale vehiculelor înmatriculate sub nr. MS08ESM și MS11ESM, ca parte din corespondența de clarificări, solicitări și răspunsuri, din etapa de evaluare a ofertelor, purtată cu ofertantul ...;

2. Anexa 2, Anexa 2A, Anexa 2B și Anexa 2C la Caietul de sarcini, completate de ..., documente ce fac parte din Formularul de ofertă, conform Fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare;

3. Oferta depusă de ofertantul ...

Raportat la cele de mai sus, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea 101/....., contestatorul solicită suspendarea procedurii de soluționare a prezentei contestații, până la data soluționării contestației sale ce face obiectul Dosarului CNSC nr./...../..... deoarece

procedura de soluționare a prezentei contestații depinde în parte de soluționarea dosarului CNSC sus-menționat, acesta având ca obiect respectarea dreptului său de acces la informații de interes public, informații fără de care motivarea integrală și în detaliu a anumitor motive de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., petit în cadrul prezentei contestații, este imposibilă la acest moment. Totodată, solicitarea de acces la dosarul achiziției publice la sediul CNSC va rămâne fără obiect, dacă prin decizia pronunțată în cadrul Dosarului CNSC nr./...../....., autoritatea contractantă va fi obligată să-i permită accesul la aceste informații.

Contestatorul arată că nu dorește ca pe calea concluziilor scrise să investească CNSC cu noi petite, noi motive de fapt și de drept, ci doar să completeze/detalieze motivarea și probațiunea cu acele elemente/mijloace de probă la care i-a fost refuzat abuziv accesul de către autoritatea contractantă anterior depunerii prezentei contestații.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/886/02.09..... reiese că ofertant câștigător a fost desemnat ... și consideră că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

Contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertantului ... nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut (80,11% din valoarea estimată), preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 61/388/01.09..... și din corespondența de clarificări, ofertantului ... nu i s-a solicitat să justifice prețul scăzut ofertat, motiv pentru care acesta nu a justificat conform prevederilor art. 202, 203 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 indice 1 din HG 925/2006 prețurile unitare pentru materiale, manoperă, corelat cu salariul minim pe economie, prețurile unitare pentru utilaje, prețurile unitare pentru transporturi, corelat cu distanțele reale de transport de la furnizori. Calitatea serviciilor ce vor fi prestate este mai mult decât îndoielnică în condițiile în care, exemplificativ, ... nu deține CAEN autorizat pentru servicii de dezăpezire, nu are experiența similară minimă solicitată, nu deține parcul minim de utilaje necesar pentru prestarea serviciilor, nu este autorizată ISO 9001 pentru servicii de dezăpezire, toate aceste neajunsuri pe partea de calificare și de calitate fiind explicația prețului scăzut ofertat. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta ... atât în ceea ce privește oferta financiară cât și îndeplinirea cerințelor minime de calificare, cu încălcarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei.

Contestatorul consideră că Propunerea tehnică și financiară nu respectă cantitățile de servicii și utilaje parte a documentației tehnice așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP. Spre exemplu, în Anexa 2A, pentru ..., ... a omis să oferteze un

utilaj multifuncțional, iar ofertantului i s-a solicitat „retransmiterea Anexei 2A Minim-2020, corectată astfel: la ... la nr. curent 1 - utilaj multifuncțional 0 utilaje față de 1 utilaj, rezultând un total de 5 utilaje față de 6 utilaje”. Prin răspunsul nr. 284/18.08....., ... și-a modificat propunerea tehnică și financiară, eliminând un utilaj multifuncțional. Modificarea propunerii tehnice și financiare ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă în condițiile art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că Propunerea tehnică nu conține Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentației de Atribuire, Formularul nr. 20 „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale” completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea „Formulare” care permite și formularea de amendamente la clauzele contractuale din documentația de atribuire, Acordul cadru și Contractul subsecvent acceptate, semnate și ștampilate în conformitate cu cerințele modelului prezentat.

Contestatorul subliniază că oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, respectiv quantumul minim impus și durata minimă de valabilitate a garanției de participare. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că oferta nu respectă cerința de calificare privind certificatul de atestare fiscală, în sensul că a depus un singur certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local, certificatul nr. 5663/04.07..... Din Furnizarea de informații extinse emisă de ORC la data de 26.07..... reiese că, la momentul depunerii ofertelor, ... are sedii și puncte de lucru în Comuna Sîncraiu de ..., Orașul Ungheni și Municipiul Tîrgu Per a contrario, din cele de mai sus reiese neîndeplinirea cerinței de calificare pentru cel puțin 2 (două) din cele 3 (trei) sedii/puncte de lucru ale ofertantului ... Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, din furnizarea de informații extinse emisă de ORC la data de 26.07..... reiese că la momentul depunerii ofertelor, ofertantul ... nu are autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, singurul cod CAEN ce permite prestarea de servicii de dezăpezire. De asemenea, subcontractantul ... nu are autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, singurul cod CAEN ce permite prestarea de servicii de dezăpezire, iar din fișa de date, necontestată în termenul legal, reiese expres că ofertantul și toți subcontractanții acestuia, conform prevederilor Anexei 2 a Ordinului ANRMAP 509/2011, trebuie să fie autorizați pentru prestarea serviciilor de dezăpezire. Mai mult, chiar dacă această cerință nu ar fi fost prevăzută expres în fișa de date, neautorizarea domeniului de activitate conform art. 15 din Legea 359/2004 constituie contravenție, autoritatea contractantă neputând

accepta prestarea serviciilor în afara legii de către ofertantul ... și subcontractantul ...

Contestatorul precizează că experiența similară a ... trebuie pusă sub semnul întrebării, în condițiile în care ea nu a fost autorizată și nu avea dreptul să desfășoare serviciile de dezăpezire pe care susține că le-a prestat în trecut.

Contestatorul arată că, din documentele disponibile pe site-ul oficial www.e-licitatie.ro, respectiv Anunțul de atribuire numărul 162909/21.10.2015 și documentele constatatoare de îndeplinire a obligațiilor contractuale nr. DC 54-538-17.03..... la CS 160-02.11.2015 și DC 54-690-12.04..... la CS 25-01.03....., aferente acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă iarnă 2015-..... Tg. ...” - lot 1, reiese că ... și-a adjudecat, în asociere cu ... și ..., un acord-cadru având ca obiect servicii de dezăpezire în valoare de 5.228.566,31 lei fără TVA. Aceasta nu este valoarea reală a serviciilor de dezăpezire efectiv prestate de Asocieria ... - ... - ..., reiese din facturile decontate de ... - disponibilă la adresa <http://www.cnadnr.ro/ro/informatii-financiare/rogop> și este în cuantum de 3.981.841,82 lei cu TVA. Valoarea experienței similare de 3.280.123,65 lei fără TVA este aferentă unei asocieri de 3 firme, Asocieria ... - ... - ... Din acordul de asociere reiese că procentul de participare al ... în cadrul asocierii este de 45%, respectiv experiența similară pe care aceasta o poate dovedi este $3.280.123,65 \text{ lei fără TVA} \times 45\% = 1.476.055,64 \text{ lei fără TVA}$, mult inferior plafonului minim solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 2.600.000 lei fără TVA. Conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/..... emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, ... nu poate prezenta ca experiență similară în cadrul procedurii de față, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare, decât procentul propriu din serviciile prestate în cadrul acordului-cadru nr. 148/19.10.2015 având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-..... a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ... - ... Târgu-...”, Lot 1.

Contestatorul precizează că ofertantul ... și subcontractantul ... nu au autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, singurul cod CAEN ce permite prestarea de servicii de dezăpezire.

Referitor la mențiunea din cadrul Raportului procedurii nr. 61/388/01.09..... la experiența similară având ca beneficiar al serviciilor de dezăpezire ..., contestatorul precizează că aceasta nu poate fi luată în considerare deoarece din Raportul procedurii nr. 61/388/01.09..... reiese că ... ar fi prestat „servicii” în favoarea ..., fără a fi precizat dacă este vorba de servicii de dezăpezire sau servicii de altă natură, cum ar fi, spre exemplu, închirierea de utilaje, iar ... nu este administrator/proprietar a niciunui drum din „infrastructura de transport rutier”, așa cum este aceasta definită de O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor. În aceste condiții, ... nu poate adjudeca contracte/acorduri-

cadru având ca obiect servicii de dezăpezire aferente „infrastructurii de transport rutier”. ... a prestat în ultimii 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, singura perioadă acceptată ca și experiență similară, servicii de dezăpezire aferente „infrastructurii de transport rutier” în baza a 3 (trei) acorduri-cadru, având anunțurile de participare SEAP nr. ... (anunț atribuire SEAP nr. ...), „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015”: Lot Bv1 ..., Lot Bv2 ..., Lot Bv3, Lot Bv4, Lot Bv5 ... Sf. Gheorghe, Lot Bv6 ... Autostrada A1, beneficiar ..., nr. 145692/10.08.2013 (anunț atribuire SEAP nr. 141848/16.11.2013), Întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă în perioada 01.11.2013-31.03....., beneficiar Județul Covasna și, respectiv, nr. ... (anunț atribuire SEAP nr. ...), Acord cadru - „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-..... pe raza ... - Lot 1 - Baza Predeal, Baza Bran, Baza Poiana Mărului, Lot 2 - Baza V. Homorod, Baza Făgăraș, Lot 3 - Baza Feldioara, Baza Rupea, Pct. Sprijin (Varianta Ocolitoare), Lot 4 - Baza Lunca Calnicului, Baza Săcele” -, beneficiar ... Pentru niciunul dintre cele 3 (trei) acorduri-cadru, ... nu a avut nici calitatea de asociat, nici de subcontractant, cum reiese din declarațiile depuse de ofertanți în cadrul procedurilor de atribuire conform prevederilor art. 69 indice 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și publicate în SEAP. Raportat la cele de mai sus, oricare ar fi fost relația contractuală, reală sau imaginară, dintre ... și ... în cadrul acelor acorduri-cadru, nu se poate proba că ... a prestat servicii de dezăpezire.

Contestatorul consideră că, faptul că ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 278/10.08....., prezintă facturi emise către clientul ... având ca obiect „CV Prestări servicii întreținere curentă pe timp de iarnă ... Tg. ...” nu este în măsură să clarifice cum acest ofertant a prestat servicii de această natură deși nu a fost nominalizat ca asociat sau subcontractant.

Contestatorul precizează că oferta ... nu respectă cerința de calificare potrivit căreia „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte: ... LOT 3:

- Utilaj multifuncțional - 14 buc.;
- Încărcător frontal - 7 buc.;
- ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - 32 buc.;
- Buldoexcavator min 0,8 mc - la cerere - 4 buc.;
- Autoutilitară 5-7 loc (la cerere) - 7 buc.;
- Autoremorcher min. 26 t (la cerere) - 1 buc.;
- Tractor de mare capacitate (cerere) - 6 buc.;
- Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc.;
- Automacara min. 40 t (la cerere) - 1 buc.;
- Autoremorcher cu trailer - 2 buc.

Contestatorul precizează că utilajul multifuncțional BN-117 a fost vândut de ... subcontractantului ..., în condițiile în care proprietar în

actele utilajului este ..., iar contractul de vânzare-cumpărare este lovit de nulitate. Din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 265/02.08..... reiese că utilajul a fost vândut de ... către ..., dar autoritatea contractantă omite să observe că nu ... era proprietarul utilajului, ci ... Chiar dacă sediile sociale sunt identice, este vorba de firme diferite, ... fiind radiată prin dizolvare din 12.05.2014. De asemenea, autovehiculul MS-21-ESM, în fapt un autotractor RM 19360, a fost în loc de ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă 10.000 kg, de unde reiese neîndeplinirea cerinței preluată din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013. Un autotractor nu se poate substitui unei autobasculante. Cu toate, acestea, și în situația imposibilă tehnic în care răspânditorul de material antiderapant ar putea fi montat pe cuplajul de semiremorcă al capului tractor în loc de pe bena autobasculantei, autotractorul RM 19360 nu respectă cerințele minime din normativul AND 525/2013, conform producătorului.

Contestatorul subliniază că utilajul încărcător frontal CAT 906/K039 a fost înstrăinat către ... anterior depunerii ofertei prin procesul-verbal de predare primire nr. 88B/12.02....., respectiv, Factura fiscală RMS2608/12.02..... Acesta nu mai este disponibil pentru prestarea serviciilor de dezăpezire. Chiar dacă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 265/02.08..... s-a depus contract de închiriere între ... și ..., utilajul încărcător frontal CAT 906/K039 nu respectă capacitatea de încărcare minimă a cupei de 2 mc, conform Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013. De asemenea, utilajul „încărcător frontal” JCB-3CX nu respectă capacitatea de încărcare minimă a cupei de 2 mc, conform Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta ... atât în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare, cu încălcarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care a observat că utilajul prezentat nu îndeplinește cerințele din Normativul AND 525/2013, a solicitat clarificări, dar în loc să respingă oferta ca inacceptabilă a acceptat un răspuns atehnic, o poză a unei cupe de 2,5 mc, care nu poate fi montată, conform producătorului, pe acest utilaj. Totodată, înlocuirea buldoexcavatorului JCB-3CX cu un încărcător frontal LG 952, propusă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 278/10.08..... încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că autoremorcherul Renault Kerax 385.40 - 8x4 și autovehiculele Mercedes Actros 32.45, Mercedes Actros și Man 32.414 - 8x4 nu sunt înmatriculate la momentul depunerii ofertei, prin urmare nu pot circula pe drumurile publice pentru prestarea serviciilor de dezăpezire. Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

265/02.08..... se acreditează ideea că aceste utilaje sunt înmatriculate în alte țări, dar în caz de adjudecare a acordului cadru, acestea vor fi înmatriculate în România înainte de folosirea lor la prestarea serviciilor. Pentru cerința „Autoremorcher cu trailer - 2 buc.” au fost prezentate autobasculantele Mercedes Actros și Man 32.414 - 8x4, neînmatriculate și semiremorcile MS-82-ESM, respectiv, MS-10-KLS. Din punct de vedere tehnic, o semiremorcă nu poate fi cuplată decât cu un cap tractor, respectiv, o autobasculantă, ca cele prezentate, doar cu o remorcă. Se observă lesne neîndeplinirea cerinței de calificare. Mai mult, din anexa nr. 3 la Raportul procedurii nr. 61/388/01.09..... reiese că utilajele „autoremorcher cu trailer - 2 buc.” sunt „în chirie”. Totodată, înlocuirea autobasculantelor Mercedes Actros și Man 32.414 - 8x4 cu autotractoarele MS-08-ESM și MS-11-ESM, propusă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 278/10.08..... încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, constituind în fapt și o modificare nepermisă a propunerii tehnice care atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, răspânditoarele aflate în proprietatea ... nu respectă Normativul AND 525/2013 (nu au capacitatea de minim 6 mc), deoarece Schmidt Stratos B 50-36 are capacitate de 5 mc, iar Schmidt Stratos S 40-36 are capacitate de 4 mc. Autoritatea contractantă a sesizat necorespunderea tehnică cu Normativul AND 525/2013, a solicitat clarificări, dar a fost indusă în eroare de răspunsul primit și a omis să aplice sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Pentru restul finelor de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..., contestatorul precizează că se află în imposibilitatea de a motiva în detaliu dat fiind refuzul abuziv al autorității contractante de a-i permite studierea completă a dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei ...

Contestatorul consideră că oferta nu respectă cerința de calificare prin care ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, iar din documentele depuse nu reiese că managerul de contract nominalizat - Sâmpetean Ovidiu, îndeplinește condiția de calificare, respectiv nu reiese că acesta ar fi absolvent de studii superioare la nivel de licență, nu de colegiu și ar avea „Experiență profesională specifică în contracte de servicii sau lucrări în infrastructura de transport”.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta nu respectă cerința de calificare potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte - Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele deoarece din documentele depuse nu reiese că managerul de contract nominalizat - Șopterean Ovidiu Marius, îndeplinește condiția de calificare, respectiv că acesta ar fi absolvent de studii superioare la nivel de licență, în domeniu tehnic și ar avea „Experiență profesională - Experiență ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract

similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport.” De asemenea, oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la Certificatul ISO 9001 sau echivalent, valabil la data limită stabilită pentru depunerea a ofertelor deoarece ... nu deține certificat ISO 9001 în domeniul servicii de dezăpezire. Chiar dacă, prin absurd, ar deține acest certificat, el este lovit de nulitate absolută și nu poate fi folosit pentru îndeplinirea cerinței de calificare în condițiile în care ... nu are autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, singurul cod CAEN ce permite prestarea de servicii de dezăpezire.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că oferta ... este inacceptabilă și neconformă, fiind ilegal declarată admisibilă și câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii 101/....., Ordinului ANRMAP 509/2011, Ordinului 337/2007, Legii 359/2004, Legii 12/1990, Instrucțiunii ANAP nr. 2/....., OG 43/1997, Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013.

Prin adresa nr. 29345/.....-/28.09....., Consiliul i-a solicitat contestatorului S.C. S.R.L. motivarea în concret a susținerii potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă deoarece „Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut (80,11% din valoarea estimată), preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini”, precum și mijloacele de probă.

Prin adresa nr. 388 C/03.10....., S.C. S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și precizând că, pentru finele de neconformitate a propunerii financiare a ... se află în imposibilitatea obiectivă de a motiva în detaliu dat fiind refuzul abuziv al autorității contractante de a-i permite studierea completă a dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei ...

Contestatorul consideră că ofertarea unui preț de 80,11% din valoarea estimată de către ... își are explicația în faptul că aceasta nu deține cod CAEN autorizat pentru servicii de dezăpezire, nu are experiența similaă necesară, nu deține parcul minim de utilaje necesare, nu este autorizată ISO 9001 pentru serviciile solicitate.

Prin adresa nr. 60/987/03.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și rămasă fără obiect pentru următoarele motive:

Pentru Lotul 3 – ... au depus oferte S.C. S.R.L. și ..., aceasta din urmă fiind declarată câștigătoare datorită prețului mai redus.

Autoritatea contractantă susține că i-a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției publice, în afară de propunerea tehnică și cea financiară depuse de ..., care nu fac parte din dosarul achiziției publice, putând fi făcute publice după încheierea acordului-cadru.

Autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare nu prezintă un preț scăzut și invocă prevederile art. 202 alin. (1) ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia ... și-ar fi modificat oferta tehnică și financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că în Anexa 2 A Minim – Necesar autoutilaje pentru dezăpezire pe DN iarnă-2020 la ..., la utilaj multifuncțional trebuia trecut 0 utilaje, iar ofertantul a trecut 1 utilaj, astfel rezultând 6 utilaje față de 5 utilaje conform documentației de atribuire. Această corecție s-a solicitat corect deoarece ofertantul a oferit un total de 5 utilaje, și astfel prin corecțiile făcute nu s-a modificat oferta tehnică și financiară. Comisia de evaluare a apreciat că este o eroare materială care trebuia îndreptată, iar susținerile reclamantei formulate la punctele 3, 4 și 5 sunt simple speculații nefondate.

Referitor la critica cu privire la lipsa codului CAEN, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este contrazisă de certificatul ORC depus de ofertant.

Referitor la lipsa experienței similare, ofertantul ... a făcut dovada acesteia prin documentele de calificare – filele 93-188.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea caracteristicilor tehnice ale utilajelor ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere pe timp de iarnă, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări iar ofertantul a precizat că utilajul multifuncțional BN-117 este proprietatea ... conform contractului de vânzare-cumpărare depus și în susținere a anexat copie certificată cu originalul de pe adresa cu plata impozitelor la parcul auto eliberată de Serviciul stabilire încasări impozite.

Referitor la autovehiculul MS 21 ESM, din Cartea de identitate a vehiculului, depusă la dosar, rezultă că acesta provine dintr-o autobasculantă, singura modificare care i s-a admis este aceea că a fost îndepărtată bena și pe șasiu a fost montată șaua de cuplare. Din punct de vedere al gabaritului și maselor rezultă că autotractorul are 3 punți din care două motoare (spate), deci formula roților este 6x4 (admisă de tabelul 2 din Normativul AND 525/2013) precum și faptul că sarcina utilă maximă autorizată este de 13.650 kg (mai mare de 10.000 kg, admisă de tabelul 2 din Normativul AND 525/2013). Astfel, din punct de vedere al îndeplinirii sarcinii de lucru, tehnic pe șasiul gol al autotractorului se poate monta răspânditorul de sare și cupla la comenzile din cabină. C.I.V. eliberat de RAR este singurul act oficial care descrie în amănunt un autovehicul cu gabarite și performanțe tehnice, așadar trimiterile contestatoarei la pagina WEB a firmei MAN este illogică.

Referitor la afirmația că încărcătorul frontal CAT 906/K039 nu este disponibil pentru prestarea serviciilor de dezăpezire, autoritatea contractantă precizează că acesta este disponibil potrivit contractul de închiriere nr. 2/04.03..... În ceea ce privește caracteristicile tehnice expuse de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt extrase din pagina WEB citată în contestație, pentru

încărcătorul frontal 906M, or, cel prezentat de ... este 906/K039, astfel cum rezultă din Anexa 16 (fila 481 din documentația de atribuire) - caracteristici tehnice, în care volumul cupei este de 2mc. Referitor la încărcătorul frontal JCB - 3CX , autoritatea contractantă precizează că în urma clarificărilor solicitate, ofertantul ... a comunicat planșă foto și desen tehnic cu cupa de dimensiuni (LxIxh): 2200x1100x1200 mm și Volumul de 2,9 mc.

În ceea ce privește afirmația că autoremorcherele cu trailer - 2 buc. sunt neînmatriculate, autoritatea contractantă precizează că nu corespunde adevărului deoarece din factura cu nr. 72016037MAT2016H3 din 24.06..... nr. de înmatriculare al autoremorcherului este VOX 548, iar autoremorcherul MAN 32.414 are certificat de înmatriculare cu nr. CW 96 855.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta este inacceptabilă deoarece nu respectă cerința de calificare privind pregătirea personalului cheie pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, autoritatea contractantă precizează că este contrazisă de documentele depuse în ofertă (filele 603 - 623) din documentația de calificare, din care rezultă că ofertantul îndeplinește Capacitatea profesională - Cerința 1, 2 și 3.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea 101/.....; art. 213, 215 din O.U.G. 34/2006; art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și Legea 544/2001.

Prin adresa nr. 266/03.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30090/05.10....., ..., cu subcontractanții ... și ..., ofertant declarat câștigător al Lotului 3 -, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. S.R.L. și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de adjudecare.

Intervenientul precizează că lasă soluționarea cererii de suspendare formulată de S.C. S.R.L. la aprecierea Consiliului.

Referitor la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice la sediul CNSC, intervenientul invocă dispozițiile art. 18 alin. 2 și art. 19 din Legea nr. 101/..... și precizează că, în condițiile în care legea îți garantează un astfel de drept, nu este necesară o hotărâre judecătorească sau pronunțată de un organ administrativ-jurisdicțional în acest sens, o astfel de cerere fiind inadmisibilă.

Referitor la solicitarea unui termen rezonabil de minim 3 zile pentru completarea contestației, intervenientul precizează că dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/..... prevăd clar și expres că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. 61/388/01.09....., intervenientul arată că oferta financiară a fost depusă conform cerințelor din documentația de atribuire, iar procentul de 80,11 % din valoarea estimată este peste plafonul prevăzut de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006-actualizată și nu se impunea din punct de vedere legal ca autoritatea contractantă să solicite înainte de a lua o decizie, de acceptare sau de respingere a ofertei, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la aceasta, neimpunându-se nici verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv. Prețul real ofertat se datorează faptului că intervenientul este prestator direct al acestor servicii, spre deosebire de contestatoare care s-a prezentat la procedura de atribuire îndeplinind cerințele de calificare din documentația de atribuire cu ajutorul unui terț susținător, ceea ce denotă faptul că este doar un intermediar de posibil contract, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. În anexa 2A MINIM din Caietul de Sarcini la ... s-a solicitat 0 (zero) utilaj multifuncțional. Dintr-o eroare materială, ... a ofertat 1 (unu) utilaj multifuncțional. Menționăm că Anexa 2A MINIM se referă doar la numărul de utilaje minim necesar. Restul anexelor au fost completate în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. Oferta financiară nu se modifică valoric ca urmare a îndreptării erorii materiale. Oferta tehnică a fost întocmită conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Garanția de participare, solicitată în sumă de 700.000 lei, a fost constituită și depusă conform cerințelor din documentația de atribuire, în sumă de 350.000 lei, în cazul IMM-urilor polița de asigurare de garanție nr.0140521 din 28.06....., cu valabilitate din data de 19.07..... și până la data de 19.11..... La dosarul de eligibilitate au fost depuse toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, atât pentru ofertantul unic cât și cele solicitate pentru subcontractanți, întocmite conform modelelor solicitate.

Intervenientul consideră că activitățile defalcate din cadrul Acordului-cadru sunt mult mai complexe și nu pot avea corespondență într-o singură activitate CAEN (8129).

Ofertantul ... are în obiectul de activitate coduri CAEN cuprinse în Certificatul constatator emis de O.R.C. ... și în Actul constitutiv actualizat cu dată certă nr. 624 din 08.07.2013 la O.R.C. ..., în care există codul CAEN 8129 „Alte activități de curățenie”. Obiectul de activitate deținut de ... se asimilează cu activitățile ce fac obiectul lucrărilor de „Întreținere curentă pe timp de iarnă-2020: Lot 3”.

Referitor la susținerea contestatorului că ofertantul nu demonstrează că a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire, intervenientul menționează că la paginile 92-188 din dosarul Documentelor de calificare au fost depuse Formularul 14 cu „LISTA PRINCIPALELOR SERVICII PRESTATE ÎN ULTIMII 3 ANI” și Formularul 15 „DECLARAȚIE PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ A OFERTANTULUI ÎN PRESTAREA DE SERVICII SIMILARE ÎN ULTIMII 3 ANI” împreună cu

contractele și certificatele aferente, de unde rezultă clar experiența ofertantului, atât ca executant unic cât și cu partea din asocieri pe care a executat-o. Experiența similară a ofertantului ce rezultă din Formularele și contractele prezentate este de 4.948.074 lei și cea efectiv realizată este de 5.873.253 lei, cu mult peste plafonul solicitat în Fișa de date a achiziției de 2.600.000 lei.

Referitor la Contractul nr. 3715/24.10.2014 (atașat la Documentele de Calificare la pag. 161-184) încheiat cu ..., intervenientul precizează că acesta a avut ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale pe raza ... Targu ...” și nu de închiriere utilaje, cum susține contestatoarea. Acest contract se încadrează în serviciile solicitate ca experiență similară. Așadar, experiența similară a ofertantului ... este formată din contracte încheiate cu autoritatea statului și cu client privat beneficiar, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției. Utilajele, echipamentele și autovehiculele oferite, corespund cu cele solicitate prin documentația de atribuire și indicativul AND 525/2013. Acestea sunt prezentate la paginile 189-602 din dosarul cu Documentele de calificare. Au fost oferite un număr de 75 de autoutilaje cu dotările și echipamentele solicitate, majoritatea dintre ele în proprietate și parțial închiriate. Ulterior depunerii ofertei, la solicitările autorității contractante, au fost transmise clarificările solicitate.

Referitor la utilajul multifuncțional BN-117, acesta corespunde cu caracteristicile tehnice solicitate, este în proprietatea subcontractantului ... Istoricul tranzacțiilor este: ... vinde conform facturii 161/19.11.2012 la ... care vinde conform facturii 191/06.05.2014 la ... (CNP1720327060788) care vinde conform Contract Vanzare-Cumpărare din data de 17.11.2014 la ... În baza Contractului de Vânzare-Cumpărare s-a înregistrat la Primăria Municipiului Tg. ... conform Declarației de Impunere. Utilajul este în curs de înmatriculare pe noul proprietar.

Intervenientul precizează că autovehiculul MS-21-ESM este un autotractor care provine din autospecializată basculantă, având configurația roților 6x4 și sarcina utilă de 13.650 kg așa cum este prevăzut în Cartea de Identitate a Vehiculului, pagina 2, coloana C, punctul 11 și 7. Montarea echipamentului RSP și a lamei se poate face pe orice autovehicul care are caracteristicile necesare obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, respectiv configurația roților 4x4, 6x4, 8x4 și sarcina utilă de minim 10.000 kg. Răspânditorul de material antiderapant se pune în bena basculantei și trebuie fixat, iar oblonul din spate al autobasculantei trebuie demontat. Fixarea în benă se poate face cu bride și șuruburi sau lanțuri de ancorare, chingi de ancorare. Montarea răspânditorului pe suprastructura autotractorului (șasiul mic al autovehiculului) exact ca în cazul autobasculantelor se face cu bride și șuruburi. Acest autovehicul echipat cu RSP a efectuat lucrări de dezăpezire în ultimii 5 ani, la parametri tehnici și calitativi solicitați. Cei care au experiență și vechime în activitatea de dezăpezire, cunosc acest mod de montare a răspânditoarelor de material antiderapant direct pe

autoșasiul basculantelor, platformelor, autotractoarelor, deoarece autovehiculele erau echipate de atelierele ...-urilor cu echipamente de răspândire material antiderapant și lame de zăpadă din dotarea proprie a autorității contractante, deci din punct de vedere tehnic se poate. Utilajul încărcător frontal CAT 906/K039 a fost înstrăinat către ... prin factura fiscală RMS2608/ 12.02..... și Procesul verbal de predare primire nr. 88B/12.02....., având nevoie de lichidități. Datorită implicării în numeroase contracte de lucrări și prestări servicii, ... a fost nevoită să închirieze un încărcător frontal. Societatea care l-a achiziționat, avându-l disponibil pentru lucru, l-a închiriat în baza contractului de închiriere nr. 2/04.03..... firmei de la care l-a cumpărat. Încărcătoarele frontale CAT 906/K039 și JCB-3CX, conform specificațiilor tehnice ale producătorilor, în mod uzual se echipează cu cupe de 0,9-1,0 mc, așa cum a arătat contestatorul, pentru că sunt folosite în șantierele de construcții unde vehiculează materiale cu greutate variabile. La solicitările beneficiarilor, utilajele prezentate se pot echipa cu cupe de încărcare având capacitatea de 2 mc sau mai mare, în funcție de scopul utilizării lor, materiale cu greutate mai mici.

Încărcătoarele frontale CAT 906/K039 și JCB-3CX sunt echipate pe timpul iernii, pentru activitatea de dezăpezire, cu cupă de 2 mc.

Intervenientul precizează că în susținerea Capacității tehnice dispune de încărcător frontal marca LG952 cu capacitate de încărcare a cupei de minim 2 mc conform Contractului de închiriere nr. 146/14.06....., aflat la Documentația de Calificare la pagina 375, iar în răspunsul la Clarificări a arătat doar faptul că dispune de încărcător frontal suplimentar față de minimumul solicitat. Referitor la Autoremorcherile Renault Kerax 385.40 cu formula roților 8x4, Autoremorcherul Mercedes Actros 3245 și Autoremorcherul Man 32.414 cu formula roților 8x4, aceste autovehicule sunt înmatriculate în alte țări. În caz de adjudecare a Acordului Cadru, acestea vor fi înmatriculate în România, înainte de folosirea lor la prestarea serviciilor. În cazul în care rezultatul procedurii întârzie și începe activitatea de iarnă, intervenientul precizează că are opțiunea închirierii acestui tip de utilaj până la înmatricularea definitivă în România. Răspânditoarele de tip Schmidt Stratos B50-36 și tip S40-36 aflate în proprietatea ... respectă cerințele din Caietul de Sarcini. Materialele folosite pentru înlăturarea efectelor iernii, respectiv a zăpezii și a gheții sunt solide (nisip și sare) și lichide (clorura de calciu, ATICA, etc.). Nisipul și sarea se încarcă în cuva răspânditorului care are o capacitate de 5 metri cubi, iar soluțiile lichide se încarcă în bazinele aflate pe lateralul Răspânditorului, în volum de 2,2 metri cubi - 2.200 litri, în total Răspânditoarele Schmidt Stratos B50-36 au o capacitate de 7,2 metri cubi și respectă Indicativul AND 525/2013. Răspânditorul Schmidt Stratos S40-36 are o capacitate de 4 metri cubi pentru materialul solid (sare și nisip) și 2,2 metri cubi = 2.200 litri, soluție lichidă, capacitatea totală a Răspânditorului Schmidt Stratos S40-36 este de 6,2 metri cubi, respectă Indicativul AND 525/2013.

Intervenientul consideră că societatea contestatoare nu cunoaște aceste lucruri deoarece nu are experiență în activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă. În cadrul ...-urilor din Regionalele de Drumuri, inclusiv ... Tg. ..., există Stații de preparare a Clorurii de Calciu care se administrează sub forma lichidă, preventiv, având eficiență maximă până la minus 10 grade Celsius a temperaturii exterioare, sub aceste temperaturi acționându-se doar cu materiale solide, sare și nisip. De altfel, acestor Răspânditoare li s-au adus îmbunătățiri, care garantează îndeplinirea completă a condițiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini. Pentru cerința „autoremorcher cu trailer-2 buc.” au fost prezentate autoremorcher (nu autobasculante așa cum arată contestatoarea) Mercedes ACTROS, MAN 32.414 - 8X4, și semiremorcile prezentate în ofertă. Joncțiunea între acestea se realizează prin placa/dispozitivul fixat pe autoremorcher. Referitor la faptul că nu e înmatriculat în România, intervenientul precizează că a depus spre știința autorității contractante că are Capacitatea Tehnică de a realiza „dislocări utilaje”, semiremorcile trailer se pot cupla la autotractoarele din dotarea proprie MS 08 ESM și MS 11 ESM, până la înmatricularea autoremorcherului. Managerul de contract este Sâmpetean Ovidia Maria — fostă Solovăstru (și nu Ovidiu), iar legat de critica faptului că nu deține studii superioare necesare, la dosarul de ofertă există anexată Diploma de licență, cu seria P -0109646-133-26.01.1998 emisă de Universitatea Petru Maior din Tg. ..., care atestă o astfel de calificare asigurată, așa cum rezultă din cerința fișei de date. Dovada respectivă se regăsește la pag. 607 din dosarul de calificare. De asemenea, în Curriculum vitae al Managerul de contract Sâmpetean Ovidia Maria este prezentată experiența profesională specifică în contracte de servicii similare, la paginile 603-605 din documentele de calificare. De asemenea, experiența profesională specifică a managerului de contract rezultă și din contractele depuse pentru dovedirea experienței similare a ofertantului, mai exact sunt enumerate în CV ul acesteia.

În ceea ce privește respectarea cerinței referitoare la condițiile ce trebuie să le îndeplinească responsabilul cu autoutilajele, și această cerință este îndeplinită, întrucât persoana nominalizată - Șopterean Ovidiu Marius este inginer mecanic, absolvent al Universității Tehnice din, Facultatea de mecanică, dovada fiind Diploma de licență cu seria R-0095382/29.08.2001, document care se regăsește la pag. 618 din dosarul documentelor de calificare. Experiența profesională specifică a acestuia rezultă din contractele subsecvente nr. 160/02.11.2015 și 25/01.03..... depuse pentru dovedirea experienței similare a ofertantului și sunt enumerate în CV ul acestuia.

Intervenientul precizează că prin fișa de date se indică doar cerința existenței generale a Certificatului ISO 9001 sau echivalent valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, document care se regăsește la pag. 624 din dosarul Documentelor de calificare, iar clarificări în ceea ce privește aceste certificări sunt prezentate prin Adeverința nr. T

4150.1/04.07..... La pag. 625, 626 se regăsesc certificatele ISO 9001 deținute de subcontractanții ... și ..., iar clarificări în ceea ce privește aceste certificări sunt prezentate prin Adeverința nr.S 42.13.20/30.06.....

Referitor la petitul prin care se solicită obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, pentru a constata caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, intervenientul precizează că, trecând peste împrejurarea că, criticile tehnice invocate de contestatoare sunt nefondate, neatrăgând după sine vicierea ofertei intervenientului, raportat la dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/..... care prevăd expres soluțiile pe care le poate adopta Consiliul, acesta are competența de a aprecia asupra legalității sau nelegalității actelor elaborate de autoritatea contractantă însă, nu se poate substitui prerogativelor acesteia.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. cu consecința menținerii deciziei autorității contractante privind declararea ... ca adjudecatar al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 410 C/07.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30394/10.10....., S.C. S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și precizează că punctul de vedere al autorității contractante nu combate următoarele fine de respingere a ofertei ...:

Din anexa nr. 3 la Raportul procedurii nr. 61/388/01.09..... reiese că ... a depus un singur certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local, certificatul nr. 5663/04.07..... Din Furnizarea de informații extinse emisă de ORC la data de 26.07..... reiese că la momentul depunerii ofertelor ... are sedii și puncte de lucru în Comuna Sîncraiu de ..., Orașul Ungheni și Municipiul Tîrgu ..., jud. Per a contrario, din cele de mai sus reiese neîndeplinirea cerinței de calificare pentru cel puțin 2 (două) din cele 3 (trei) sedii/puncte de lucru ale ofertantului ... Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit, b și g din HG 925/2006.

Din fișa de date, necontestată în termenul legal, reiese expres că ofertantul și toți subcontractanții acestuia, conform prevederilor Anexei 2 a Ordinului ANRMAP 509/2011, trebuie să fie autorizați pentru prestarea serviciilor de deszăpezire. Din Furnizarea de informații extinse emisă de ORC la data de 26.07..... reiese că la momentul depunerii ofertelor, subcontractantul ... nu are autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, singurul cod CAEN ce permite prestarea de servicii de deszăpezire.

Răspânditoarele aflate în proprietatea ... nu respectă Normativul AND 525/2013 (nu au capacitatea de minim 6 mc), deoarece Schindt Stratos B 50-36 are capacitate de 5 mc, iar Schindt Stratos S 40-36, are capacitate de 4 mc, așa cum reiese din fișa tehnică a producătorului pentru Schindt Stratos B 50-36 și Schindt Stratos S 40-36. Autoritatea

contractantă corect a sesizat necorespunderea tehnică cu Normativul AND 525/2013, a solicitat clarificări, dar a fost indusă în eroare de răspunsul primit și a omis să aplice sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b și art. 79 alin. 2 din HG 925/2006 coroborat cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013;

Contestatorul reiterează toate criticile cu privire la utilaje, lipsa ISO 9001, garanția de participare, nejustificarea propunerii financiare de către ofertantul declarat câștigător.

În drept, S.C. S.R.L. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii 101/....., Ordinului ANRMAP 509/2011, Ordinului 337/2007, Legii 359/2004, Legii 12/1990, Instrucțiunii ANAP nr. 2/....., O.G. nr. 43/1997, Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice-Indicativ AND 525/2013.

Prin adresa nr. 420 C/10.10....., contestatorul S.C. S.R.L. a transmis „Întâmpinare” referitoare la cererea de intervenție depusă de ..., în care precizează că aceasta din urmă nu și-a îndeplinit obligația legală stipulată de art. 17 alin. 3 din Legea 101/..... deoarece nu i-a comunicat cererea de intervenție și nu știe dacă această cerere a fost depusă în termenul legal.

Contestatorul S.C. S.R.L. invocă prevederile art. 14 din Noul cod de procedură civilă coroborat cu art. 68 din Legea 101/....., cu art. 28 alin. 1 din Legea 554/2004, cu art. 153, 154, 170 din Noul cod de procedură civilă și cu art. 21 din Constituția României și solicită comunicarea cererii de intervenție și a tuturor actelor de procedură, precum și un termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor sale.

Contestatorul precizează că se află în imposibilitatea de a formula o întâmpinare pe fond împotriva cererii de intervenție a ...

În drept, S.C. S.R.L. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Noului cod de procedură civilă, Legii nr. 101/.....

Prin adresa nr. 60/1030/13.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31151/14.10....., autoritatea contractantă a transmis documente în completarea ofertei S.C. S.A.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31588/18.10....., S.C. S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și solicită admiterea acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31597/18.10....., ... S.R.L. a transmis „Note scrise” prin care solicită, obligarea autorității contractante să reevalueze oferta S.C. ... și să dispună în sensul respingerii ofertei S.C. ... ca inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă), obligarea autorității contractante să reevalueze oferta S.C. ... conform fișei de date a achiziției (reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a ofertei S.C. ... atât din punct de vedere al cerințelor de calificare, elementelor tehnice propuse,

cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică), precum și reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare. Contestatorul aduce critici cu privire la oferta depusă de S.C. ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31817/20.10....., S.C. ... a transmis „Răspuns” prin care sintetizează argumente pentru respingerea contestației S.R.L., precizând că, prin notele de ședință depuse de contestatoare în data de 18.10....., ... S.R.L. încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., deoarece, pe de o parte, se modifică petitele formulate în contestația inițială, iar pe de altă parte, se completează argumentele generice din contestație cu motive noi, diferite, aduse ca urmare a studierii dosarului achiziției. Aceste noi argumente nu se încadrează în cele inițial invocate în contestație, nu pot fi apreciate ca fiind o detaliere a argumentelor inițiale și, prin urmare, se impune a fi respinse ca inadmisibile. S.C. ... argumentează cele antemenționate prin prezentarea jurisprudenței Curților de Apel.

În subsidiar, S.C. ... prezintă succint argumente pentru a demonta susținerile contestatoarei. S.C. ... precizează că prin documentația de atribuire s-a permis justificarea dreptului de deținere a utilajelor prin precontracte încheiate sub semnătură privată. Contractele pe care le-a încheiat și le-a depus în cadrul procedurii fac dovada până la înscrierea în fals, iar în cazul în care contestatoarea ar fi avut motive de îndoială ar fi putut urma calea prevăzută de lege pentru clarificarea acestui aspect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32797/27.10....., ... S.R.L. a transmis „Note scrise” prin care răspunde notelor depuse de S.C. ... în data de 20.10.....

..... S.R.L. precizează că notele scrise pe care le-a depus nu încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/....., prin acestea detaliindu-se argumente deja existente în contestația inițială.

Contestatorul reiterează argumentația din cuprinsul contestației și precizează că, Consiliul i-a dat un acord parțial de a studia dosarul achiziției publice, refuzându-i accesul la oferta tehnică și financiară a ...

Contestatorul reia criticile cu privire la dotarea tehnico-materială prezentată de ..., precizând că acest ofertant nu a justificat toate instalațiile speciale (sărărițe și lame).

Contestatorul consideră că S.C. ... nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, respectiv cu indicarea concretă a auto-utilajelor, identificând concret fiecare utilaj în parte (numărul de înmatriculare, numărul de șasiu etc.).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de

servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă: Lot 1 ..., Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lot 5 ..., Lot 6 ..., Lot 7 ...”, cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 186.823.519,06 RON, fiind împărțit pe loturi, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din examinarea contestațiilor formulate, Consiliul constată că acestea vizează următoarele loturi: S.C. S.R.L. a formulat două contestații aferente Lotului nr. 3 - „... ..”, S.C. S.A. în calitate de lider al ... a formulat contestație aferentă Lotului nr. 5 - „...”, iar S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a formulat contestație aferentă Lotului nr. 2 - „... ..”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Relativ la cererile de intervenție depuse de S.C. ... și de ..., constată următoarele aspecte:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 32 din NCPC *“(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

- b) are calitate procesuală;*

- c) formulează o pretenție;*

- d) justifică un interes.*

- (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr.61/388//01.09..... (pagina 56 din dosarul

achiziției publice), oferta aparținând S.C. ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 –, iar ... a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul nr. 3 ...; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertanții în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererile de intervenție formulate de S.C. ..., cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29476/28.09..... și de ... cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30090/05.10....., împreună cu contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/....., conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările contestatoarelor S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. ... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, pentru loturile aferente contestațiilor formulate.

Potrivit art. 19 alin. (1) din cadrul Legii nr. 101/..... „La cerere, părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonștrăat prin orice mijloace”.

Iar la art 19 alin. (3) sunt menționate următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: “Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”;

La art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/..... "Dosarul achiziției publice are caracter de document public", iar alin. (5) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Așadar, regula o reprezintă deci **caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice**, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, S.C. ..., a prezentat declarație de confidențialitate privind documentele de calificare în integralitatea lor, propunerea tehnică în integralitatea ei, propunerea financiară în integralitatea ei și eventualele clarificări ulterioare deschiderii ofertelor, Consiliul a pus la dispoziția S.C. S.R.L. dosarul achiziției publice și documentele de calificare depuse de S.C. ..., mai puțin documentele declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și răspunsurile ofertantului la solicitările adresate de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, care au vizat clarificarea unor aspecte legate de propunerea tehnică și financiară.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a solicitat cu actul nr. 30578/...../10.10.201 ofertantului declarat câștigător pentru Lotul nr. 2 – comunicarea următoarelor : ” (...) temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind „confidențiale”, să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (10) din Legea nr. 101/....., care stipulează că «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă»”.

S.C. ... a răspuns cu actul înregistrat la Consiliu sub nr. 30761/11.10..... și a comunicat următoarele:

„(...) Atât propunerea financiară (oferta depusa si eventuale răspunsuri la solicitările de clarificari) cat si propunerea tehnica in integralitatea sa (oferta depusa si eventuale răspunsuri la solicitările de clarificari) sunt confidențiale, sens in care va solicitam sa nu divulgați aceste informații.

Precizam ca declararea drept confidențiale a acestor documente s-a realizat sub imperiul legislației aplicabile procedurii de atribuire la data lansării

ei, respectiv in acord cu dispozițiile art 24 din OUG 34/2006, insa aceleași argumente sunt aplicabile si in contextul noilor dispoziții legale, respectiv ale art 19 din Legea 101/....., dupa cum vom arata mai jos.

1. Referitor la confidențialitatea propunerii financiare

In ceea ce privește oferta financiara, învederam Consiliului faptul ca fundamentarea economica a modului de formare a preturilor ofertate de subscrisa (cu referire la soluțiile tehnice adaptate, astfel in cat oferta sa asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini) este rodul unor analize de pret interne pentru tarife orare pentru orele de funcționare a utilajelor din dotare si închiriate etc. Majoritatea utilajelor fiind închiriate strategiile de negociere în funcție de zona, de nr.de ore de acționare / așteptare, a fost stabilit cu fiecare colaborator în parte.

Aceste preturi, inclusiv datele primare care duc la obținerea lor au caracter confidențial, fiind proprietatea societatii noastre, iar punerea lor la dispoziția altor persoane/firme ar aduce un grav prejudiciu firmei noastre.

Prin studierea ofertei financiare si a analizelor care o însoțesc, orice tert ar putea sa afle modul de ofertare, si sa poata presupune ușor nivelul ofertei noastre intr-o viitoare licitație.

Asa fiind apreciem ca fiind date confidențiale din propunerea financiara urmatoarele:

- nivele de performanta ale autoutilajelor din dotare;
- societatile cu care colaboram inchiriaza subscrisei utilaje la preturi preferențiale/confidențiale/ cu discount
- faptul ca parte din utilaje sunt amortizate, ceea ce duce la un tarif orar mai scăzut
- furnizorii de materiale cu care colaboram de mult timp si de la care avem oferte de pret preferențial/confidențial/ cu discount
- eficientizarea resurselor umane atat prin corelarea permanenta cu fluxul de lucru, cat si prin creșterea competitivitatii economice si implicit a serviciilor prestate.

2. In ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice aratam urmatoarele:

Toate documentele care întrunesc propunerea tehnica - declarația privind respectarea specificațiilor din Caietul de sarcini, descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire, dotarea tehnica in vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, restul declarațiilor formulate -sunt întocmite de persoane nominalizate, reprezintă creația intelectuală a acestora, difuzarea sau utilizarea lor in alte scopuri decât pentru uzul societatii constituie o incalcare a dreptului de autor. Acestea sunt la dispoziția Consiliului si pot fi verificate de CNSC, insa ne opunem divulgării lor către ceilalti operatori economici. Parte din aceste informații conțin informații care pot fi clasificate ca "secret de serviciu" pentru ca genereaza reduceri de cost in prestarea serviciilor avantajand societatea pentru a fi competitiva pe piața construcțiilor.

In concret, prin accesul altor societati de constructii la documentele din propunerea tehnica, apare posibilitatea copierii acestor documente, care sunt proprietatea intelectuală a societatii, si utilizării sau prelucrării lor pentru a fi folosite la alte proceduri de achiziție publica sau in alte scopuri ceea ce periclitează in mod grav interesele societatii.

Procesul de elaborare a ofertei a presupus parcurgerea unor etape bine structurate în urma cărora s-au propus soluții adaptate și optimizate față de cerințele din documentația de atribuire. Soluțiile propuse optimizate și adaptate pe specificitatea contractului aduc cu ele caracterul confidențial și de unicitate al acestora, propunerea tehnică înaintată incluzând practic informații și soluții bazate pe experiența și expertiza în servicii similare.

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac ca la acest moment oferta noastră tehnică să aibă caracter confidențial și dorim ca prin protejarea proprietății intelectuale a subscrisei să ne păstrăm avantajul competitiv în fața altor competitori. Divulgarea propunerii tehnice aduce cu ea și cunoașterea de către alți competitori a tuturor soluțiilor tehnice propuse și a modalității de optimizare a acestora fapt ceea ce ar duce la pierderea avantajului competitiv remarcat și prin poziția obținută în clasamentul licitației.

În concluzie, apreciem că în ceea ce privește propunerea tehnică, am demonstrat că dezvaluirea ei către terți operatori economici ar prejudicia interesele legitime ale subscrisei, așa cum prevăd dispozițiile art. 19 din Legea 101/.....”

Susținerile formulate de S.C. ... în cadrul declarației de confidențialitate, vizavi de confidențialitatea documentelor de calificare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare, atâta vreme cât potrivit prevederilor legale incidente și cadrului juridic anterior fixat, era în sarcina ofertantului să probeze/demonstreze caracterul confidențial prin orice mijloace a documentelor declarate confidențiale, iar în conținutul adresei de răspuns, aceasta nu aduce niciun argument în acest sens, astfel apreciază că ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice,

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția asocierii dosarul achiziției publice și documentele de calificare depuse de S.C. ...

Referitor la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile ofertantului la solicitările adresate de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, care au vizat clarificarea unor aspecte legate de propunerea tehnică și financiară, Consiliul reține că S.C. ... a justificat declararea confidențială a acestora, argumentând în sensul celor mai sus reținute.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, ... împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;
- având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;
- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaïki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica

terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene , hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, precum și justificările primite din partea ofertantului, nu au fost puse la dispoziția S.C. S.R.L. toate documentele provenind de la acesta, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din ordonanță, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Într-adevăr, la art. 19 alin. (1) din ordonanță se prevede că, la cerere, contestatorul are acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, însă legiuitorul, la art. 148 lit. j), se referă doar la *"formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire"*, deci nu la toate documentele ofertanților.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite asocierii contestatoarei să studieze documentele pe care ofertantul declarat câștigătoare le-a declarat confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca acestea să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul nu a pus la dispoziția asocierii contestatoare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile asocierii la solicitările adresate de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, care au vizat clarificarea unor aspecte legate de propunerea tehnică și financiară.

Având în vedere toate aspectele evocate cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția asocierii contestatoare S.C. S.R.L. – S.C. ... S.R.L. dosarul achiziției, astfel cum a fost mai sus reținut, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul Consiliului, concluziile scrise fiind transmise de către asocieria cu actul fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la Consiliu sub nr. 31597/18.10.....

De asemenea, Consiliul a pus la dispoziția societății contestatoare S.C. S.R.L. dosarul achiziției publice și oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ... S.C. S.R.L. s-a prezentat, în acest sens, la sediul Consiliului, concluziile scrise fiind transmise de către S.C. S.R.L. cu actul nr. 451/18.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. 31588/18.10.....

Toodată, Consiliul a pus la dispoziția societății interveniente S.C. ..., dosarul achiziției publice, acesta prezentându-se la sediul Consiliului, concluziile scrise fiind transmise de către S.C. ..., cu actul fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la Consiliu sub nr. 31817/20.10.....

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/....., procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căruia "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va examina cu prioritate excepțiile invocate de societatea intervenientă S.C. ... pentru Lotul nr. 2 –... Miercurea-Ciuc, în referire la inadmisibilitatea contestației formulate de ..., Consiliul reține următoarele:

Excepția inadmisibilității contestației, invocată de societatea intervenientă, vizavi de neparcurgerea notificării prealabile, astfel cum prevede legislația în vigoare, va fi respinsă ca nefondată din următoarele considerente:

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., instituie faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după

îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă;

- potrivit actului normativ antecitat, notificarea prealabilă reprezintă *"cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia"* [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)];

- se reține că, în urma comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 60/884/02.09....., înregistrată la asocieria S.C. S.R.L. - S.C. ... S.R.L., sub nr. 632/02.09....., asocieria a transmis prin fax la data de 09.09..... la autoritatea contractantă Notificarea prealabilă fără număr de înregistrată la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12.124/12.09..... Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă cu actul nr. 60/928/15.09....., prin care comunică asocierii contestatoare că nu poate satisface solicitările de remediere propuse de acesta, astfel nu adoptă măsuri de remediere a pretinselor încălcări;

- Consiliul are în vedere depunerea contestației la data de

În prezenta cauză, este incident art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform căruia dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/..... Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]"*;

- art. 6 alin. (10): *"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*;

- art. 8 alin. (1): „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...]”;

- art. 11 alin. (2): “Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...].”

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, iar în urma răspunsului formulat de autoritatea contractantă la notificare, a fost depusă la Consiliu prezenta contestație.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, neputând atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, conform celor susținute de societatea intervenientă S.C. ...

În ceea ce privește excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... invocată de societatea contestatoare S.C. S.R.L. pentru Lotul nr. 3 ..., Consiliul constată netemeinicia acesteia, prin raportare la dispozițiile legale incidente. Autoarea contestației menționează faptul că în urma studierii site-ului CNSC, secțiunea Istoric Dosar CNSC nr. / / a constatat că ... a formulat Cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 30090/3017/05.10. în cadrul dosarului amintit.

S.C. S.R.L. reclamă faptul că ... nu și-a îndeplinit obligația stipulată la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Din documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost comunicată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație, astfel că nu se poate sancționa ca fiind tardivă depunerea cererii de intervenție. Față de împrejurarea neînștiințării S.C. S.R.L. cu privire la depunerea cererii de intervenție formulate de ..., se are în vedere că legiuitorul nu a stabilit nicio sancțiune. Mai mult, S.C. S.R.L. a făcut aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/..... solicitând accesul la documentele dosarului achiziției publice studiu dosar, astfel că a luat la cunoștință despre conținutul acesteia la data de 14.10. când s-a deplasat la Consiliu în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a asocierii

contestatoare ..., pentru Lotul 5 - ... - contestat, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația formulată de asocierea, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare. Astfel, Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 61/388/01.09....., în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de asocierea ... s-a clasat pe locul al patrulea (ultimul) în clasamentul ofertelor admisibile.

Din cuprinsul contestației formulate rezultă că asocierea contestatoare critică decizia autorității de stabilire/desemnare a ofertei câștigătoare, precum și oferta clasată pe locul al doilea, respectiv oferta aparținând ... În clasamentul ofertelor primite, întocmit de autoritatea contractantă prin aplicarea criteriului de atribuire, între ofertele clasate pe primele două locuri și oferta depusă de asocierea contestatoare se mai află oferta depusă de încă un ofertant, respectiv S.C. ..., referitor la care asocierea contestatoare nu se pronunță prin contestația sa.

Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin.(1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr.101/....., operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a). act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f). persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cauza de față, asocierea contestatoare critică ofertele clasate pe primele două locuri.

Deși, aparent, contestatoarea are un interes general în formularea unei contestații în procedură, fiind operator economic ce a depus o ofertă în procedură, în fapt, aceasta nu a făcut dovada interesului său în susținerea nevoii de reevaluare a ofertelor de pe primele două locuri și nici a prejudiciului suferit ca urmare a deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierea ...-S.C. ... și de a stabili că oferta ... este situată pe locul doi în clasament.

În acest sens, Consiliul constată că și în situația în care ofertele clasate pe primele două locuri ar fi înlăturate, oferta asocierii contestatoare nu ar putea fi câștigătoare în niciun caz, întrucât există o altă ofertă declarată admisibilă înaintea sa în clasament, ofertă care nu a fost criticată de aceasta.

Or, finalitatea procedurii de atribuire, chiar urmare înlăturării celor două oferte atacate, nu s-ar schimba față de oferta asocierea contestatoare ...

În consecință, Consiliul consideră că în cauză nu sunt întrunite condițiile de fond ale înaintării contestației, precizate la art. 3 alin. (1) lit. f)-(ii) din Legea nr. 101/....., în sensul că asocierea contestatoare nu poate dovedi interesul revizuirii/respingerii ofertelor de pe locurile unu și doi din clasament, decizia de atribuire a contractului neaducându-i acesteia un prejudiciu direct sau indirect.

Astfel, calitatea de persoană vătămată nu este îndeplinită de către asocierea contestatoare ..., ca una dintre condițiile de admisibilitate a contestației, cumulativ precizate de dispozițiile amintitului art. 3 alin. (1) lit. f)-(ii) din Legea nr. 101/....., respective: ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, ca să fi avut vocația de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică, contestatorul trebuia să critice și oferta clasată pe locul al treilea, deoarece numai înlăturând-o și pe aceasta oferta sa ar fi putut deveni câștigătoare.

Calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/....., la posibilele soluții prefigurate de textul art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciunul dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea prezentului demers.

De asemenea, nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, de vreme ce oferta acestuia nu poate fi desemnată câștigătoare, cel mult, în urma unei eventuale admiteri a contestației,

prin primelor două oferte față de care aduce critici, asocierea în cauză urmând a ocupa locul II.

Cum motivele invocate de asocierea contestatoare nu îi asigură participarea la procedura de atribuire în curs cu șansa reală de a-i fi atribuit contractul, nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art. 2 alin.(1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr.101/.....

Apărările contestatorului cu privire la faptul că nu a criticat și oferta clasată pe locul al treilea, motivat de faptul că la momentul formulării notificării prealabile nr. 3476/09.09..... autoritatea contractantă nu făcuse public raportul procedurii și pe de altă parte a considerat că ofertantul clasat pe locul al treilea depunând ofertă la toate loturile, va fi respins din cadrul procedurii de către autoritatea contractantă, pe motiv că nu va putea derula contractele, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea declarării ofertelor depuse de acesta admisibile, nu pot fi primite în soluționare din următoarele considerente:

- faptul că asocierea contestatoare a formulat notificarea prealabilă în data de 09.09....., în aceeași zi în care autoritatea contractantă a transmis asocierii în discuție și extras în copie din raportul procedurii (prin fax și email, astfel cum rezultă din actele depuse de în copie la dosarul cauzei) nu putea să îl împiedice, ulterior luării la cunoștință despre clasamentul stabilit, urmare a aplicării criteriului de atribuire, să revină asupra celor criticate cu o completare la notificarea formulată;

- se are în vedere că termenul pentru formularea notificării prealabile se împlinea la data de 12.09....., întrucât data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire a fost data de 02.09....., astfel cum rezultă din actele depuse de autoritatea contractantă în copie la dosarul cauzei.

Așadar, nu se poate ignora contextul în care este formulată contestația de față, lipsa deținerii unor informații de către asocierea contestatoare nefiind de natură a acoperi neîndeplinirea unei condiții necesare de promovare a căii de atac a contestației.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au raționat că o contestație prin care un ofertant clasat pe un loc inferior în clasament critică ofertele de pe primele locuri, fără însă a aduce obiecții față de restul ofertelor situate pe locuri superioare ofertei contestatoarei, este lipsită de interes.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a asocierii contestatoare ..., în formularea contestației și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Așa cum a fost mai sus reținut, S.C. S.R.L. a formulat două contestații aferente Lotului nr. 3. Analizând criticile formulate de societatea contestatoare din cadrul contestației nr. 307 C/....., înregistrată la CNSC cu nr. /....., Consiliul constată că acestea vizează refuzul autorității contractante de a permite acestuia studierea

anumitor documente din cadrul dosarului achiziției publice. Așadar problema care se pune este aceea a dezlegării temeiniciei motivelor care au stat la baza refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția ofertantului anumite documente din cadrul dosarului achiziției publice.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

În perioada de evaluare a ofertelor, respectiv în data de 05.08..... contestatoarea a transmis prin fax adresa nr. 249C/05.08....., înregistrată la ... - sub nr. 10 727/05.08..... o adresa prin care a solicitat documente din care să reiasă valoarea real prestată și decontată de către asocieria ... - ... a serviciilor de dezapezire conform anunțului de atribuire publicat în SEAP sub nr. ... cât și acordul de asociere aferent acordului - cadru nr. 148/19.10.2015.

În data de 19.08....., societatea contestatoare cu actul nr. 295/19.08..... revine cu aceeași solicitare către autoritatea contractantă de a-i pune la dispoziție cele menționate anterior prin adresa nr. 249C/05.08.....

Cu adresa nr. 60/903/06.09..... - 61/407/06.09..... , ... - informează ofertantul S.C. S.R.L. că datele solicitate sunt publice și pot fi consultate pe site-ul ... la informații financiare, iar pentru acordul de asociere s-a solicitat acordul liderului asocierii ...

De asemenea, cu adresa nr. 248C/05.08....., înregistrată la sub nr. 10 725/08.08..... contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice , respectiv documentele care însoțesc oferta depusă de ..., documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

..... cu adresa nr. 60/905/06.09..... - 61/406/06.09..... a informat contestatoarea că va comunica cele solicitate după încheierea acordului cadru.

În data de 06.09..... și 07.09..... contestatoarea a transmis adresele nr. 270C și 272C, înregistrate la ... - sub nr. 11938/06.09....., prima adresă constituind notificare prealabilă, în sensul art. 6 din Legea 101/....., respectiv plângere prealabilă, în sensul art. 7 din Legea nr. 554/2004.

... - cu adresa nr. 60/911/09.09..... formulează răspuns la adresele mai sus menționate și comunică contestatoarei copie conform cu originalul după raportul procedurii pentru Lotul 3 ..., precizând totodată că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul ..., la momentul solicitării, potrivit art. 95 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu fac parte din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 282C din 08.09..... , înregistrată la sub nr. 61/521/09.09..... contestatoarea formulează notificare prealabilă și solicită accesul la dosarul achiziției publice, ... cu adresa nr. 60/922/12.09....., formulează răspuns și transmite în format electronic documentele solicitate.

La adresa nr. 60/922/12.09..... contestatoarea formulează adresa nr. 32IC/15.09....., înregistrată la ... - sub nr. 12355/15.09..... prin care informează că lipsesc unele documente menționate în adresa mai înainte amintită, respectiv: solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor și răspunsurile ...; formularul de ofertă al ... și comunicarea rezultatului procedurii către ...

Cu adresa nr. 60/930/16.09..... ... - a transmis documentele solicitate.

Astfel, în raport de toate demersurile efectuate, autoritatea contractantă apreciază că în conformitate cu prevederile art. 215 alin (1) din O.U.G. 34/2006, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 213 din același act normativ, a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției.

În replică la susținerile autorității contractante, societatea contestatoare menționează că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă s-a conformat parțial la obligațiile ce îi revin în ceea ce privește liberul acces la informații de interes public, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu Legea nr. 544/2001.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, din legislația aplicabilă la data demarării procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile art. 211, art. 213 și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„Art. 211. - Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare lansare a unui sistem de achiziție dinamic.

[...]

Art. 213. - (1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

- a) nota privind determinarea valorii estimate;*
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;*
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare;*
- c¹) erata, dacă este cazul;*
- d) documentația de atribuire;*
- e) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă sau licitația restrânsă;*
- f) nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire, dacă este cazul;*
- g) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;*
- h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;*

i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;

j) raportul procedurii de atribuire;

k) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;

l) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnat;

m) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;

n) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

o) documentele referitoare la funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, dacă este cazul;

p) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

a) denumirea și sediul autorității contractante;

b) obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau sistemului de achiziție dinamic;

c) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților participanți la procedură;

d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați;

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii;

i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților;

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.

(3) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe loturi, raportul procedurii de atribuire poate fi elaborat și pentru fiecare lot în parte.

[...]

Art. 215. - (1) Dosarul achiziției publice are caracter de document public, **în forma în care se află la momentul solicitării accesului la**

informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.”

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aprobate prin H.G. nr. 123/2002:

„Art. 3. - (1) Pentru organizarea și asigurarea accesului liber și neîngrădit al oricărei persoane la informațiile de interes public autoritățile și instituțiile publice au obligația de a organiza compartimente specializate de informare și relații publice sau de a desemna persoane cu atribuții în acest domeniu.

(2) Compartimentele specializate de informare și relații publice pot fi organizate, în cadrul autorităților sau instituțiilor publice centrale ori locale, ca birouri, servicii, direcții sau direcții generale, în subordinea conducătorului autorității sau instituției publice respective, care, în funcție de situație, poate dispune coordonarea acestora de către o altă persoană din conducerea autorității sau instituției publice respective.

(3) Atribuțiile, organizarea și funcționarea compartimentelor de informare și relații publice se stabilesc, în baza legii și a dispozițiilor prezentelor norme metodologice, prin regulamentul de organizare și funcționare a autorității sau a instituției publice respective.

Art. 4. - (1) Pentru buna desfășurare a activității de informare și relații publice în cadrul autorităților și instituțiilor publice, aceasta poate fi organizată cu următoarele componente:

- a) informarea presei;
- b) informarea publică directă a persoanelor;
- c) informarea internă a personalului;
- d) informarea interinstituțională.

(2) Informarea directă a persoanelor și informarea presei sunt, potrivit legii, componente obligatorii și nu exclud celelalte componente ale activității de informare și relații publice.

Art. 5. - În cadrul compartimentelor de informare și relații publice ale instituțiilor și autorităților publice activitatea de informare publică directă a persoanelor și cea de informare a presei se pot organiza distinct.

Art. 6. - (1) La nivelul Administrației Prezidențiale, aparatului de lucru al Camerei Deputaților și al Senatului, aparatului de lucru al Guvernului, al ministerelor, al celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, sediilor centrale ale regiilor autonome și al altor instituții publice centrale, precum și la nivelul autorităților administrative autonome, prefecturilor, consiliilor județene și consiliilor locale ale municipiilor, orașelor și sectoarelor municipiului București, structurile organizatorice existente de comunicare vor fi reorganizate în

compartimente de informare și relații publice și vor include în mod obligatoriu cel puțin un birou (o structură) de informare publică și un birou (o structură) de relații cu presa.

[...]”

Din interpretarea normelor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a refuzat să pună la dispoziție dosarul achiziției publice în forma în care se afla la momentul solicitării de către S.C. S.R.L.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea autorității contractante cu privire la refuzul accesului la dosarul achiziției publice motivat de faptul că procedura nu este finalizată, deoarece prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează liberul acces la informațiile de interes public din dosarul achiziției publice în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia.

În același sens, Consiliul constată că încălcarea prevederilor legale privind confidențialitatea ofertelor, nu poate constitui motiv de refuz la accesul dosarului achiziției publice, deoarece nici ofertele (care potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică), nici documentele de calificare depuse de ofertanți nu constituie/reprezintă elemente ale dosarului achiziției publice astfel cum este enumerat în mod nelimitativ de prevederile art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006; doar propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat ulterior câștigător vor fi anexe la contractul de achiziție publică/acordul-cadru și, deci devin parte integrantă a acestuia, conform prevederilor art. 95 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 213 alin. (1) lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006; mai mult, ofertanții, pentru a se asigura că li se păstrează caracterul confidențial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală al informațiilor existente în cadrul propunerilor financiare și tehnice, au posibilitatea, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a le indica în cadrul acestor înscrisuri, iar autoritatea contractantă potrivit art. 24 din ordonanța de urgență *„are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

Nici susținerile autorității contractante în referire la faptul că propunerea tehnică și financiară nu pot fi puse la dispoziția operatorilor economici decât după încheierea acordului-cadru, motivat că potrivit art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, atunci devin parte a dosarului achiziției publice, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, pe de o parte dispozițiile legale invocate stabilesc anexele

care devin parte integrantă a contractului de achiziție publică, nicidecum momentul punerii acestora la dispoziție, iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să nu pună la dispoziția S.C. S.R.L., propunerea tehnică și propunerea financiară a ..., întrucât S.C. S.R.L., nu a făcut aplicarea dispozițiilor privind declararea unor informații confidențiale și nu a depus declarații de confidențialitate privind propunerea tehnică și financiară, astfel cum dispune art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, mai sus reținut.

Așadar, contrar celor raționate de autoritatea contractantă, având în vedere cadrul juridic anterior redat, Consiliul constată că în mod neîntemeiat aceasta nu a permis accesul S.C. S.R.L. la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului vizând obligarea autorității contractante de a permite accesul acestuia la documentele solicitate, Consiliul constată că aceasta este suplinită cu ocazia soluționării celei de a doua contestații formulate de S.C. S.R.L. cu nr. 1890 C/....., înregistrată la Consiliu sub nr. /.....

Întrucât Consiliul a dat curs solicitării societății contestatoare de a studia dosarul achiziției publice, ocazie cu care acesta s-a deplasat la data de 14.10....., transmițând ulterior concluziile scrise cu actul nr. 451C/18.10.....

Consiliul determină că este lipsit de relevanță și finalitate a obliga la acest moment pe autoritatea contractantă să îi pună la dispoziție autorea contestației a documentelor dosarului achiziției publice.

Scopul solicitării acesteia a fost atins, prin studierea dosarului achiziției publice la Consiliu. Pe cale de consecință criticile formulate de S.C. S.R.L. sunt neîntemeiate și nu vor fi reținute de Consiliu, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L. în cadrul celei de a doua contestații formulată în cadrul procedurii, cu nr. 1890 C/....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., Consiliul constată că acestea vizează pretinsa inacceptabilitate și neconformitate ofertei depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare. Astfel, sunt criticate un număr de 11 aspecte, care privesc prețul nejustificat ofertat de ofertantul declarat câștigător, faptul că propunerea tehnică și financiară nu respectă cantitățile de servicii și utilaje, precum și o serie de aspecte care vizează pretinsa neîndeplinire a unor cerințe de calificare.

În referire la faptul că ofertantului clasat pe primul loc nu i s-a cerut să justifice prețul scăzut ofertat, motiv pentru care acesta nu a justificat, potrivit dispozițiilor art. 202, 203 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 ind.1 din H.G. nr. 925/2006, prețurile unitare pentru materiale și materii prime, prețurile unitare pentru manoperă, corelat cu salariul minim pe economie, prețurile unitare pentru utilaje, prețurile unitare pentru transporturi, corelat cu distanțele reale de transport, Consiliul are în vedere că nu au fost prezentate argumente în susținere, contestatoarea mulțumindu-se să afirme că evaluarea ofertei s-a realizat superficial, autoritatea

contractantă neasigurându-se de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Constatând lipsa vreunui argument concret care să susțină cele afirmate în referire la prețurile unitare pentru principalele materiale, dar și a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 29345/.....-...../28.09....., Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmațiile sale și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Reclamanta a răspuns cu adresa nr. 388/C/03.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29903/03/.10....., însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, mulțumindu-se să afirme că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta ... în ceea ce privește propunerea financiară. În susținerea afirmațiilor sale a fost invocat faptul că se află în imposibilitate obiectivă de a motiva în detaliu, datorită faptului că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea completă a dosarului depus de ...

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale privind faptul că propunerea financiară nu este justificată, contestatoarea nu a demonstrat că, la prețul ofertat, asocierea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Simplele afirmații că „Propunerea financiară nu este justificată economic, în sensul că prezintă un preț scăzut, (s.n. 80,11% din valoarea estimată), preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini”, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Sunt demne de reținut și susținerile autorității contractante, potrivit cărora *”oferta declarată câștigătoare pe Lot 3 ... nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în înțelesul textului de lege mai înainte amintit, **deoarece prețul ofertat fără T.V.A. reprezintă 80,11% din valoarea estimată a acordului-cadru**”.*

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe

parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor cinci/zece zile pe care legiuitorul le-a acordat în speță persoanelor vătămate, prin art. 8 alin. (1) din lege, este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligației impuse de Consiliu, aceasta din urmă va fi anulată [art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/.....].

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, vizavi aspectele mai sus arătate.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de S.C. S.R.L. este neîntemeiată.

Cu privire la critica formulată de societatea contestatoare, la pct. 2 din cadrul contestației, vizavi de faptul că propunerea tehnică și financiară, depuse de S.C. S.R.L., nu respectă cantitățile de servicii și utilaje, motivat de faptul că în opinia acestuia ofertantul "a omis să ofere un utilaj multifuncțional", Consiliul constată netemeinicia acesteia din motivele prezentate în continuare. Se are în vedere faptul că, potrivit caietului de sarcini, la ..., în cadrul Anexei nr. 2A nu s-a solicitat niciun utilaj multifuncțional. ... a oferat din eroare 1 utilaj multifuncțional, iar această eroare materială a fost remediată, astfel cum rezultă din cadrul documentelor aflate în copie la dosarul cauzei (prin actul nr. 60/850/17.08..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului retransmiterea Anexei 2 A Minim-2020, corectată astfel: la poziția 1-utilaj multifuncțional 0 față de 1 utilaj, rezultând un total de 5 utilaje față de 6 utilaje).

Demne de reținut este faptul că anexa 2A minim se referă la **numărul de utilaje** minim necesar. Îndreptarea erorii materiale nu are impact asupra propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare, la pct. 3 din cadrul contestației, în referire la faptul că propunerea tehnică nu conține anumite elemente obligatorii, respectiv nu se regăsește descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini, Formularul 20 și Formularul 21, Consiliul constată netemeinicia acestora,

întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse de ... se regăsește - Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini la filele 1-9. Formularul nr. 20 se află la fila 134, Acordul Cadru și Contractul Subsecvent acceptate, semnate și ștampilate în conformitate cu cerințele modelului prezentat se află la paginile 135-162 din Propunerea Tehnică. De asemenea, Formularul nr. 21 se află la fila nr. 199.

Cu privire la critica formulată de societatea contestatoare, la pct. 4 din cadrul contestației, vizavi de faptul că oferta depusă de ... nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, în sensul că nu se respectă cuantumul minim impus și nici durata minimă de valabilitate a garanției de participare, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare. În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, în cazul Lotului nr. 3, cuantumul garanției de participare de 700.000 lei, iar în ceea ce privește durata de valabilitate a acesteia a stabilit termenul de 120 zile de la termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor.

Având a verifica cele două aspecte criticate, Consiliul constată, din examinarea dosarului cauzei, că ... a depus Polița de asigurare de garanție nr. 0140521 din 28.06....., cu valabilitate din data de 19.07..... și până la data de 19.11..... și Formularul nr. 1 – Anexa la polița nr. 0140521/28.06..... în cuantum de 350.000 lei. Pentru a beneficia de reducerea cuantumului stabilit pentru garanția de participare, ofertantul a depus "FORMULARUL nr. 3 – Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii" (fila 29 din cadrul documentelor de calificare).

Cu privire la critica formulată de societatea contestatoare la pct. 5 din cadrul contestației, vizavi de faptul că oferta depusă de S.C. S.R.L. nu respectă cerințele de calificare menționate la pct. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din cadrul fișei de date, respectiv cele 5 subpuncte, referitoare la: 1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O. U. G. nr. 34/2006, 2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, 3. Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată, 4 Certificat de participare la licitație cu oferta independentă și 5. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69 ind.1 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține netemeinicia acestora, din următoarele considerente:

- în cadrul documentelor de calificare depuse de ..., se regăsesc următoarele înscrisuri: Formularul nr. 7-Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 - fila 1, Formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - fila 2, Certificatul de atestare fiscală pentru creanțele la bugetul local Sâncraiu de ... - fila 3, Certificatul de Atestare Fiscală ANAF – filele 9-10, Formularul nr. 9 – fila 16, formularul nr. 10 – fila 17;

- criticile cu privire la nedepunerea certificatelor de către ofertantul declarat câștigător și a certificatelor fiscale pentru sediile și punctele de

lucru menționate în cadrul certificatului constatator emis de ONRC, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât în fișa de date, autoritatea nu a stabilit că ofertanții au obligația să prezinte certificate de atestare fiscală pentru sediile secundare și punctele de lucru, context în care, în practica instanțelor s-a decis irevocabil că nu poate fi respins un ofertant care nu a depus certificate pentru toate sediile secundare și punctele de lucru (elocvente fiind Decizia nr. 2093 din 17 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 10632 din 9 decembrie 2013, în care Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal);

- nici criticile referitoare la nedepunerea certificatelor în discuție de către subcontractanții declarați nu vor fi reținute în soluționare, întrucât în cadrul fișei de date nu s-au solicitat în mod expres. De altfel o asemenea solicitare ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd că autoritatea contractantă nu are dreptul să impună îndeplinirea unor criterii de calificare pentru subcontractanți;

- în această etapă a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse, operatorii economici nu pot extinde interpretarea unei cerințe minime de calificare, având în vedere faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor în discuție, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, în sensul că este necesară și prezentarea certificatelor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare/punctele de lucru ale operatorilor economici participanți și respectiv depunerea acestora și de către subcontractanți, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Cu privire la critica formulată de societatea contestatoare, la pct. 6 din cadrul contestației, vizavi de faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerința de calificare de la pct. III.2.1.b) *“Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, respectiv obiectul contractelor subsecvente nu au corespondent în codurile CAEN din certificatele constatatoare emise de ONRC, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a menționat cerința în discuție, astfel: *“Pentru persoanele juridice romane - Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, in original/copie legalizata/copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul” din care sa rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. **Obiectul contractelor subsecvente trebuie sa aiba corespondent in codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC (...)***

*Nota 1: Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului - **se va prezenta atat de ofertant cat si de subcontractant/tert sustinator, dupa caz, in conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011**”;*

- obiectul contractelor subsecvente îl reprezintă întreținerea curentă pe timp de iarnă și constă, potrivit caietului de sarcini, în derularea următoarelor activități:

- ✓ răspândirea materialelor chimice și antiderapante în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, gheții sau zăpezii;
- ✓ patrularea cu utilaje pentru informare privind starea drumurilor sau pentru prevenirea înzăpezirii în timpul ninsorilor liniștite sau al viscolelor slabe (tăria vântului sub 30 km/ora);
- ✓ deszăpeziri mecanice cu utilaje grele și ușoare;
- ✓ utilaje și mijloace de transport pentru degajarea vehiculelor înzăpezite pe platforma drumurilor;
- ✓ informări privind starea drumurilor;
- ✓ dislocări de utilaje.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul reține că operatorii economici trebuiau să facă dovada că în cadrul certificatelor constatatoare prezentate, codurile CAEN corespund obiectului contractelor subsecvente, cu alte cuvinte că aceștia sunt autorizați să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului. Aceeași cerință a fost solicitată și pentru subcontractanții declarați.

Potrivit Formularului nr. 13 – Declarație privind partea/părțile din acordul-cadru care sunt îndeplinite de subcontractanți, ofertantul a declarat doi subcontractanți, printre care și ... Serviciile subcontractate ofertantului ..., în procent de 14,82% constau pentru Baza Sîngeorgiu de Pădure în următoarele: răspândirea materialelor chimice antiderapante în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, gheții sau zăpezii; patrularea cu utilaje pentru informare privind starea autostrăzii sau pentru prevenirea înzăpezirii în timpul ninsorilor liniștite sau al viscolelor slabe, deszăpeziri mecanice cu utilaje grele și ușoare, utilaje și mijloace de transport pentru degajarea vehiculelor înzăpezite pe platforma drumurilor informări privind starea drumurilor; dislocări de utilaje.

... a depus Certificatul Constatator nr. 332225/14.07....., eliberat de ONRC de pe lângă Tribunalul ...; în cadrul certificatului este consemnată activitatea principală care corespunde codului 4941-transporturi rutiere de mărfuri, iar în cadrul activităților secundare nu se regăsesc coduri care să corespundă activităților care sunt descrise la obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

... a depus Certificatul constatator nr. 32126/13.07....., emis, de ONRC de pe lângă Tribunalul ...; în cadrul certificatului este consemnată activitatea principală care corespunde codului 4941-transporturi rutiere de mărfuri.

În raport cu informațiile consemnate în cadrul certificatelor constatatoare depuse, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de societatea contestatoare, potrivit cărora obiectul contractelor subsecvente nu au corespondent în codurile CAEN din certificatele constatatoare emise de ONRC, depuse de ... și ...

Este de reținut în soluționare adresa emisă de Institutul Național de Statistică nr. 44269/07.10....., depusă de către societatea contestatoare, în copie, la dosarul cauzei, în care se arată că activitatea de deszăpezire se regăsește, potrivit Clasificării activităților din economia

națională – CAEN Rev.2, în cadrul clasei 8219 "Alte activități de curățenie n.c.a."

Totodată, nu trebuie neglijate nici susținerile societății interveniente ... S.R.L., în replică la cele reclamate de autoarea contestației, respectiv faptul că în Actul constitutiv al societății ... nr. 624 din 08.07.2013 la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... (27.02.2014), la pagina 11, este menționat codul 8129: - Alte activități de curățenie, însă nu este suficientă această mențiune din actul constitutiv astfel încât societatea să poată desfășura activitatea codului CAEN respectiv.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, se impune clarificarea aspectului reclamat, respectiv clarificarea cu ... a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la certificatul constatator. Clarificarea este necesară pentru stabilirea cu certitudine a modului în care ... și respectiv subcontractantul ... sunt autorizate să desfășoare activitățile aferente obiectului contractului.

În această situație, cu ocazia evaluării ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă trebuia să verifice și dacă subcontractantul ... îndeplinește toate condițiile pentru a putea realiza partea sa de contract, inclusiv dacă este autorizat pentru executarea, în mod legal, a lucrărilor la care s-a angajat față de ofertanta în cauză.

Potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Or, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire și de a se asigura că ofertanta declarată câștigătoare deține, la momentul declarării sale câștigătoare, potențialul tehnic, financiar și organizatoric necesar.

Date fiind cele enunțate, Consiliul reține caracterul fondat al criticii formulată de S.C. S.R.L. în referire la cerința de calificare de la pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" .

Cu privire la critica formulată de societatea contestatoare la pct. 7 din cadrul contestației, vizavi de pretinsa neîndeplinire de către ... a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică-Cerința nr. 1, ca operatorii economici să facă dovada îndeplinirii cerinței, astfel: *"Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani, calculați de la data limita de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (s*

ruti

e

r), in valoare cumulata de cel puțin: ...**Lot 3= 2.600.000**

- societatea contestatoare reclamă faptul că din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu rezultă îndeplinirea plafonului stabilit de autoritatea contractantă în vederea aspecte legate de faptul că în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, ... a participat în asociere cu ... și ..., astfel că valoarea aferentă părții realizate efectiv de ... este inferioară plafonului solicitat și aspecte legate de contractul derulat între ... și S.C Valdek S.R.L., care în opinia contestatorului, nu constă în servicii de dezăpezire, ci de închiriere utilaje de dezăpezire;

- din examinarea documentelor depuse în vederea îndeplinirii cerinței, Consiliul reține că ... a depus următoarele înscrisuri (filele 92-188 din cadrul documentelor de calificare):

✓ Formularul 14 - „LISTA PRINCIPALELOR SERVICII PRESTATE ÎN ULTIMII 3 ANI” și Formularul 15 - „DECLARAȚIE PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ A OFERTANTULUI ÎN PRESTAREA DE SERVICII SIMILARE ÎN ULTIMII 3 ANI” în care sunt consemnate 3 contracte, astfel:

✓ Contractul având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-.....-... Tg. ... Lot 1, încheiat cu beneficiarul ... –, în valoare totală de 3.391.127 lei, având perioada de derulare 20.10.2015-29.02....., la care ... este lider de asociere și deține 45% din valoare, respectiv 1.526.007 lei;

✓ Contractul având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă Lot 1, încheiat cu beneficiarul ... –, în valoare totală de 1.837.439 lei, având perioada de derulare 01.03.....-31.03....., la care ... este lider de asociere și deține 45% din valoare, respectiv 826.848 lei;

✓ Contractul având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-.....-... .., încheiat cu beneficiarul ..., în valoare totală de 2.595.219 lei, având perioada de derulare 24.10.2014-31.03.2015, la care ... este prestator unic.

Pentru aceste trei contracte, ofertantul ... a depus Formularul nr. 15 – Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani.

De asemenea, ofertantul a anexat:

- Contract subsecvent de servicii nr. 160 din data de 02.11....., încheiat între ..., prin și Asocierea ... – ... – ...;

- Centralizator financiar pentru Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-..... – ... Tg. ..., Lot 1:....;

- Necesari autoutilaje pentru dezăpezire pe DN, ... – ... Tg. ..., Lot 1: ...;

- Centralizator dezăpezire pe drumuri naționale ..., Lot 1: Baza ...;

- Centralizator cantități de materiale antiderapante și antiaglomerante care vor fi transportate la bazele de dezăpezire, ... – ..., Lot 1: ...;

- Dislocări autoutilaje Iarna 2015-..... – ...;

- Act adițional nr. 1/12.01..... la Contractul Subsecvent de servicii nr. 160/02.11.2015;
- Act adițional nr. 2 la Contractul Subsecvent de servicii nr. 160/02.11.2015;
- Act adițional nr. 3/07.03..... la Contractul Subsecvent de servicii nr. 160/02.11.2015;
- Contract subsecvent de servicii nr. 25/01.03....., înregistrat la sub nr. 2754/01.03....., încheiat între ..., prin și Asocierea ... - ... - ...;
- Centralizator valoric contract subsecvent Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă Trim. I
- Dislocări autoutilaje - ... Tg. ..., Lot 1: ...;
- Contract de prestări servicii nr. 3715/24.10.2014 încheiat între ..., în calitate de beneficiar și ... în calitate de prestator;
- Situație facturi la clientul ... în perioada 01.01.2014-30.06.....;
- Document constatat nr. 54/538 emis în data de 17.03....., emis de ... - pentru contractantul Asocierea ... - ... - ..., în calitate de contractant asociat, în cadrul Acordului-cadru nr. 148/19.10.2015, având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-..... a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea, ..., contract subsecvent 160/02.11.2015;
- Document constatat nr. 54/690 emis în data de 12.04....., emis de ... - pentru contractantul Asocierea ... - ... - ..., în calitate de contractant asociat, în cadrul Acordului-cadru nr. 148/19.10.2015, având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-..... a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea - ... Tg. ..., Lot 1: ..., contract subsecvent 25/01.03.....

Din examinarea documentelor mai sus reținute, Consiliul constată că, în cazul Contractului subsecvent de servicii nr. 160 din data de 02.11....., încheiat între ..., prin și Asocierea ... - ... - ... nu rezultă valoarea aferentă serviciilor prestate de ..., în centralizatoarele valorice, fiind cuantificate valorile prestate de asocierea ... - ... - ... Astfel, Consiliul apreciază că în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertant în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, se impune clarificarea cu acesta a valorii aferentă serviciilor prestate în mod individual de ... în cadrul contractului subsecvent derulat de asocierea amintită.

Raționamentul mai sus conturat de Consiliu este incident și în cazul Contractului subsecvent de servicii nr. 25/01.03....., înregistrat la sub nr. 2754/01.03....., impunându-se și în acest caz clarificarea de către autoritatea contractantă a valorii aferentă serviciilor prestate de ...

Referitor la Contractul nr. 3715/24.10.2014 încheiat cu ..., acesta a avut ca obiect " *Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 a drumurilor naționale pe raza ...* " în Districtele

Din examinarea contractului mai sus amintit, Consiliul constată că acesta este un contract de prestări servicii, încheiat între ..., în calitate de beneficiar și ..., în calitate de prestator.

Sunt relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv:

"... nu este administrator/proprietar a niciunui drum din „infrastructura de transport rutier”, așa cum este această definită de OG 43/1997 privind regimul drumurilor. În aceste condiții, ... nu poate adjudeca contracte/acorduri-cadru având ca obiect servicii de dezăpezire aferente „infrastructurii de transport rutier”

și

"1. (...) ... a prestat servicii pentru ... în baza „Contract de prestării servicii nr. 3715/24.10.2014) aferent anunțului de participare SEAP nr. 145212 / 26.07.2013 (anunț atribuire SEAP nr. 141328/31.10.2013). "Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015":Lot Bv1 Lot Bv2 Lot Bv3 ... Targu Mures.Lot Bv4 Lot Bv5 ... Sf. Gheorghe.Lot Bv6 ... Autostrada Al, beneficiar COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRAZI SI DRUMURI NAȚIONALE SA. nr. 145692 / 10.08.2013 (anunț atribuire SEAP nr. 141848/16.11.2013);

2. Ofertant câștigător în cadrul acestei proceduri a fost Asocieria ... (LIDER) - S.C. ..., prin urmare contractul încheiat doar de un asociat nu este valabil;

3. Chiar dacă acest contract ar fi valabil, ... nu are calitate de subcontractant declarat, prin urmare nu putea presta servicii de dezăpezire, ci doar închiria utilaje în acest scop;

(...)

4. Nu există recomandare pentru contractul de prestări servii încheiat cu ..., nici din partea acestuia, nici a titularului de drept Asocieria ... (LIDER) - S.C. ... și nici a beneficiarului final al serviciilor, autoritatea contractantă, deși prin fișa de date aceasta era o cerință imperativă „ certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar, conținând obiectul, valoarea, perioada, locul de prestare a serviciilor sau copii "conform cu originalul"- din parti relevante ale contractului/lor declarat/e ori de pe contractul/le declarat/e (in situația in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta copii « conform cu originalul » din parti relevante ale contractului/lor sau de pe contractul/le de subantrepriza)".

În replică la cele mai sus reclamate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă menționează că experiența similară a ofertantului ... rezultă din contractul încheiat cu clientul privat beneficiar, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Contrar susținerilor autorității contractante, în raport de cele mai sus reținute, este sub semnul întrebării calitatea pe care a avut-o ..., respectiv de beneficiar, astfel cum rezultă din contractul depus, în condițiile în care există un singur beneficiar, respectiv ... -, astfel cum rezultă din anunțul de atribuire nr. 14138/31.10.2013 aferent Contractului nr. 92/71090 – Acord-cadru întreținere iarnă 2013-2015 a DN și a autostrăzilor, Lot BV3 – ... Tg Potrivit anunțului de atribuire sunt menționate următoarele: la pct. V.3) numele operatorului

economic căruia i-a fost atribuit contractul: asocierea ... (LIDER) - S.C. ..., iar la pct. V.5) Contractul ar putea fi subcontractat: nu.

În raport de cele mai sus reținute, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă cu privire la contractul Contractul nr. 3715/24.10.2014 și a calității avută de ..., în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare și respectiv calitatea avută de ..., având în vedere că acesta nu este administrator/proprietar a niciunui drum din „*infrastructura de transport rutier*”, așa cum este această definită de O.G 43/1997 privind regimul drumurilor.

Achizitoarea trebuie să stabilească în mod clar experiența ... pentru prestarea serviciilor similare, în condițiile în care nu este menționată în cadrul contractului încheiat cu, nici ca subcontractant, nici ca asociat. Atâta vreme cât beneficiarul serviciilor prestate a fost, iar ... este contractant asociat, ofertantul ... ar fi trebuit să prezinte documente în susținere pentru a dovedi cum anume a prestat serviciile aferente contractului prezentat în dovedirea experienței similare.

Date fiind cele enunțate, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei în referire la experiența similară.

Cu privire la critica formulată de societatea contestatoare la pct. 8 din cadrul contestației, vizavi de pretinsa neîndeplinire de către ... a cerinței de la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică-Cerința nr. 2, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici: *„Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte: (...) LOT 3 ... Targu ...*

- *Utilaj multifuncțional -14 buc;*
- *încărcător frontal - 7 buc;*
- *ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - 32 buc;*
- *Buldoexcavator min 0,8 mc - la cerere - 4 buc;*
- *Autoutilitara 5-7loc (la cerere) - 7buc;*
- *Autoremorcher min, 26t (la cerere) - 1 buc;*
- *Tractor de mare capacitate (cerere) - 6 buc;*
- *Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc;*
- *Automacara min. 40t (la cerere) - 1 buc;*
- *Autoremorcher cu trailer - 2 buc.*

Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”, anexat prezentei documentații de atribuire. Numărul de utilaje, echipamente, autovehicule, necesar desfășurării activității de dezapezire, este minim necesar și a fost stabilit în conformitate cu „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013 ”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr.289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.2170/2013, publicat în M. O nr. 395/2013, anexat prezentei documentații de atribuire.”.

- societatea contestatoare identifică pentru utilajele prezentate de ... o serie de pretinse neconformități. Un prim aspect criticat vizează faptul că utilajul multifuncțional BN-117 a fost vândut de ..., subcontractantului ..., în condițiile în care proprietar în actele utilajului este ... În continuare societatea contestatoare susține faptul că respectivul contract este lovit de nulitate absolută, ca de altfel întreg șirul tranzacțiilor derulate și faptul că respectivul utilaj nu poate circula pe drumurile publice, nefiind înmatriculat pe numele noului proprietar;

- se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de acest utilaj, astfel cu actul nr. 60/759/29.07..... a solicitat: "Sa clarificați legătură între ..., ... pentru utilajul multifuncțional BN -117, deoarece din certificatul de înregistrare nr. 6620/23.10.2009 reiese ca deținătorul este ..., iar pentru același utilaj a fost încheiat un contract de vânzare - cumpărare pentru vehiculul folosit între ...". ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 265/02.08..... menționând următoarele: "Autoutilajul Unimog BN 117 a fost proprietatea ... care a fost vândut către ..., apoi către ... (conform facturii 191/06.05.2014, pe care o anexam) care la rândul sau l-a vândut către Proprietar al utilajului este ..., conform contractului de vânzare-cumpărare existent, înregistrat în Declarația de impunere la Municipiul Tg.Mures pe care o anexam. El a rămas înmatriculat pe";

- în replică la aceste critici, societatea intervenientă aduce următoarele argumente în susținerea faptului că utilajul multifuncțional BN-117 corespunde caracteristicilor tehnice solicitate respectiv: *"Referitor la utilajul multifuncțional BN-117, acesta corespunde cu caracteristicile tehnice solicitate, este în proprietatea subcontractantului Istoricul tranzacțiilor este: ... vinde conform facturii 161/19.11.2012 la ... care vinde conform facturii 191/06.05.2014 la ... (CNP1720327060788) care vinde conform Contract Vânzare-Cumpărare din data de 17.11.2014 la În baza Contractului de Vânzare-Cumpărare s-a înregistrat la Primăria Municipiului Tg.... conform Declarației de Impunere. Toate aceste documente le anexăm spre edificare"*;

- ... a anexat următoarele înscrisuri: factura nr. 161/19.11.2014 potrivit căreia ... vinde ..., factura nr. 191/06.05.2014 potrivit căreia ... vinde lui ..., Contractul de Vânzare-Cumpărare din data de 17.11.2014 potrivit căruia ... vinde ..., aceste date privind proprietarul și contractul se regăsesc în Declarația de impunere eliberată de Serviciul Stabilire, Încasare Impozite a municipiului Tg. ...;

- cu privire la faptul că utilajul ofertat nu este înmatriculat pe noul proprietar, Consiliul apreciază că acest aspect nu este de natură a conduce la neîndeplinirea cerinței de calificare, ci este în sarcina ofertantului să depună diligențele în vederea circulării în condiții legale din punct de vedere al înmatriculării. În considerarea celor antemenționate sunt susținerile societății interveniente ... care menționează în cererea de interervenție formulată că *"utilajul este în curs de înmatriculare pe noul proprietar"*;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă;

- cu privire la Autovehiculul MS-21-ESM, în fapt un autotractor RM 19360, societatea contestatoare menționează că un autotractor nu se poate substitui unei autobasculante. În continuare conturează un raționament potrivit căruia dacă răspânditorul de material antiderapant ar putea fi montat pe cuplajul de semiremorcă al capului tractor în loc de pe bena autobasculantei, astfel cum a menționat ... în adresa la solicitarea de clarificare adresată, autotractorul RM 19360 nu respectă următoarele cerințe minime din normativul AND 525/2013 solicitată, respectiv „ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilajului 10.000 kg”;

- se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de acest utilaj, astfel cu actul nr. 60/759/29.07..... a solicitat: "Sa specificați cum va fi îndeplinită Cerința nr. 2 - ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) din fișa de date secțiunea II 1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru autobasculanta cu nr. de înmatriculare MS-21-ESM, aceasta reprezentând un autotractor RM 19360", la care ... a răspuns cu actul nr. 265/02.08..... menționând următoarele: "Auto cu nr. MS 21 ESM, autotractor provine din autospecializată basculantă, având configurația roților 6x4, sarcina utilă 13650 kg. Echipamentul RSP se montează pe suprastructura autotractorului, având dimensiunile necesare pentru montarea și acționarea echipamentului RSP se face de la telecomandă din cabina, de către conducătorul auto, placa de fixare a lamei se cuplează în bara din față a autotractorului iar telecomandă de acționare a lamei se montează în cabina la îndemana conducătorului auto.

Acest auto se folosește ca rezervă, la cerere. În cazul în care se considera că neconforma societatea are capacitatea de înlocuire și își poate îndeplini sarcinile asumate pentru realizarea activității de deszăpezire”;

- raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor conform cărora soluția tehnică oferită de ... este judicioasă în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, respectiv: "Referitor la autovehiculul MS 21 ESM precizăm că din Cartea de identitate a vehiculului (C.I.V.) depusă la dosar (fila 301) cu nr. de înmatriculare A - 0996564 rezultă că autotractorul MS 21 ESM provine dintr-o autobasculantă, singura modificare care s-a admis este aceea că a fost îndepărtată bena și pe sașiu a fost montată șaua de cuplare.

Din punct de vedere al gabaritului și maselor din C.I.V. citat mai înainte, rezultă că autotractorul are 3 punți din care două motoare (spate), deci formula roților este de 6X4 (admisă de tabel 2 din Normativul AND 525/2013) precum și faptul că sarcina utilă maximă autorizată este de 13 650 kg (mai mare de 10000 kg, admisă de tabelul 2 din Normativul AND 525/2013).

Astfel, din punct de vedere al îndeplinirii sarcinii de lucru, tehnic pe sașiu gol al autotractorului se poate monta răspânditorul de sare și cupla la comenzile din cabină.

Reit

**e
răm
C.I.V**

că

- potrivit cărții de identitate a vehiculului C.I.V. depusă la fila 301, sunt consemnate următoarele specificații tehnice: sarcina utilă maximă autorizată 13650 kg, masa maximă autorizată pe axe față 6000 kg, masa maximă autorizată pe axe spate 16000 kg, formula roților 6x4 (3 axe - tracțiune spate);

- sunt demne de reținut și susținerile societății interveniente ..., potrivit cărora *"Autovehiculul MS-21-ESM este un autotractor care provine din autospecializată basculantă, având configurația roților 6x4 și sarcina utilă de 13650 kg așa cum este prevăzut în Cartea de Identitate a Vehiculului, pagina 2, coloana C, punctul 11 și 7 (anexa nr. 8 la prezenta cerere).*

Montarea echipamentului RSP și a lamei se poate face pe orice autovehicul care are caracteristicile necesare obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, respectiv configurația roților 4x4, 6x4, 8x4 și sarcina utilă de minim 10.000 kg. Conform Normativului privind Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice Indicativ AND 525/2013. Mergând pe firul logic, în care răspânditorul de material antiderapant se pune în bena basculantei, el trebuie fixat deoarece oblonul din spate al autobasculantei trebuie demontat. Fixarea în benă se poate face cu bride și șuruburi sau lanțuri de ancorare, chingi de ancorare, etc.

Montarea răspânditorului pe suprastructura autotractorului (șasiul mic a autovehiculului) exact ca în cazul autobasculantelor se face cu bride și șuruburi";

- în considerarea celor antemenționate, criticile formulate de societatea contestatoare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu;

- cu privire la Utilajul încărcător frontal CAT 906/K039, societatea contestatoare menționează că acesta a fost înstrăinat către ... anterior depunerii ofertei prin procesul-verbal de predare primire nr. 88B/12.02....., respectiv, Factura fiscală RMS2608/12.02..... Astfel, în opinia acestuia, utilajul nu mai este disponibil pentru prestarea serviciilor de dezăpezire. Societatea contestatoare în continuare susține că, chiar dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 265/02.08..... s-a depus contract de închiriere între ... și ..., utilajul încărcător frontal CAT 906/K039 nu respectă capacitatea de încărcare minimă a cupei de 2 mc, conform Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013, „încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min. 2 mc. Astfel, Utilajul încărcător frontal CAT 906/K039, conform site-ului producătorului - <http://www.bm-cat.ro/produse/incarcatoare-frontale-pe-roti/cat-906m/76> nu poate fi echipat cu o cupă mai mare de 0,9 mc;

- se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de acest utilaj, astfel cu actul nr. 60/759/29.07..... "Sa justificati punerea la dispoziție a utilajului încărcător frontal - CAT 906/K039. Prin procesul verbal de predare - primire nr. 88B/12.02..... si factura nr, RMS2608/12.02..... se face dovada înstrăinării acestui

utilaj către", la care ... a răspuns cu actul nr. 265/02.08..... menționând următoarele: "Pentru utilajul încărcător Frontal CAT 906/K039 închiriat atașam Contractul de închiriere nr.2/04.03....., încheiat între ... și ...";

- contrar susținerilor societății contestatoare, conform cărora încărcătorul frontal CAT 906/K039 nu este disponibil pentru prestarea serviciilor de dezapezire, la dosarul cauzei, filele 124-125 se regăsește Contractul de închiriere nr. 2/04.03....., potrivit căruia ... , în calitate de proprietar închiriază lui ... "1 bucată încărcător frontal CAT seria 906";

- sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *"caracteristicile tehnice expuse de către contestatoare precizăm că acestea sunt extrase din pagina WEB citată în contestație , pentru încărcătorului frontal 906M, or, cel prezentat de ... SRL este **906/K039**, astfel cum rezultă din Anexa 16 (fila 481 din documentația de atribuire) - caracteristici tehnice, în care volum cupă este de 2mc";*

- potrivit procesului verbal de predare-primire încărcător frontal nr. 88B/12.02..... (fila 480 din dosarul achiziției publice) încheiat între S.C. Romaris S.R.L și ... sunt consemnate pentru utilajul în discuție următoarele specificații tehnice: încărcător frontal Caterpillar 906/K039 nr. de identificare CAT00906T6ZS02640, an fabricație 2002, iar în fișa tehnică care se regăsește la fila 481 se are în vedere că sunt menționate, printre caracteristici și cupa de minim 2 mc;

- având în vedere că următoarea critică formulată vizează același aspect referitor la capacitatea cupei încărcătorului frontal JCB-3CX respectiv 2 mc, Consiliul reține că și în cazul acestui utilaj, autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de acest utilaj, astfel cu actul nr. 60/759/29.07..... "Sa prezentați documentele edificatoare pentru utilajul incarcator frontal JCB-3CX, din care sa rezulte capacitatea de incarcare a cupei conform fisei de date Cerința nr. 2 , Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala si Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice- Indicativ AND 525/2013". Deoarece in factura de cumpărare de la prezentata de dumneavoastra, acest utilaj apare sub denumirea de "încărcător cu echipament excavator JCB-3CX", la care ... a răspuns cu actul nr. 265/02.08..... menționând următoarele: "Utilajul încărcător frontal JCB 3CX, închiriat de la ..., se echipează cu cupa de incarcare frontala avand capacitatea de incarcare de 2,5 mc, cupa este proprietate Anexam Fisa Tehnica si fotografii cu cupa de incarcare frontala.

In susținerea capacității tehnice dispunem de încărcător frontal marca LG 952 cu capacitatea de incarcare a cupei de 3 mc, conform contractului de închiriere nr. 146/14.06..... aflat la documentație la pag. 375. Anexam factura tradusa din limba germana in limba romana";

- ... a depus fișa tehnică cupă frontală pentru încărcător (fila 126) emisă de ... (în calitate de subcontractant al ...) în cadrul căreia este menționată capacitatea cupei: 2,5 mc, sunt depuse și planșe în care sunt consemnate dimensiunile cupei Lxlxh, respectiv 2200x1100x1200, V=2,9 mc;

- sunt demne de reținut și susținerile societății interveniente ..., potrivit cărora "Utilajul încărcător frontal CAT 906/K039 a fost înstrăinat către ... prin factura fiscală RMS2608/12.02..... și Procesul verbal de predare primire nr.88B/12.02....., având nevoie de lichidități. Datorită implicării în numeroase contracte de lucrări și prestări servicii ... a fost nevoită să închirieze un încărcător frontal. Societatea care l-a achiziționat, avându-l disponibil pentru lucru, l-a închiriat în baza contractului de închiriere nr. 2/04.03..... firmei de la care l-a cumpărat.

Încărcătoarele frontale CAT 906/K039 și JCB-3CX, conform specificațiilor tehnice ale producătorilor, în mod uzual se echipează cu cupe de 0,9-1,0 mc, așa cum a arătat contestatarul, pentru că sunt folosite în șantierele de construcții unde vehiculează materiale cu greutate variabile (ex.beton umed=2400kg/mc, beton semipreparat uscat=2200 kg/mc, beton din demolări=2000 kg/mc, balast, nisip ud=2200 kg/mc, pietriș =1650 kg/mc, pământ=1500 kg/mc).

La solicitările beneficiarilor, utilajele prezentate se pot echipa cu cupe de încărcare având capacitatea de 2 mc sau mai mare, în funcție de scopul utilizării lor, materiale cu greutate mai mici(ex. nisip=1250 kg/mc, sare=1000kg/mc, clorură de calciu=800kg/mc, deșeuri vegetale=400 kg/mc etc).

Încărcătoarele frontale CAT 906/K039 și JCB-3CX sunt echipate pe timpul iernii, pentru activitatea de dezăpezire cu cupă de 2 mc. Pentru justificare anexăm fișa tehnică (anexa nr. 9 la prezenta cerere) a producătorului și confirmarea faptului că cupele-atașament sunt conforme cu schița tehnică a producătorului.

In susținerea Capacității tehnice dispunem de încărcător frontal marca LG952 cu capacitate de încărcare a cupei de minim 2 mc conform Contractului de închiriere nr.146/14.06....., aflat la Documentația de Calificare la pagina 375. In răspunsul la Clarificări am arătat doar faptul că dispunem de încărcător frontal suplimentar față de minimul solicitat";

- societatea intervenientă a depus la Anexa nr. 9, reprezentând un act emis de ..., în calitate de producător, potrivit căreia acesta certifică faptul că produsele "cupa 2mc" sunt compatibile cu utilajele CAT 906, respectiv JCB 3CX. Atașamentele se execută în conformitate cu schița tehnică primită de la producător. Sunt atașate și 3 schițe tehnice;

- în considerarea celor antemenționate, criticile formulate de societatea contestatoare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu;

- cu privire la critica formulată în referire la *Autoremorcherul Renault Kerax 385.40 - 8x4 și autovehiculele Mercedes Actros 32.45, Mercedes Actros și Man 32.414 - 8x4*, societatea contestatoare menționează că nu sunt înmatriculate la momentul depunerii ofertei, prin urmare nu pot circula pe drumurile publice pentru prestarea serviciilor de dezăpezire;

- se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de acest aspect, astfel cu actul nr. 60/759/29.07..... a solicitat: "Sa precizați în ce faza a înmatriculării se afla autoremorcherul RENAULT KERAX 385.40-8X4 și MERCEDES ACTROS si MAN 32.414-8x4", la care ...

a răspuns cu actul nr. 265/02.08..... menționând următoarele: "Autoremorcherul Renault Kerax 385.40-8x4 este înmatriculat în Olanda din 23.11.2000 și poate fi folosit. Transcrierea în România se va face în funcție de rezultatul încheierii sau nu a contractului de întreținere curentă pe timp de iarnă.

Va confirmam ca în cazul în care vom fi desemnați câștigători, la data începerii activității, autoremorcherul poate acționa și îndeplinește toate condițiile cerute în Documentația de Atribuire.

și

"Autovehiculele Mercedes Actros și MAN 32.414-8x4 sunt înmatriculate. Finalizarea înmatriculării în România a autovehiculelor Mercedes Actros și MAN 32.414-8x4 e în funcție de rezultatul încheierii sau nu a contractului de întreținere curentă pe timp de iarnă. Până la finalizarea înmatriculării autovehiculelor, dispunem de autotractoare proprii (MS 08 ESM și MS 11 ESM) care pot să asigure "dislocări utilaje" împreună cu semiremorcile trailer".

- în raport de cele mai sus reținute, rezultă că autovehiculele în cauză sunt înmatriculate în alte țări, urmând ca ofertantul să înscrie dreptul de proprietate în evidențele autorităților competente pentru vehiculul rutier dobândit din alt stat, potrivit dispozițiilor art. 11 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice;

- cu privire la "Autoremorcher cu trailer - 2 buc", societatea contestatoare menționează că au fost prezentate autobasculantele Mercedes Actros și Man 32.414 - 8x4, neînmatriculate și semiremorcile MS-82-ESM, respectiv, MS-10-KLS. În continuarea autoarea contestației susține că "din punct de vedere tehnic o semiremorcă nu poate fi cuplată decât cu un cap tractor, respectiv, o autobasculantă, ca cele prezentate, doar cu o remorcă";

- se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de acest aspect, astfel cu actul nr. 60/759/29.07..... "Să clarificați cum se face joncțiunea între trăgător MERCEDES ACTROS și MAN 32.414 - 8x4 și semiremorcile prezentate în oferta (MS-82-ESM și MS-10-KI.S). astfel încât să reiasă două ansambluri funcționale", la care ... a răspuns cu actul nr. 265/02.08..... menționând următoarele: " Joncțiunea între trăgător Mercedes Actros, MAN 32.414 - 8x4 și semiremorcile prezentate în oferta (MS 82 ESM și MS 10 KLS) se realizează prin placa/dispozitivul fixat pe autoremorcher SAU pentru "dislocări utilaje" semiremorcile trailer se pot cupla la autotractoarele din dotarea proprie MS 08 ESM și MS 11 ESM (atașăm copie CIV) după cum era precizat și în răspunsul din Clarificarea nr.13 la Documentația de atribuire";

- contrar susținerilor societății contestatoare, conform cărora înlocuirea autobasculantelor Mercedes Actros și Man 32.414 - 8x4 cu autotractoarele MS-08-ESM și MS-11-ESM, propusă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 278/10.08..... încalcă prevederile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține ca fiind relevante în

soluționare susținerile autorității contractante, conform cărora ... a menționat cum se realizează joncțiunea între trăgător MERCEDES ACTROS și MAN 32.414 - 8x4 și semiremorci și căcă are capacitatea tehnică de a realiza dislocări utilaje, semiremorcile trailer se pot cupla la autotractoarele din dotarea proprie MS-08-ESM și MS-11-ESM, până la înmatricularea autoremorcherului;

Cu privire la criticile formulate de societatea contestatoare în referire la "Răspânditoarele aflate în proprietatea ...", Consiliul constată că niciunde în cuprinsul notificării prealabile, cu privire la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că este formulată în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., nu se face vreo referire la aspectul amintit. Așadar, în cadrul contestației formulate, societatea contestatoare a formulat critici și cu privire la alte aspecte. În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05....., a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/....., legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acestuia remedierea pretenției încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa

Consiliului, **pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.**

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că S.C. S.R.L., nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu aspectul reclamat în contestație în referire la răspânditoarele aflate în proprietatea ..., Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate în acest sens.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. S.R.L., în cadrul concluziilor, înregistrate la Consiliu sub nr. 31588/18.10....., urmare a studierii dosarului achiziției publice, referitoare la: 13 din cele 14 utilaje multifuncționale solicitate nu respectă sarcina minimă utilă conform Normativul AND 525/2013, respectiv „Răspânditor cu cap. min. 3 m³”, MS472 nu îndeplinește cerința de a fi cu tracțiune integrală, pentru lamele și răspânditoarele aferente utilajelor multifuncționale nu s-a depus niciun document de proprietate, fișele tehnice pentru utilajele multifuncționale copiază cerințele minime din Normativul AND 525/2013, fără a respecta specificațiile proprii ale utilajelor, răspânditorul prezentat de ... în factura 216965/04.04.....-pagina 332 din documentele de calificare este doar de 5mc, cerința conform Normativului AND 525/2013 fiind minim 6 „RSP cap. Min 6 mc”, în conformitate cu cele expres statuate de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul va înlătura ca inadmisibile precizările contestatoarei transmise pe calea concluziilor scrise, nefiind reținute pentru analiză, acestea depășind cadrul procesual cu care organul administrativ-jurisdicțional a fost investit.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 24-a zi de la depunerea contestației cu motive noi. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor, cu atât mai mult cu cât cele expuse pe calea concluziilor nu au fost expuse autorității contractante în faza notificării prealabile.

Este adevărat că ordonanța, în art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/....., recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motive noi de contestare. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din

denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterei, nu o nouă motivare a ei.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/..... – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/..... se statuează că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Scopul celor cinci/zece zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

Astfel fiind, motivele formulate de S.C. S.R.L., în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 18.10....., motive care nu se regăsesc în contestație (și nici în notificarea prealabilă) vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (02.09.....), context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

Cu privire la criticile formulate de societatea contestatoare în referire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului,

Consiliul constată că sunt vizati managerul de contract și inginerul mecanic. Societatea contestatoare reclamă faptul că cei doi experți nominalizați de ... nu îndeplinesc cerințele referitoare la studiile absolvite și experiența profesională specifică;

- Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a consemnat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct.II.2.3.a) *"Capacitatea profesională"* – cerința 2, îndeplinirea următoarei cerințe: *"Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent fiecare lot in parte."*

Manager de contract:

- *Studii - licentiat-studii superioare;*
- *Experiența profesională in poziția de Coordonator/Manager/Responsabil contract;*
- *Experiența profesionala specifica in contracte de servicii sau lucrări in infrastructura de transport;"*

și *"Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele:*

- *Studii - licentiat al unei Facultati tehnice de profil - diploma de inginer/inginer colegiu/subinginer;*
- *Experiența profesionala - Experiența ca responsabil cu autoutilajele in derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări in infrastructura de transport ".*

Documentele solicitate de autoritatea contractantă în dovedirea cerinței de calificare în discuție sunt: *"Ofertantul va prezenta urmatoarele:*

a) Formularul nr. 18 "Curriculum Vitae" conform modelului prezentat in Sectiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire, semnat de catre persoana propusa. In CV se va mentiona explicit contractul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- titlul contractului;*
- contractul cu date de identificare;*
- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate.*

b) Copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul” a diplomei obtinute.

c) Documente edificatoare din care sa rezulte ca persoana propusa participa constant la activitatile economice ale ofertantului si ca ocupa posturi/pozitii reprezentate de structura organizatorica a acestuia (organigrama/contract de munca/fisa postului...etc), in copie legalizata/ copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”.

d) Certificate/ documente edificatoare care probeaza/ confirma indeplinirea cerintelor de calificare, pentru persoana propusa, in copie legalizata/ copie lizibila cu mentiunea „conform cu original”.

Criticile referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la studiile absolvite de cei doi experți în discuție sunt nefondate, la dosarul cauzei se regăsesc Diploma de licență, cu seria P -0109646- 133-26.01.1998 emisă de Universitatea Petru Maior din ..., care atestă o astfel de calificare pentru doamna ..., cum rezultă din cerința fișei de date (fila 607 din cadrul documentelor de calificare depuse de ... În mod similar, la fila 618 se regăsește Diploma de licență cu seria R-0095382/29.08.2001, potrivit căreia ... este inginer mecanic, absolvent al Universității Tehnice din, Facultatea de mecanică.

Nici criticile cu privire la pretinsa neîndeplinire de către cei doi experți a experienței profesionale specifice nu sunt întemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu din considerentele prezentate în continuare.

În cadrul Curriculum vitae al managerului de contract Sâmpetean Ovidia Maria este prezentată experiența profesională specifică în contracte de servicii similare, la filele 603-605 din cadrul documentelor de calificare depuse de ...

Contrar susținerilor societății contestatoare, potrivit cărora din fișa postului rezultă că persoana nominalizată are calitatea de contabil șef și nu de manager de contract, din examinarea fișei postului depusă la filele 611-615, Consiliul reține că pentru doamna ..., la scopul postului este menționat: titularul postului are rolul de a organiza contabilitatea și controlul înregistrării operațiunilor economico-financiare ale firmei (...) **și de a manageria proiecte/contracte în care societatea este angajată**, iar la capitolul „Atribuții principale și sarcini aferente” sunt menționate următoarele atribuții: *Manageriază proiecte/contracte ale societății pentru care este desemnată :*

- *inițiere, planificare., monitorizare, control și finalizare proiecte/contracte conform cerințelor beneficiarului din contract și caiete de sarcini :*

- *este responsabil de implementarea cu succes a activităților din cadrul proiectelor/contractelor pentru care este desemnată ;*

- *propune, alege și adaptează setul de proceduri specifice proiectelor/contractelor pentru care este desemnată ;*

- *supraveghează desfășurarea proiectelor/contractelor pentru care este desemnată; participă la diferite ședințe și la toate evenimentele proiectelor/contractelor pentru care este desemnată, asigurând pregătirea adecvată acestora;*

- *este responsabil pentru proiectele/contractele pentru care este desemnată organizational și conceptual ;*

- *asigură o comunicare adecvată, discuții și feedback cu beneficiarii proiectelor/contractelor pentru care este desemnată ;*

- *asigură executarea la timp a tuturor activităților din cadrul proiectelor/contractelor neutru care este desemnată;*

- *organizează și coordonează achiziția de bunuri și servicii în cadrul proiectelor care este desemnată ;*

- *asigură derularea proiectelor/contractelor pentru care este desemnată în parametrii stabiliți : timp ,cerințe , cost, nivel de calitate ;*

- *cunoașterea principiilor de bază și a legislației privind derularea proiectelor/contractelor pentru care este desemnată.”*

Într-adevăr în cadrul curriculumului vitae depus nu sunt detaliate atribuțiile derulate în calitatea deținută, însă acest aspect nu este de natura la a concluzia faptul că expertul nominalizat pentru funcția de manager de contract nu îndeplinește cerința de calificare.

Însă din coroborarea tuturor informațiilor prezentate, luând în considerare contractele prezentate în dovedirea experienței similare a ofertantului ... și atribuțiile expres detaliate în cadrul fișei nu se poate susține că lipsa detalierii în cadrul curriculum vitae a atribuțiilor derulate în

acea calitate, conduce la neîndeplinirea cerinței vizavi de experiența profesională specifică.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului ... completarea rubricii în care este menționată calitatea deținută în contractele prezentate cu atribuțiile derulate în acea calitate, astfel cum a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

În mod similar, și în cazul domnului ...- responsabilul cu autoutilajele în vederea dovedirii experienței profesionale specifică sunt menționate în CV ul prezentat contractele subsecvente nr. 160/02.11.2015 și 25/01.03..... depuse pentru dovedirea experienței similare a ofertantului.

În cadrul Fișei de post depusă la 620-623 este menționat la „Scopul postului”: titularul postului are rolul de a asigura funcționarea în condiții optime a parcului de autovehicule și utilaje al societății și sunt detaliate atribuțiile principale și sarcinile aferente.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului ... și pentru Șopterean Ovidiu Marius- responsabilul cu autoutilajele completarea rubricii în care este menționată calitatea deținută în contractele prezentate cu atribuțiile derulate în acea calitate, astfel cum a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la criticile formulate de S.C. S.R.L., în referire la pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizavi de certificatul ISO 9001, Consiliul are în vedere că în cadrul fișei de adte a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Certificatul ISO 9001 sau echivalent, in copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”, valabil la data limita stabilita pentru depunerea a ofertelor. Nota 1: In cazul unei asocieri, aceasta cerința trebuie îndeplinita individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din acordul cadru pe care o realizeaza."

Societatea contestatoare reclamă faptul că ... și subcontractantul ... nu dețin certificat ISO 9001 **în domeniul servicii de deszăpezire.**

Din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că la fila 624 este depus Certificatul nr. 77Q14116/09 mai 2015, având valabilitate până la 9 mai, potrivit căruia ... confirmă că ... a fost evaluat și certificat în conformitate ISO 9001:2008, iar la pagina 626 este depus Certificatul nr. 150-CMSSOSA/28.01....., având valabilitate până la 28.01.2019, potrivit căruia S.C. ISO Credit S.R.L. confirmă că ... a fost evaluat și certificat în conformitate SR EN 9001:2008/ISO 9001:2008.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul a îndeplinit cerința referitoare la certificatul ISO 9001, neputând fi primite susținerile vizavi de prezentarea certificatului ISO 9001 **în domeniul servicii de deszăpezire**, atâta vreme cât cerința de calificare a fost prezentarea certificatelor ISO 9001, nefiind indicat în mod expres domeniul servicii de deszăpezire, astfel cum susține societatea contestatoare.

În această etapă a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse, operatorii economici nu pot extinde interpretarea unei cerințe

minime de calificare, având în vedere faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, în sensul că este necesară prezentarea certificatului ISO 9001 în domeniul servicii de dezăpezire, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Sunt demne de reținut în soluționare și susținerile ..., în calitate de societate intervenientă, potrivit căroră “La întrebarea adresată direct Organismului de Certificare ISO 9001, care a emis certificatele, în perioada de întocmire a documentației de participare la procedura, ni s-a comunicat că din punct de vedere a Managementului Calității îndeplinim cerințele Standardului Global pentru activitatea „întreținere curentă pe timp de iarnă”. În acest sens ... a depus Adeverințele nr. T 4150.1/04.07..... emisă de ... și nr. S.42.13.20/30.06..... emisă de ...

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., admite contestația formulată pentru Lotul 3 – ... de S.C. S.R.L. cu nr. 1890 C/....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., în contradictoriu cu ... –

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează pretinsa neîndeplinire de către S.C. ... a cerinței referitoare la numărul și tipul utilajelor solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

Așa cum a fost mai sus reținut, S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a formulat contestație aferentă Lotului nr. 2 – “... ..”.

Înainte de a trece la soluționarea fondului cauzei, Consiliul are în vedere faptul că un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează faptul că societatea declarată câștigătoare pentru Lotul nr.2, datorită faptului că a depus oferte la un număr de 35 de proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., prezentând răspunsuri și justificări privind utilajele alocate respectivului lot, doar cu privire la licitațiile unde a fost declarat câștigător, a distorsionat concurența. În continuare, asocieria contestatoare susține că “*prin participarea la licitațiile privind 35 de loturi, societatea ... a declarat că dispune de un număr de 2311 de utilaje în totalitate pentru cele 35 de loturi, fapt care nu a fost verificat de către autoritatea contractantă, întrucât au fost inițiate șapte proceduri separate pe fiecare*”

Referitor la critica adusă, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/....., “Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind

fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *"judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel"*.

Consiliul trebuie să analizeze criticile aduse în cadrul procedurii de atribuire contestată, astfel că toate criticile care vizează procedurile derulate de ... nu vor fi reținute în vederea soluționării, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin.(2) din Legea nr. 101/....., care dispun "Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (..)", iar în speța analizată actul atacat îl reprezintă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 60/884/02.09....., act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire derulată în vederea atribuirii acordului-cadru pentru Lotul nr. 2.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de S.C. ..., sub aspectul contestat, **doar cu privire la Lotul nr. 2**, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul va analiza strict documentele referitoare la numărul și tipul utilajelor solicitate în cadrul fișei de date a achiziției pentru lotul 2, din cadrul procedurii de atribuire, care a fost organizată pentru 7 loturi.

Obiectul contestației cu care a fost investit Consiliul vizează strict rezultatul procedurii cu privire la Lotul nr. 2. Astfel, solicitarea asocierii contestatoare de a pune în vedere ... să depună la dosarul cauzei înscrisuri/documente elaborate în cadrul altor proceduri organizate de aceasta, este neîntemeiat. Mai mult, solicitarea este lipsită de interes, prin raportare la faptul că ... a depus ofertă doar pentru Lotul nr. 2 din cadrul celor 7 loturi pentru care autoritatea contractantă în speță, respectiv ... a organizat procedura de atribuire.

La procedură organizată pentru lotul nr. 2 s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ... și S.C. ..., iar oferta celei din urmă a fost declarată câștigătoare, fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut, oferta depusă de asociere fiind clasată pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Problema care se impune a fi dezlegată este dacă ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința referitoare la numărul și tipul utilajelor solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

Se are în vedere că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala", subpct. 5, ca ofertanții să prezinte: **"Capacit**

Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) t

utilaje,

echipam

e

nte,

autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte:

(...)

LOT

2

.

..

.

..

- Încarcator frontal - 12 buc;
- ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - 42 buc;
- Buldoexcavator min 0,8 mc - la cerere - 6 buc;
- Autoutilitara 5-7 loc (la cerere) - 9 buc;
- Autoremorcher min 26 t (la cerere) - 3 buc;
- Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc;
- Automacara min. 40 t (la cerere) - 1 buc;
- Autoremorcher cu trailer - 2 buc".

Ca modalitatea de îndeplinire și aplicabilitate în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnica - Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

"Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Formularul nr. 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune ofertantul, semnat de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului și stampilat;

2. Anexa la Formularul 16 - LISTA privind dotarea tehnica, semnată de care reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului și stampilată;

3. Copii „conform cu originalul” de pe documente /angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factura proforma/ precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție”.

De asemenea prezintă relevanță în speță și răspunsul publicat de autoritatea contractantă pe SEAP, Clarificarea nr. 2 sub nr. CN/013/03.06....., respectiv:

"INTREBARE 2

Va rugam sa precizati, in cazul in care un ofertant doreste sa depuna oferta pentru mai multe loturi, se accepta prezentarea de aceleiasi auto-utilaje si echipamente pentru toate loturile?

RASPUNS 2

Se va respecta Fisa de date - Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, respectiv: "Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte: (...)"

Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de intretinere curenta pe timp de iarna sunt cele prevazute in ***Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013”***, anexat prezentei documentatii de atribuire.

Numarul de utilaje, echipamente, autovehicule, necesar desfasurarii activitatii de dezapezire, este minim necesar si a fost stabilit in conformitate cu „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructura nr.289/2013 si al Ministrului Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice nr.2170/2013, publicat in M.O nr. 395/2013, anexat prezentei documentatii de atribuire..."

In cazul in care se prezinta aceleasi utilaje, echipamente, autovehicule pe mai multe loturi, ofertantul trebuie sa aiba in vedere ca acest lucru nu va afecta in niciun fel derularea obligatiilor contractuale”.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut un număr minim de utilaje echipamente, autovehicule, necesar desfasurarii activitatii de dezapezire (in conformitate cu "Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013") și nu a interzis operatorilor economici să prezinte aceleași utilaje, echipamente, autovehicule pe mai multe loturi, însă a atras atenția operatorilor economici care vor oferta aceleași utilaje să își ia măsurile necesare astfel încât să acest lucru să nu afecteze derularea obligațiilor contractuale și contractul să se poată derula în bune condiții. Cu alte cuvinte, operatorii economici care se găsesc în situația mai sus redată, trebuie să fie în măsură să justifice modul în care vor asigura derularea în bune condiții a obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă având suficiente pârgii de verificare și putând să solicite modul de organizare și tehnologia de realizare a lucrărilor de întreținere pe timp de iarnă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care

toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. S.R.L. și S.C. ... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/.....

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – (art. 123 din Hotărârea nr. 395/..... pentru aprobarea Normeleor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice) ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Referirile contestatorului la clarificări emise de ... într o procedură derulată într-o procedură derulată în 2012, vizând imposibilitatea dublării utilajelor pe mai multe loturi nu sunt relevante în soluționare ("cu altă ocazie ... la o solicitare de clarificare identică – 988/11.01.2012-a răspuns că aceleași utilaje nu pot fi folosite pentru justificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică, ci doar utilajele aceluiasi lot"), atâta vreme cât prin răspunsul formulat la solicitările de clarificare autoritatea contractantă nu a permis ofertarea acelorași utilaje pe mai multe loturi (în prezenta speță nu a interzis ofertarea acelorași utilaje).

Înainte de a trece la soluționarea fondului criticilor, Consiliul are în vedere faptul că un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează faptul că societatea declarată câștigătoare pentru Lotul nr.2, datorită faptului că a depus oferte la un număr de 35 de proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., prezentând răspunsuri și justificări privind utilajele alocate respectivului lot, doar cu privire la licitațiile unde a fost declarat câștigător, a distorsionat concurența. În continuare, asocierea contestatoare susține că *"prin participarea la licitațiile privind 35 de loturi, societatea ... a declarat că dispune de un număr de 2311 de utilaje în totalitate pentru cele 35 de loturi, fapt care*

nu a fost verificat de către autoritatea contractantă, întrucât au fost inițiate șapte proceduri separate pe fiecare”

... reclamă faptul că S.C. ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cât și pentru loturile licitate în cadrul celorlalte proceduri organizate de ...

Asocierea contestatoare nu aduce argumente concrete în susținerea celor criticate, ci se rezumă la a cuantifica numărul de utilaje care au fost solicitate în cadrul fișelor de date ale achiziției în cadrul tuturor procedurilor derulate de, în cadrul procedurilor pentru care a fost declarat câștigător și pentru loturile care fac parte din prezenta procedură de atribuire organizată de

Consiliul reține, din analizarea raportului procedurii de atribuire, că S.C. ... a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 și Lotul nr. 6. Așadar, problema care ar putea să apară vizavi de clarificarea mai sus reținută ar consta în verificarea utilajelor ofertate pentru cele două loturi și în cazul în care societatea declarată câștigătoare a oferat aceleași utilaje echipamente, autovehicule, acest lucru să nu afecteze derularea obligațiilor contractuale.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale privind faptul că societatea declarată câștigătoare a oferat aceleași utilaje în cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurilor organizate, contestatoarea nu a demonstrat că asocierea desemnată câștigătoare nu poate duce la îndeplinire în condiții optime obligațiile contractuale, *”că nu poate pune la dispoziție în orice moment utilajele din toate zonele unde a a licitat”*.

Asocierea contestatoare reclamă faptul că *”comisiile de evaluare nu au verificat îndeplinirea cerințelor cu privire la numărul de utilaje pentru fiecare lot în parte, astfel există posibilitatea ca utilajele din oferta câștigătoare să fie prezentate în cadrul mai multor loturi declarate câștigătoare, ca urmare aceleași utilaje trebuie să fie la mai multe baze în același timp.”*

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Simplele afirmații că societatea S.C. ... a alocat utilaje identice pe loturile licitate nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ, iar exprimarea este generică, astfel că nici Consiliul nu poate să construiască motivarea criticilor formulate de acesta. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/....., iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a

ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret.

Nici în urma studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, asocierea contestatoare nu aduce argumente concrete în susținerea celor reclamate. În cadrul concluziilor scrise formulate, ulterior studierii dosarului achiziției publice, asocierea contestatoare menționează că S.C. ... a alocat utilaje identice atât pentru loturile licitate prin, cât și pentru loturile licitate prin ... Constanța.

Singurul indiciu concret adus de contestatoare se referă la utilajul cu numărul de înmatriculare *CJ 61 CCI*, pentru care afirmă că, din informațiile deținute, acesta a fost licitat de S.C. ... și în cadrul procedurii de atribuire derulată de ... Constanța pentru Lotul nr. 2.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul nu poate să verifice realitatea criticilor formulate, nefiind posibil un demers din partea Consiliului cu privire la examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei unor acte elaborate în cadrul altor proceduri de atribuire.

Este de remarcat și faptul că, în cadrul contestației formulate, contestatoare reclamă faptul că S.C. ... pentru cele 6 loturi pentru care a depus ofertă trebuia să facă dovada că dispune de 311 utilaje.

Examinând Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent "Întreținere curentă pe timp de iarnă" -, depusă de S.C. ..., se constată că acesta dispune de un număr de 801 de utilaje.

Din examinarea Listelor privind dotarea tehnică pentru loturile 2 și 6, Consiliul reține că contrar susținerilor asocierii contestatoare, S.C. ... nu a oferit aceleași utilaje. Lista aferentă Lotului nr. 2 cuprinde un număr de 87 utilaje, echipamente, autovehicule, iar Lista aferentă Lotului nr. 6 cuprinde 64 utilaje.

Cu titlu de exemplu, pentru Lotul nr. 2 s-au solicitat un număr de 2 bucăți autoremorcher cu trailer, iar pentru Lotul nr. 6 s-a solicitat un autoremorcher cu trailer.

Pentru Lotul nr. 2, S.C. ... a oferit două utilaje de acest fel, respectiv:

- Trailer + remorcher marca Iveco + Mocalein (contract nr. 4911/28.06.....) având nr. de înmatriculare BH – 06-JRU+BH14 - JRU
- Trailer + remorcher marca Iveco + Goldhofer (contract nr. 45119/05.07.....), având nr. de înmatriculare CJ-51DIF+CJ52-DIF;

Pentru Lotul nr. 6, S.C. ... a oferat două utilaje de acest fel, respectiv:

- Trailer + remorcher marca MAN (contract nr. 3913/26.05.....) – cu numărul de înmatriculare CJ-54-BOG;
- Trailer + remorcher marca MAN (contract nr. 3913/26.05.....) – cu numărul de înmatriculare CJ-94-BOG.

De asemenea, pentru Lotul nr. 2 s-au solicitat un număr de 6 bucăți buldoexcavator min. 0,8 mc, iar pentru Lotul nr. 6 s-a solicitat un buldoexcavator min. 0,8 mc.

Pentru Lotul nr. 2, S.C. ... a oferat 10 buldoexcavatoare min. 0,8 mc mărcile JCB, KOMATSU WB93R, JCB 4CX, JCB 3CX, VOLVO BL 71, CAT 442D, CATERPILLAR 432H.

Pentru Lotul nr. 6, S.C. ... a oferat două utilaje de acest fel, respectiv:

- marca KOMATSU (nr. înmatriculare Gilău 174);
- marca CAT 428 D (factura nr. 3768321/01.10.2004).

Pentru Lotul nr. 2 s-au solicitat un număr de 42 bucăți autobasculante + lamă + RSP, iar pentru Lotul nr. 6 s-au solicitat un număr de 28 bucăți autobasculante + lamă + RSP.

Consiliul constată că S.C. ... a oferat astfel:

- pentru Lotul nr. 2: 47 autobasculante (10 buc. marca Volvo, 19 buc. marca Mercedes, 8 buc. marca Man, 7 buc. marca Daf, 1 buc. marca Scania, 1 buc. marca Iveco, 1 buc. marca Renault);
- pentru Lotul nr. 6: 36 autobasculante (9 buc. marca Volvo, 2 buc. marca Mercedes, 19 buc. marca Man, 1 buc. marca Daf, 4 buc. marca Iveco, 1 buc. marca Renault).

Autobasculanta marca Renault oferată pentru Lotul nr. 2 are numărul de înmatriculare MM36ATA, iar autobasculante marca Renault oferată pentru Lotul nr. 6 are numărul de înmatriculare MM02UKE.

Cele 10 autobasculante marca Volvo oferate pentru Lotul nr. 2 au următoarele numere de înmatriculare: IF06MES, IF06RAA, IF06RAC, IF06PZZ, IF06MEN, IF06MEU, MM28FYC, MM10ATA, MM08ATA, B85DIK, iar cele 9 autobasculante marca Volvo oferate pentru Lotul nr. 6 au următoarele numere de înmatriculare: CJ91BOG, BH36CRM, MM12UKE, IF06RAH, IF06RAG, IF06RAE, IF06MDR, IF06PZY, IF06MFC.

Urmare celor antemenționate, rezultă faptul că S.C. ... a oferat autobasculante diferite pentru cele două loturi în discuție.

În Fișa de date, parte a documentației de atribuire, s-au solicitat:

- pentru Lotul nr. 2 – un număr de 9 bucăți autoutilitară 5-7 locuri;
- pentru Lotul nr. 6 – un număr de 2 bucăți autoutilitară 5-7 locuri.

S.C. ... a oferat astfel:

- pentru Lotul nr. 2: 11 autoutilitare (2 buc. marca Volkswagen [având numerele de înmatriculare CJ71DIF și MM16ALV], 2 buc. marca Peugeot, 1 buc. marca Fiat, 1 buc. marca Renault, 2 buc. marca Ford, 3 buc. marca Mercedes);
- pentru Lotul nr. 6: 4 autoutilitare marca Volkswagen [având numerele de înmatriculare CJ17MFV, CJ17DMT, CJ08DMT, CJ25DMT].

Consiliul concluzionează că autoutilitarele Volkswagen oferite pentru Lotul nr. 2 de către S.C. ... sunt diferite de cele oferite pentru Lotul nr. 6 de către același ofertant.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, criticile în referire la faptul că S.C. ... a alocat utilaje identice pentru loturile licitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se constată a fi neîntemeiate și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, din examinarea documentelor depuse de S.C. ..., documente aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta a depus inițial Declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în Fișa de date a achiziției în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, însoțită de anexa. În cadrul anexei, la pct. D – Cerințele privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2, ofertantul a consemnat un număr de 12 tipuri de utilaje echipamente, autovehicule. Pentru fiecare dintre acestea a menționat caracteristicile, numărul de bucăți, modul de deținere proprietate/chirie și numărul contractului/precontractului.

Ulterior, la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare, cu actul nr. 60/725/21.07..... prin care s-au solicitat certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare nominalizate succint în cadrul declarației, S.C. ... a răspuns cu actul nr. 5843/26.07..... și a depus documentele solicitate, cuprinzând un număr de 383 pagini.

Din examinarea documentelor depuse de S.C. ..., Consiliul constată că acesta a depus Formularul nr. 16 – Declarație privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, însoțit de Anexa nr. 1 la Formularul 16 și precontractele de închiriere aferente utilajelor, echipamentelor și autovehiculelor (filele 298-383).

Referitor la criticile formulate de autoarea contestației, potrivit cărora prin depunerea declarației, S.C. ... a *"beneficiat de o perioadă mai lungă de timp să facă rost de utilaje"*, aceste nu sunt judicioase în soluționare, atâta vreme cât în cadrul anexei, ofertantul a consemnat pentru fiecare utilaj în parte numărul și numărul contractului/precontractului, iar în cadrul propunerii tehnice s-a menționat, pe lângă aceste informații și numerele de înmatriculare/de inventar, după caz, pentru utilajele alocate acestui lot.

În urma analizării documentelor depuse de S S.C. ..., membrii comisiei de evaluare, au solicitat cu actul nr. 60/782/04.08..... clarificarea următoarelor aspecte vizavi de dotarea prezentată: "sa ne precizați care dintre autoutilajele declarate de dumneavoastra vor fi disponibile efectiv pentru Lot 2 -, avand in vedere Anexa nr. 1 la Formular nr. 16 - Declarație privind dotarea tehnica - utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, prezentata in oferta.

- *prezentarea documentelor edificatoare privind caracteristicile tehnice ale autoutilajelor astfel cum le-ati declarat in Anexa nr. 1 la Formular nr. 16 - Declarație privind dotarea tehnica - utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, conform Tabel nr. 2 din „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013".*

- *sa prezentati contractul nr. 45119 / 05.07..... declarat de dumneavoastra in Anexa nr. 1 la Formular nr. 16 - Declarație privind dotarea tehnica - utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice".*

S.C. ... a formulat răspuns la solicitarea adresată cu actul nr. 6144/05.08.2010 menționând următoarele: "1.Referitor la utilaje din Anexa nr.1 la Formular nr.16-Declaratie privind dotarea tehnica disponibile efectiv pentru Lot 2:

- *Toate utilajele din Anexa nr.1 la Formular nr.16-Declaratie privind dotarea tehnica sunt disponibile efectiv pentru Lot 2 Anexa nr.1 cuprinde utilajele solicitate prin fisa de date si utilajele de rezerva (prezentate in plus fata de cerința din fisa de date), in concordanta cu contractele prezentate in Documentele de calificare.*

2. Referitor prezentare documente edificatoare privind caracteristicile tehnice ale autilajelor:

- *Anexam documente edificatoare privind caracteristicile tehnice ale autilajelor in concordanta cu Formularul nr.16-Declaratie privind dotarea tehnica si anexa acestuia (369 pagini)*

3. Referitor prezentare contract nr. 45119/05.07.....:

- *Anexam contractul nr. 5119/05.07..... incheiat intre SC ... si SC Asphadif SRL (5 pagini). -Dintr-o eroare de dactilografiere acest contract figureaza in unele locuri cu nr.45119 in loc de 5119".*

Raționamentul conturat de asocierea contestoare, în favoarea faptului că S.C. ... nu a îndeplinit cerința referitoare la numărul și tipul utilajelor solicitate în cadrul fișei de date a achiziției nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- un prim aspect criticat vizează faptul că societatea S.C. ... nu a dispus la momentul depunerii ofertei de autoremorcherele de minimum 26 de tone (având formula roților de 8x4 dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, trolu și braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe);

- din examinarea documentelor depuse de societatea S.C. ..., Consiliul constată că acesta a menționat în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 16, un număr de 4 autoremorchere, astfel:

- ✓ autoremocher Volvo, număr de înmatriculare CJ-60-CCI, formula roților 8x4, caracteristici: 27784 kg, instalații speciale

- pentru tractare și remorcare, autotrenuri, precontractul de închiriere nr. 3906/26.05.....;
- ✓ autoremocher Daf, număr de înmatriculare CJ-16-CCI, formula roților 8x4, caracteristici: 30700 kg, instalații speciale pentru tractare și remorcare, autotrenuri, precontractul de închiriere nr. 3906/26.05.....;
 - ✓ autoremocher Volvo, număr de înmatriculare CJ-62-CCI, formula roților 8x4, caracteristici: 27784 kg, instalații speciale pentru tractare și remorcare, autotrenuri, precontractul de închiriere nr. 3906/26.05.....;
 - ✓ autoremocher Volvo, număr de înmatriculare CJ-21-CKP, formula roților 8x4, caracteristici: 29700 kg, instalații speciale pentru tractare și remorcare, autotrenuri, precontractul de închiriere nr. 3919/26.05.....;
- ofertantul a depus Precontractul de închiriere solicitat nr. 3906/26.05..... încheiat între S.C. ... și ... Potrivit precontractului, obiectul constă în închirirea autoutilajelor, în număr de 9 autoremorchere cu masa maximă admisă de minim 26 t, având formula roților minim 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, troliu, braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe;
 - totodată a depus cartea de identitate a autovehiculelor în discuție în care sunt consemnate caracteristicile tehnice, rezultând că autovehiculele sunt autoutilitare N3 și N3G;
 - S.C. S.R.L. reclamă faptul că din analiza cărții de identitate a autovehiculului, rezultă faptul că utilajele în discuție sunt autobasculante simple, nu autoremorchere dotate cu instalațiile solicitate pentru tractare și remorcare;
 - sunt demne de reținut și răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la autoremorchere, respectiv Clarificarea nr. 2 având nr. CN/013/03.06.....:

" ÎNTREBARE 4

Va rugam sa ne precizati daca se accepta pentru indeplinirea conditiilor de calificare, pentru Autoremorcher min. 26 t (la cerere) – 1 buc., prezentarea unui contract de prestari servicii de recuperare si tractare auto cu autoremorcher avand formula rotilor 8x4 si min 26 t, contract incheiat cu o societate autorizata, avand in vedere faptul ca, folosirea acestui autoutilaj, necesita personal si autorizatie speciala pentru ridicare si tractare autotrenuri.

RASPUNS 4

Se va respecta Fisa de date - Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, respectiv: "Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte: (...)" si Modalitatea de indeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, respectiv: "Ofertantul va prezenta urmatoarele: (...) 3.Copii „conform cu originalul” de pe documente /angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/ angajament de punere la dispozitie/factura proforma/ precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare

contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie."

INTREBARE 5

Va rugam sa ne precizati daca pentru Autoremorcher + trailer – 1 buc., se accepta ansamblul format din Autotractor + semiremorca (platforma transport auto), semiremorca avand sarcina utila maxima autorizata de cel putin 35 tone.

RASPUNS 5

Nu, se va respecta Fisa de date - Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, respectiv: "Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte: (...) Lot 2 Autoremorcher cu trailer -2buc";

- Consiliul reține că societatea intervenientă aduce următoarele argumente în susținerea faptului că deține utilajele solicitate: „autovehiculele sunt omologate să remorcheze, conform cărții de identitate unde se indică masa remorcabilă și îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini în cazul autoremorcherului, respectiv are masa maximă admisă de min 26 t, formula roților 8x4 și este dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare: cabestan, troliu și braț special pentru ridicat sarcina min. 8,5 t, atunci când există solicitarea pentru activitatea de dezăpezire, aceste echipamente având un caracter amovibil față de autosasiul autovehiculului, omologarea acestuia cu aceste echipamente făcându-se la acel moment. Această echipare se face în unități autorizate RAR, anexăm în aces sens dovada pentru ... că este autorizată să execute intervenții omologate RAR la aceste categorii de autovehicule;

- S.C. ... a anexat următoarele înscrisuri:

- ✓ *Autorizația tehnică nr. 9464/10.01.2011 (Revizia 2/28.11.2013), emisă de Registrul Auto Român, potrivit căreia se autorizează S.C. ... să desfășoare activități de reparare și întreținere ale vehiculelor rutiere, însoțită de anexă în care sunt enumerate activitățile pentru care este valabilă autorizarea aferentă categoriilor de omologare;*
- ✓ *Autorizație tehnică nr. 432/10.05.201 (Ext. 01/28.01.2014) emisă de Registrul Auto Român, potrivit căreia se autorizează S.C. ... să desfășoare activități de montare și/sau modificare de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare însoțită de anexă în care este menționată la activitatea de modificare constructivă: montare și/sau modificare de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare, iar la categoria de omologare vehicul/tipul componentelor și/sau al echipamentelor montate ori modificate: N2,N3 – Suprastructură specială destinată împrăstierii materialelor antiderapante, N2, N3 – Sisteme hidraulice/suport frontal pentru echipamente de lucrări stradale (lame, pluguri, freze de zăpadă);*

- ✓ Contract nr. 5416/14.11.2013 încheiat de S.C. ... cu Registrul Auto Român pentru autorizarea și supravegherea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor rutiere scoase din uz;

- din examinarea datelor înscrise în cărțile de identitate ale autovehiculelor în cauză, Consiliul reține următoarele specificații: categoria: autoutilitară N3 și respectiv N3G, sarcina utilă maximă autorizată, care corespunde datelor din Anexa nr. 1 la Precontractul nr. 3906 din 26.05....., remorcabilă cu dispozitiv de frânare, numărul axelor: 4, tracțiune spate;

- ceea ce nu rezultă din cărțile de identitate sunt datele aferente omologării, astfel cum susține societatea intervenientă, respectiv că autovehiculul omologat este de tipul autoremorcherului de minimum 26 de tone, dotat pentru tractare de autotrenuri cu cabestan, trolu și braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe.

Susținerile societății contestatoare în referire la faptul că *"un angajat al societății noastre a luat legătura telefonică cu reprezentantul societății ..., iar acesta ne-a declarat că această societate nu deține și nu a deținut niciodată utilaje tip autoremorcher"* nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, acestea fiind simple afirmații nesustținute și nedovedite, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căroră *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)"*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *"actori incumbit probatio"*, conform căruia *"sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului"*.

- în raport de cele mai sus reținute și având în vedere faptul că S.C. ... deține autorizațiile mai sus reținute potrivit căroră RAR l-a autorizat să execute intervențiile omologate RAR la categoriile indicate de autovehicule, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu S.C. DIFERIT aspectul reclamat, respectiv să solicite clarificări vizavi de autovehiculele omologate în vederea îndeplinirii cerinței privind deținerea autoremorcherelor, în condițiile solicitate, în cadrul caietului de sarcini;

- se are în vedere în faptul că cartea de identitate a vehiculului eliberat de Registrul Auto Român este actul oficial care descrie în amănunt un autovehicul cu gabarite și performanțe tehnice;

- prezentarea precontractului de închiriere încheiat între S.C. ... și S.C.I&C Transilvania Construcții S.R.L., în care se face referire la dotarea autoremorcherelor cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, trolu, braț special pentru ridicat de minim 8,5 tone forțe nu reprezintă o dovadă suficientă pentru îndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă. Pe cale de consecință critica formulată de asocieria contestatoare este întemeiată;

- un alt aspect criticat de S.C. S.R.L. vizează faptul că S.C. ... a oferat o autobetonieră în locul unei autobasculante, respectiv utilajul cu nr. de înmatriculare MM 12 FY, închiriat de la S.C. Forstinger Com S.R.L., conform contractului nr. 943/29.06..... identificat ca autobasculantă 8x4, în fapt potrivit cărții de identitate este autobetonieră;

- solicitarea autorității contractante a fost " ATB + lama + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) - **42 buc**". În cadrul Anexei 1 la Formularul 16, ofertantul a menționat un număr de **47 de autobasculante** pentru care a depus precontracte de închiriere și ulterior documente edificatoare privind caracteristicile tehnice al acestora; așadar ofertantul a depus documente privind deținerea numărului minim de autobasculante solicitat în documentație;

- S.C. ... a depus Precontractul de închiriere nr. 4943 din 29.06..... încheiat cu S.C. Fortinger Com S.R.LK., în cadrul Anexei nr. 1 la acest precontract figurează și "autobasculanta Daf MM 12 FYC, Formula roților 8x4, cu următoarele caracteristici: 16440 kg, lamă zăpadă+RSP+Cablu/Bara rigidă de remorcare+pupitre montate în cabina autovehiculului care vor acționa echipamentele";

- astfel că nu se poate reține neîndeplinirea cerinței pe motiv că S.C. ... a oferat o autobetonieră în locul unei autobasculante. Mai mult, sunt relevante în soluționare susținerile societății interveniente, S.C. ... potrivit căroră "(...) autovehiculul MM12FYC prezentat respectă caracteristicile tehnice conform caietului de sarcini, respectiv au formula roților 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de minim 10.000 kg, acestea fiind dotate cu echipamentele specifice pentru activitatea de deszăpezire atunci când există solicitarea pentru acestea. Având în vedere caracterul sezonier al serviciilor de deszăpezire și faptul că o societate comercială în actuala conjunctură economică face tot posibilul în a-și valorifica la capacitate parcul de autoutilajele să revină la activitatea/funcția de bază. Așa cum, am arătat mai sus, subscrisa este autorizată să execute intervenții omologate RAR la aceste categorii de autovehicule";

- S.C. ... a depus în copie la dosarul cauzei Autorizația tehnică nr. 432/10.05.2013/Ext 01/28.01.2014 emisă de Registrul Auto Român, potrivit căreia ofertantul este autorizat să desfășoare următoarele tipuri de activități: B.4.1.2. – Montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare;

- referitor la critica formulată de S.C. S.R.L. în referire la faptul că S.C. ... a alocat autogreder neconforme cu cerințele documentației de atribuire, se are în vedere faptul că potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să facă dovada că dispun de "Autogreder min. 160 CP (la cerere) - 1 buc";

- în cadrul Anexei 1 la Formularul 16, ofertantul a menționat un număr de **2 autogreder** pentru care a depus precontracte de închiriere și ulterior documente edificatoare privind caracteristicile tehnice al acestora;

- cu privire la autogrederul închiriat de la S.C. Grandemar S.A., Consiliul constată temeinicia susținerilor societății interveniente, potrivit căroră în cadrul Anexei la Precontractul de închiriere nr. 4132 din 02.06..... a

fost trecut la formula roților 4x4, în loc de 6x6, dar în Fișa tehnică elaborată de la S.C. Grandemar S.A. pentru autogreder CAT 12H este menționat tracțiune 6x6;

- în ceea ce privește critica formulată de asocieria contestatoare în referire la faptul că S.C. ... a alocat o automacara care nu a fost transcrisă pe numele proprietarului actual, se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, respectiv s-a solicitat cu actul nr. 60/858/22.08....., respectiv: "În anexa nr. 1 la Formularul 16, pentru automacaraua SJ-10-TRI ați prezentat contractul 4915/28.06..... cu ... În cartea de identitate a automacaralei SJ-10-TRI, proprietar este ... Din documentele prezentate în ofertă nu reiese legătura între proprietar (... și beneficiar ...). Vă rugăm clarificați";

- S.C. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 6614/23.08....., în care a specificat următoarele: "Anexăm factura fiscală nr. 9155723 din 07.11.2011 între ... - ...

- Anexăm "Notificare schimbare firmă și sediu" nr. 184/27.11.201.

- Anexăm factura fiscală nr. 2014/26 din 01.07.2014 între Mercador 7 GMBH – S.C. SMMP UTIL S.R.L.;

- Anexăm precontractul de închiriere nr. 472 din 21.06..... încheiat între ... și ...";

- din examinarea documentelor anterior menționate depuse de S.C. ... rezultă relațiile care s-au derulat între ... și ... cu privire la automacarla SJ-10-TRI;

- faptul că în cartea de identitate este trecut vechiul proprietar S.C. Triger S.R.L. (fila 176 din dosarul achiziției publice) nefiind operată modificarea titularului dreptului de proprietate nu conduce la concluzia că ofertantul nu deține automacaraua pentru prestarea serviciilor, în acest sens este depus și Raportul de inspecție nr. 55-715/17.10.2014 emis de CNCIR SA;

- potrivit O.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, înmatricularea/înregistrarea reprezintă operațiunea administrativă prin care se atestă că un vehicul poate circula pe drumurile publice. Dovada atestării înmatriculării/înregistrării este **certificatul de înmatriculare/înregistrare și numărul de înmatriculare/înregistrare atribuit**;

- netranscrierea pe numele noului proprietar nu este sancționată, fiind în sarcina acestuia să opereze modificarea, iar întârzierea transcrierii pe numele noului proprietar este în defavoarea vânzătorului, termenul de 30 de zile (menționat de contestator) este pentru actualizarea bazei de date în cel mai scurt timp posibil și pentru asumarea răspunderii de noul proprietar;

- referitor la critica care vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat accesoriizarea autovehiculelor declarate cu sărărițe și lame, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare nu a identificat în mod clar autovehiculele care nu sunt dotate corespunzător, ci s-a mărginit să folosească o exprimare generică; astfel că nici Consiliul nu poate să construiască motivarea criticilor formulate de acesta;

- îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/....., iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în întregul a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional;

- în considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare argumentele aduse de societatea intervenientă, respectiv *"Afirmția contestatoarei este una generică și neprobată. Toate contractele prezentate de către subscrisa pentru utilajele închiriate fac referire în obiectul lor și la închirierea dotărilor necesare*

- critica adusă de asocierea contestatoare vizavi de faptul că nu există ATB-uri 4x4 care să asigure o sarcină de 10 tone astfel cum se solicită prin Normativul AND 525, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind relevantă, întrucât la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. art. 8 din Legea nr. 101/..... Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de asocierea contestatoare în cadrul actului fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la Consiliu sub nr. 28628/21.09....., intitulat "Precizări" în referire la faptul că S.C. ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale asumate față de de ... în ultimii doi ani, analizând contestația formulată, Consiliul constată că aceasta este formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 60/884/02.09....., obiectul său fiind în principal, anularea procedurii și în subsecvent, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, cu consecința dispunerii măsurilor de remediere referitoare la evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei declarată câștigătoare.

Așadar, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, asocierea contestatoare a formulat contestația în analiză care cuprinde aceleași critici din cadrul notificării. Ulterior, în cadrul precizărilor formulate, asocierea contestatoare critică aspecte care nu se regăsesc în cadrul notificării și contestației formulate. Astfel fiind, Consiliul are în analiză o contestație care vizează un aspect care nu a făcut obiectul notificării și respectiv contestației formulate.

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05....., a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/....., legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de

către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

www.cdep.ro/De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 101/, ce se găsește pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/...../000/10/9/em19.pdf>) se arată, la pct. 2 Schimbări preconizate, subpct. 2 Obligatorietatea notificării prealabile a autorității contractante.

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității contractante i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, **pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.**

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că asocierea contestatoare nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu faptul că S.C. ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale asumate față de ... în ultimii doi ani, aspect reclamat ulterior în precizarea la contestația formulată, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate sub acest aspect.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite în parte contestația formulată pentru Lotul 2 –, de, în contradictoriu cu ... –

Consiliul determină că nu poate fi pusă în discuție la acest moment inacceptabilitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a verifica măsura în care pot fi puse la dispoziția sa documente care să ateste justificarea temeinică a modului de formare a prețului. În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de S.C. ... ca inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă), întrucât stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare conform art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 394/....., iar stabilirea ofertei castigatoare este un act propriu al autorității contractante, conform art. 207 din Legea nr. 98/....., Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite excepția lipsei de interes a contestației formulată de asocierea ..., pentru Lotul 5 – ..., invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către ..., pentru Lotul 5 – ..., în contradictoriu cu ... –

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată pentru Lotul 3 – de

S.C. S.R.L. cu nr. 307 C/....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., în contradictoriu cu ... -

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestația formulată pentru Lotul 3 - de S.C. S.R.L. cu nr. 1890 C/....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., în contradictoriu cu ... - Anulează raportul procedurii de atribuire, în secțiunea aferentă Lotului nr. 3, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite în parte contestația formulată pentru Lotul 2 -, de S.C., în contradictoriu cu ... - Anulează raportul procedurii de atribuire, în secțiunea aferentă Lotului nr. 2, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. Pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de S.C. ... ca inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...