



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/15.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2940/26.01.2017, formulată de către ..., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 1580/02.02.2017, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 1929/10.02.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală de radiologie și radioterapie”, s-a solicitat, pentru lotul 17, admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și este declarată câștigătoare oferta ..., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei prin care este declarată câștigătoare oferta ... pentru lotul 17, precum și obligarea autorității contractante la revizuirea deciziei de reevaluare a ofertei sale pentru acest lot.

Prin adresa nr. 724RV/21.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6258/22.02.2017, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI RO ..., a înaintat cererea de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ... drept câștigătoare pentru lotul 17.

În preambulul contestației, ... subliniază faptul că activitățile de reparare și întreținere a aparatelor de radiologie și imagistică medicală sunt desfășurate în domeniu nuclear, denumite de lege ca activități nucleare, fiind prevăzute la art. 2 lit. c) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare. Ca atare, aceste activități sunt supuse unui regim juridic special, fiind reglementate prin legi speciale.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 1 și 2 din Legea nr. 111/1996, precum și art. 6 lit. q) din Ordinul nr. 366/2001 al CNCAN și apreciază că oferta declarată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut și autoritatea contractantă nu a analizat detaliat acest aspect și, cu toate acestea, a considerat respectiva ofertă admisibilă și în final a declarat-o câștigătoare.

Astfel, contestatorul precizează că oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 17 ddR Chest System și, având în vedere că propunerea sa financiară este de 33.528 ron/24 luni, respectiv 1.397 ron/lună, iar valoarea estimată de autoritatea contractantă a fost de 55.200 ron/24 luni, respectiv 2.300 ron/lună, rezultă că valoarea oferită de acest operator economic reprezintă 60 % din valoarea estimată și trebuie considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, ... arată că din raportul procedurii nr. 1573/02.02.2017, publicat în SEAP, reiese clar că ... nu a oferit autorității contractante niciun fel de explicații cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit pentru lotul 17 și, respectiv, nu a justificat în niciun fel nivelul scăzut al prețului oferit. Așa cum reiese din raportul procedurii, acest operator economic a mai participat la alte 2 loturi din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, având oferte cu 7% și cu 16% mai mici decât prețul estimat de autoritatea contractantă și nicidecum cu 40%, așa cum a oferit pentru lotul 17.

În conformitate cu art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței ...”, așa cum s-a realizat și prețul estimativ de către autoritatea contractantă, apreciază contestatorul și menționează că în raportul procedurii se observă că echipamente similare în complexitate cu lotul 17 și pentru care se solicită intervenție la orice solicitare și care au o valoare estimată asemănătoare, sunt loturile 1, 17, 18, 29 și 30, care, exceptând lotul 17, au fost câștigate de oferte cu cel mult 15% mai mici decât valoarea estimată (numai lotul 17 a fost câștigat cu o ofertă cu 40% mai mică decât valoarea estimată), astfel:

L	Valoare	Valoare	% din
---	---------	---------	-------

Lot	Instalație	estimată	ofertă câștigătoare	valoarea estimată
1	Rx-diagnostic cu 2 posturi Siemens	50.400	42.000	84%
17	ddR Chest System Swissray	55.200	33.528	60%
18	Instalație Rx radioscopie AXIOM	55.200	46.920	85%
29	Computer Tomograf SOMATOM	94.800	94.800	100%
30	Echipament RMN tip Achieva	144.000	131.904	92%

Pe cale de consecință, contestatorul susține că autoritatea contractantă a observat că oferta ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut și, cu toate că avea obligația legală, nu a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a considerat că acest preț nu poate fi justificat, mai ales că cerința din caietul sarcini este de intervenții la orice solicitare, deci un număr de intervenții nelimitate pe perioada contractului și că acestea nu pot fi efectuate în prețul de 1.397 ron/lună ofertat de ..., iar acesta nu a trimis o explicație a prețului ofertat.

Astfel, ... consideră că autoritatea contractantă a atribuit contractul ofertantului ..., dar trebuia să considere oferta inacceptabilă, în conformitate cu art. 136 alin. (3), deoarece aceasta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și citează prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul face precizarea că a notificat autoritatea contractantă în data de 07.02.2017, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 și a solicitat remedierea, autoritatea contractantă răspunzând că *„atât timp cât nu există în legislația prezentă praguri impuse și/sau specific reglementate, analiza tarifelor ofertanților raportate la criteriile de evaluare și estimare, sunt un atribut exclusiv al acesteia”*.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că prin acest răspuns, autoritatea contractantă își contrazice propria valoare estimată a contractului și nu respectă nici art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nici art. 210 din Legea nr. 98/2016. Astfel, în baza celor susținute de autoritatea contractantă, rezultă că și dacă oferta era de 1% din valoarea estimată sau de 2 ron/lună, aceasta o putea accepta fără a cere nici un fel de justificare a prețului, considerând eronat acest fapt ca fiind „un atribut exclusiv” al său.

În continuare, contestatorul arată că distanța ...(sediul - ...) - ... (sediul autorității contractante) este de 240 km și presupune aproximativ 3 ore și jumătate dacă sunt parcurși cu mașina (aeroport nu există) și, luând în calcul și timpul necesar intervenției pe care trebuie să o efectueze inginerul de service, este evident că se impune cazare.

Totodată, contestatorul evocă prevederile art. 26 din H.G. nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și

instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului și pe care o consideră minimul de cheltuieli și decontări, deoarece companiile private au cheltuieli de delegație mai mari decât instituțiile statului și face un calcul estimativ al cheltuielilor pentru o asemenea deplasare (preț cazare hotel 3 stele și două intervenții pe lună, cheltuieli de taxi gară-hotel și hotel-spital, diurnă), estimând un total intermediar de 435 ron/intervenție. Nivelul de calificare al inginerului care execută o astfel de activitate este mare, drept urmare, există și obligativitatea școlarizării la producător conform normelor CNCAN și salariul acestuia este corespunzător.

În acest sens, contestatorul susține că, în conformitate cu mijloacele de probă/documentele deciziei CNCAN nr. 857/C6/850 din 19.05.2016 (atașată), ... consideră un salariu de 30 ron/oră (29,94) pentru inginerul de service calificat pentru o astfel de activitate. Considerând faptul că sunt necesare 2 zile pentru o singură intervenție, ceea ce înseamnă 16 ore, se ajunge la un cost de 480 ron costuri salariale pentru o singură intervenție. Din experiența sa de 17 ani de service pentru echipamentele Swisrray, probabilitatea unei defecțiuni pe lună este de 99%, a doua defecțiune în aceeași lună de 90% și a treia defecțiune pe lună de 60%. Se atașează rapoartele de service efectuate la repararea echipamentelor ddRMulti System Swisrray de la ... în ultimele 24 luni, care demonstrează o medie 2 intervenții/echipament pe lună. Respectiv au fost executate 50 de intervenții în 24 de luni, atașate sub formă tabelară.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că cerința autorității contractante este de intervenție la orice solicitare, așa cum este stipulat la pag. 2 din caietul de sarcini (lot 17), respectiv numărul intervențiilor lunare este nelimitat, putând exista 2, 3, 4 sau mai multe intervenții pe lună, în cazul unor defecțiuni și care sunt incluse în prețul contractului.

Rezumând, contestatorul prezintă sub formă tabelară cheltuielile estimate de acesta, considerând preturile de cazare și diurna aproape de minimul necesar și în condiții ideale, la care ar trebui adăugate și cheltuieli de întreținere mașină, revizii, RCA, întreținere echipamente, calibrare echipamente, etc.

	lei / 1 intervenție	lei / 2 intervenții
transport	100	200
cazare	250	500
diurnă	85	170
cost salarial	480	960
	915	1830

Contestatorul evocă cererea de oferte aferentă invitației de participare publicată în SEAP cu nr. 386487/30.03.2016, organizată de ... (același tip de contract și aceleași echipamente), la care ... a ofertat 50% din valoarea estimată și soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ... și consideră că acest operator economic practică, în mod repetat, prețuri

de dumping, respectiv practică ofertarea unor prețuri excesiv de mici (60% și 50% din valoarea estimată) și aceasta este o practicare a unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților și competiției.

... apreciază că autoritatea contractantă s-a mulțumit cu oferta de preț trimisă de ... și nu a respectat obligațiile impuse de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiva ofertă intrând sub incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv este inacceptabilă.

În continuare, contestatorul arată că în data de 06.02.2017, a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (4) și (6) din Legea nr. 98/2016 accesul la documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător ..., pentru lotul 17, ddR Chest Sistem Swissray, la care, aceasta i-a refuzat accesul, motivând cu art. 211 din Legea nr. 96/2016 că procedura nu este finalizată, neținând cont de art. 217 alin. (6) și de faptul că rezultatul procedurii de atribuire era comunicat.

Contestatorul evocă decizia nr. ... a Curții de Apel ... și sentința civilă nr. ... a Tribunalului ..., în spețe similare, apreciind că refuzul trimiterii acestor documente îi îngrădește dreptul la contestație și la concurența loială, încălcându-se art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.3.a): *„a) Certificat sau orice alt document prin care ofertantul probează/confirmă pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv Dovada calificării personalului pentru fiecare instalație pentru care se asigură service-ul. Diplome, certificate ce atestă instruirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”, iar în conformitate cu art. 59 alin. (2) din Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN - Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 924 din 23/12/2003, în care se prevede: „Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”, rezultă că intervenția de întreținere sau reparație a echipamentului radiologic nu poate fi executată decât cu personal școlarizat de firma producătoare.*

Astfel, contestatorul arată că textul de lege stipulează că trebuie îndeplinite 2 condiții cumulativ pentru a putea executa reparație și întreținere la acest gen de instalații, respectiv autorizație de manipulare emisă de CNCAN și personal cu atestare adecvată din partea producătorului.

În acest sens, respectarea doar a uneia dintre aceste condiții, nu este suficientă pentru legalitatea acestei activități de întreținere sau reparație a echipamentului radiologic.

Mai mult decât atât, contestatorul aduce la cunoștință și Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/30.08.2013 prin care, la art. 3, se reiterează faptul că pentru *„activitățile de instalare-montare, reparație, cât și efectuarea testelor de acceptanță ale instalațiilor radiologice fabricate cu*

cel mult 25 de ani în urmă, este necesară școlarizare specifică la producător sau la un organism recunoscut de acesta și existența licențelor pentru utilizarea pachetelor software pentru service, furnizate de producător”.

Echipamentul ddRChest System Swissary a fost produs în anul 2001 și are 16 ani vechime, fapt pentru care, vechimea ambelor echipamente fiind „cu cel mult 25 de ani în urmă”, se aplică dispozițiile art. 3 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/30.08.2013, în sensul că pentru „*activitățile de instalare-montare, reparare, cât și efectuarea testelor de acceptanță*” pentru echipamentele ddRMuti System Swissaiy și ddRChest System Swissary, „*este necesară școlarizare specifică la producător*” și, pe cale de consecință, operatorul economic declarat câștigător trebuia să dețină „*școlarizare specifică la producător, respectiv Swissray Medical Ag*”.

Contestatorul evidențiază faptul că în lista cu certificate/diplome trimisă de ... există și dl. ..., care are 73 de ani, acesta având doar calitatea de Administrator și deține un document emis de producător doar referitor la echipamentul ddRMulti System Swissray. În plus, documentul deținut de dl. ... nu poate fi considerat ca fiind o atestare adecvată acordată de producătorul Swissray Medical AG, deoarece acest producător consideră că acel document nu mai este valabil (se anexează declarația producătorului Swissray Medical AG).

Privitor la cele învederate, contestatorul susține că însăși Consiliul, prin 2 decizii ale sale, respectiv prin decizia nr. 2327/253 C10/2388 din 18.07.2012, constată că documentul obținut în urmă cu 14 ani de dl. ... pentru echipamentul ddRMulti System „*este evident că nu poate fi considerată ca fiind o atestare adecvată acordată de producătorul Swissray Medical AG*” (pag. 6), iar prin decizia nr. 192/C2/5538 din 21.01.2014, arată că „*Consiliul nu poate reține ca fiind relevante în soluționare justificările ... cu privire la „certificate of proficiency” depus în cadrul ofertei sale în vederea demonstrării cerințelor autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini*” (pag. 8) și că „*în lipsa unor justificări concludente oferta ... nu putea fi declarată admisibilă și apoi câștigătoare*” (pag. 9), reținând în final „*lipsa de rigurozitate a autorității contractante în etapa de evaluare a acestei oferte*”.

În ambele cazuri, C.N.S.C. a admis contestațiile formulate de ... și a dispus clarificarea și reevaluarea ofertelor.

Cu privire la intervențiile de întreținere și reparații, precum și utilizarea echipamentelor medicale cu radiații ionizante, contestatorul arată că acestea sunt încadrate de normele CNCAN, precum și de Legea nr. 111/1996, iar întreținerea sau repararea defectuoasă și/sau cu personal necalificat, pune în mare primejdie viața pacienților și a personalului care lucrează cu astfel de echipamente.

Ca ultimă precizare, contestatorul evocă prevederile contravențiilor de la art. 48 lit. d) și e) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, precum și art. 44 din aceeași lege, cu privire la efectuarea de activități

fără a avea autorizația corespunzătoare prevăzută de lege, ce constituie infracțiune.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 6, art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 21, art. 52 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 13, art. 137 din H.G. nr. 365/2016, art. 136, art. 137, art. 59 alin. (1) și art. 59 alin. (2) din Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN - Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare, art. 3 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/30.08.2013 și art. 6 din Ordinul nr. 366/2001 al CNCAN.

Ca mijloace de probă pe care se sprijină contestația, se anexează o serie de documente justificative.

Pentru toate aceste considerente, ... susține că decizia autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, că oferta ce ar fi trebuit să fie declarată ca fiind câștigătoare pentru lotul 17 era cea prezentată de aceasta, motiv pentru care solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și este declarată câștigătoare oferta ..., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei prin care este declarată câștigătoare oferta ... pentru lotul 17, precum și obligarea autorității contractante la revizuirea deciziei de reevaluare a ofertei sale pentru acest lot.

Prin adresa nr. 724RV/21.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6258/22.02.2017, ..., a înaintat cererea de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, aducând următoarele precizări:

1. prețul de 1.397 lei/lună a fost calculat ținându-se seama de: cheltuieli salariale cu personalul de service, cheltuieli cu amortizarea echipamentelor, sculelor, aparatelor de măsură și control, cheltuieli indirecte, cheltuieli administrative (telecomunicații, poștă, servicii bancare), costuri de transport, adaos comercial. Prețurile din propunerea financiară sunt mult mai mici decât valoarea estimată pentru această procedură, întrucât firma are deplasări frecvente în zona în care este situat ..., rezultând un cost al transportului redus. Prețurile ofertate în cadrul procedurii respectă politica firmei privind modul de calcul al ofertelor de preț și asigură îndeplinirea obligațiilor contractuale la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și recuperarea cheltuielilor și asigurarea profitului. Acesta îi permite continuarea activității comerciale, în condițiile respectării dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru.

2. în contestație se fac numeroase presupuneri cu privire la modul de calcul al prețului oferit de ..., fără să fi avut la dispoziție o informație certă, precum și presupuneri cu privire la documentele depuse de aceasta în cadrul procedurii de atribuire. Dintre acestea, se enumeră următoarele:

- inginerul de service se deplasează de la sediul firmei la sediul autorității contractante și retur, neluându-se în considerare că intervenția se poate face pe parcursul unui traseu bine stabilit, grupat cu alte unități sanitare pentru a se reduce costul transportului și al cazării;

- costuri cu diurna (85 de lei), salariul (480 lei/intervenție), cazare (250 lei/intervenție), cheltuieli de masa (120 lei/zi), mijlocul de transport cu care se deplasează inginerul de service, faptul ca acesta este obligat să se cazeze în ...; nu se știe de unde au rezultat aceste cheltuieli, întrucât valorile prezentate de contestator (pag. 6-7 din contestație), nu sunt prevăzute în legislația în vigoare.

- de asemenea, contestatorul face presupuneri referitoare la probabilitatea de defecțiune a aparatului; probabilitatea defectării unui aparat nu este standard, iar comparația cu ... este irelevantă, defectarea depinzând de foarte mulți factori. Totodată, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită abonament lunar, care presupune 1 intervenție pe lună (nu 2 intervenții, așa cum menționează contestatorul), precum și intervenție la orice solicitare (aceste intervenții fiind necesare ocazional, nu lunar).

- nu se știe de unde „reiese clar din Raportul Procedurii că Radiomed nu a oferit AC nici un fel de explicații cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit pentru lotul 17 și nu a justificat în nici un fel nivelul scăzut al prețului”, întrucât în raportul procedurii se menționează existența sau inexistența doar a documentelor solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

3. conform art. 217 alin. (4) și (5), pe care le citează, intervenientul susține că autoritatea contractantă este obligată să permită oricărui operator economic accesul la dosarul achiziției doar după finalizarea procedurii de atribuire, deci implicit, după încheierea contractului. Din acest motiv, consideră că autoritatea contractantă nu a făcut un abuz refuzând accesul contestatorului la dosarul achiziției, ci a respectat prevederile legale în vigoare.

Referitor la afirmația că „Radiomed practică prețuri de dumping”, intervenientul menționează faptul că termenul „dumping” descrie vânzarea unor produse sub prețul de producție (sau de achiziție, după caz) și nu este aplicabil în cazul serviciilor. Prețurile practicate de acesta respectă politica de prețuri a firmei și includ un adaos comercial, iar contestatorul nu este în măsură să facă supoziții pe acest subiect, cheltuielile fiind confidențiale.

Referitor la certificatul de instruire la producător, intervenientul precizează că în documentele de calificare depuse în cadrul licitației nu a fost prezentat certificatul Swissray Medical deținut de dl. Dincă Gheorghe, așa cum precizează contestatorul, ci certificatul de instruire al unui alt salariat al acestuia, angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, emis de firma Swissray Medical în data de 18.03.2016 (acesta fiind chiar inginerul de service care va efectua reviziile). Prin urmare, personalul propus de intervenient pentru realizarea contractului, are pregătirea necesară desfășurării activității de prestări servicii solicitate în cadrul caietului de sarcini. De asemenea, Ordinul CNCAN nr. 118/30.08.2013 la care se face referire în contestație (pag. 10) nu mai este în vigoare, el fiind abrogat încă din luna august a anului 2015, fiind înlocuit cu un nou ordin, deci documentarea care a stat la baza formulării contestației este depășită din punct de vedere legislativ.

Totodată, intervenientul susține că comparația făcută cu procedura organizată de ... este irelevantă, întrucât în cadrul acelei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat intervenția a 2 persoane, iar calculul prețului a fost făcut eronat, fiind luată în considerare o singură persoană. Prin urmare, calculul prețului ofertat în procedura organizată de ... nu are nicio legătură cu modul de calcul din procedura de față, această comparație fiind o interpretare personală făcută de către contestator, care nu are nicio legătură cu realitatea.

În drept, ... evocă faptul că își întemeiază cererea de intervenție voluntară pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și, având în vedere cele prezentate mai sus, consideră neîntemeiate motivele care au stat la baza formulării contestației depuse la C.N.S.C. de către ...

În punctul său de vedere nr. 4169/28.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 7095/28.02.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației, pentru următoarele considerente:

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A1701/06.02.2017, contestatorul i-a solicitat documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător pentru lotul 17, respectiv ..., precum și motivarea oferită de către același ofertant cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în oferta financiară, respectiv 60% din valoarea estimată.

Prin răspunsul formulat în adresa nr. A1886/09.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, în principal, următoarele:

- dosarul achiziției dobândește caracterul de document public, numai după finalizarea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar la acel stadiu, solicitarea efectuată în baza art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, nu putea fi soluționată, deoarece documentele dosarului de achiziție devin acte cu caracter public numai după finalizarea procedurii de atribuire materializate prin încheierea contractului/acordului-cadru (după caz) și pot fi puse la dispoziția oricărei persoane interesate conform termenelor stabilite prin art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

- dreptul de acces la informațiile „din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare” sunt neîngrădite operatorului economic în cauză, oferindu-se această posibilitate, dar cererea acestuia viza prezentarea întregii documentații ale ofertantului câștigător și nu transmiterea de informații din cadrul documentelor.

- nu se pot prezenta explicațiile cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în opinia contestatorului, deoarece autoritatea contractantă nu a considerat necesar de fi formulate astfel de clarificări, nefiind adresate niciunui participant la procedura în cauză, întrucât în aprecierea sa, valoarea tarifului ofertat nu a condus la încadrarea ofertei ... în categoria prețului aparent neobișnuit de scăzut, atât timp cât nu există în legislația prezentă praguri impuse și/sau specific reglementate, această decizie aparținând comisiei de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ..., prin notificarea nr. 04/07.02.2017 și înregistrată la aceasta sub nr. 1730/07.02.2017,

formulată în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a solicitat măsuri de remediere privind rezultatul comisiei de evaluare în ceea ce privește atribuirea contractului, considerând că:

- oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător trebuia respinsă, în sensul că tariful propus de 1.397/lei/lună constituia un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de 2.300 lei/lună, cu o pondere de 60% din tariful estimat, iar în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta trebuia considerată inacceptabilă.
- nu s-a analizat detaliat oferta operatorului economic declarat câștigător, acesta din urmă având obligația de a oferi explicații și de a justifica modul de formare a prețului neobișnuit de scăzut.

Față de criticile aduse de către contestator, prin adresa de răspuns nr. A1929/10.02.2017, autoritatea contractantă precizează că a menținut decizia stabilită inițial privind rezultatul procedurii de atribuire, a reiterat pe de o parte punctul de vedere transmis anterior, iar pe de altă parte, s-au precizat următoarele:

- nu au fost necesare solicitări de clarificări privind justificarea prețului pentru niciunul dintre ofertanți, astfel încât să se impună ca operatorii economici după prezentarea acestora, eventual după analizarea acestora să califice ca inacceptabilă oferta operatorului desemnat câștigător,
- analiza ofertelor s-a efectuat individual pentru fiecare lot în parte și în niciun caz prin globalizarea-compararea și raportarea ofertelor la scară cumulată,
- având în vedere că la baza criteriului de atribuire al contractului de prestări servicii a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”, sens în care, membrii comisiei de evaluare nu au considerat că în raport cu gradul de complexitatea al prestațiilor și în strictă concordanță cu parametrii tehnico-funcționali ai echipamentului în cauză, tarifele ofertante ar constitui elemente ale unui preț neobișnuit de scăzut,
- eventualele elemente ale incapacității ofertantului declarat câștigător să poată susține contractul pentru un asemenea tarif, nu se prezumează, ci trebuie probate de către petentă, simplele supoziții, neavând suport în realitate.

Autoritatea contractantă susține că prin contestația formulată, se invocă aceleași critici aduse anterior, menționându-se actele normative cu caracter special ce reglementează natura echipamentelor supuse prestațiilor contractate cu agenții economici ce operează în domeniu, considerând în continuare că nu s-a analizat detaliat oferta ..., apreciind în mod anticipat, în lipsa unei justificări prealabile la eventuala solicitare a clarificărilor, că propunerea financiară trebuia, în opinia sa, să fie declarată inacceptabilă.

În argumentație, contestatorul prezintă o serie de calcule economice proprii, referitoare la imposibilitatea susținerii contractului de prestări servicii la un tarif ofertat de operatorul economic declarat câștigător, menit să asigure îndeplinirea calitativ corespunzătoare a serviciilor prestate.

Suplimentar, contestatorul invocă decizia C.N.S.C. nr. ..., pronunțată la o altă procedură de atribuire organizată de ..., prin care tariful de 50% ofertat de ... a fost considerat nejustificat. De asemenea, se contestă și documentele ofertantului declarat câștigător, cu privire la îndeplinirea cerinței în existența certificatului referitor la pregătirea personalului de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului, în speță dl. ..., astfel cum sunt prevăzute de prevederile legislative în materie, respectiv art. 58 alin. (2) din Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN, Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/30.08.2013, în aplicarea și respectarea corespunzătoare a Legii nr. 111/1996. În susținere, contestatorul invocă două decizii ale C.N.S.C. nr. 2327/253/C10/2388 din 18.07.2012, respectiv decizia nr. ..., prin care documentul de calificare ale persoanei în cauză nu este valabil.

În raport cu considerentele contestatorului, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. în urma contestației, procedura de atribuire a fost suspendată, conform adresei nr. A2139/15.02.2017 postată pe SEAP la data de 16.02.2017.

2. pentru ca o ofertă să fie calificată ca fiind inacceptabilă, în baza art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, se impun a fi îndeplinite două condiții succesiv interoperabile:

a) comisia de evaluare, după analiza tarifului ofertat, să o aprecieze ca fiind în categoria prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, fapt ce ar fi condus la solicitarea de explicații operatorului economic privind modul de constituire a elementelor de preț;

b) prin răspunsul formulat de către ofertantul în cauză, care nu ar fi prezent informațiile și/sau documentele în susținerea elementelor proprii de cost sau cele prezentate nu sunt sustenabile în alcătuirea tarifului, oferta de preț ar fi fost declarată inacceptabilă.

Cum, în aceste condiții, în urma evaluării ofertelor de preț, nu s-a impus a se solicita o justificare a prețului, membrii comisiei de licitație, raportând ambele oferte la procedura de atribuire pentru lotul 17, la criteriul stabilit prin fișa de date a achiziției „prețul cel mai scăzut”, a considerat că oferta ... este declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă face precizarea că oferta de preț și modul de formare și prezentare de către orice participanți la procedură, este un atribut propriu și exclusiv a fiecăruia dintre operatorii economici și este opozabil altor ofertanți înscriși la licitație. Un operator nu poate subscrie și nu i se poate impune respectarea unor costuri utilizate și acceptate de alți ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a indicat și în adresele transmise anterior contestatorului, cum în legislația actuală nu se mai prevede un prag minim sub care o ofertă să fie apreciată ca având un preț neobișnuit de scăzut, nu s-au identificat elemente care să o fi determinat spre a cere explicații aferente tarifului ofertat de către operatorii participanți la procedura de atribuire.

3. cerința inserată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini privind „intervenția la orice solicitare”, a fost introdusă pentru a

acoperi orice situație în care, ipotetic, s-ar fi impus un asemenea context cu caracter excepțional, deoarece este cunoscută obligația legală prin care este interzis acesteia de a încheia un alt contract cu același obiect cu un alt operator economic, atât timp cât aceasta se află sub raporturi contractuale cu un câștigător al licitației.

4. modelul „teoriei economice”, prezentat de către contestator privind costurile pe care le implică o asemenea intervenție, nu poate fi reținut, deoarece fiecare agent economic are un mod propriu în a-și stabili costurile, în a-și gestiona și limita cheltuielile, inclusiv a cumula operațiuni în executarea pe teren a intervențiilor, care să contribuie la o structură mai bună și permisivă totodată a cheltuielilor, care să-i ofere o gestionare eficientă și judicioasă a elementelor care stau la baza stabilirii unei propuneri financiare.

Este important a se reține faptul că ofertantul declarat câștigător, mai are atribuite și alte acorduri-cadru, care alături de eventual alte contracte câștigate în zonă, îi pot permite o altă distribuție a costurilor de deplasare, frecvență și a altor cheltuieli, raportate la efectuarea intervențiilor necesare.

Autoritatea contractantă apreciază că sunt pure speculații formulate de către contestator, prin care consideră că la un asemenea tarif ofertat, operatorul desemnat câștigător nu poate asigura îndeplinirea calitativ tehnică a parametrilor necesari în mentenanța echipamentului respectiv.

5. ceea ce nu reține sau omite contestatorul, în mod intenționat sau nu, este că, în contradictoriu cu toată gama cheltuielilor potențiale și/sau artificial exagerate și enunțate în cuprinsul contestației, este că precedentul acord-cadru finalizat până la momentul prezent, privind mentenanța acestui echipament, a fost atribuit acestuia și pe parcursul derulării sale (24 luni), au fost încheiate în executarea efectivă a prestațiilor un număr de 7 contracte subsecvente, ce au presupus conform rapoartelor de service, doar 16 intervenții la echipamentul respectiv. Această realitate contrazice indubitabil teoria economică a contestatorului în posibilitatea susținerii unui acord-cadru de către câștigător la un tarif sub cel ofertat de către contestator.

6. nu poate fi reținut nici exemplul dat de către contestator referitor la decizia C.N.S.C. pronunțată în cazul ..., deoarece în acel caz, cerința autorității contractante era de a se asigura prezența unui număr de două persoane din partea prestatorului, contrar situației prezente, prin care s-a impus prezența unui singur specialist pentru efectuarea prestațiilor.

7. contestatorul nu poate solicita Consiliului să efectueze o cercetare „in integrum” a propunerilor financiare a celor doi ofertanți, prin raportare la exemplele de costuri sugerate și exagerate prezentate, acesta neavând rolul unei supra-comisii de evaluare, în raport cu atribuțiile strict reglementate prin legislația în materie.

8. referitor la critica adusă de către contestator privind nerespectarea cerinței de către ofertantul câștigător privitor la lipsa certificatului de pregătire profesională pentru persoana de specialitate instruită și atestată corespunzător pentru îndeplinirea contractului, se menționează că această critică nu este susținută, deoarece ofertantul a îndeplinit această condiție

cu prezentarea documentelor solicitate pentru alt salariat și în niciun caz cel exemplificat.

9. așa cum s-a arătat și anterior, nu s-a îngădit accesul la informații ale petentei privind conținutul dosarului de achiziție, aceasta având acces la orice informație, în condițiile în care solicita concret informații detaliate. Contestatorul și-a formulat alte pretenții, constând în transmiterea efectivă a tuturor documentelor deținute în cadrul procedurii de atribuire.

Fată de cele mai sus prezentate, ... reiterează faptul că în aprecierea sa, contestația formulată de către ..., pentru lotul 17, este netemeinică și nefondată, sens în care solicită C.N.S.C. respingerea tuturor capetelor de cerere formulate și menținerea deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală de radiologie și radioterapie”, cod CPV 50421200-4 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, în valoare de 1.029.090 lei, fără TVA, pentru toate cele 35 de loturi.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. A17844/30.12.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1573/02.02.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ..., pentru lotul 17, a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 33.528,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, lot 17, a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 1580/02.02.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4/07.02.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1929/10.02.2017, precizând că nu adoptă măsurile de remediere solicitate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferentă lotul 17 și a răspunsului la notificarea prealabilă, fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție voluntară ..., solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este

evident, în condițiile în care acesta a fost declarat câștigător, pentru lotul 17, Consiliul o va admite în principiu.

Analizând susținerile din contestația formulată de către ..., Consiliul constată că acesta critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., considerând-o nelegală, criticile vizând atât prețul propus de acest ofertant, care, în opinia contestatorului, a fost un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea pe care a estimat-o autoritatea contractantă, cât și neîndeplinirea de către ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, a cerinței minime de calificare prevăzută la cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la obligația ofertanților de a prezenta „a) Certificat sau orice alt document prin care ofertantul probează/confirmă pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv Dovada calificării personalului pentru fiecare instalație pentru care se asigură service-ul. Diplome, certificate ce atestă instruirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”.

Analizând aspectul referitor la cerința minimă de calificare prevăzută la cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la obligația ofertanților de a prezenta „a) Certificat sau orice alt document prin care ofertantul probează/confirmă pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv Dovada calificării personalului pentru fiecare instalație pentru care se asigură service-ul. Diplome, certificate ce atestă instruirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către ... sub acest aspect, motiv pentru care le va respinge.

În susținere, Consiliul are în vedere faptul că, în îndeplinirea cerinței în discuție, ... a depus atât Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1323/2016, emisă de C.N.C.A.N. pentru societatea sa (a se vedea filele 19-23 din D.A.P.), cât și documentul „Certificate of Proficiency”, emis de către Swisssray, la data de 18.03.2016, pentru dl. ... (a se vedea fila 25 din D.A.P.), privind atestarea persoanei respective de către producător, pentru „ddRMulti&Chest”.

În acest sens, prin raportare la „obiectul” achiziției publice, aferentă lotului 17, care constă în efectuarea service-ului pentru instalația „ddR CHEST SYSTEM SWISSRAY”, Consiliul constată că ofertantul ... a nominalizat o persoană care are atestarea acordată chiar de către producătorul instalației deținută de autoritatea contractantă, respectiv SWISSRAY, a cărui service se urmărește.

În aceste condiții, se constată îndeplinirea de către ofertantul ... atât a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la obligația ofertanților de a prezenta „a)-Certificat sau orice alt document prin care ofertantul probează/confirmă pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, conform art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv Dovada calificării personalului pentru fiecare instalație pentru care se

asigură service-ul. Diplome, certificate ce atestă instruirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”, cât și respectarea de către acesta a dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Ordinul nr. 173/2003 al C.N.C.A.N. - Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 924 din 23/12/2003, în care se prevede că: „Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”.

În consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului conform cărora ... ar fi îndeplinit doar una dintre condițiile menționate anterior în motivare pentru legalitatea activității de întreținere sau reparație a echipamentului radiologic, constatându-se contrariul celor sesizate de ...

În ceea ce privește aspectul legat de prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de către ..., față de care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a sustenabilității acestuia, Consiliul constată netemeinicia unei astfel de critici, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată, în condițiile în care se constată că, în susținerea afirmațiilor sale, ... nu aduce nicio dovadă, neprobând în vreun fel faptul că prețul propus de către ... ar fi nejustificat.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în „Strategia de contractare” nr. 14949/02.11.2016, autoritatea contractantă a precizat că având în vedere referatele de necesitate nr. 20265/14.09.2016 și 202887/14.09.2016, emise de secțiile de radiologie și radioterapie, estimează o valoare totală a serviciilor de 1.029.090,00 lei, fără TVA, pentru lotul 17 „Instalație ddR CHEST SYSTEM SWISSRAY” (ce constituie obiect al prezentei contestații) fiind estimată o valoare de 55.200 ron (cantitate maximă/a.c.=24 luni), așadar o valoare de 2.300 ron/lună (a se vedea filele 137-139 din D.A.P.).

Aceleași informații se regăsesc și în Referatul nr. ..., întocmit de către Biroul Achiziții Publice (filele 132-134 din D.A.P.), unde la poziția 17 se regăsesc informațiile referitoare la instalația ce constituie obiectul achiziției de față și estimarea valorii pentru achiziționarea serviciilor de service a acestui echipament, fiind estimată atât o valoare minimă a serviciului, de 2.300 ron/lună, cât și o valoare maximă (cantitate max/24 luni) de 55.200 ron.

În soluționare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 7 (nr. 497)/13.01.2017, comisia de evaluare a consemnat prețurile oferite de către ... (33.528,00 ron) și de către ... (46.800,00 ron).

Luând în considerare valoarea estimată a achiziției publice, pentru lotul 17, și anume 55.200 Ron, prețul propus de către ..., de 33.528,00 Ron apare ca fiind neobișnuit de scăzut.

Însă, raportat la noua legislație în materia achizițiilor publice, conform căreia legiuitorul nu a mai instituit praguri sub care să nu se situeze vreun preț propus în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată că aprecierile contestatorului legate de prețul propus de către ...

sunt simple afirmații, neprobate de către acesta, situație în care Consiliul nu le poate primi.

În acest sens sunt și susținerile întemeiate ale autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 4169/28.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7095/28.02.2017, conform cărora nu a efectuat verificarea prețului, considerând că nu se impunea o astfel de verificare, atât timp cât nu există în legislația prezentă praguri impuse și/sau specific reglementate, această decizie aparținând comisiei de evaluare.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd că evaluarea anumitor elemente de preț ale unei oferte, considerate aparent neobișnuit de scăzute, se face doar prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Or, în condițiile în care contestatorul ... nu și-a probat susținerile sale legate de prețul propus de ofertantul ... prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, cum prevede textul legal citat anterior în motivare, Consiliul constată că sunt simple afirmații, nedovedite, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate.

Pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea efectuată de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost legală, Consiliul o va menține, situație în care nu mai prezintă importanță aspectul prezentat de contestator, legat de îngrădirea de către autoritatea contractantă a accesului său la dosarul achiziției publice.

În consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În aceste condiții, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, în baza căreia s-au respins criticile formulate de către ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.