CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 15806/25.04.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Echipament pentru determinarea capacităţii portante tip HWD (Heavy Weigth Deflectometer) pentru aeroporturi”, organizată de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. Sach 13.5 din 23.04.2019 şi emiterea unui nou raport în care oferta depusă de către SC ... SRL să fie declarată câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 15806/25.04.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică faptul că oferta declarată câştigătoare, precum şi oferta clasată pe locul 2, nu îndeplinesc cerinţele din caietul de sarcini ca echipamentele ofertelor să îndeplinească minim următoarele caracteristici tehnice:

1) *Să asigure plaja de încărcare: de până la 350 kN*
2) *Echipamentul HWD este integrat într-un vehicul portant*
3) *Lungimea grinzii cu senzori să fie de peste 2000 mm, să nu depăşească gabaritul vehiculului şi să nu necesite operaţii de montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor*

4) *Să fie prevăzut cu cameră de înaltă rezoluţie pentru înregistrarea suprafeţei structurii rutiere pe care se fac măsurători cu legătură, descărcare şi vizualizarea înregistrărilor în laptopul echipamentului*
5) *Convertor 12/24V pentru funcţionarea echipamentului*
6) *Echipamentul să poată face minim 100 de măsurători pe oră*

În tabelul prezentat mai jos, contestatoarea face o prezentare comparativă a acestor caracteristi ofertate de către cei 3 producători/ofertanţi

Din informaţiile publice reiese că:			
Specificaţii tehnice minime de îndeplinit conform caietului de sarcini cerut de către autoritatea contractantă	Producătorul SWECO ofertat de către S.C. ...	Producătorul Kuab Konsult & Utveckling ofertat de către S.C. ... S.R.L.	Producătorul PAVE Testing ofertat de către S.C. ... S.R.L
1) Să asigure plaja de încărcare: de până la 350 kN	Asigură plaja de încărcare de până la 350 kN	Nu îndeplineşte	Nu îndeplineşte
2) Echipamentul HWD este integrat într-un vehicul portant	Echipamentul HWD este integrat într-un vehicul portant	Nu îndeplineşte	Nu îndeplineşte
3) Lungimea grinzii cu senzori să fie de peste 2000 mm, să nu depăşească gabaritul vehiculului şi să nu necesite operaţii de montare/demontar e pentru efectuarea măsurătorilor	Lungimea grinzii cu senzori să fie de peste 2000 mm, să nu depăşească gabaritul vehiculului şi să nu necesite operaţii de montare/demontar e pentru efectuarea măsurătorilor	Nu îndeplineşte	Nu îndeplineşte
4) Să fie prevăzut cu cameră de înaltă rezoluţie pentru înregistrarea suprafeţei structurii rutiere pe care se fac măsurători cu legătură, descărcare şi vizualizarea înregistrărilor în laptopul echipamentului	Să fie prevăzut cu cameră de înaltă rezoluţie pentru înregistrarea suprafeţei structurii rutiere pe care se fac măsurători cu legătură, descărcare şi vizualizarea înregistrărilor în laptopul echipamentului	Nu îndeplineşte	Nu îndeplineşte
5) Convertor 12/24V pentru	Convertor 12/24V pentru funcţionarea	Nu îndeplineşte	Nu îndeplineşte

funcţionarea echipamentului	echipamentului		
6) Echipamentul să poată face minim 100 de măsurători pe oră	Echipamentul să poata face minim 100 de măsurători pe oră	Nu îndeplineşte	îndeplineşte

Contestatoarea prezintă o detaliere tehnică a Tabelului comparativ nr 1 – Fişa comparativă a elementelor tehnice:

Producătorul Kuab Konsult & Utveckling (ofertat de către ...SRL) produce următoarele 2 tipuri de echipamente:

- echipamente de tip "Trailer" adică echipament tip "remorcă" tractate de către un vehicul - care nu îndeplineşte cerinţele minime solicitate de către autoritatea contractantă

Aceste echipamente de tip "trailer" nu este integrat într-un vehicul, el fiind tractat de vehicul.

Echipamentul precum şi grinda cu senzori depăşesc gabaritul vehicului şi necesită montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor.

Din punct de vedere tehnic/constructiv acest tip de echipament de tip "trailer" nu poate efectua 100 de măsurători pe oră.

- echipamente de tip "Truck mounted" adică echipament tip "Montat pe camion" - care nu îndeplineşte cerinţele minime solicitate de către autoritatea contractantă.

Aceste echipamente de tip "Truck mounted" nu sunt integrate într-un vehicul, ele fiind montate în spatele unui camion/vehicul restul de componente fiind separate (adică tractate) de către camion/vehicul.

Parte din echipament precum şi grinda cu senzori depăşesc gabaritul vehicului şi necesită montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor.

Din punct de vedere tehnic/constructiv acest tip de echipament de tip "Truck mounted" nu poate efectua 100 de măsurători pe oră.

Producătorul PAVE Testing (ofertat de către ... SRL)
produce următoarele 2 tipuri de echipamente:

- echipamente de tip "trailer" adică echipament tip "remorcă" tractate de către un vehicul - care nu îndeplineşte cerinţele minim solicitate de către autoritatea contractantă.

Acest echipament de tip "trailer" nu este integrat într-un vehicul, el fiind tractat de vehicul.

Echipamentul precum şi grinda cu senzori depăşesc gabaritul vehicului şi necesită montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor.

- echipamente de tip "Truck mounted" adică echipament tip "Montat pe camion" - care nu îndeplineşte cerinţele minim solicitate de către autoritatea contractantă.

Aceste echipamente de tip "Truck mounted" nu sunt integrate într-un vehicul ele fiind montate în spatele unui camion/vehicul restul de componente fiind separate (adică tractate) de către camion/vehicul.

Parte din echipament precum şi grinda cu senzori depăşesc gabaritul vehicului şi necesită montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor.

Capacitatea maximă declarată de producătorul Pave testing pentru acest tip de echipament este de 150 KN.

La capitolul III din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

1) declaraţie a producătorului că produsul ofertat nu este prototip.

Această solicitare a autorităţii contractante prin care cere *"declaraţie a producătorului că produsul ofertat nu este prototip"* implică faptul că producătorul şi/sau ofertantul trebuie să prezinte documente care să justifice că a mai produs şi livrat cu succes un echipament identic (din punct de vedere al performanţelor tehnice) cu solicitarea autorităţii contractante.

Neprezentarea acestor documente implică faptul că produsul este un prototip adică un prim exemplar de probă.

Având în vedere elementele invocate, contestatoarea învederează că oferta declarată câştigătoare şi oferta clasată pe locul nr 2 nu îndeplininesc cerinţele minime ale caietului de sarcini, circumstanţe în care se impune anularea raportului procedurii, reanalizarea îndeplinirii cerinţelor şi declararea S.C. ... S.R.L. câstigătoare a licitaţiei privind contractul de achiziţie publică.

Entitatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziţiei, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 16552/07.05.2019 precum şi punctul de vedere nr. 1863/07.05.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 16710/07.05.2019 prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei S.C. ... S.R.L.

Entitatea contractantă menţionează că în urma analizării informaţiilor prezentate în DUAE de ofertanţii participanţi şi a documentelor suport, precum şi a propunerilor tehnice şi financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii 13.5/23.04.2019, a fost declarată ca fiind câştigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

Cu privire la afirmaţia contestatoarei că „nu cunoaşte conţinutul procesului verbal nr. SAch 13.3/18.04.2019 privind rezultatul evaluării", entitatea contractantă precizează că acesta avea posibilitatea conform prevederilor legale, de a solicita accesul la dosarul achiziţie, contestaţia SC ... SRL se bazează doar pe nişte supoziţii.

Totodată, ofertanţii SC ... SRL şi SC ... SRL au depus Declaraţii de confidenţialitate.

Ţinând cont de cele menţionate anterior rezultă că afirmaţiile contestatorului din Tabelul nr. 1 - Fişa comparativă a elementelor tehnice, sunt simple presupuneri, fără o bază reală.

Astfel, SC ... SRL nu face decât să dovedească rea-credinţă în introducerea căii de atac, cu scopul de a împiedica încheierea contractului sectorial.

De asemenea, entitatea contractantă arată că oferta declarată căştigătoare şi oferta clasată pe locul 2 corespund prevederilor capitolului II. 1 din caietul de sarcini respectiv:

1. asigură plaja de încărcare de până la 350 KN
2. Echipamentul HWD este integrat într-un vehicul portant

3. Lungimea grinzii cu senzori este de peste 200 mm, şi nu depăşeşte gabaritul vehiculului şi nu necesită operaţii de montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor,

4. este prevăzut cu cameră de înaltă rezoluţie pentru înregistrarea suprafeţei structurii rutiere pe care se fac măsurători cu legătură, descarcarea şi vizualizarea înregistrărilor în laptopul echipamentului

5. Convertor 12/24V pentru funcţionarea echipamentului

6. Echipamentul poate să facă minim 100 de măsurători pe oră.

Toate aceste argumente rubricate mai sus se regăsesc în propunerile tehnice şi în fişele tehnice ale acestora.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului conform căreia „ofertantul câştigător trebuia să prezinte documente care să justifice că a mai produs şi livrat cu succes un echipament identic (din punct de vedere al performaţelor tehnice)", entitatea contractantă menţionează că a solicitat conform cap. III - Obligaţiile furnizorului din caietul de sarcini, ca ofertanţii să prezinte doar o declaraţie de la producător că produsul ofertat nu este prototip, cerinţă minimă îndeplinită de către ofertantul câştigător prin Declaraţia producătorului depusă în cadrul ofertei tehnice.

Entitatea contractantă învederează în acest sens că şi contestatarul şi-a îndeplinit cerinţa menţionată mai sus, tot prin depunerea unei Declaraţii de la producător conform căreia produsul nu este prototip fără a depune şi alte documente justificative.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Echipament pentru determinarea capacităţii portante tip HWD (Heavy Weigth Deflectometer) pentru aeroporturi”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ..., valoarea a procedurii fiind de 309.883 euro.

Ca urmare a publicării anunțului de participare, s-au depus, în SEAP, 3 oferte, iar în urma evaluării acestora, toate au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SC ... SRL, iar pe locul al treilea, SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205431853/1 din 06.05.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoriei, în valoare de 21.116,2 lei, constituită pentru dosarul în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În contestația depusă, SC ... SRL critică faptul că oferta declarată câştigătoare, precum şi oferta clasată pe locul 2, nu îndeplinesc cerinţele

din caietul de sarcini ca echipamentele ofertelor să îndeplinească minim următoarele caracteristici tehnice

-Să asigure plaja de încărcare: de până la 350 kN;

-Echipamentul HWD este integrat într-un vehicul portant;

-Lungimea grinzii cu senzori să fie de peste 2000 mm, să nu depăşească gabaritul vehiculului şi să nu necesite operaţii de montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor;

-Să fie prevăzut cu cameră de înaltă rezoluţie pentru înregistrarea suprafeţei structurii rutiere pe care se fac măsurători cu legătură, descărcare şi vizualizarea înregistrărilor în laptopul echipamentului;

-Convertor 12/24V pentru funcţionarea echipamentului;

-Echipamentul să poată face minim 100 de măsurători pe oră.

În replică, entitatea contractantă susține că cele două oferte îndeplinesc cerințele menționate, arătând că susținerile contestatoarei sunt unele pur speculative, din moment ce nu a putut studia ofertele celor două contracandidate, acestea fiind confidențiale. Susține, de asemenea, că toate argumentele se regăsesc în propunerile tehnice și în fișele depuse.

Consiliul va respinge argumentele entității contractante referitoare la invocarea unor argumente pur speculative, fiind cert că pe o piață cu un număr scăzut de ofertanți, echipamentul fiind unul special, operatorii economici își cunosc contracandidații și echipamentele ofertate.

Drept urmare, Consiliul va verifica cele două oferte, respectiv cerințele a căror neîndeplinire o invocă societatea contestatoare.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că din conținutul său nu rezultă ce tip de echipament s-a ofertat. Referiri există, însă, în fișa tehnică emisă de KUAB, rezultând că produsul ofertat este KUAB 350 SPG. În desfășurătorul reviziilor tehnice obligatorii rezultă că echipamentul este Kuab 350 VM HWD. În acest sens, entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 1110/09.04.2019, solicitându-i documentele complete pentru produsul ofertat. Prin adresa nr. 384/11.04.2019, ofertanta a răspuns, arătând că echipamentul ofertat este KUAB 350 SPG, în documentul Desfășurător revizii tehnice în perioada de garanție fiind menționată eronat denumirea utilajului.

Din fișa tehnică prezentată rezultă că echipamentul ofertat asigură plaja de încărcare de până la 350 kN, Echipamentul HWD este integrat într-un vehicul portant, dispune de Convertor 12/24V pentru funcţionarea echipamentului.

Din fișa tehnică nu rezultă, însă, că echipamentul să poată face minim 100 de măsurători pe oră, că lungimea grinzii cu senzori este de peste 2000 mm, nu depăşește gabaritul vehiculului şi să nu necesite operaţii de montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor. De asemenea, nu rezultă îndeplinirea întocmai a cerinței ,,Să fie prevăzut cu cameră de înaltă rezoluţie pentru înregistrarea suprafeţei structurii rutiere pe care se fac măsurători cu legătură, descărcare şi vizualizarea înregistrărilor în laptopul echipamentului'', informațiile din fișa tehnică fiind unele incomplete, respectiv că dispune de ,,cameră web pentru poziționarea plăcii''.

De asemenea, Consiliul reține că nicăieri în conținutul propunerii tehnice nu apar informații referitoare la vehiculul în care este integrat echipamentul, neexistând nici măcar o fotografie care să susțină informațiile din fișa tehnică. Cu toate acestea, deși informațiile din conținutul ofertei sunt unele neasumate de producător în totalitate și nedovedite, entitatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări referitoare la îndeplinirea, în totalitate, a specificațiilor tehnice.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, ,,comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini''.

Potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ,,Pentru ca propunerea tehnică să fie considerată conformă, trebuie să îndeplinească toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru verificarea conformității, propunerea tehnică trebuie să cuprindă: ...2. Fișa tehnică a produsului emisă de producător''.

În condițiile în care nu sunt prezentate niciun fel de informații referitoare la vehiculul în care este integrat echipamentul, nu se poate stabili dacă echipamentul respectă cerințele menționate mai sus, evaluarea realizată de entitatea contractantă fiind una incompletă.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta prezintă fișe tehnice detaliate, fotografii, schițe, rezultând că echipamentul este integrat pe un șasiu Fiat Ducato Maxi Back to Back 42 H1 2.3 Multijet ll 16V 150 bhp Euro 6.

În ceea ce privește cerința referitoare la asigurarea unei plaje de încărcare de până la 350 kN, aceasta este asigurată, în acest sens fiind clară specificația de la pag. 2 a documentației.

În ceea ce privește specificația Lungimea grinzii cu senzori să fie de peste 2000 mm, să nu depăşească gabaritul vehiculului şi să nu necesite operaţii de montare/demontare pentru efectuarea măsurătorilor, Consiliul reține că la pag. 2 Senzorul de Deflectie Lungimea geofonilor, se menționeă 2000 mm. Mai rezultă că grinda nu necesită operațiuni de montare, demontare pentru a face măsurătorile, senzorii acționând automat (pag. 3, 10, 12). În ceea ce privește nedepășirea gabaritului autovehiculului, la pag. 2 apar dimensiunile echipamentului PAVE® SUPER HWD, unde se menționează o lățime de 2100 mm, rezultând că grinda nu depășește gabaritul, rezultând că cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește cerința ,,Să fie prevăzut cu cameră de înaltă rezoluţie pentru înregistrarea suprafeţei structurii rutiere pe care se fac măsurători cu legătură, descărcare şi vizualizarea înregistrărilor în laptopul echipamentului'', la pag. 12, pct. B.2.6. SISTEMUL DE MONITORIZARE VIDEO ȘI CAMERELE DE ÎNALTĂ REZOLUȚIE PENTRU ÎNREGISTRAREA SUPRAFEȚEI DRUMULUI rezultă că cerința este îndeplinită, existând laptopul care preia respectivele înregistrări.

În ceea ce privește cerința Convertor 12/24V pentru funcţionarea echipamentului, în fișa tehnică se menționează Alimentare (FWD) Versiune încorporată: 24 VDC montat pe motorul mașinii (autoturism: 12 VDC) - Suport încărcător extern''.

De asemenea, în ceea ce privește cerința ,,Echipamentul să poată face minim 100 de măsurători pe oră'', iar în fișa tehnică se arată că echipamentul face ,,Până la 100 de puncte de testare pe ora (3 caderi per punct de testare & in functie de distanta dintre punctele de testare- Up to 100 test points per hour (3 drops per test point & depending on distance between test points)''. Cum minimum 100 și până la 100 au un punct cpmun, respectiv 100, înseamnă că cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la *"declaraţie a producătorului că produsul ofertat nu este prototip",* contestatoarea considerând că această cerință implică faptul că producătorul şi/sau ofertantul trebuie să prezinte documente care să justifice că a mai produs şi livrat cu succes un echipament identic (din punct de vedere al performanţelor tehnice), iar neprezentarea acestor documente implică faptul că produsul este un prototip adică un prim exemplar de probă, Consiliul va respinge această critică.

Potrivit Ordonanţei nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărţii de identitate şi certificarea autenticităţii vehiculelor rutiere în vederea comercializării, înmatriculării sau înregistrării acestora în România , respectiv art. 1 alin. (3) ,,De la data aderării României la Uniunea Europeană sunt exceptate de la prevederile alin. (1) vehiculele rutiere noi care deţin omologare comunitară (CE) de tip a întregului vehicul valabilă''., omologarea de tip fiind definită la pct 9. omologarea de tip a întregului vehicul - omologare acordată unui vehicul în ansamblul său, pe baza omologărilor de tip ale vehiculului în ceea ce priveşte sistemele, echipamentele, componentele, piesele şi/sau unităţile tehnice separate existente, după caz.

De asemenea, prototip înseamnă un autovehicul care circulă pe răspunderea producătorului pentru activități de testare.

Faptul că un autovehicul este carosat special pentru un anumit scop nu înseamnă că avem de-a face cu un prototip, așa cum greșit încearcă să acrediteze ideea contestatoarea. Autovehiculul marca Fiat Modelul Ducato Maxi Back to Back este fabricat în Uniunea Europeană, beneficiind de omologare de tip.

De altfel, cerința este una clară, iar aceasta nu se poate extinde în sensul solicitat de contestatoare. Prin urmare, Consiliul reține că cea de-a doua ofertă este una conformă, contestația fiind nefondată cu privire la oferta SC … SRL.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi''.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, iar art. 33 din același act normativ stabilește că interesul trebuie să fie determinat, legitim, **personal,** născut şi actual.

Având în vedere că analiza Consiliului a arătat că există o ofertă conformă clasată înaintea contestatoarei, rezultă că admiterea contestației nu i-ar profita contestatoarei, ci ofertantului clasat pe locul secund, interesul nefiind, astfel, unul personal.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și ca nefondată, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și ca nefondată, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.