



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 82/C8/2586

Data: 16.01.2020

Prin contestația nr. 2407/02.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49384/03.12.2019, depusă de SC SRL cu sediul în....., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, emis de, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru încheierea contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele, construite în cadrul proiectului JSIMD CS”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21815/25.11.2019;

- obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în cadrul procedurii: anularea, în tot a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21815/25.11.2019, a raportului procedurii nr. 21767/25.11.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește mențiunile cu privire la oferta aparținând SC ...SRL, desemnată câștigătoare cu un tarif de 11,68 lei/ora/agent;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiza a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertei SC ...SRL;

- constatarea neconformității tehnice și financiare a ofertei SC ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică comunicarea privind rezultatul procedurii pentru următoarele motive:

..... a organizat procedura proprie de achiziție publică, Cod CPV: 79713000-5, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de paza pentru obiectivele Stațiile de transfer, construite în cadrul proiectului SIMD CS", valoarea estimată a contractului fiind de 420.480 lei, fără TVA, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 19.11.2019, ora: 13.00, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Prin comunicarea nr. 21815/25.2019 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă menționează că la data de 26.11.2019 oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, având un preț de 359.510,40 lei și un tarif unitar de 13,68 lei/ora/agent, oferta declarată câștigătoare aparținând SC ...SRL cu un preț de 307.017.90 lei și un tarif unitar de 11,68 lei/ora/agent.

Contestatoarea constatând prețul ofertat de SC ...SRL apreciază că în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a desemnat această ofertă ca fiind câștigătoare, prin analizarea neobiectivă și nereala atât a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare sub aspectul formării prețului raportat la legislația aplicabilă și cerințele autorității contractante cu privire la serviciile ce urmează a fi achiziționate, impuse prin caietul de sarcini.

Prin cererea nr. 2845/27.11.2019, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției.

Analizând documentele existente în dosarul procedurii de achiziție publică, contestatoarea a constatat că documentele depuse de către SC ... SRL au fost declarate confidențiale.

Din analiza raportului final al procedurii se observă că autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la modul în care a decurs evaluarea ofertelor, la solicitările de clarificare adresate ofertanților ori la răspunsurile la aceste clarificări ale ofertantului clasat pe locul unu și la documentele depuse prin care să își dovedească legalitatea și conformitatea ofertei sale.

Mai mult decât atât, potrivit art. 127 alin. 1) lit. h)-l) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 133 alin. 1)-alin. 3), art. 134 alin. 1)-5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 207 alin. 1) lit. a), art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a făcut toate verificările ce se impuneau cu privire la respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a prețului ofertei câștigătoare, nu a solicitat toate documentele, informațiile și datele concludente și reale care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de SC ...SRL, cu respectarea codului muncii în ceea ce

privește sporurile permanente, prevederile OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal - referitoare la cota de contribuție asiguratorie de munca CAM de 2,25% datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind fondul de handicap și normele legale ce reglementează profitul și alte elemente de cost prevăzute în documentația de atribuire.

Pe lângă aceste elementele de cost privind cheltuielile cu munca, SC ...SRL trebuia să includă și cheltuielile ocazionate cu dotarea personalului de pază astfel cum sunt descrise la Capitolul 7 „Prezentarea ofertei” din caietul de sarcini, precum și orice alte cheltuieli ce decurg din executarea serviciilor achiziționate, conform documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Mai mult, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu toate elementele propunerii tehnice pentru realizarea serviciilor achiziționate, în strictă concordanță cu normele legale în vigoare și documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau și nu a solicitat documente concludente și legale ofertantului desemnat câștigător care să confirme realitatea, veridicitatea și temeinicia propunerii tehnice cu privire la echipajele specializate de intervenție, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, și a propunerii financiare aparținând SC ...SRL, care are un preț nesustenabil în executarea acordului cadru.

Contestatoarea prezintă modul concret, serios și real prin care SC SRL și-a fundamentat tariful unitar ofertat, fără TVA, în cadrul acestei proceduri de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă, respectând normele imperative ale legislației achizițiilor publice, ale codului muncii, ale legislației salarizării și pe cele ale celorlalte acte normative aplicabile.

A	Valoare totală propunere financiară înscrisă în Formularul 6 (lei fără TVA)			395.510,40 lei fără TVA
B	Număr total agenți de pază pentru 1 post pază permanent			4,36 agenți pentru 1 post permanent de pază
C	Număr de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			4 schimburi
D	Salariat de încadrare brut/agent pază (lei)			2080 lei pentru 1 agent de pază
Nr. crt.	Categorie cheltuieli	procent * %	Valoare lei fără TVA	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acestora (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezulta valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4

1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)		326660,40	12,43x365 zilex3 postx24=326660,40
2	Total spor de noapte	25%	20.416,27	326.660,40:4 schimburi x2 5%
3	Total spor de muncă suplimentară +total spor de weekend	0,5%	525,60	În 12 luni sunt 104 zile de sâmbătă și duminică astfel: 104 zile x 24 ore:2496 ore/ 127 luni=208 h/luna/post 208 h: 4,36 agenți per post (număr minim pentru efectuarea serviciului fără depășirea orelor - 167,33) :47,71 h/luna/agent. Sporul 12,43 lei/oră conf. H.G. x100,5% (procentul de spor conform CCM) = 12,49 lei/oră 12,49-12,43 = 0,06 lei/oră 47,71 ore/lună x 0,06 lei/oră = 2,86 2,86:167,333=0,02 lei/oră/agent de securitate 0,02 x 26280 ore=525,60 lei
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală	100%	13402,80	15 zile/an sărbători legale x 24 ore/zi=360 ore 360 ore:12 luni=30 h/lună 30 h: 4,36 agenți = 6,88 ore/lună/agent 6,88 x12,43 lei/oră x 100%=85,52 lei 85,52:167,333=0,51 0,51x 26280= 13402,80
5	Total indemnizații concedii de odihnă		26017,20	Art. 150 Codul Muncii 20 zile CO: 12 luni = 1,66 zile/luna 1,66x8 ore/zi =13,28 ore/luna 13,28 x12,43 = 165,07 165,07:167,333 = 0,99 lei/ora 0,99 x 26280 = 26017,20
6	TOTAL salarii + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)		3877022,27	
7	Fond handicap	4%	10512,00	1165 angajați x4%=46 persoane 9 angajați cu handicap 46-9= 37 x2080=76960 76960:1165=66,06 contribuție 66,06:167,333=0,40 0,40 x 26280=10512,00
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	8708,00	387022,27x2,25%=8708,00
9	TOTAL cheltuieli cu muncă vie		406242,27	
10	Total cheltuieli indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruiri, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, altele)		13815,76	Echipament -există pe stoc, durata echipamentului este de 12 luni-3840,84 lei Mijloace comunicare - 1 cartelă telefonică 0,5 euro/cartelăx1 post=0,5 euro/lună x 12 luni= 6 euro pentru 12 luni. 6 euro x 4,7 lei =28,20 lei/post:4,36 agenți/post=6,468:167,333=0,039

				lei 0,039 lei x 26280 = 1024,92 Consumabile - registre, ecusoane etc 120,00 lei pentru 12 luni Medicina muncii 130 lei
11	TOTAL cheltuieli		420058,03	
12	TOTAL profit	0,1%	421,97	
13	Total general (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisă în tabel la pct. A)		420480,00	
14	Ajutor de stat		60969,60	4 agenți pentru care exista subvenția în cete 12 luni de contract 1 agent x 6 luni ramase de încasat din subvenție aprobata x 2250 = 13500 lei subvenție 3 agenți x 8 luni ramase de încasat din subvenția aprobata x 2250 = 54000 lei subvenție TOTAL subvenție 54000 +13500 = 67500 lei. Din subvenția de 67500 lei vom utiliza numai 60969,60 lei, diferența rămâne la dispoziția angajatorului.
15	TOTAL GENERAL 256950,17 - 39717,60		359510,40	
	TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL(rdis) 359510,40/ 26280 ore = 13,68 LEI/ORA/POST PAZA PERMANENT, fără TVA			

În formarea prețului, contestatoarea a avut în vedere prevederile art. 1 alin. 1) din HG nr. 937/2018.

Numărul de agenți de paza stabilit de contestatoare pentru prestarea serviciilor de paza este de 4,36 agenți/post de 24 de ore pe zi, stabilit astfel: 24 ore/zi x 365 zile/an = 8760 ore/an : 12 luni/an = 730 ore medie/luna : 167,333 ore medie pe luna pentru un program de lucru conform art. 1 alin. 1) din HG nr. 937/2018 = 4,36 agenți/post 24 h pe zi

Fiecare operator economic participant la procedura trebuia să includă în formarea prețului, ca și element de cost, toate sporurile permanente prevăzute de Codul muncii.

În ceea ce privește orele lucrate pe timp de noapte, contestatoarea a avut în vedere prevederile art. 126 lit. b) raportat la art. 125 alin. 1).

Având în vedere dispozițiile art. 125 alin. 1) din Codul Muncii, 1/3 din 24 h sunt considerate ore de noapte, însă având în vedere că schimbul între tura 2 și tura 3 se face la orele 24.00, se vor plăti numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte salariaților din tura 3, deoarece, salariaților din tura 2 nu le sunt aplicabile dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, întrucât timpul astfel lucrat reprezintă doar 2 ore de noapte din timpul normal de lucru,

Față de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, dacă la 8 ore corespund 173,33 lei, la 6 ore corespund 130,00 lei.

326660,40 lei total salarii, fără TVA : 4 schimburi x 25% spor de noapte = 20416,27 lei, fără TVA lei ore noapte/3 posturi permanente/luna Referitor la zilele de repaus săptămânal, dat fiind specificul activității de paza care se asigura permanent, în posturi de paza de 24 de ore pe zi iar zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda în sâmbăta și duminică, în formarea tarifului unitar SC SRL a avut în vedere aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 2) și alin. 3) din Codul muncii, salariații beneficiind de un spor la salariu de 0,5% {spor de weekend}.

Pentru orele lucrate de personalul de paza în zilele de sărbători legale, contestatoarea a avut în vedere prevederile art. 142 alin. 2) coroborat cu alin. 1) raportat la art. 139 din Codul muncii, acordând salariaților un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate în programul nominal de lucru, precum și contractul colectiv de muncă.

Față de concediul de odihna anual convenit fiecărui agent de securitate, SC SRL a respectat și aplicat prevederile art. 150 coroborat cu art. 144, art. 145, art. 146 alin. 1) din Codul muncii, acordând un număr de 20 de zile de concediu de odihna anual.

Față de contribuția privind fondul de handicap datorată de către contestatoare la bugetul de stat consolidat incidente în soluționarea cauzei sunt dispozițiile art. 78 alin. 2) și alin. 3) coroborat cu alin. 1) din Legea nr. 448/2006, modificata și completata prin OUG nr. 60/2017.

Pentru calculul corect al contribuției privind fondul de handicap, contestatoarea menționează faptul că SC SRL a luat în considerare numărul total de salariați de 1165 angajați la nivelul contestatoarei, pentru care sunt necesari a fi încadrate 46 persoane cu grad de handicap potrivit art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006, caz în care contestatoarea nu ar mai avea obligația la plata de a plăti contribuția aferenta la bugetul de stat consolidat.

Din calculul prezentat și din documentele depuse în ofertă, reiese ca SC SRL are încadrate doar 9 (noua) persoane cu grad de handicap, ceea ce arata ca aceasta are obligația de a plăti la bugetul de stat contribuția privind fondul de handicap pentru diferența de 37 salariați cu grad de handicap, conform art. 78 alin. 3) din Legea nr. 448/2006.

Cu privire la contribuția de munca asiguratorie CAM de 2,25%. contestatoarea a respectat și aplicat dispozițiile art. 230 alin. 3 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, modificata și completata prin OUG nr. 79/2017.

Astfel, totalul cheltuielilor cu munca vie sunt în quantum de 406242,27 lei/contract. Doar având în vedere totalul acestor cheltuieli raportat la norma de 167,333 ore pentru un program complet de lucru potrivit art. 1 alin. 1) din HG nr 937/2018, tariful unitar ar fi de 15,45 lei/ora/agent, fără a se avea în vedere și celelalte cheltuieli.

Pe lângă totalul cheltuielilor cu munca vie, contestatoarea a inclus și totalul cheltuielilor indirecte în cuantum de 13815,76 lei, astfel cum reiese de la punctul 10 din Calculația de preț detaliată, fiind respectată cerința prevăzută la Capitolul 7 "Prezentarea ofertei" din caietul de sarcini cu privire la dotarea personalului de paza, aceste cheltuieli cuprinzând:

TOTAL cheltuieli = 420.058,03 lei

TOTAL PROFIT 1% = 421,97 lei

TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12 din Calculația de preț detaliată) = 420.480,00 lei : 26280 ore/contract = 16,00 lei/ora/agent, tarif pe care S.C. S.R.L. l-ar fi oferat în situația în care nu ar fi folosit ajutorul de stat ori, așa cum reiese din documentele depuse în oferta de către contestatoare, am folosit ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM încheiate și intrate la plată cu respectarea Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Ajutor de stat SC SRL- 4 agenți subvenționați pentru care contestatoarea obține ajutorul de stat în cele 12 luni de contract, conform celor 4 (patru) Convenții AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată aferente, pe care contestatoarea le-a depus în oferta.

- Convenția AJOFM nr. 7425/04.06.2019 și dispoziția de intrare la plată nr. 7425/04.06.2019, contestatoarea a obținut și folosit ajutorul de stat ca urmare a încadrării numitului Tazlaoanu Lazar Liviu, care îndeplinește condițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, subvenție stabilită pentru cele 6 luni rămase în plată de încasat, astfel: 1 agent x 6 luni rămase de încasat din subvenția aprobată x 2250 lei subvenție/luna/agent = 13.500 lei subvenție

- 3 (trei) Convenții AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată, încheiate cu respectarea Legii nr. 76/2002, pentru încadrarea de personal care îndeplinește prevederile art. 85 din același act normativ, ajutorul de stat fiind folosit pentru cele 8 luni rămase în plată din fiecare cele 3 (trei) convenții, respectiv pentru fiecare din cele trei persoane încadrate
TOTAL subvenție = 13.500 + 54.000 = 67.500 lei.

Din subvenția de 67.500 lei contestatoarea va utiliza numai suma de 60.969,60 lei, diferența de subvenție rămânând la dispoziția contestatoarei și este avută pentru acoperirea altor cheltuieli neprevăzute.

Contestatoarea a respectat cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire cu privire la propunerea financiară depusă în ofertă și a justificat tariful oferat de 13,68 lei/ora/agent, fiind întrunite toate elementele de cost prevăzute în Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2).

Contestatoarea susține că a justificat temeinic și legal tariful unitar de 13,68 lei/ora/agent, un tarif ferm și real, prin folosirea ajutorului de stat obținut și folosit în baza celor 4 (patru) convenții AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată, potrivit Legii nr. 76/2002 și a actelor normative incidente.

În justificarea tarifului ofertat, contestatoarea a ținut cont inclusiv de mențiunile făcute în Anexa la formularul de oferta (model nr. 2) - Calculația de preț pentru tariful unitar

Așa cum reiese din dosarul achiziției, ofertantul desemnat câștigător nu poate executa contractul de achiziție publică și nu poate presta serviciile achiziționate în condiții optime și la calitatea impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Tariful de 11,68 lei/ora/agent fiind un tarif neobișnuit de scăzut și nesustenabil, prin care contestatoarea nu poate garanta personalului de paza nici măcar plata salariului minim brut garantat în plată potrivit art. 1 din HG nr. 937/2018, unde se prevede pe ora suma de 12,43 lei/ora pentru un program complet de lucru pe luna de 167,333 ore, fără a fi incluse sporurile permanente și alte indemnizații, stabilite prin legislația în vigoare, încălcând astfel prevederile art. 164 din Codul muncii.

Contestatoarea critică pentru netemeinicie și nelegalitate atât oferta SC ...SRL cât și modul defectuos, neobiectiv și nereal pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere în procesul de analiza a ofertelor depuse.

Contestatoarea apreciază că nici comisia de evaluare și nici ofertantul desemnat câștigător nu au probat respectarea art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 2 alin. 1) din HG nr. 781/2002 și art. 3 din Norma internă nr. 023/16.01.2017, în scopul identificării cu caracter secret de serviciu.

Niciunul din documentele de puse la dosar de care SC ...SRL nu poarta în oferta sa textul "secret de serviciu" și un număr de înregistrare precedat de litera US", astfel cum impun în mod expres prevederile art. 2 alin. 1 din HG nr. 781/2002 și art. 3 din Norma internă nr. 023/16.01.2017.

Critici cu privire la propunerea financiară aparținând SC ...SRL

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere formularul "Anexa la formularul de oferta (model nr. 2)- Calculație de preț pentru tariful unitar", pe care ofertantul desemnat câștigător trebuia să îl respecte și să includă în preț toate elementele de cost obligatorii.

Totodată, acest ofertant trebuia să includă și cheltuielile cu clauza de mobilitate și delegarea personalului de pază, fiind incidente și aplicabile dispozițiile art. 25 , art. 43 și art. 44 din Codul muncii.

În cazul în care nu ar include aceste costuri în formarea prețului ofertat, personalul de paza ar fi nevoit să suporte singur aceste cheltuieli care ar depăși lunar venitul net realizat la salariul minim de încadrare de 2080 lei prevăzut de HG nr. 937/2018, lucru ce intervine normelor legale în vigoare.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător este obligat să respecte prevederile Codului muncii pentru sporurile permanente, concediul de odihnă anual ce se acorda fiecărui salariat și care nu poate face obiectul niciunei cesiuni sau renunțări, incidente și aplicabile în soluționarea contestației fiind prevederile invocate de către contestatoare în justificarea propriului său tarif unitar de 13,68 lei/ora/agent.

În ceea ce privește fondul de handicap, comisia de evaluare nu a avut în vedere modul în care SC ...SRL a respectat și aplicat prevederile art. 78 alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 448/2006, actualizată.

Contestatoarea susține că din raportul final al procedurii nu reiese nici o mențiune cu privire la SC ...SRL față de fondul de handicap, potrivit cu care acest ofertant avea sau nu obligația să îl includă sau nu în formarea prețului, în condițiile art. 78 alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 448/2006.

Astfel, comisia de evaluare a evaluat acest element de cost superficial, fără a solicita documente concludente și reale ofertantului câștigător.

Mai mult, ofertantul desemnat câștigător nu a depus în oferta documente din care să rezulte că are angajate persoane cu grad de handicap în procent de 4% din numărul total de salariați pentru a fi scutit de obligația de plată a contribuției fondului de handicap la bugetul de stat, potrivit art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006.

Ofertantul desemnat câștigător ar fi putut justifica tariful unitar de 11,68 lei/ora/agent doar prin folosirea ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată aferente, legal încheiate în condițiile Legii nr. 76/2002, documente care trebuie să se regăsească în oferta acestui ofertant. Ori, comisia de evaluare nu a făcut aceste verificări cu privire la existența ajutorului de stat și nu a solicitat clarificări față de existența, realitatea și legalitatea unor astfel de convenții, nerespectând prevederile art. 210 alin. 2) lit. f) din legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare nu se putea rezuma doar la declarația pe propria răspundere dată de ofertantul câștigător, ci avea obligația legală să se asigure că acesta are convenții AJOFM încheiate și intrate la plată în condițiile Legii nr. 76/2002.

În situația în care comisia de evaluare a constatat că elementele de preț ale ofertei SC ...SRL sunt neobișnuit de scăzute, trebuia să solicite ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Critici de nelegalitate și netemeinicie cu privire la propunerea tehnică aparținând SC ...SRL

Contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă prevede faptul că fiecare operator economic are obligația de a descrie detaliat serviciile ce urmează a fi prestate și personalul ce urmează a alocat pentru efectuarea prestațiilor și să facă dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de paza a obiectivului.

Ofertantul desemnat câștigător nu poate asigura la tariful unitar de 11,68 lei/ora/agent dotarea tehnică a personalului de paza prevăzută la Capitolul 7 „Prezentarea ofertei” și nici nu deține echipajele specializate

pentru asigurarea intervenției rapide în caz de evenimente deosebite, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Astfel, și din punct de vedere al propunerii tehnice oferta SC ...SRL este neconformă, fiind necesar a fi exclusă din procedură.

Contestatoarea solicită Consiliului să admită ca fondată contestația formulată și să dispună în raport de cele sesizate.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 937/2018, Codul muncii, art. 78 alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 448/2006, OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2016..

În probațiune, documentele existente în dosarul procedurii de achiziție publică.

De asemenea contestarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 22552/04.12.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 49775/04.12.2019, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, menționând că Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor nu are competență de soluționare a contestațiilor depuse de operatorii economici cu privire la derularea unei astfel de proceduri, respectiv care are ca obiect serviciile sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prevederile Legii nr. 101/2016 nefiind aplicabile în cauza.

Autoritatea contractantă învederează prevederile alin. (2) lit. b) al art. 68 din Legea nr. 98/2016, astfel cum acesta a fost modificat prin O.U.G. nr. 45/2018, menționând faptul că în cazul în care autoritatea contractantă intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică care are ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, atunci aceasta are dreptul de a organiza o procedură proprie. În acest sens, procedura proprie se realizează în baza unor norme procedurale interne stabilite de autoritatea contractantă cu respectarea principiilor prevăzute de lege, fără a fi constrânsă în aceasta situație de a aplica alte prevederi în materie de achiziție publică.

Operatorul economic, în cazul în care se consideră vătămat, are dreptul de a sesiza instanța de judecată de pe raza teritorială a autorității contractante în cauza, potrivit Legii nr. 554/2004.

Prin adresa nr. 50294/2586/C8/06.12.2019 Consiliul solicită contestatoarei poziția față de excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2460/09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50477/09.12.2019, contestarea transmite „Răspuns” prin care solicită Consiliului să dispună admiterea ca temeinice și legale a susținerilor contestatoarei formulate prin răspuns și să respingă ca nefondată excepția lipsei competenței materiale a Consiliului invocată de către autoritatea contractantă ..., iar pe fondul contestației, să mențină spre soluționare

Contestația nr. 2407/02.12.2019 ce formează obiectul Dosarului nr. 2586/C8/2019, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor fiind competent material în prezenta cauza, potrivit art. 12 alin. 1) coroborat cu art. 26 raportat la art. 8 alin. 1) lit. b) din legea nr. 101/2016.

Contestatoarea menționează că în conformitate cu prevederile art. 68 alin. 2 lit. b) coroborat cu art. 68 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art. 7 lit.) d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta poate organiza „procedura proprie” în cadrul procedurii de atribuire aplicata serviciilor sociale și a altor servicii conexe, în speța de fata „Servicii de paza” conform Anexei 2 la Legea nr. 98/2016, COD CPV: 79713000-5.

Astfel „Serviciile de paza” sunt incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, fiind cuprinse în cadrul serviciilor sociale și a altor servicii conexe.

Contestatoarea precizează că însăși legiuitorul a statuat prin prevederea legală faptul că „procedura proprie” este una din procedurile care se aplica în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, potrivit art. 68 alin. 2) lit. b) coroborat cu art. 68 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 7 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției invocată de către autoritatea contractanta prin

În drept, contestatoarea își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4760/13.11.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 46281/13.11.2019, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând că în urma analizării tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că, oferta depusă de către SC ...SRL, este conformă din punct de vedere al documentelor depuse, admisibilă și câștigătoare, având un preț total de 307.017,90 lei, respectiv 11,68 lei/ ora / agent.

Ofertantul, SC ...SRL a prezentat în cadrul ofertei financiare toate documentele necesare , completând formularul de ofertă însoțit de cele doua anexe la formularul de ofertă în care detaliază modul de calcul al prețului ofertat și invocând faptul că beneficiază de ajutor de stat-subvenții, iar suma care va fi disponibilizată pentru îndeplinirea contractului este de 135.000 lei, prezentând Convenția nr. 4 / 01.04.2013 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, Dispoziția nr. 4, Tabel nominal cu persoanele încadrate conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002, pentru luna 08 din 2019, Registrul salariați luna 11/2019, precum și o declarație pe propria răspundere sub sancțiunea falsului în acte că agenții care beneficiază de subvenții nu vor mai fi folosiți și în cazul altor contracte.

Referitor la propunerea tehnică depusă de către SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, declarând oferta conformă.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale privind legislația muncii, iar prețul ofertat este în conformitate cu prevederile stabilite în Legea 76/2002.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că și contestatoarele SC SRL , a depus în susținerea prețului ofertat, beneficiile acordate de Legea 76/2002, privind acordarea ajutorului de stat, doar că suma alocată de către contestatoare este mai mică față de suma alocată de către firma declarată câștigătoare, 135.000 lei - SC ...SRL, respectiv 60.969,60 lei, alocată de către SC ... SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă, își menține decizia declarării ofertei depuse de către SC ...SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare a contractului de servicii de pază la stațiile de transfer ..., având un preț total de 307.017,90 lei fără TVA, față de oferta depusă de contestatoarea SC SRL, 359.510 lei.

Prețul oferit de SC ...SRL a fost unul conform legislației în vigoare incluzând cheltuielile administrative, de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație de delegare conform art. 44 din Codul Muncii.

În sensul prevederilor art. 49 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată cu toți participanții la procedură.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației depusă de către SC SRL.

Prin adresa nr. 2517/30.12.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 53779/31.12.2019, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractate, solicitând admiterea ca fondată, în tot a contestației formulată de către SC SRL; admiterea susținerilor contestatoarei formulate prin răspuns la punctul de vedere nr. 23787/23.12.2019 și respingerea ca netemeinice și nelegale a susținerilor autorității contractante formulate prin punctul de vedere nr. 23787/23.12.2019.

Din conținutul punctului de vedere, se observă că aceeași autoritate contractantă face susțineri generale și subiective față de procedura de achiziție publică desfășurată, procesul de evaluare a ofertelor și, mai ales, fata de oferta aparținând SC ...SRL, ce a fost desemnată câștigătoare cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale aplicabile în materie și cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Așa cum reiese din punctul de vedere formulat, autoritatea contractanta nu specifică în concret modalitatea realizării reale a verificărilor efectuate față de criticile aduse prin contestație, rezumându-se la afirmații generale și subiective.

Astfel, în condițiile asigurării transparenței, al asumării răspunderii, al tratamentului egal de șanse și al concurenței loiale, autoritatea contractanta avea obligația de a specifica și a face susțineri plauzibile și de netăgăduit față de respectarea HG nr. 937/2018.

Criticile contestatoarei sunt întemeiate față de tariful unitar de 11,68 lei/ora ofertat de către SC ...SRL, un tarif neobișnuit de scăzut și nesustenabil în derularea și executarea conformă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea solicită consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractanta menționează că ofertantul desemnat câștigător a folosit suma de 135.000 lei ca subvenție de stat fără a preciza numărul de persoane pentru care acest ofertant a obținut ajutorul de stat și fără a preciza perioada pentru care a fost calculată și stabilită aceasta sumă, cu atât mai mult cu cât ... invocă Convenția AJOFM nr. 4 din data de 01.04.2013, cu dispoziția nr. 4, deci o convenție care nu este încheiată în cursul anului 2019, ci cu mult înainte.

Contestatoarea menționează că perioada rămasă în plată ajutorului de stat este de doar 4 luni, de la data limită de depunere a ofertelor până la data de 31.03.2019. ceea ce ar însemna că suma de 135.000 lei subvenție este determinată astfel:

135.000 lei subvenție/ 4 luni rămase în plată (decembrie 2019-martie 2020) : 4 luni rămase în plată = 33.750 lei subvenție/lună din cele 4 luni rămase în plată : 2.250 lei subvenție/lună/persoană obținută de ofertantul câștigător în baza convenției AJOFM conform Legii nr 76/2002 = 15 persoane pentru care ofertantul desemnat câștigător a încheiat Convenția AJOFM nr. 4/01.04.2019, persoane pe care acest ofertant ar fi trebuit să le implice în derularea contractului de achiziție publică și pentru care se stabilește în concret suma totală utilizată în formarea prețului. În cazul în care ofertantul desemnat câștigător ar implica un număr mai mic de 15 persoane care au rezultat din calculul prezentat, atunci suma subvenționată s-ar reduce considerabil raportat la numărul de persoane implicate în derularea contractului de achiziție publică, ceea ce ar conduce la o modificare a prețului și la neconformitatea ofertei SC ...SRL sub aspectul modificării propunerii financiare.

135.000 lei subvenție/ 4 luni rămase în plată (decembrie 2019-martie 2020) : 12 luni perioada contractuală = 11.250 lei subvenției pe fiecare lună contractuală (din cele 12 luni perioada contract): 15 persoane Convenție AJOFM nr. 4/01.04.2019

= 750 lei subvenție/lună contract/agent, suma care apreciem că este insuficientă pentru a acoperi cheltuielile lunare ale personalului de pază implicat în derularea contractului, dat fiind faptul că SC ...SRL își are sediul în București și persoanele pentru care are încheiată această convenție nu își au domiciliul pe raza posturilor de pază contractate din județul Caras Severin.

750 lei subvenție/lună contract/agent : 167,333 ore program complet de lucru conform HG nr. 937/2018 = 4,49 lei subvenție/oră/agent

securitate X 8 ore/tura schimb zi = 35,92 lei subvenție/agent/tura 8 ore pe zi, suma CARE NU justifica realitatea costurilor zilnice efectuate cu diurna, transportul și cazarea personalului de paza, nefiind respectate prevederile art. 25 și art. 42- 44 din Codul muncii.

În această primă teză avută în vedere pentru stabilirea subvenției în cuantum de 135.000 lei, contestatoarea menționează faptul că, așa cum reiese și din motivele contestației raportat la documentația de atribuire, pentru executarea contractului de achiziție publică sunt necesari a fi implicați un număr total de 13 agenții de securitate pentru cele 3 posturi permanente de 24 h/zi. ceea ce reprezintă un număr de 4.36 agenți/post 24h, stabiliți după formula:

$3 \text{ posturi permanente de } 24 \text{ h/zi} \times 365 \text{ de zile pentru anul } 2020 \times 24 \text{ ore/zi} = 26280 \text{ ore paza}$

$26280 \text{ ore paza} : 12 \text{ luni/an} = 2190 \text{ ore/luna/3 posturi permanente } 24 \text{ h}$

$2190 \text{ ore/luna/3 posturi permanente } 24 \text{ h} : 3 \text{ posturi permențe } 24 \text{ h} = 730 \text{ ore/luna/ post } 24 \text{ ore}$

$730 \text{ ore/luna/ post } 24 \text{ ore} : 167,333 \text{ ore program complet de lucru conform art. 1 din HG nr. 937/2018} = 4,36 \text{ agenți securitate/post } 24 \text{ ore} \times 3 \text{ posturi} = 13 \text{ agenți/ } 3 \text{ posturi permanente } 24 \text{ h}$

Or, față de acest considerent expus, dacă ofertantul desemnat câștigător a implicat doar 13 agenți securitate în executarea contractului de achiziție, ci nu 15 agenți, atunci suma subvenționată nu mai poate fi în cuantum de 135.000 lei, ajutorul de stat reducându-se la suma rezultată doar pentru 13 agenți, fapt care ar conduce la neconformitatea propunerii financiare prin modificarea prețului ofertat.

În situația în care suma rezultată de 135.000 lei subvenție este stabilită pentru perioada de 12 luni de valabilitate a Convenției AJOFM nr. 4/01.04.2019, contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare faptul ca sumele obținute anterior datei limita de depunere a ofertelor nu puteau fi luate în considerare de către autoritatea contractanta, respectiv nu putea fi utilizată suma de 90.000 lei subvenție pentru cele 8 luni perioada subvenției încasată.

Dacă ar fi utilizat doar suma de 45.000 lei în formarea prețului, tariful unitar ofertat de SC ...SRL ar fi fost cu mult mai mare decât tariful de 11,68 lei/ora și mai mic decât tariful de 13,68 lei/ora ofertat de SC ...SRL, situație care ar fi condus la desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare.

45.000 lei subvenției (calculată pentru 4 luni ramase în plata) : 26.352 ore paza contractate în perioada 01.01.2020-31.12.2020, fiind 366 zile calendaristice în anul 2020, ci nu 365 zile cat eronat au fost luate în calcul la stabilirea prețului total ofertat (reprezentând un număr total de 26.285 ore pentru care ofertantul desemnat câștigător a stabilit prețul total ofertat de 307.017,90 lei, fără TVA, și un tarif unitar de 11,68 lei/ora, fără TVA) = 1,71 lei subvenție/ora.

Comisia de evaluare nu a făcut toate verificările ce se impuneau.

Așa cum reiese din dosarul de achiziție, SC SRL a utilizat suma de 60.969,60 lei subvenției doar pentru lunile ramase în plată din convențiile depuse în oferta sa, nu și pentru lunile anterioare. Contestatoarea a folosit subvenția de stat pentru toți cei 13 agenți implicați în derularea contractului, nu doar pentru cele 4 persoane subvenționate.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate susținerile autorității contractante și să admită ca fondată, în tot, contestația formulată de SC SRL.

Prin adresa nr.115/15.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 1616/15.01.2020, SC SRL a formulat concluzii scrise, în care face referire la punctul ..., la contestația nr. 2489/24.12.2019 ce formează obiectul dosarului nr. 2777/C9/2019, înregistrat la Consiliul National de Soluționare Contestațiilor.

Atât din punctul de vedere nr. 23787/23.12.2019 depus de în prezenta cauză, cât și din punctul de vedere 51/14.01.2020, depus de ...în dosarul nr. 2777/C9/2020, reiese fără echivoc că SC ...SRL, același ofertant desemnat câștigător în procedurile de atribuire organizate de cele doua autorități contractante menționate anterior, a folosit în justificarea prețurilor oferite aceleași subvenții de stat obținută în baza aceleiași Convenții nr. 4/01.07.2019.

Astfel, în punctul de vedere nr. 51/14.01.2020, ...a precizat, la pagina 2, faptul că: ... Ofertantul SC ...SRL a prezentat în cadrul ofertei câștigătoare toate documentele necesare, completând formularul de ofertă însoțit de cele doua anexe la formularul de ofertă în care detaliază modul de calcul al prețului ofertat și invocă faptul că societatea beneficiază de ajutor de stat - subvenții pentru 20 de șomeri, iar suma care va fi disponibilizată pentru îndeplinirea contractului este de 27.000 lei, prezentând Convenția nr. 4/01.07.2019 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, tabel nominal cu persoanele încadrate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru luna 09 din 2019, înregistrat la Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București nr. 51230/25.10.2019, precum și o declarație privind subvențiile, în care reprezentantul legal al SC ...SRL declară pe propria răspundere sub sancțiunea falsului în acte că agenții care beneficiază de subvenții nu vor mai fi folosiți și în cazul altor contracte."

..... precizează la pagina 2 din punctul de vedere nr. 2387/23.12.2019, în referire la ajutorul de stat utilizat în justificarea tarifului ofertat de către SC ...SRL, următoarele: „Ofertantul SC ...SRL a prezentat în cadrul ofertei financiare toate documentele necesare, completând formularul de ofertă în care detaliază modul de calcul al prețului ofertat și invocă faptul că societatea beneficiază de ajutor de stat - subvenții, iar suma care va fi disponibilizată pentru îndeplinirea contractului este 135.000 lei, prezentând Convenția nr. 4/01.07.2019, încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, Dispoziția nr. 4, Tabel nominal cu persoanele încadrate conform

art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru luna 08 din 2019, înregistrat la AMOFM București, Registru Salariați pentru luna 11/2019, precum și o declarație privind subvențiile în care administratorul societății SC ... SRL declară pe propria răspundere sub sancțiunea falsului în acte că agenții care beneficiază de subvenții nu vor mai fi folosiți și în cazul altor contracte”.

Din precizările formulate de cele doua autorități contractante reiese indubitabil faptul că ofertantul SC ...SRL a declarat pe propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută falsului în acte, ca nu va implica agenții de securitate ce se încadrează în prevederile art. 85 din Legea nr.76/2002 și pentru care a obținut și utilizat ajutorul/subvenția de stat în justificarea reducerii prețului ofertat, în derularea altor contracte de achiziție publică. Ori, SC ...SRL a implicat agenții de securitate subvenționați, menționați în aceeași Convenție AJOFM nr. 4/01.07.2019, în executarea a doua contracte de achiziție publică ce urmează a fi atribuite în proceduri diferite, organizate de autorități contractante.

Mai mult, sumele reprezentând ajutorul de stat au fost obținute tot în baza Convenției AJOFM nr. 4/01.07.2019, ajutor de stat pe care l-a utilizat în justificarea fundamentării prețului ofertat în cele doua proceduri de achiziție publică, distinct, și care a avut ca rezultat diminuarea artificială și ascunsă, nereală și nelegală a prețului, fapt ce a condus la desemnarea acestei oferte ca fiind câștigătoare atât în procedura organizată de, cât și în procedura de atribuire organizată de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele Stațiile de transfer, construite în cadrul proiectului JSIMD CS”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 21815 din 25.11.2019, în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", nu a fost declarată câștigătoare, astfel fiind desemnată oferta prezentată de SC ...SRL cu prețul de 11,68 lei/oră/agent.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 8.409,60 lei cu recipisa nr. 205935075/1 din 06.12.2019, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Spiru Haret), solicitând Consiliului:

- admiterea contestației formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21815/25.11.2019;

- obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în cadrul procedurii: anularea, în tot a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21815/25.11.2019, a raportului procedurii nr. 21767/25.11.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește

mențiunile cu privire la oferta aparținând SC ...SRL, desemnată câștigătoare cu un tarif de 11,68 lei/ora/agent;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertei SC ...SRL;

- constatarea neconformității tehnice și financiare a ofertei SC ...SRL.

Având a verifica cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține excepția lipsei de competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la faptul că procedura proprie nu ar reprezenta o procedură de atribuire din cele reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Verificând, Consiliul constată că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor [...].*”

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016:

“(1) **Procedurile de atribuire** reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele:

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) [lit. h\)](#) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) [lit. a\)](#) - [g\)](#) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d\)](#);

b) **procedura proprie**, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d\)](#).”

Văzând prevederile exprese ale art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că procedura proprie, organizată pentru atribuirea contractelor având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, cu valoare estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d\)](#), reprezintă o procedură de atribuire în sensul legii, astfel încât Consiliul deține competența materială de a soluționa contestațiile cu privire la aceasta.

Drept urmare, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va continua analizarea cauzei.

Pe fondul acesteia, verificând, prin prisma aspectelor invocate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL, Consiliul constată, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a făcut verificări în ceea ce privește elementele de cost introduse de SC ...SRL în prețul ofertei sale. La dosar se regăsește documentul anexa la formularul de oferta al SC ...SRL,

“Calculație de preț ptr tarif unitar ofertat”, însă acest document conține doar categorii generale de cheltuieli avute în vedere la formarea prețului. De asemenea, Consiliul constată că prețul ofertat de SC ...SRL este de 11,68 lei/oră/agent, fără TVA, în vreme ce tariful estimat de autoritatea contractantă este de 16 lei/oră/agent, fără TVA.

Prin adresa nr. 21529 din 21.11.2019, autoritatea contractanta a cerut SC ...SRL, referitor la prețul propus, să precizeze unde se regăsește în acesta valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 755 din 21.11.2019, arătând că valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție este cuprinsă în cheltuielile indirecte din calculația de preț. Consiliul constată, verificând calculația de preț prezentată de ofertantă, că în capitolul cheltuielilor indirecte aceasta a menționat că sunt cuprinse „uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări etc”, iar în secțiunea de observații a documentului este scris „6. Cheltuieli administrative, medicale, intervenție, cheltuieli de transport și cazare agenți, indemnizații, indemnizație delegare cnf art. 44 din Codul muncii. Logistică – subscrisa are echipamentele și logistică necesară conform caietului de sarcini în stoc.”

În aceste condiții, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce

pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Văzând contextul descris mai înainte, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a face verificările la care legea o obligă, respectiv de a solicita în mod clar și suficient de detaliat justificarea prețului propus de SC ...SRL și de a verifica informațiile și probele pe care ofertantul trebuie să le aducă.

În lipsa elementelor de preț incluse în valoarea ofertată de SC ...SRL, Consiliul nu poate efectua verificări în sensul stabilirii temeiniciei sau lipsei acesteia cu privire la susținerile contestatoarei.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora. În stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

Astfel, ofertantei ar trebui să i se ceară și această să fie ținută să prezinte documente care să probeze faptul că deține în stoc echipamentele și logistica necesare, conform caietului de sarcini, așa cum afirmă în calculația de preț, să probeze valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu atât mai mult cu cât, din calculația de preț rezultă că în cheltuielile indirecte a fost inserată doar valoarea intervenției, nu și a monitorizării.

De lămurit ar fi trebuit să fie, pentru autoritatea contractantă, și care este valoarea fiecărui element de cost component al cheltuielilor indirecte, alături de justificarea prin documente.

Referitor la subvenția în valoare de 135.000 lei, invocată de SC ...SRL, Consiliul constată ca cele 10 persoane indicate în propunerea tehnică, implicate în prestarea serviciilor, sunt persoane pentru care se acordă subvenția prin dispoziția nr. 4, începând cu data de 01.07.2019. Însă, conform probei depusă la dosar de către contestatoare, reiese ca SC ...SRL a invocat același document al obținerii subvenției și în procedura de atribuire organizată de către ș, condiții în care autoritatea contractantă trebuie să facă verificări suplimentare în sensul obținerii dovezilor că suma care a făcut obiectul reducerii valorii prețului serviciilor, ca urmare a subvențiilor obținute, va fi utilizată doar pentru executarea acestui contract, iar persoanele pentru care este acordată subvenția vor fi implicate doar în prestarea serviciilor supuse acestei proceduri de achiziție.

Cât privește fondul de handicap, în calculația de preț, ofertanta arată că are sub 50 de angajați, prezentând documentul „Registru salariați 08.11.2019” din care rezultă că are 44 de angajați activi.

În aceste condiții, văzând prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap [*„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”*], Consiliul stabilește că nu îi revine SC ...SRL sarcina de a plăti contribuția prevăzută la art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Date fiind cele amintite, Consiliul reține că, în fapt, evaluarea ofertei SC ...SRL nu a fost finalizată, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și prerogativa legală în ceea ce privește justificarea prețului ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare, nefiind, prin urmare, în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că prețul avansat de această societate este unul îndestulător atât pentru execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți prin această achiziție, cât și pentru respectarea dispozițiilor legale privind obligațiile de plată ale angajatorului către salariat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de SC ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea neconformității tehnice și financiare a ofertei SC ...SRL, deoarece stabilirea ofertelor neconforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de SC ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea neconformității tehnice și financiare a ofertei SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini.