Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11730/ 22.03.2018, respectiv, sub nr. 11811/22.03.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 1393/06.03.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Construire Școală Generală cu 6 săli de clasă, ...", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... a solicitat „anularea adresei nr. 1393/06.03.2018", precum și „solicitarea către autoritatea contractantă de a reevalua ofertele primite în cadrul acestei proceduri".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În prealabil, SC ... SRL a formulat un scurt istoric al procedurii de atribuire, făcând referire la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente.

În susținere, SC ... SRL critică faptul că, în urma depunerii ofertelor, un operator economic nu poate transmite în SEAP nici o adresă/comunicare autorității contractante, decât dacă aceasta solicită. Contestatoarea consideră că impunerea ca unică modalitate de comunicare să fie prin intermediul SEAP este nelegală, deoarece se restricționează comunicarea, ori cât timp legislația în vigoare îi permite unui operator economic să transmită autorității contractante notificări/ adrese și după data limită de depunere a ofertelor, aceasta este obligată

să accepte ca modalități de comunicare e-mail-ul sau depunerea documentelor la sediu.

Contestatoarea precizează că în data de 08.03.2018, a primit, prin intermediul SEAP, adresa nr. 1393/06.03.2018, prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, iar cauzele principale pentru care oferta a fost respinsă, fac referire la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 12.02.2018, nu a fost unul concludent, astfel încât, propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Autoarea contestației menționează că principalele obiecțiuni ale autorității contractante, atât în solicitarea de clarificări din data de 12.02.2018, cât și în comunicarea rezultatului din data de 06.03.2018, se referă la documentele incomplete din propunerea tehnică inițială, la care a adus completări prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 12.02.2018, pe care autoritatea nu le poate accepta ca răspunsuri deoarece ar fi pusă în situația „de a produce un avantaj" față de ceilalți participanți la procedură, lipsa autorizării ignifugării, lipsa unei părți din personalul calificat și prezentarea unei organizări incomplete și inadecvate.

În ceea ce privește aspectele ce necesitau clarificare din propunerea tehnică, SC ... SRL consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări din data de 12.02.2018, a fost unul adecvat, conform cerințelor autorității contractante și în baza legislaţiei în vigoare. În acest sens, SC ... SRL invocă prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 – abateri tehnice minore. Mai mult, contestatoarea consideră că propunerea tehnică trebuie privită în ansamblu, organizarea proiectului, descrierea lucrărilor fiind realizată cu fiecare document depus în parte.

În ceea ce privește lipsa autorizării ignifugării, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă aplică un tratament discriminatoriu. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile documentației de atribuire, care nu prevăd această cerință clar.

Contestatoarea consideră că în raport de procentul valorii celor două tipuri de lucrări, mai importantă era autorizarea de lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu Metodologia de autorizare aprobată prin Ordinul nr. 87/2010. Totodată, contestatoarea subliniază faptul că singurul ofertant ce deține acest tip de autorizare este societatea sa, prin intermediul subcontractantului.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11931/968 C5/23.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 11932/968 C5/23.03.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei actul atacat (adresa nr. 1393/06.03.2018), din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, precum și documente relevante din care să rezulte data transmiterii, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile,

respectiv, data transmiterii, de către autoritatea contractantă, a răspunsului la notificarea prealabilă. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 49/23.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12032/23.03.2018, SC ... SRL a transmis documentele solicitate de către Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere nr. 1953/27.03.2018, înregistrat de Consiliu sub nr. 12842/29.03.2018, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL nu poate solicita măsuri în numele celorlalți ofertanți.

Autoritatea contractantă observă că ofertantul prezintă un istoric al desfășurării procedurii, respectiv cu privire la solicitările/răspunsurile și comunicările transmise. În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că transmiterea comunicării referitoare la evaluarea DUAE a fost realizată în aceeaşi zi către toți ofertanții, iar motivarea amânării acestei comunicări este prezentată în Procesele-verbale nr. 641/ 02.02.2018, nr. 888/12.02.2018 și respectiv nr. 1208/26.02.2018.

În ceea ce privește numărul de întrebări, aspect asupra cărora s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă face precizarea că toți ofertanții au primit același tip de solicitări de clarificări, cu aceleași categorii de întrebări, solicitările de clarificări fiind adresate către toți ofertanții, în aceeaşi zi, prin intermediul SEAP, având același termen de răspuns, iar toate ofertele au fost evaluate în același mod, pe baza acelorași criterii, urmărindu-se îndeplinirea acelorași cerințe din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă observă că în adresele transmise și în notificarea prealabilă, ofertantul nu face trimitere decât la nota justificativă nr. 3/27.02.2018, iar din răspunsul la notificarea prealabilă ofertantul SC ... SRL a aflat că toate cele 3 note justificative publicate în SEAP fac aceeaşi referire la experți tehnici cooptați, iar în contestație prezintă aceasta în mod denaturant.

Autoritatea contractantă învederează că afirmațiile ofertantului, din cuprinsul contestației, sunt incomplete și nu prezintă motivarea completă care a stat la baza deciziei privind declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, minimalizând numărul și complexitatea cerințelor documentației de atribuire care nu au fost îndeplinite de propunerea tehnică depusă. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a enumerat toate cele 14 motive de respingere a ofertei contestatoarei. Autoritatea contractantă precizează, totodată, faptul că detalierea tuturor neconformităților este prezentată în 20 pagini și reprezintă mult mai mult decât cele câteva rânduri prezentate de ofertant, practic, aproape nici o cerință din documentația de atribuire nu este îndeplinită, sau nu este îndeplinită în mod corespunzător.

În ceea ce privește completările nesolicitate transmise de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 889/12.02.2018, autoritatea contractantă observă că acestea au constat

în depunerea unui nou drum critic, liste dotări, documente doveditoare SSM, metodologie de execuție și un program de calitate, care include un nou PCCVI. Ținând cont de toate aceste documente transmise, autoritatea contractantă afirmă cu certitudine că se depășește definiția unei completări, reprezentând elemente complete ale unei propuneri tehnice noi. Astfel, dacă inițial, ofertantul a depus un document de 23 pagini, care reprezenta „Metodologie de execuție propusă și descrierea sistemului de calitate”, documentele depuse în completare, au împreună 111 pagini și nu reprezintă adăugiri, ci înlocuiri complete ale documentelor inițiale, fiind astfel modificat, „prin completare nesolicitată”, conținutul propunerii tehnice, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră că reiese în mod clar, faptul că acceptarea respectivelor completări ar fi condus la apariția unui avantaj în favoarea contestatoarei, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin.(2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă observă că SC ... SRL a omis să precizeze faptul că unul dintre motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă a fost neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire referitoare la prezentarea PCCVI, în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziții.

Autoritatea contractantă învederează faptul că dincolo de incorectitudinea copierii unui document care nu aparține ofertantului și prezentarea acestuia ca aparținându-i, același document se regăsește și în propunerea tehnică a unui alt ofertant la această procedură. În plus, în răspunsul prin care se solicită clarificarea acestui aspect, ofertantul a precizat că este vorba de documente cu grad ridicat de tehnicitate, posibil a fi similar de la o societate la alta. Autoritatea contractantă precizează că opinia comisiei de evaluare este aceea că, în speță, este vorba de o preluare comună a unor documente care nu aparțin ofertanților, fără legătură cu un anumit grad de tehnicitate, invocat.

Autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a anexat un alt PCCVI, care chiar și în situația în care era acceptat, era tot necorespunzător, întrucât este același document, îmbunătățit, fără normative și fără criterii de verificare.

Referitor la prezentarea unei organizări incomplete și inadecvate, cerință neîndeplinită, asupra căreia ofertantul nu insistă, autoritatea contractantă precizează că nici una dintre cerințele referitoare la prezentarea organizării de proiect nu este îndeplinită în mod corespunzător. În plus, ca răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea diagramei drumului critic, care să includă alocarea de personal, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a transmis un document necorespunzător, care nu reprezintă un drum critic ci doar un grafic de execuție în care este identificată o alocare de personal eronată.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu afirmația contestatoarei referitoare la faptul că propunerea tehnică se construiește cu fiecare document depus. Conform afirmației ofertantului

documentele se pot depune pe parcursul evaluării, fiecărui ofertant putând să i se solicite clarificări până când oferta devine conformă.

În ceea ce privește referirea la abaterile tehnice minore, autoritatea contractantă consideră că ofertantul interpretează greșit prevederile legale. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că abaterile tehnice minore se referă la părți ale propunerii tehnice cuantificabile în cadrul propunerii financiare, de tipul listelor de cantități, iar nici un motiv de declarare a ofertei ca neconformă și inacceptabilă nu s-a referit la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la lipsa autorizării ignifugării, autoritatea contractantă precizează că realizarea activităților de ignifugare de către o firmă autorizată reprezintă cerință a documentației de atribuire, bazată pe prevederile legale în domeniu.

Autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL nu se regăsește dovada autorizării pentru acest tip de lucrări, conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire, iar această societate nu se regăsește în lista cu persoanelor autorizate în conformitate cu Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile și nici nu a prezentat un subcontractant autorizat pentru această activitate. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 889/12.02.2018, SC ... SRL a precizat faptul că: „dacă, după semnarea contractului, veți considera necesară subcontractarea unei părți a contractului, prevederile art. 151 lit. b) din HG 395/2016 vor reprezenta temeiul pentru o astfel de acțiune”, astfel că răspunsul este neconcludent.

În ceea ce privește autorizația referitoare la lucrările aferente sistemelor PSI, autoritatea contractantă consideră că raportarea necesității autorizării la proporția valorică a lucrărilor este „ciudată”. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că valoarea unei categorii de lucrări nu determină faptul că o cerință referitoare la acea categorie de lucrări trebuie îndeplinită sau nu. Toate cerințele documentației de atribuire trebuie îndeplinite. În respectarea cerințelor din documentația de atribuire nu se poate respecta principiul proporționalității, așa cum îl interpretează ofertantul, respectiv dacă o categorie de lucrări are valoare mai mică, atunci nu contează respectarea legii în realizarea acesteia, putând fi efectuată în orice condiţii.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a realizat evaluarea autorizațiilor prezentate la nivelul constatării existenței acestora și a valabilității lor la data depunerii ofertei. Gradul de acoperire și nivelul de autorizare se va face, în etapa depunerii documentelor justificative, prin apelul la un specialist, așa cum s-a precizat în Procesul-verbal nr. 888/12.02.2017. În acel moment va fi luată o decizie, în conformitate cu prevederile legale.

Referitor la realizarea lucrărilor de ignifugare, pentru ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a constat faptul că acesta nu a prezentat autorizarea solicitată, conform prevederilor legale,

pentru realizarea activității de ignifugare și nici nu se regăsește pe lista societăților autorizate să execute acest tip de lucrare, precum și faptul că nu a prezentat un subcontractant autorizat pentru această activitate, conform cerințelor fișei de date a achiziției. Autoritatea contractantă consideră că trebuie reținut faptul că ofertantul nu își asumă obligativitatea autorizării, în cazurile în care legea impune aceasta, ci precizează următoarele: „dacă, după semnarea contractului, vom considera necesară subcontractarea unei părți a contractului, prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016 vor reprezenta temeiul pentru o astfel de acțiune”. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă învederează faptul că în conformitate cu prevederile legale, realizarea lucrărilor, doar pe baza unei autorizații, nu este opțională, sintagma „dacă vom considera necesar” nu se aplică, iar legea este obligatorie și trebuie respectată.

În ceea ce privește tratamentul discriminatoriu invocat de ofertant autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- toți ofertanții au avut acces egal la toate documentele prezentei proceduri;
- condițiile de participare și cerințele documentației de atribuire au fost aceleași pentru toți ofertanții;
- toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv experții tehnici cooptați, și toate persoanele de interes din cadrul ... au fost incluși în fișa de date a achiziției și în declarația privind conflictul de interese, care a fost solicitată tuturor ofertanților, în data de 04.07.2017;
- nici un membru al comisiei de evaluare, inclusiv experții tehnici cooptați, nu a încercat să contacteze vreun ofertant;
- solicitările SC ... SRL, de transmitere a numelor experților tehnici pentru a se remedia împreună cu aceștia aspecte tehnice, au fost refuzate și au fost atenționați toți ofertanții, prin adresa nr. 1278/01.03.2018, postată în SEAP, asupra acestui aspect;
- toți ofertanții au primit același tip de solicitări de clarificări, cu aceleași categorii de întrebări;
- solicitările de clarificări au fost adresate, către toți ofertanții, în aceeaşi zi, prin intermediul SEAP, și au avut același termen de răspuns;
- toate ofertele au fost evaluate în același mod, pe baza acelorași criterii, urmărindu-se îndeplinirea acelorași cerințe din documentația de atribuire.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 12985/968 C5/30.03.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 02.04.2018.

Prin adresa nr. 63/03.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13551/04.04.2018, SC ... SRL, a „concluzii scrise”, prin care a reiterat, în principal, aceleași aspecte invocate în cuprinsul contestației.

Contestatoarea, prin concluziile scrise, a dorit să sublinieze faptul că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost adecvate și concludente în raport de cerințele autorității contractante, acestea putând fi încadrate la categoria viciilor de formă, deoarece nu a schimbat propunerea tehnică.

În ceea ce-i privește pe cei doi ofertanți rămași la evaluarea financiară a ofertelor, contestatoarea a menționat că, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6, aceștia dețin doar autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, iar niciunul, inclusiv subcontractanții acestora, nu dețin autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 13790/968 C5/04.04.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că are posibilitatea de a formula susțineri cu privire la concluziile scrise formulate de SC ... SRL după studierea dosarului la sediul Consiliului.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la concluziile scrise, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 23018/04.04.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Construire Școală Generală cu 6 săli de clasă, ...", cod CPV 45214200-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.04.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.04.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 3.112.473,3 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. 103874/14.04.2017, nr. 104528/02.05.2017 și nr. 106188/31.05.2017, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 05.05.2017, 05.06.2017 și respectiv la 28.06.2017 ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șase operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP", înregistrat sub nr. 4453/ 03.07.2017.

Prin Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6, înregistrat sub nr. 1389/06.03.2018, membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1393/06.03.2018, comunicată prin intermediul SEAP, la data de 08.03.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul evaluării tehnice respectiv, respingerea ofertei acestei societăți, ca inacceptabilă și neconformă.

După primirea acestei comunicări, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante la data de 13.03.2018, notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitentă, prin care a solicitat anularea comunicării nr. 1393/06.03.2018 prin care oferta sa a fost declarară neconformă și inacceptabilă și reevaluarea tehnică a ofertelor primite pentru această procedură.

Prin adresa nr. 1679/15.03.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SRL, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

La data de 21.03.2018, contestatoarea a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. 11.730/22.03.2018, care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutului actului atacat de către contestatoare, respectiv adresa nr. 1393/06.03.2018, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece „răspunsurile (...) la solicitările de clarificări nu au fost concludente" și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ „deoarece nu îndeplineşte cerinţele minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la Propunerea tehnică", pentru următoarele motive:

„1. Nu este prezentat un Plan de lucru în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire și metodologia de execuţie.

2. Modul de abordare al execuţiei lucrărilor nu respectă prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Proiectului tehnic aprobat.

3. În Propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări nu este prezentată alocarea de personal de execuţie pe specialități pentru toate activitățile proiectului, nefiind prezentată o alocare de personal conformă și suficientă pentru toate activitățile proiectului, astfel încât să fie respectate prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Proiectului tehnic aprobat.

4. În Propunerea tehnică nu sunt prezentate informaţii minime solicitate la organizarea de proiect - în Organigrama prezentată nu este identificat, în mod clar, personalul care va participa la realizarea lucrării. În Propunerea tehnică nu este prezentată o listă minimă corectă și completă pentru personal de execuţie, conform extrasului de resurse, Formular C7, astfel încât să poată fi realizate lucrările în condiţiile de calitate solicitate prin legislaţia în vigoare în domeniu, așa cum au fost prevăzute în documentaţia de atribuire. Informaţiile prezentate în Propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări, referitor la organizarea de proiect - Organigrama și numărul persoanelor care vor fi folosite pentru realizarea lucrărilor - sunt sumare, insuficiente și necorespunzătoare.

5. În Propunerea tehnică nu sunt prezentate rolurile și responsabilităţile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

6. În Propunerea tehnică nu este prezentată implicarea și responsabilitățile subcontractanților pentru asigurarea resurselor privind forţa de muncă, inclusiv personalul de execuţie (muncitori), iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

7. În Propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt prezentate informaţii minime solicitate la organizarea de proiect - nu este prezentată alocarea de personal de execuţie pe specialități pentru toate activitățile proiectului și nu este realizată corelarea

activităților cu personalul alocat pentru acestea, nefiind prezentată o alocare de personal conformă și suficientă pentru toate activitățile proiectului.
8. În Propunerea tehnică nu este prezentată Diagrama drumului critic și nici nu este identificat drumul critic în cadrul Graficului prezentat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.
9. În Propunerea tehnică nu este prezentat un Plan al calității corespunzător.
10. În Propunerea tehnică nu este prezentată Lista procedurilor tehnice de execuţie.
11. În Propunerea tehnică nu este prezentată descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii

Procedurile tehnice prezentate nu reprezintă proceduri tehnice de execuţie conforme cu legislaţia în vigoare referitoare la calitatea în construcții: este prezentată o procedură generală, de tip Caiet de sarcini, care cuprinde, ca subpuncte, descriere a unor tipuri de lucrări, care nu îndeplinesc condiţiile de prezentare ale unei proceduri tehnice de execuţie: scop, generalități, documentaţie de referinţă aplicabilă, responsabilități. Sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie neadecvate pentru lucrare: toate procedurile tehnice de execuţie prezentate fac referire la aceeaşi legislaţie, indiferent de categoria de lucrări la care se referă procedura.

Nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie specifice lucrării pentru următoarele activități: executare fundaţii, executare săpături pentru fundaţii, placări cu faianţă, executare şarpantă, lucrări ignifugare, instalații sanitare, hidroizolații.
12. În Propunerea tehnică nu este prezentat PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii - este prezentat un PCCVI general pentru lucrări de construcții, copiat de pe internet, fără referinţe legislative și neadaptat la lucrare: nu cuprinde toate activitățile relevante (pardoseli gresie, rampă, canalizare exterioară, etc..) iar activitățile prezentate sunt generale, fără delimitarea specifică lucrării.
13. Nu este prezentat un Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată adecvat pentru prezenta investiție.
14. În Propunerea tehnică nu sunt prezentate Fișele de post pentru categoriile de personal alocate pentru realizarea lucrării".

Fiecare din aceste motive de respingere a fost detaliat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul actului atacat, astfel încât contestatoarea a putut lua la cunoștință de motivele concrete care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de aceasta.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea acesteia **nu formulează critici concrete cu privire la fiecare din motivele de respingere** menționate de Comisia de evaluare în cadrul actului atacat, limitându-se la precizarea faptului că răspunsul său la solicitarea de clarificări din data de 12.02.2018, a fost

unul adecvat, conform cerințelor autorității contractante și în baza legislaţiei în vigoare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 – abateri tehnice minore. Contestatoarea consideră că propunerea tehnică trebuie privită în ansamblu, organizarea proiectului, descrierea lucrărilor fiind realizată cu fiecare document depus în parte. Singura critică concretă menționată în contestație se referă la lipsa autorizării ignifugării, contestatoarea considerând că „autoritatea contractantă aplică un tratament discriminatoriu. În primul rând prevederile Documentaţiei de atribuire nu prevăd această cerinţă clar. În al doilea rând, așa cum este necesară autorizarea ignifugării, (...) dacă ne raportăm la procentul valorii celor două tipuri de lucrări, mai importantă semnificativ era autorizarea de lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu Metodologia de autorizare aprobata prin Ordinul nr. 87/2010 (...) singurul ofertant ce deţine acest tip de autorizare este firma noastră, prin intermediul subcontractantului".

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 889/12.02.2018 membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat
SC ... SRL, clarificarea unui număr de 41 de aspecte.

La această solicitare de clarificări ofertanta contestatoare a răspuns prin încărcarea în SEAP, la data de 15.02.2018, a unui răspuns care conține 8 pagini la care a anexat aproximativ 100 de pagini care constau în principal din:

- Activitățile din drumul critic;
- Deviz financiar – Dotări;
- Autorizație RTE;
- Documente doveditoare SSM;
- Metodologie de execuție;
- Program de calitate, inclusiv Plan de control calitate, verificări și încercări.

Preliminar, Consiliul constată că această contestație poate fi admisă doar în situația în care se va constata că autoarea contestației a răspuns concludent la toate întrebările adresate de comisie prin adresa nr. 889/12.02.2018.

În situația în care unul sau mai multe răspunsuri ale contestatoarei sunt neconcludente, fiind reținute în mod corect de către membrii Comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă inacceptabilă, neputând fi schimbat.

În vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea nr. 7 din cadrul solicitării de clarificări nr. 889/12.02.2018.

Astfel, Consiliul retine că la următoarea întrebare adresată de către membrii Comisiei de evaluare: *„Vă rugăm să explicaţi modalitatea legală de realizare a lucrării, referitor la realizarea ignifugării, ținând cont de faptul că nu ați prezentat dovada autorizării pentru acest tip de lucrări, conform prevederilor legale și cerinţelor documentaţiei de atribuire",*

autoarea contestației a prezentat următorul răspuns: *„Referitor la faptul că nu am prezentat autorizaţie pentru realizarea ignifugării, menţionăm că dacă după semnarea contractului considerăm necesară subcontractarea vreunei părți a contractului, prevederile art. 151 lit. b) din HG 395/2016 vor reprezenta temeiul pentru o astfel de acţiune”.*

În legătură cu modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea nr. 7 din cadrul solicitării de clarificări nr. 889/12.02.2018, în cadrul actului atacat, în referire la motivul de respingere nr. 2 [*„Modul de abordare al execuţiei lucrărilor nu respectă prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Proiectului tehnic aprobat”],* reproducând prevederi ale documentației de atribuire precum și dispoziții legale aplicabile, membrii Comisiei de evaluare au concluzionat:

„- Nu ați prezentat autorizarea solicitată, conform prevederilor legale, pentru realizarea activității de ignifugare și nici nu vă regăsiţi pe Lista societăților autorizate să execute acest tip de lucrare.

- Nu ați prezentat subcontractant autorizat pentru această activitate, conform cerinţelor Fișei de Date a Achiziţiei: nu ați prezentat DUAE, Acord de subcontractare și nici o informaţie solicitată la un subcontractant (Liste de cantități specifice, personal autorizat, intrări evidențiate în cadrul Graficului de execuţie etc. ..)

Cerinţa din documentaţia de atribuire referitoare la respectarea prevederilor actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu și Proiectului tehnic aprobat nu este îndeplinită, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent”.

Critica autoarei contestației referitor la acest motiv de respingere vizează faptul că „autoritatea contractantă aplică un tratament discriminatoriu. În primul rând prevederile Documentaţiei de atribuire nu prevăd această cerinţă clar. În al doilea rând, așa cum este necesară autorizarea ignifugării, (...) dacă ne raportăm la procentul valorii celor două tipuri de lucrări, mai importantă semnificativă era autorizarea de lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu Metodologia de autorizare aprobata prin Ordinul nr. 87/2010 (...) singurul ofertant ce deţine acest tip de autorizare este firma noastră, prin intermediul subcontractantului”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- În **Fișa de date a achiziției** se regăsesc curmătoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

• la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că (...) are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Se solicită ca firma să fie autorizată de organele competente pentru executarea activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție (certificate constatator ONRC*

cu codul CAEN autorizat pentru activitățile ce urmează a se executa). (...)".

În legătură cu această cerință, un operator economic interesat a transmis autorității contractante, următoarea solicitare de clarificări: „Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, prin care se solicită certificat constatator ONRC cu codul CAEN pentru activități ce urmează a se executa, vă solicităm să precizați dacă este suficientă autorizarea codului CAEN principal, cel referitor la construcții de clădiri **sau este necesară autorizarea tuturor activităților ce se vor realiza**".

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. 4229/22.06.2017, (răspuns 2) după cum urmează: *„În conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: «Se solicită ca firma să fie autorizată de organele competente pentru executarea activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție (certificate constatator ONRC cu codul CAEN autorizat pentru activitățile ce urmează a se executa)». Atenție!!!!! Este vorba de un contract de construcții civile, care include realizarea de diferite activități care necesită autorizare pentru a fi realizate.* ***Ofertanții trebuie să facă dovada că sunt autorizați să efectueze toate activitățile circumscrise contractului de execuție care va fi derulat****".*

- la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se regăsesc curmătoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

„În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentația tehnică. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile Caietului de Sarcini și ale documentației tehnice.

Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințele și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentația tehnică. Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate cu privire la documentația tehnică și caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea că ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii";

- la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se regăsesc curmătoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

„Cerința nr. 4 - Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Se va prezenta Acordul de subcontractare –

Formularul 5. Subcontractanții nu trebuie să se afle în situațiile care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 164, art. 165, art 167 din Legea 98/2016", la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele: *„Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016. Se va prezenta Acordul de subcontractare (Formular 5). Documentele justificative urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Nedepunerea odată cu oferta, a DUAE, a acordului de subcontractare atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă".*

- În **Caietul de sarcini** se regăsesc curmătoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

• În caietul de sarcini, vol. III, la pag. 39 - 40 se regăsește „IGNIFUGAREA ELEMENTELOR DE CONSTRUCŢIE COMBUSTIBILE DIN ALCATUIREA CLĂDIRII", iar la pag. 40 se regăsește mențiunea: *„LUCRAREA DE IGNIFUGARE VA FI EXECUTATĂ DE O FIRMĂ SPECIAL ATESTATĂ ÎN ACEST SCOP DE CĂTRE UNITĂȚILE CORPULUI POMPIERILOR MILITARI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ORDONANŢEI GUVERNULUI NR. 60/1997 ART. 48, ALIN. (2) şi (3)".*

Analizând dispozițiile documentației de atribuire mai sus redate, Consiliul apreciază că ofertanții la prezenta procedură trebuiau să prezinte dovada autorizării pentru acest tip de lucrări, indiferent de valoarea lor, motiv pentru care apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „prevederile documentaţiei de atribuire nu prevăd această cerinţă clar".

Prin Ordinul nr. 87/2010 emis de ministrul administrației și internelor a fost aprobată Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, la art. 1 din această metodologie menționându-se următoarele:

„ (1) Prezenta metodologie stabileşte cadrul de desfăşurare a activităţii de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

(...)

g) ignifugarea materialelor combustibile;

(...)".

Conform dispozițiilor art. 2 din același act normativ: *„În sensul prezentei metodologii, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii:*

a) autorizaţie - document emis de Centrul Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale şi întreprinderi familiale;

c) personal de specialitate - angajaţi cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri şi angajaţi cu contract individual de muncă

ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum şi persoane fizice autorizate şi angajaţi cu contract individual de muncă ai acestora, care deţin un certificat de competenţă profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2)".

În acest context, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

În speță, prin documentele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertanta contestatoare nu a făcut dovada că este autorizată pentru realizarea activității de ignifugare și nici nu a susținut în faza de soluționare a contestației faptul că deține o astfel de autorizare. Pe de altă parte ofertanta contestatoare nu a declarat un subcontractant (firmă autorizată) pentru această activitate, deși autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, în documentația de atribuire obligația ofertanților *„de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși".*

Invocarea de către contestatoare, în cadrul răspunsului la clarificări transmis autorității contractante la data de 15.02.2018, a dispozițiilor art. 151 lit. b) din HG nr. HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Înlocuirea/implicarea subcontractanţilor de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situaţii:*

(...)

b) declararea unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora,

(...)", nu poate fi aplicabilă în prezenta cauză având în vedere dispozițiile privind subcontractarea menționate în cadrul documentației de atribuire, anterior reproduse, precum și prevederile art. 160 lit. a) din același act normativ care prevede următoarele: *„Situaţia prevăzută la art. 151 lit. b) nu reprezintă o modificare substanţială aşa cum este aceasta definită la art. 221 din Lege, dacă se îndeplinesc următoarele condiţii cumulative:*

a) introducerea unui nou subcontractant ***nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecţie sau în privinţa aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor".***

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au respins oferta

contestatoarei, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate pe larg în cadrul actului atacat și necombătute de către contestatoare punctual în cadrul actului de sesizare a Consiliului, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la experții cooptați, Consiliul constată că prin art. 3 al Dispoziția nr. 35/07.02.2017 primarul ... a numit ca experți cooptați pe dl. Tatu Gabriel Cornel (expert tehnic extern) și d-na Barbu Oana Elena (expert financiar extern) numele acestor persoane fiind menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 4.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.