

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6304/08.02.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO...., reprezentată prin avocat, cu sediul procedural ales în, împotriva adresei nr. 1931/31.01.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat anularea comunicării nr. 1931/31.01.2023, ca netemeinică și nelegală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa 1931/31.01.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 554/10.01.2023 autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu propunerea financiară a societății sale, la care a răspuns prin adresa din data de 11.01.2023. Mai arată că, analizând răspunsul, comisia de evaluare a declarat în mod neîntemeiat oferta sa ca fiind neconformă, motivând faptul că a indicat un preț al motorinei de 6,5 lei/l și, în consecință, prețul orelor de funcționare a utilajelor nu ar fi fundamentat, iar propunerea financiară ar conține costuri neobișnuit de scăzute.

Contestatorul învederează că, în răspunsul la clarificări, a indicat prețul pe litru de motorină - 6,5 lei, fără TVA, conform facturii fiscale depusă în probațiune, indicând totodată și prețul din Formularul de

ofertă din 25.11.2022, respectiv 756.997,07 lei, plus TVA – 68.129,73 lei. De asemenea, a indicat o analiză de preț detaliată, atașând listele de cantități pentru toată oferta financiară și prețul pentru materiale.

Potrivit contestatorului oferta societății sale este în concordanță cu prețurile practicate pe piața liberă, fiind posibil, în opinia sa, ca ofertanții să aibă costuri inferioare pentru serviciile oferite, sau să beneficieze de un preț de furnizare a materialelor mai scăzut, fapt ce conduce fără dubiu la un preț total mai mic, care este rezultatul liberei concurențe și pe deplin justificat.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea comunicării nr. 1931/31.01.2023 cu consecința menținerii ofertei sale ca fiind conformă.

În drept, se invocă dispozițiile HG nr. 396/2016, precum și toate actele normative invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3169/13.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7186/13.02.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează un punct de vedere față de susținerile contestatorului, precizând că: *„... în urma reanalizării, s-a constatat că prețul de 6,5 lei/l prezentat de contestatoare în răspunsul transmis, dar și în oferta depusă, era prețul unui litru de motorină fără TVA. Aplicându-se cota legală de TVA de 19% rezultă un preț de 7,73 lei/litru de motorină, care corespunde prețului pieței de profil, drept pentru care Agenția va reanaliza oferta”*.

Ulterior, prin adresa nr. 3454/16.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7849/16.02.2023, ... formulează un punct de vedere în care învederează că: *„... decide adoptarea măsurilor de remediere declarând oferta contestatorului SC admisă, conform dispoz. art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

Prin adresa nr. 8281/305/C2/17.02.2023, ținând cont de prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere față de măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 3454/16.02.2023.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8647/21.02.2023 precizând că *„ne însușim punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă în Adresa nr. 3454/16.02.2023, prin care a fost declarată admisă oferta noastră în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”*

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 208891728/1 din data de 15.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 370/17.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, depusă în cadrul lotului nr. 2, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, în urma primirii contestației aflată în analiză, în considerarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a decis *„...adoptarea măsurilor de remediere declarând oferta contestatorului SC admisă, conform dispoz. art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

Măsura de remediere a fost publicată în SEAP, asociat anunțului de participare, la data de 21.02.2023.

Relativ la aceste măsuri de remediere, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8647/21.02.2023, contestatorul a declarat că *„ne însușim punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă în Adresa nr. 3454/16.02.2023, prin care a fost declarată admisă oferta noastră în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”*

Având în vedere că măsurile de remediere sunt în sensul celor solicitate de contestator, acesta, conform celor învederate, însușindu-și cele dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, la acest moment, contestația formulată de este rămasă fără obiect.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

