



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3752/C8/4471

Data: 10.12.2025

Prin contestația nr. 14077/10.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 79226/11.11.2025, formulată de către asocieria GENCO '93 SA, cu sediul în București, str. Bucureștii Noi nr. 121, sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J 1993025157400, având CUI RO 4899350, reprezentată convențional de S.P.A.R.L. "DRAGOMIR, LEFTER, NIȚĂ ȘI ASOCIAȚII", cu sediul procesual ales la S.P.A.R.L. Dragomir, Lefter, Niță și Asociații" în București, bd. Mircea Eliade nr. 18, intrarea A, etaj 6, sector 1, împotriva rezultatului procedurii, emis de către COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, cu sediul în Buzău, Str. Independentei, nr. 63, jud. Buzău în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, „Cilindru compactor terasamente, min 20 tone – 1 buc”- DRDP Buzău, se solicită:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea adresei nr. 31204/ 30.10.2025 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 31200/30.10.2025, a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 25934/09.09.2025 și a procesului-verbal de evaluare financiară nr. 30500/23.10.2025, precum și a oricăror alte acte emise în legătură cu evaluarea ofertelor;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii, cu consecința respingerii ofertei WIRTGEN ROMANIA SRL ca fiind inadmisibilă și/sau neconformă și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor rămase în competiție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și legislația aplicabilă;

3. acordarea accesului contestatoarei la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la propunerea tehnică a ofertantului câștigător pentru a putea verifica pe deplin conformitatea ofertei acestuia.

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, GENCO '93 SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, a cărei ofertă, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, critică modalitatea de evaluare a ofertelor WIRTGEN ROMANIA SRL, apreciind că aceasta este nelegală și totodată contrară propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire. Contestatorul arată că echipamentul ofertat de câștigător nu respectă unele cerințe tehnice din caietul de sarcini și nici nu este omologat. De asemenea, consideră că termenul de livrare, de 0,5 zile, nu este realist și executabil.

În continuare, aceasta prezintă aspecte care atrag nelegalitatea evaluării ofertelor WIRTGEN ROMANIA SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1083747] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 27.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. 33482/18.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 81513/18.11.2025, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către GENCO '93 SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Direcția Regională de Drumuri și Poduri Buzău arată că procedura de achiziție (CN1083747/22.07.2025) a fost publicată transparent, cu documentația completă, inclusiv criteriul de atribuire, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit corespunzător obligațiile legale. Prin urmare, consideră decizia finală ca fiind legală și solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Cu privire la critica referitoare la lipsa existenței modelului „HAMM HC 200i PO” în portofoliul oficial al producătorului, autoritatea recunoaște că fișele tehnice oficiale enumeră doar modelul HC 200i (cod H256), cu opțiunea „padfoot shells”, fără o variantă distinctă „PO”. Totuși, precizează că Wirtgen România SRL este deținută de producător și acționează ca distribuitor autorizat, fiind în măsură să ofere utilaje personalizate. Deși modelul exact ofertat nu apare în cataloagele oficiale la momentul ofertării, legislația europeană și română nu impune omologarea/ certificarea CE la momentul depunerii ofertei, ci doar înainte de livrare și punere în exploatare.

Sunt invocate prevederi din Directiva 2006/42/CE, Legea nr. 319/2006 și HG nr. 51/2014, potrivit cărora utilajele trebuie să fie certificate și conforme la momentul livrării și utilizării, nu la etapa de ofertare. În consecință, autoritatea apreciază că ofertantul putea depune o propunere bazată pe un utilaj personalizat, iar omologarea urma să fie obținută până la recepție; lipsa omologării la ofertare nu conduce la neconformitatea ofertei.

Tot astfel, criticile privind parametrii tehnici sunt considerate nefundamentate, întrucât fișele contestatoarei se referă la modelul standard, ignorând soluția personalizată propusă de ofertant.

Cu privire la critica privind exprimarea termenului de livrare în zile calendaristice, autoritatea invocă art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea 98/2016 și arată că „zi” înseamnă zi calendaristică, iar cerința din fișa de date impunea exprimarea termenului în zile. Autoritatea susține că ofertanții aveau obligația de a respecta această cerință și că termenul ofertat de Wirtgen, „0,5 zile”, reprezintă jumătate de zi calendaristică și este conform.

Referitor la stabilirea momentului de început al termenului de livrare, autoritatea afirmă că utilizarea expresiei „data comenzii ferme” este corectă și conformă practicii, deoarece ordinul de furnizare se emite doar după semnarea contractului și constituirea garanției de bună execuție. Acesta este momentul de activare a obligației de livrare, comun tuturor ofertanților. Dacă contestatoarea considera această formulare neclară, trebuia să solicite clarificări înainte de depunerea ofertelor; în lipsa solicitării, critica este tardivă potrivit art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea 101/2016.

În ceea ce privește critica legată de termenul de 0,5 zile, autoritatea susține că exprimarea în fracțiuni de zi respectă unitatea de măsură cerută („zile”), că termenul este avantajos și nu afectează comparabilitatea ofertelor și că argumentele contestatoarei sunt speculative. Totodată, arată că, în evaluarea tehnică, termenul de 0,5 zile a fost punctat ca 20 puncte, echivalent cu un termen de 1 zi lucrătoare, iar ofertantul GENCO '93 a obținut același punctaj, nefiind prejudiciată.

În final, autoritatea solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind neîntemeiate, tardive sau speculative, argumentând că: exprimarea termenului în zile a fost respectată; fracțiunea de 0,5 zile este inteligibilă și admisibilă; utilizarea „comenzii ferme” ca punct de plecare este legală și logică; iar soluția constructivă personalizată propusă de Wirtgen este permisă de lege. În concluzie, procedura a fost corect derulată, oferta desemnată câștigătoare este conformă, iar contestația trebuie respinsă ca lipsită de temeinicie.

Prin adresa nr. 85722/04.12.2025, GENCO '93 SA a transmis „Note scrise”, prin care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru achiziția „Cilindru compactor terasamente, min. 20 tone – 1 buc”, respectiv anularea tuturor actelor de evaluare (raportul procedurii, procesele-verbale tehnic și financiar) și obligarea autorității contractante să respingă oferta WIRTGEN ROMANIA SRL ca inadmisibilă/neconformă și să reevalueze ofertele rămase în competiție. Contestatoarea susține, în esență, că utilajul ofertat, „HAMM HC 200i model PO”, nu există în portofoliul oficial al producătorului HAMM/Wirtgen și nu este un model omologat, ci doar o configurație comercială internă, neidentificabilă în documentație OEM, fără cod propriu, fișă oficială și declarație CE. Pe baza fișelor tehnice oficiale pentru HC 200i (H256) și a datelor publice de pe site-ul producătorului, GENCO arată că parametrii tehnici reali (încărcare axă spate, gardă la sol, rază de viraj interior, necesitatea gresării, forța centrifugă pe treapta II) nu ating valorile minime impuse de caietul de sarcini, ceea ce ar atrage, în viziunea sa, neconformitatea automată a ofertei potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea insistă că autoritatea trebuia să

verifice cu rigurozitate oferta WIRTGEN, să confrunte declarațiile cu fișele oficiale, să consulte site-ul producătorului și să nu se bazeze pe documente interne sau pe un „model special” inexistent în portofoliu, deoarece aceasta încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale și creează un avantaj incorect unui ofertant care propune un produs viitor sau „în curs de personalizare”.

În continuare, GENCO critică punctul de vedere al autorității contractante, care susține că distribuitorul poate oferi un utilaj personalizat, omologarea urmând a fi făcută până la livrare. Contestatoarea arată, invocând Directiva 2006/42/CE, HG nr. 1029/2008 și art. 2 și 137 din Legea nr. 98/2016, că utilajul trebuie să fie existent, identificat clar și verificabil la data depunerii ofertei, iar neconformitatea se analizează în etapa de evaluare, nu amânat la momentul livrării; altfel se golesc de conținut obligațiile comisiei de evaluare și se încalcă transparența și tratamentul egal. Clauza din caiet privind nerecepționarea utilajului neconform este interpretată ca o garanție în faza de execuție, nu ca o „portiță” pentru a accepta încă din evaluare oferte neconforme. Pe componenta de termen de livrare, GENCO contestă atât reperul de la care curge termenul („comanda fermă”, introdus, în opinia sa, prin interpretare și neprevăzut în documentație), cât și exprimarea „0,5 zile”, susținând că documentația cere zile calendaristice întregi, că fracțiunile de zi nu sunt permise și că termenul de 0,5 zile este în plus nerealist pentru un utilaj de 20 de tone care nu există pe stoc și ar necesita personalizare și transport special. Se invocă inclusiv jurisprudență de Curți de Apel privind caracterul neconform al termenilor de livrare nerealizabili. În final, GENCO concluzionează că utilajul ofertat nu există la momentul ofertării, nu respectă specificațiile tehnice minime, iar termenul de livrare ofertat contravine fișei de date și caietului de sarcini, astfel că oferta WIRTGEN trebuia respinsă, iar rezultatul procedurii anulat.

Prin adresa nr. 33859/20.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 82852/24.11.2025, COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a transmis Consiliului copia dosarului achiziției în format electronic.

GENCO '93 SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211840197/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord la data de 12.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 17.411,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, „Cilindru compactor terasamente, min 20 tone – 1 buc”- DRDP Buzău, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1083747/ 27.08.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 870.555,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic GENCO '93 SRL este nemulțumit

de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea GENCO '93 susține că oferta depusă de WIRTGEN ROMANIA SRL este neconformă, pentru trei motive cumulative: (i) modelul oferat „HAMM HC 200i PO” nu există în portofoliul oficial al producătorului HAMM GmbH, (ii) chiar și modelul oficial HC 200i (H256) nu îndeplinește cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, iar (iii) termenul de livrare „0,5 zile de la comanda fermă” este neclar, imprevizibil și în contradicție cu fișa de date.

1. Modelul oferat – „HC 200i PO” – nu există și nu este omologat

Contestatoarea arată că denumirea propusă în ofertă de WIRTGEN – „HC 200i PO” – nu apare în niciun document oficial HAMM/Wirtgen, nici în catalogul de modele, nici în fișele tehnice OEM. Producătorul recunoaște doar modelul HC 200i cu cod H256, disponibil cu diverse opțiuni, printre care și segmentii „padfoot shells”. Această opțiune, însă, nu generează un model distinct, iar „PO” nu apare ca denumire oficială, cod de produs sau versiune certificată CE.

Fișa tehnică depusă de WIRTGEN în ofertă nu este o fișă oficială HAMM, ci un document intern WGS, fără omologare și fără confirmarea producătorului. Or, potrivit Directivei 2006/42/CE, precum și HG 1029/2008, orice utilaj trebuie identificat printr-un cod unic de model, să fie însoțit de declarație CE și fișă tehnică oficială. Contestatoarea susține că ofertarea unui utilaj inexistent la data depunerii ofertei face imposibilă verificarea conformității și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal.

2. Utilajul HC 200i (H256), în forma oficială, nu respectă cerințele tehnice minime

Contestatoarea arată că, raportând fișele oficiale HAMM la cerințele din caietul de sarcini, rezultă neconformități obiective greu de înlăturat:

- **Încărcare axă spate minim 6.500 kg** → valorile oficiale sunt **5.980–6.245 kg**, deci sub cerință.
- **Gardă la sol minim 485 mm** → modelul are **453 mm**, sub cerință.
- **Raza de viraj interior max. 4.120 mm** → modelul are **4.278 mm**, peste maxim.
- **Cerință „cilindru fără puncte de gresare”** → modelul necesită gresare manuală, neconform.
- **Forță centrifugă min. 320/260 kN** → treapta II are doar **250 kN**, sub minim.

Contestatoarea mai arată că valorile declarate în oferta WIRTGEN diferă de fișele oficiale, „ajustările” din documentele interne neputând substitui datele OEM. Conform art. 137 alin. (3) lit. a), orice abatere de la minimul tehnic impus atrage neconformitatea.

3. Termenul de livrare „0,5 zile de la comanda fermă” nu respectă fișa de date

Contestatoarea arată că:

- fișa de date impune exprimarea termenului în **zile**, ceea ce implicit presupune valori întregi;
- „0,5 zile” nu reprezintă o zi, ci o fracțiune fără bază tehnică și juridică;

- momentul „comenzii ferme” este imprevizibil și nu este prevăzut ca reper temporal în documentație;
- termenul este folosit pentru a obține punctaj maxim, fără garanție reală de realizare.

Contestatoarea mai arată că ofertarea unui model „inventat comercial” face imposibilă compararea obiectivă a ofertelor, întrucât ceilalți ofertanți nu pot replica sau contesta un produs inexistent public și fără documentație OEM.

Autoritatea contractantă respinge întreaga critică, susținând următoarele:

1. **Modelul ofertat este existent**, fiind vorba despre un produs al grupului WIRTGEN/HAMM, iar faptul că Wirtgen România este deținută de Wirtgen International GmbH îi conferă calitatea necesară pentru a prezenta configurații specifice ale producătorului.

2. **Configurarea unui utilaj cu opțiuni nu reprezintă un model nou**, iar producătorul poate personaliza echipamentele astfel încât să corespundă cerințelor; omologarea CE trebuie să existe la momentul livrării, nu la ofertare.

3. **Termenul de livrare „0,5 zile” este legal**, întrucât unitatea de măsură este respectată (exprimare în zile), iar jurisprudența CNSC permite folosirea fracțiilor. Autoritatea arată că a acordat același punctaj și pentru termenul de „1 zi” oferit de GENCO.

Comanda fermă este un reper contractual normal, nu un moment imprevizibil.

Criticile privind neconformitățile tehnice sunt nefondate, autoritatea considerând că utilajul ofertat respectă cerințele sau poate fi configurat corespunzător.

Contestatoarea reia și întărește criticile inițiale prin note scrise, aducând următoarele clarificări:

1. **Wirtgen România nu este producător**, ci doar distribuitor, indiferent de structura acționariatului; nu poate emite fișe tehnice oficiale sau declarații CE în numele HAMM GmbH.

2. **Modelul „HC 200i PO” nu apare în portofoliul oficial**, iar o simplă configurare cu padfoot shells nu generează un model nou sau o fișă tehnică distinctă.

3. **Evaluarea conformității se face la momentul ofertării**, nu ipotetic, la momentul livrării; o ofertă trebuie să demonstreze conformitatea cu cerințele minime în momentul depunerii.

4. **Datele tehnice din oferta WIRTGEN sunt inconsecvente** cu fișele oficiale, ceea ce confirmă neconformitatea.

5. **Termenul de „0,5 zile” este nerealist și contrar fișei de date**, întrucât nu poate reprezenta o zi întreagă și nu poate fi calculat obiectiv de la un „moment contractual” nespecificat în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că neconformitățile tehnice nu pot fi „corectate” prin interpretări ale ofertantului, iar fișele interne nu pot prevala asupra documentelor OEM.

Examinând actele dosarului, precum și susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

1. Cu privire la critica referitoare la „modelul inexistent HC 200i PO” și la pretinsa obligație ca utilajul să fie omologat la momentul ofertării.

Consiliul constată că documentația de atribuire nu impune ca utilajul oferat să fie omologat la momentul depunerii ofertelor, ci doar ca, la livrare și punere în exploatare, acesta să respecte cerințele de omologare și marcarea CE prevăzute de legislația aplicabilă. Totuși, faptul că documentația nu cere existența omologării la data ofertării nu exonerează comisia de evaluare de obligația de a verifica, în mod efectiv și concludent, dacă utilajul propus poate fi, în mod real, livrat în forma finală conformă.

Or, în prezenta cauză, Consiliul reține că în propunerea tehnică ofertantul nu face nicio referire la viitoarea omologare a echipamentului. Doar autoritatea contractantă, în punctul de vedere se substituie ofertantului, formulând un scenariu de furnizare a utilajului. Autoritatea contractantă **nu a** solicitat nicio clarificare ofertantului pentru a confirma pretinsa omologare în configurația personalizată a utilajului, în termenele declarate.

Mai mult, ofertantul însuși **nu a afirmat** că urmează să parcurgă un proces de omologare și nu a depus niciun document care să ateste capacitatea tehnică sau procedurală de a obține o astfel de certificare în intervalul asumat. Dimpotrivă, în propunerea tehnică, acesta a declarat utilajul ca fiind „marcat CE”, fără mențiunea unei omologări ulterioare, ceea ce exclude chiar și posibilitatea prezumării existenței unui proces de certificare în desfășurare.

În aceste condiții, Consiliul nu poate valida susținerea autorității contractante potrivit căreia produsul ar urma să fie omologat ulterior, cât timp această ipoteză nu rezultă din documentele ofertei și nu a fost confirmată prin procedura de clarificări. Acceptarea unui astfel de argument ar echivala cu suplinirea de către achizitor a obligațiilor ofertantului și cu admiterea unor simple presupuneri, incompatibile cu principiile verificării efective a conformității și cu cerințele art. 133 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, lipsa oricărei dovezi privind posibilitatea reală de omologare a unui utilaj personalizat, coroborată cu declarația ofertantului potrivit căreia produsul este deja marcat CE, conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările necesare, iar Consiliul nu poate reține existența unei omologări viitoare ca element justificativ al conformității ofertei.

2. Cu privire la termenul de livrare – factor de evaluare și cerință obligatorie

Consiliul reține că termenul de livrare este atât cerință obligatorie, cât și factor de evaluare, astfel cum rezultă din Fișa de date a achiziției:

„Termenul de livrare al produselor ce urmează să se achiziționeze, în condițiile prezentate în caietul de sarcini. - 20%

Punctaj maxim factor: 20.

Algoritm de calcul:

a) Pentru factorul de evaluare *Termenul de livrare*, ofertantul care acordă *cel mai mic număr de zile de livrare* va primi 20 puncte.

b) Pentru orice alt termen de livrare decât cel de la lit. a), punctajul se acordă astfel:

Punctaj = (termen livrare minim / termen livrare ofertat) x 20 puncte.

Oferta va fi declarată neconformă în situația în care termenul de livrare al produselor este mai mare de 60 de zile.

Mod de îndeplinire al criteriului:

Se va prezenta o declarație în care se va specifica termenul de livrare conform cerințelor din caietul de sarcini.”

Consiliul nu poate valida punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia, întrucât în documentația de atribuire nu s-a precizat expres că termenul de livrare trebuie indicat în „număr întreg de zile”, ofertanții ar fi putut formula propuneri exprimate în fracțiuni de zi (de tipul „0,5 zile”), iar comisia era obligată să le accepte și să le punteze. O asemenea interpretare echivalează cu modificarea ulterioară a documentației de atribuire, întrucât unitatea de măsură stabilită explicit în fișa de date și în caietul de sarcini este „ziua calendaristică”, în sensul art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016. Cerința obligă ofertanții să exprime termenul în zile întregi, nu în fracțiuni, iar comisia de evaluare să aplice algoritmul exclusiv prin raportare la valori exprimate în această unitate.

Dacă autoritatea contractantă ar fi urmărit exprimarea termenelor în ore ori ar fi dorit să permită fracțiuni de zi, avea obligația de a preciza acest lucru în fișa de date, conform principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Modificarea regulilor în etapa de evaluare prin acceptarea unor fracțiuni de zi, deși nu au fost prevăzute în documentația publicată, încalcă aceste principii și creează un regim privilegiat pentru ofertantul care a folosit o astfel de exprimare. În acest sens, CJUE, în Cauza C-532/06, Lianakis (ECLI:EU:C:2008:40), a statuat că ofertanții trebuie tratați egal pe întreaga durată a procedurii, iar criteriile aplicabile trebuie să fie publice, clare și stabile, neputând fi modificate prin interpretări ulterioare.

De asemenea, jurisprudența națională confirmă că evaluarea ofertelor se realizează strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 518/2025 (cod RJ 65g92328g), a reținut că oferta trebuie întocmită și evaluată exclusiv în baza cerințelor publicate în SEAP, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar interpretările ulterioare ale comisiei nu pot adăuga la documentație și nu pot modifica factorii de evaluare.

În aceste condiții, termenul de „0,5 zile” declarat de ofertantul WIRTGEN nu putea fi preluat ca atare în evaluare. Comisia avea doar varianta, conforme cu documentația de atribuire, să trateze expresia „0,5 zile” ca reprezentând, în mod necesar, un termen de minimum 1 zi (singura interpretare compatibilă cu unitatea de măsură „zi calendaristică”). Prin acceptarea termenului de 0,5 zile și acordarea punctajului aferent termenului minim, comisia a încălcat art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, care impune aplicarea factorilor de evaluare exact în forma publicată.

Mai mult, Consiliul reține că evaluarea unui termen extrem de scurt, precum 0,5 zile „de la comanda fermă”, impune o verificare riguroasă a fezabilității sale, în special într-o procedură în care utilajul ofertat nu se află pe stoc și necesită personalizare tehnică. Potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia are obligația de a analiza și verifica efectiv fiecare ofertă, nu doar de a prelua formal declarațiile ofertanților. Această obligație presupune confruntarea termenului declarat cu elemente reale: durata de

producție și configurare, termenele de transport și, dacă este cazul, timpul necesar pentru omologarea CE a configurației finale.

În speță, autoritatea contractantă nu a verificat niciunul dintre aceste elemente și nici nu a solicitat clarificări ofertantului, deși utilajul ofertat este unul personalizat, iar termenul de 0,5 zile este incompatibil cu orice etapă tehnică minimal necesară. Mai mult, operatorul economic nu a prezentat nicio dovadă care să ateste posibilitatea omologării într-un termen compatibil cu livrarea, iar în propunerea tehnică utilajul este indicat ca fiind deja „marcat CE”, fără a se menționa existența unui proces de certificare viitor. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține teza autorității contractante potrivit căreia produsul va fi omologat ulterior, în lipsa oricăror probe, cu atât mai mult cu cât autoritatea însăși nu a manifestat diligențe pentru a verifica această posibilitate.

Corecta utilizare a unității de măsură „zi” impune înlăturarea termenului de 0,5 zile din evaluare și recalcularea punctajului strict în conformitate cu cerințele publicate (1 zi). În plus, abordarea comisiei a încălcat obligația prevăzută de art. 133 din HG nr. 395/2016 de a verifica în mod real, documentat și obiectiv propunerile tehnice și financiare, iar în lipsa unor astfel de verificări, evaluarea nu poate fi considerată completă și conformă cu legislația aplicabilă, autoritatea trebuie să continue evaluare prin clarificarea aspectelor mai sus reținute.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de GENCO '93 SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - DIRECȚIA REGINALĂ DRUMURI ȘI PODURI BUZĂU, va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta câștigătoare sub aspectele reținute și analizate de Consiliu.

Consiliul va respinge, cererea contestatoarea privind plata cheltuielilor ocazionate cu acesta contestație, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de GENCO '93 SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - DIRECȚIA REGINALĂ DRUMURI ȘI PODURI BUZĂU, anulează raportul

procedurii de atribuire și adresele de comunicare și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta câștigătoare sub aspectele reținute și analizate de Consiliu.

Respinge, ca nedovedită cererea contestatoarea privind plata cheltuielilor ocazionate cu acesta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

Redactat practicaua deciziei,
Adriana LICĂ

Redactat în 4 exemplare originale.