CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 500/02.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41192/02.10.2017, SC ... SA, cu sediul în ...3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 2887/18.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare interioară planetariu”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .... și a solicitat constatarea caracterului nelegal al adresei nr. 2887/18.09.2017, anularea acesteia, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la comunicarea rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SA arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa 2463/ 17.08.2017, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 423/25.08.2017, însă conform comunicării nr. 2887/18.09.2017, i s-a adus la cunoștință faptul că propunerea tehnică depusă a fost considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv „/.../ dumneavoastră ați prezentat în cadrul propunerii tehnice /.../ într-un tabel care conține funcția persoanelor

implicate în proiect și numărul acestora. Nu ați făcut nicio referire la resursele materiale implicate în proiect și nici la resursele financiare necesare /.../", contestatoarea consideră că aceste aspecte au fost demonstrate atât în cadrul ofertei, la pag. 690-693 din propunerea tehnică, unde a prezentat detalii referitoare la managementul tuturor resurselor implicate, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia nu s-au prezentat fișele tehnice ale principalelor materialelor ce vor fi incluse în propunerea financiară, contestatoarea susține că a prezentat fișele tehnice ale principalelor materiale la pag. 157-689 din propunerea tehnică.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia în propunerea tehnică „nu se regăsește nicio fișă tehnică pentru principalele materiale de construcții", contestatoarea consideră că această interpretare este una subiectivă, deoarece în cuprinsul documentației de atribuire nu s-au enumerat în clar materialele pentru care sunt solicitate fișe tehnice, iar pe de altă parte este eronată, în condițiile în care este imposibilă prezentarea de fișe tehnice pentru oțel beton profil periodic PC 52 D16 mm, de exemplu. Astfel, se arată că în propunerea tehnică au fost nominalizați furnizorii pentru principalele materiale, iar pentru principalele materiale ce se vor introduce în operă neexistând fișe tehnice, ci certificate de calitate, urmează a fi prezentate pe parcursul achiziționării acestora și executării lucrărilor aferente contractului, această situație fiind aplicabilă în cazul tuturor materialelor de construcții din extrasul de resurse anexat la propunerea tehnică.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin conduita adoptată, a încălcat principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, contestatoarea invocă și practica instanțelor.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, și anume nu s-a prezentat „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, a abordării și a măsurilor și tehnologiilor propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, precum și justificarea acestora", SC ... SA menționează că aceasta a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, la pag. 21-28.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei subscrisei, referitor la neprezentarea unui plan al calității particularizat pentru fiecare acțiune în parte și nedescrierea sistemului calității aplicat la contract, respectiv neprezentarea procedurilor tehnice de execuție, contestatoarea subliniază că societatea sa își desfășoară activitatea sub ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001, fapt pentru care a fost prezentat un plan de calitate la acest nivel, urmând ca acesta să fie definitivat în detaliu după finalizarea etapei de proiectare.

Contestatoarea face precizarea că procedurile tehnice de execuție au fost enumerate la pag. 704-706 din propunerea tehnică.

Contestatoarea invocă și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 135 din același act normativ, art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că societatea sa ar fi efectuat o completare a propunerii tehnice depusă inițial, nepermisă de legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea aduce în discuție și ultimul motiv de respingere a ofertei sale, referitor la faptul că echipamentul ofertat de la producătorul Toshiba, pentru sistemul VRF răcire/încălzire, nu respectă caracteristicile tehnice din caietul de sarcini/fișe tehnice, învederând că, pentru acest echipament, capacitatea variază în funcție de parametrii exteriori și interiori, fiind vorba de același echipament ce are capacitățile solicitate (eficiența de 100% pentru o temperatură exterioară de -15°C, respectiv o putere de încălzire de 50 kW), iar puterile de 73,5 kW, respectiv 82,5 kW fiind date în condiții nominale (35°C, 7°C dry bulb).

SC ... SA învederează că echipamentul ofertat are un randament de 107,1% (nu 60%) la o temperatură exterioară de -15°C și 20°C interior, respectiv o putere de 50,99 kW, superioară față de cea solicitată (50 kW) pentru temperatura exterioară de -15°C, îndeplinind în totalitate condițiile solicitate, având un randament de 50,99 kW, față de 50 kW, cât a fost solicitat, după cum rezultă din cuprinsul documentului „Toshiba Design AIRS - Project Compliance" depus odată cu răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 423/ 25.08.2017. De asemenea, contestatoarea arată că echipamentul satisface condițiile solicitate și funcționează la o temperatură exterioară -25°C, după cum este menționat și în fișa tehnică nr. FT 3, la pag. 496 din propunerea tehnică.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.07.2017 și apreciază că echipamentul ofertat de societatea sa este conform în proporție de 100% cu cerințele documentației de atribuire, ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere a ofertei fiind, în opinia acesteia, „fals și artificial, emis cu unicul scop de a respinge cu orice preț oferta depusă de subscrisa".

În continuare, contestatoarea exemplifică jurisprudența Consiliului și a instanțelor și apreciază că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la o analiză pur formală a ofertei, bazată doar pe o verificare superficială a documentelor depuse, fără a analiza și conținutul acestora și a le compara cu informațiile deja existente și anterior acceptate, căutând motive artificiale de respingere a unei oferte conforme, cu un preț competitiv de natură a aduce economii substanțiale la bugetul de stat.

În dovedirea contestației sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 41459/3532 C5/03.10.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă ... că SC ... SA a depus contestație în procedura de atribuire, urmând ca aceasta să înainteze documentele

necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 3140/09.10.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 43780/17.10.2017, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În referire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice „Managementul resurselor de personal alocate pentru îndeplinirea contractului", constând într-un tabel care conține funcția persoanelor implicate în proiect și numărul acestora, nefăcând nicio referire la resursele materiale implicate în proiect și nici la resursele financiare necesare. Autoritatea contractantă menționează că cerința din caietul de sarcini s-a referit la managementul tuturor resurselor alocate, adică modul în care ofertantul își va coordona toate resursele implicate în acest proiect, solicitându-i acesteia clarificări pentru lămurirea aspectului în discuție.

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul face trimiteri la paginile 690-692 din propunerea sa tehnică, însă aici se regăsesc alte cerințe, răspunsul fiind considerat neconcludent. Neprezentarea managementul tuturor resurselor alocate pentru îndeplinirea contractului, în bugetul și durata alocată la standardele de calitate impuse de legislație reprezintă o neconformitate, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 oferta este neconformă deoarece această cerință este obligatorie potrivit Secțiunii 4 Propunerea Tehnică, Modul de prezentare al propunerii tehnice din Caietul de sarcini.

Referitor la al doilea motiv contestat de către SC ... SA, autoritatea contractantă constată că din cadrul propunerii tehnice lipsesc „fișele tehnice ale principalelor materialelor ce vor fi incluse în propunerea financiară", solicitând astfel, clarificări, ofertantul oferind un răspuns general făcând referire la aproape tot conținutul propunerii tehnice evitând răspunsul, menționând inclusiv unde se regăsesc utilajele și echipamentele, în condițiile în care autoritatea contractantă a întrebat, în mod clar, unde se regăsesc fișele tehnice ale principalelor materiale de construcții, nicidecum a echipamentelor și utilajelor. În acest sens, se invocă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă constată că ofertantul nu a prezentat fișele tehnice pentru principalele materiale, acesta reluând, la punctul 2 al contestației, faptul că „a prezentat fișe tehnice ale principalelor materiale la pag. 157-689 din cadrul ofertei" și că „afirmația autorității contractante, potrivit căreia în propunerea tehnică depusă de subscrisa nu se regăsește nicio fișă tehnică pentru principalele materiale de construcții a fost enunțată cu o evidentă rea-credință și emisă cu

unicul scop de a identifica încă un motiv artificial de respingere a ofertei subscrisei”.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației își contrazice în continuare propriile afirmații precizând că „în cuprinsul documentației de atribuire nu s-au enumerat în clar materialele pentru care sunt solicitate fișe tehnice”, afirmând în contestație că a depus fișele tehnice pentru materiale la paginile 157-689. În acest sens, se arată că nu s-au solicitat fișe tehnice pentru anumite materiale, lăsând la aprecierea ofertanților să depună fișele tehnice ale materialelor pe care aceștia le consideră ca fiind cele mai importante în execuția lucrărilor. Neprezentarea nici măcar a unei fișe tehnice pentru un material de construcții denotă faptul că SC ... SA nu a luat în considerare această cerință la întocmirea propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă subliniază că în cazul în care ofertanții au neclarități asupra documentației de atribuire, aceștia pot formula clarificări cu privire la aspectele considerate a fi neclare, iar contestatoarea nu a depus nicio solicitare de clarificări.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv contestat pentru respingerea ofertei, autoritatea contractantă arată că din analiza propunerii tehnice a constatat faptul că SC ... SA nu a prezentat capitolul „descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, a abordării și a măsurile și tehnologiilor propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, precum și justificarea acestora”, solicitându-i clarificări în acest sens. Contestatorul a răspuns precizând că „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice pagina 21 – 28”. Analizând paginile, autoritatea contractantă constată că în această secțiune s-a inclus o copiere cuvânt cu cuvânt a cerințelor din Studiul de Fezabilitate pus la dispoziție în SEAP. În concluzie, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, anterior depunerii ofertelor, a postat în SEAP răspunsul la o solicitare de clarificări primită de la un ofertant tocmai pentru această cerință.

Cu privire la următorul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă, ofertantul a prezentat un plan al calității general fără particularizarea la prezenta investiție astfel: Programul calității nu este particularizat pentru fiecare acțiune în parte și nu descrie sistemul calității aplicat la contract, în conformitate cu cerințele Caietelor de Sarcini, memoriilor, etc; nu prezintă procedurile tehnice de execuție așa cum a fost solicitat. Astfel, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări ofertantului pentru lămurirea acestor aspecte, SC ... SA confirmând că planul calității prezentat de acesta este unul general fără particularizare la prezenta investiție, acesta mulțumindu-se să afirme faptul că un plan al calității particularizat va fi întocmit doar după etapa de proiectare.

La solicitarea autorității contractante cu privire la procedurile tehnice de execuție SC ... SA a răspuns la clarificare precizând că acestea sunt atașate prezentului răspuns așa cum au fost enumerate la paginile 704-706, recunoscând că nu a îndeplinit această cerință și atașând procedurile tehnice de execuție răspunsului la solicitarea de clarificări, completându-și în acest fel propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației invocă în contestația sa și un viciu de formă, făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, însă le omite pe cele ale art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ. De asemenea, se observă că autoarea contestației precizează că acceptarea de către comisia de evaluare a procedurilor tehnice de execuție aduse în completare la oferta inițială nu ar fi determinat apariția unui avantaj evident al contestatorului față de ceilalți ofertanți, însă autoritatea contractantă consideră că ar fi avantajat-o.

În ceea ce privește ultimul motiv contestat de către SC ... SA, ... învederează că, pentru sistemul VRF răcire/încălzire, ofertantul a prezentat de la producătorul Toshiba, câteva caracteristici, la pag. 509-511 în cadrul propunerii tehnice, însă la aceste pagini datele nu sunt lizibile, prin urmare nu s-a putut determina dacă echipamentul ofertat respectă caracteristicile solicitate. De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu este foarte clar care din echipamente este ofertat, fapt pentru care s-au solicitat clarificări, iar prin răspuns, s-a atașat o fișă tehnică și s-a menționat că modelul ofertat este AP2616HT8P-E de la producătorul Toshiba.

Din analiza caracteristicilor modelului ofertat s-au constatat următoarele:

- capacitatea de răcire/încălzire pentru modelul ofertat este de 73,5 kW/82,5 kW față de capacitatea de 45 kW/50 kW solicitată prin fișa tehnică;

- la o temperatură exterioară de -15 grade Celsius echipamentul are un randament de 60% în condițiile generării unei temperaturi interioare de minim 20 grade Celsius, cerințele autorității contractante fiind ca echipamentul să aibă un randament de 100% la o temperatură exterioară de -15 grade Celsius în condițiile generării unei temperaturi interioare de minim 20 grade Celsius și un randament de minim 75% la o temperatură exterioară de -25 grade Celsius.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul nu a prezentat informații din care să reiasă faptul că echipamentul are un randament de minim 75% la o temperatură exterioară de -25 grade Celsius, deși acest aspect a fost lămurit printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

Ținând cont de acest aspect, autoritatea contractantă concluzionează că SC ... SA nu a îndeplinit cerințele echipamentului din fișa tehnică (completat cu răspunsul la solicitarea de clarificări), acest lucru fiind asimilat cu neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „randamentul trebuie să fie de minim 75% pentru o temperatură exterioară de -25°C, respectiv 37,5 kW capacitate de încălzire, valoare ce reprezintă 75% din puterea solicitată /.../, menționăm că echipamentul ofertat, la un randament de 75%> din puterea de 50,99 kW /.../ are o capacitate de încălzire de 38,24 kW, valoare superioară celei solicitate", autoritatea contractantă învederează că în documentul atașat de contestatoare răspunsului la clarificări nu poate fi identificat echipamentul AP2616HT8P-E de la producătorul Toshiba, apărând, în schimb, alt model de la același producător: AP2816HT8P-1, un model superior cu alte caracteristici. Acest model are o capacitate de răcire de 78,5 kW și încălzire de 87,5 kW iar nu 73,5 kW, respectiv 82,5 kW, acestea fiind caracteristicile modelului AP2616HT8P-E care a fost doar menționat în răspunsul la clarificări, simularea prezentată fiind a modelului superior adică AP2816HT8P-E.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind „rău intenționată și tendențioasă, al cărei scop principal este întârzierea procedurii de atribuire".

Prin adresa nr. 537/23.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44631/23.10.2017, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 44880/3532 C5/24.10.2017, a invitat contestatoarea în acest sens, la data de 24.10.2017.

Contestatoarea SC ... SA a comunicat, prin adresa nr. 541/25.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 45266/25.10.2017, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care critică faptul că *„autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare a ofertelor, a adoptat o atitudine în mod evident părtinitoare față de celelalte două oferte depuse, în special față de ofertanta SC ... SRL dovedind superficialitate în procesul de evaluare a acesteia, creându-i avantaje nejustificate, astfel creând dezechilibre în cadrul procedurii de atribuire, în contradicție cu prevederile legale în speță art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*", formulând și un capăt de cerere nou, și anume: *„să constatați modalitatea defectuoasă în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, precum și atitudinea discriminatorie la adresa subscrisei în raport cu ceilalți doi ofertanți, în special în raport cu SC ... SRL, oferta care este singura declarată admisibilă".*

Prin adresa nr. 45569/3532 C5/27.10.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoare.

Prin adresa nr. 3435/30.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 45846/30.01.2017, autoritatea contractantă comunică faptul că își menține toate motivele de respingere a ofertei SC ... SA.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare interioară planetariu”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../04.07.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 24.07.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată fără TVA de 4.717.402 RON.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 3 oferte așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2302/02.08.2017.

Prin Procesul-verbal nr. 2876/18.09.2017, membrii Comisiei de evaluare au declarat două oferte inacceptabile și neconforme (SC ... SA și SC ... SRL) și au stabilit faptul că propunerea tehnică a SC ... SRL este conformă și admisibilă trecându-se la faza următoare de „evaluare financiară”.

Prin adresa nr. 2887/18.09.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SA faptul că propunerea tehnică depusă de aceasta a fost considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă pentru un număr de cinci motive.

La data de 25.09.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SA a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 477/25.09.2017 prin care a solicitat anularea adresei nr. 2887/18.09.2017 și a actelor care au stat la baza emiterii ei.

Prin adresa nr. 2996/26.09.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmise de SC ... SA neînțelegând să dispună măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 02.10.2017, SC ... SA a depus la Consiliu, contestația nr. 500/02.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 41192/02.10.2017 care formează obiectul prezentului dosar solicitând anularea adresei nr. 2887/18.09.2017, a actelor care au stat la baza emiterii ei, a celor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cadrul acesteia, SC ... SA critică exclusiv respingerea ofertei sale.

Prin concluziile scrise nr. 541/25.10.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 45266/25.10.2017, autoarea contestației critică și faptul că *„autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare a*

ofertelor, a adoptat o atitudine în mod evident părtinitoare față de celelalte două oferte depuse, în special față de ofertanta SC ... SRL dovedind superficialitate în procesul de evaluare a acesteia, creându-i avantaje nejustificate, astfel creând dezechilibre în cadrul procedurii de atribuire, în contradicție cu prevederile legale în speță art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", formulând și un capăt de cerere nou, și anume: *„să constatați modalitatea defectuoasă în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele SC ...SRL și SC ... SRL, precum și atitudinea discriminatorie la adresa subscrisei în raport cu ceilalți doi ofertanți, în special în raport cu SC ... SRL, oferta care este singura declarată admisibilă".*

Reținând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia",* Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile generale formulate de contestatoare cu privire la modul în care au fost evaluate ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, precum și capătul de cerere formulat în legătură cu aceste oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor care au determinat membri Comisiei de evaluare să respingă oferta contestatoarei.

În ceea ce privește motivul nr. 4 menționat în cadrul actului atacat, respectiv în adresa autorității contractante nr. 2887/18.09.2017, și anume: *„Nu ați prezentat un plan al calității particularizat pentru fiecare acţiune în parte și nu ați descris sistemul calității aplicat la contract, în conformitate cu cerinţele Caietelor de Sarcini, memoriilor, etc;*

Nu ați prezentat procedurile tehnice de execuţie asa cum a fost solicitat respectiv «Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate, complete și aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv pentru fiecare acţiune în parte, nu doar să le menţioneze în cadrul listei»", Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 2463/17.08.2017, în referire la propunerea tehnică a contestatoarei, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat SC ... SA, clarificarea mai multor aspecte, printre care și a celui menționat la punctul 7, referitor la următoarele aspecte: *„Aţi prezentat în ofertă un plan al calităţii general fără particularizarea la prezenta instituţie, vă rugăm să precizaţi unde se regăseşte în oferta dumneavoastră :*
- Planul calităţii particularizat pentru fiecare acţiune în parte ;

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a lucrărilor pentru fiecare acţiune în parte, aferente sistemului calităţii aplicat la lucrările prevăzute în caietul de sarcini şi memorii;

- Procedurile tehnice de execuţie aşa cum au fost solicitate în caietul de sarcini şi fişa de achiziţie «ofertantul trebuia să ofere informaţii detaliate, complete şi aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv pentru fiecare acţiune în parte, nu doar să le menţioneze în cadrul listei»".

SC ... SA a răspuns la această solicitare de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. 2463/17.08.2017, în cuprinsul căreia în referire la întrebarea nr. 7 a fost consemnat următorul răspuns:

„Referitor la Planul calității prezentat, acesta detaliază cerinţele programului de calitate așa cum au fost stabilite în cadrul societății, urmând ca selectarea modelului de asigurare a calității adecvat să se stabilească în etapa de proiectare în acord cu cerinţele beneficiarului lucrărilor, având în vedere că obiectul licitației este proiectare și execuţie.

Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie ale principalelor categorii de lucrări se regăsesc la pagina 704-706.

Referitor la procedurile tehnice de execuţie aceste sunt ataşate prezentului răspuns așa cum au fost enumerate la paginile 704-706.

Prezenta adresă conține 3 pagini și 220 pagini anexate (...)".

Anexat acestei adrese, SC ... SA a depus, în referire la răspunsul mai sus menționat, următoarele:

- un tabel ce conține 9 pagini, în partea de sus a tabelului existând următoarele mențiuni: „Planul calității particularizat pentru fiecare acțiune în parte se regăsește în documentele depuse de către ... SA la pag. 712 punctul 7. Realizarea produsului, planificarea realizării produsului. În continuare sunt detaliate activitățile (...)";
- de la pag. 27 la pag. 220 – detalierea procedurilor tehnice de execuție enumerate la pag. 704-706 în propunerea tehnică.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia de la pag. 695 – 741 se regăsește Planul calității, în cuprinsul căruia la 712 este inserat punctul 7 – Realizarea produsului, iar la pag. 703 – 706 sunt enumerate procedurile sistemului de management al calității [proceduri de sistem (1-20), proceduri operaționale (21 - 25), proceduri tehnice de execuție specifice lucrărilor de construcții (26 – 66)].

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de SC ... SA.

În caietul de sarcini, începând cu pagina 12, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Modul de prezentare al propunerii tehnice

A. Proiectare (...);

B. Executie lucrări:

Din propunerea tehnică trebuie să reiasă obligatoriu, în mod clar, pentru execuţia contractului ce urmează a fi atribuit, pe fiecare tip/categorie de activitate în parte:

(...)

• Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu Programul calităţii care concretizează sistemul de asigurare a calităţii la particularităţile contractului ce face obiectul ofertei. Programul calităţii trebuie să fie întocmit şi particularizat pentru fiecare acţiune în parte şi să cuprindă descrierea sistemului calităţii aplicat la contract, în conformitate cu cerinţele Caietelor de Sarcini, memoriilor, etc. Descrierea sistemului calităţii trebuie să aibă la baza cerinţele caietelor de sarcini, memoriilor, cu respectarea prevederilor Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcţii şi ***HG nr. 766/1997*** *pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în constructii. Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate şi complete legate de sistemul calităţii aplicabil la fiecare acţiune ce face obiectul prezentei documentaţii: listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a lucrărilor pentru fiecare acţiune în parte, aferente sistemului calităţi aplicat la lucrările şi tehnologia prevăzute în Caietele de Sarcini, memorii.* ***Ofertantul trebuie să ofere informaţii detaliate, complete şi aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv pentru fiecare acţiune în parte, nu doar să le menţioneze în cadrul listei.*** *Descrierea acestora trebuie să acopere în totalitate cerinţele din Caietele de Sarcini, memorii. Va fi prezentată obligatoriu lista furnizorilor atât pentru principalele materiale ce vor fi puse în opera cât şi pentru echipamentele/dotările ce vor fi montate.*

Notă:

Prezentarea unui plan al calităţii general, fără particularizarea la acest contract, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

(...)

Notă:

Ofertele care conțin informații detaliate, complete și aplicabile investiției ce formează obiectul prezentei documentații de atribuire vor fi declarate conforme. Informațiile detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț,

prezinta descrieri, explicații, date concrete, adaptate la activitățile prezentului contract. ***Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la prezentul contract va fi declarată neconformă.*** *Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referire clară la prezentul contract, dar în conformitate cu legislația în vigoare.* ***Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin prezenta documentație de atribuire sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă****.*

Dacă la oricare din capitolele minime ce trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice se constată neconcordanțe față de obiectivele contractului și cerințele documentației de atribuire, oferta va fi declarată neconformă.

Neprezentarea sau omiterea vreunui document solicitat va conduce la declararea ofertei ca neconformă".

Analizând aceste prevederi ale Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestui document autoritatea contractantă a menționat în mod expres, pe de o parte faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertanții vor trebui să prezinte procedurile tehnice de execuție, „***nu doar să le menţioneze în cadrul listei",*** iar pe de altă parte faptul că „***Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin prezenta documentație de atribuire sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă****".*

Ofertanta contestatoare deși cunoștea aceste prevederi ale documentației de atribuire a înțeles să le ignore, nedepunând procedurile tehnice de execuție ci doar enumerându-le.

Consiliul reține că prin HG nr. 766/1997 s-au aprobat mai multe regulamente printre care și cel privind conducerea și asigurarea calității în construcții – Anexa nr. 2 a actului normativ anterior menționat. Acest regulament stabilește în art. 12 documentele principale în care este concretizat programul de asigurare a calităţii, printre acestea regăsindu-se și „procedurile tehnice de execuţie sau de proces, care includ planuri de control al calităţii".

În procedura de atribuire în cauză, documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile tehnice cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”.

Prin punctul 7 al cererii de clarificări nr. 2463/17.08.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsesc în ofertă *„Procedurile tehnice de execuţie aşa cum au fost solicitate în caietul de sarcini şi fişa de achiziţie «ofertantul trebuia să ofere informaţii detaliate, complete şi aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv pentru fiecare acţiune în parte, nu doar să le menţioneze în cadrul listei»”,* prin urmare i-au solicitat contestatoarei să clarifice cum îndeplinește cerința din documentația de atribuire și nu să complinească lipsa acestor informații.

Ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanta contestatoare, constatând omisiunea din cadrul propunerii tehnice, a transmis autorității contractante detalierea procedurilor tehnice de execuție enumerate la pag. 704-706 în propunerea tehnică.

Răspunsul transmis de contestatoare nu face referire la faptul că documentele solicitate de către autoritatea contractantă s-ar găsi în cadrul propunerii tehnice, în aceste condiții, criticile autoarei contestației referitoare la acest motiv de respingere, menționat în cadrul actului atacat, dovedindu-se a fi nefondate.

Analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului contestator, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei întrucât, în situația în care i-ar fi solicitat acesteia să-și completeze propunerea tehnică cu proceduri tehnice de execuție, i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul nu poate reține susținerile SC ... SA din cadrul contestației referitoare la faptul că omisiunile din cadrul propunerii tehnice ar fi viciu de formă/abatere tehnică minoră și nu i-ar determina un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, deoarece descrierea procedurilor tehnice de execuție nu rezultă din alte documente aflate în cadrul ofertei contestatoarei, nu suntem în prezența unei abateri tehnice minore, iar în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că nu este suficientă enumerarea în cadrul unei liste a procedurilor tehnice de execuție (așa cum a procedat contestatoarea), precum și sancțiunea aplicabilă ofertelor care conțin informații incomplete.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că planul de calitate urmează a fi definitivat în detaliu după finalizarea etapei de proiectare, întrucât în caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat în mod clar că *„Programul calităţii trebuie să fie întocmit şi particularizat pentru fiecare acţiune în parte şi să cuprindă descrierea sistemului calităţii aplicat la contract”,* fiind totodată precizată informația referitoare la faptul că *„Prezentarea unui plan al calităţii general, fără particularizarea la acest contract, **va conduce** la declararea ofertei ca neconformă”.*

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se află anumite informații/documente, completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente, așa cum s-a dovedit a fi necesar în prezenta speță, respectiv prezentarea ulterioară depunerii ofertelor a descrierii procedurilor tehnice de execuție, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor propriei documentații de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerilor tehnice cu proceduri tehnice de execuție chiar dacă în conținutul propunerii tehnice erau enumerate procedurile tehnice de execuție, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, ca și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia.

Față de cele de mai sus, analizând decizia membrilor comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul o apreciază ca fiind corectă prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ... SA.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 15 pagini.