



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2225/C5/2363

Data: 09.12.2019

Prin contestația nr. 5858/04.11.2019, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44664/05.11.2019 și ulterior sub nr. 44909/06.11.2019, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator unic, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional CABINETUL DE AVOCAT „...”, din municipiul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 83200/25.10.2019 și adresa nr. 83454/25.10.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente întocmite în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul ... și stațiunea Păltiniș”, cod CPV 90921000-9 (Rev. 2), inițiată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat, „în principal:

1. Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 83200 din 25.10.2019, a rapoartelor de evaluare și a oricăror alte acte care au stat la baza emiterii acestora, referitor la cele consemnate în cuprinsul lor cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL și, pe cale de consecință, anularea în tot a:

i) adresei nr. 83454 din 25.10.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL;
ii) adresei privind comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL;
iii) actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și admisibilă;

3. Să se constate că:

i) oferta ... SRL este inadmisibilă;

ii) valoarea serviciilor oferite de ... SRL în prezenta procedură, este supraevaluată;

iii) ... a supraevaluat serviciile oferite Municipiului ... atât în prezenta procedură, cât și în procedura de atribuire fără publicarea unui anunț, fapt care constituie o eludare a scopului achiziției publice, respectiv acela de a se achiziționa servicii pe principii de eficiență economică.

iv) situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, cu privire la ofertantul ...;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, întocmirea unui nou raport al procedurii, atribuirea contractului de servicii și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire”.

În subsidiar, ... SRL a solicitat:

„i) în măsura în care veți respinge capetele de cerere formulate în principal, solicităm anularea procedurii de atribuire (...)

ii) acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

iii) pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, vă solicităm amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și a depunerii concluziilor scrise;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție accesorie voluntară” nr. 464/12.11.2019, transmisă prin poștă, în original, iar ulterior prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46207/13.11.2019, respectiv sub nr. 46353/13.11.2019, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție și „respingerea contestației formulate, ca nefondată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SRL a precizat aspectul competenței de soluționare pe cale administrativ-jurisdicțională, formularea în termen legal a contestației și îndeplinirea obligației privind constituirea cauțiunii. De asemenea, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

În susținere, ... SRL a precizat că pe durata evaluării, autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări cu privire la propunerea tehnică, iar în urma reevaluării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 83200/25.10.2019,

oferta ... SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Prin adresa nr. 83454/25.10.2019, privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că:

- pentru serviciile de dezinsecție a spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare comisia de evaluare a precizat că a considerat cerința din caietul de sarcini neîndeplinită;
- pentru serviciile de dezinsecție a spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor, comisia de evaluare a precizat că a considerat cerința din caietul de sarcini neîndeplinită.

În susținere, autoarea contestației a formulat următoarele susțineri:

I. Oferta ... SRL este admisibilă. În mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta ca neconformă. Față de acest aspect, ... SRL a precizat că în raportul procedurii, autoritatea contractantă, în justificarea respingerii ofertei ca neconformă, în mod eronat, a susținut că propunerea tehnică înaintată de societatea sa nu a îndeplinit prevederile art. 16 alin. (1), (3) și (4), art. 26 alin. (1) și 35 alin. (1) și (2) lit. a) - c) din caietul de sarcini. Motivele de respingere a ofertei, invocate sunt netemeinice și, prin urmare, măsura respingerii ofertei este nelegală, întrucât în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, s-au precizat cerințele din caietul de sarcini, considerate a fi neîndeplinite de propunerea tehnică depusă de ... SRL în procedura de atribuire, raportat la care aceasta a fost declarată neconformă.

... SRL consideră că propunerea tehnică a îndeplinit prevederile art. 16 alin. (1), (3) și (4) din caietul de sarcini, pentru cele două tipuri de servicii: dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare și dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor, sens în care a făcut trimitere la fila 7 din caietul de sarcini.

Referitor la dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare precum și dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor, ... SRL a precizat că propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința privind termenele de execuție prevăzute la art. 16 alin. (1) din caietul de sarcini, ... SRL a precizat, referitor la termenele în etapele de apel și rapel, următoarele:

1. termenul de prestare a serviciilor să fie de maxim 2 zile de la primirea comenzii;

2. termenul de finalizare să fie de maxim 3 zile de la începerea prestațiilor.

Serviciile de dezinsecție, în etapa de rapel se vor demara după un termen de 4-10 zile de la finalizarea etapei de apel.

În ambele etape, pentru eficiența serviciilor se va lucra:

1. concomitent cu mai multe echipe, având în vedere suprafața și termenul de execuție;

2. se va specifica numărul de echipe;

3. activitatea de dezinsecție să se execute pe suprafața domeniului public menționată în anexa 1 la caietul de sarcini.

La întocmirea propunerii tehnice, potrivit art. 7 alin. (2) lit. l) din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să aibă în vedere inclusiv prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015. În acest sens, termenul de începere al serviciilor de dezinsecție combatere țânțari și alte insecte zburătoare, pe raza municipiului ..., de 2 zile, prevăzut la art. 16 alin. (1) din caietul de sarcini se raporta și la termenul de 7 zile, pentru înștiințarea populației, prin mass-media, cu privire la executarea acestor servicii pe domeniul public al municipiului

În respectarea prevederilor celor două regulamente, a prevederilor art. 13 din caietul de sarcini și a cerințelor prevăzute la capitolul 5, acțiuni premergătoare execuției serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfectie, din propunerea tehnică, s-a precizat că, prin grija managerului de contract, inclusiv autoritatea publică locală va fi notificată cu privire la serviciile care urmează a se desfășura în cadrul Programului Unitar de combatere a vectorilor, cu referire la informarea prin mass-media *„cu cel puțin șapte zile înainte tipul operațiunii ce urmează a fi prestat, perioada, substanțele și gradul de toxicitate, precum și măsurile de protecție ce trebuie luate, pentru a proteja copii, bătrânii, bolnavii, albinele, păsările”*.

La lit. g) ultim aliniat al aceluiași capitol 5 din propunerea tehnică, ... SRL a învederat că a precizat, expres, că în vederea executării serviciilor se va proceda la:

g) anunțarea în presa locală a programului de lucru care va cuprinde zona, perioada efectuării serviciilor, precum și produsul, gradul de toxicitate și măsurile de precauție”.

La capitolul 7 – „Dezinsecția”, fila 7 prim aliniat din propunerea tehnică, ... SRL s-a angajat la executarea serviciilor, în concordanță cu prevederile art. 16 alin. (1) din caietul de sarcini, coroborat cu art. 110 din regulamentul serviciului aprobat prin Ordinul ANRSC 82/ 2015 și ale art. 110 din Regulamentul serviciului aprobat prin HCL al MUNICIPIULUI ... nr. 36/23.02.2017 și ale celor prevăzute la capitolul 5 din propunerea tehnică, respectiv: „Termenul de începere a activității este de două zile de la primirea comenzii și după ce se împlinesc cele 7 zile de înștiințare a populației, iar termenul de finalizare este de două zile”.

Atât la art. 16 alin. (1) din caietul de sarcini, cât și în cuprinsul întregii documentații de atribuire, așa cum se poate constata, nu există o distincție între termenele de demarare și respectiv finalizare a prestațiilor în funcție de cele două etape, de apel și respectiv rapel, etapa de rapel urmând a fi executată, la un interval de 4-10 zile de la finalizarea etapei de apel, cu toate că ar fi trebuit minim 7-10 zile conform ciclului biologic de înmulțire al țânțarilor.

Prin urmare, propunerea tehnică a respectat atât termenul de demarare cât și cel de finalizare a prestațiilor, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din caietului de sarcini, coroborat cu cele ale regulamentelor aplicabile, valabile atât pentru etapa de apel cât și cea de rapel pentru dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor

insecte dăunătoare și termenele pentru dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor.

Referitor la cerința privind prestarea serviciilor de dezinsecție spații exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare și dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor, cu mai multe echipe concomitent, pentru asigurarea eficienței serviciilor, pe întreaga suprafață de execuție, prevăzută la art. 16 alin. (3) și (4) din caietul de sarcini, ... SRL a făcut trimitere la art. 28 din caietul de sarcini și a precizat că s-au solicitat ofertanților următoarele:

„Echipa minimă de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului:

a) 1 manager al contractului;

b) operatori DDD - ofertantul își va dimensiona numărul de operatori în funcție de tehnologiile aplicate, de volumul de lucrări și va prezenta pentru fiecare dintre aceștia documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor legale de autorizare pentru activitățile prestate”.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională”, cerința 3, obligatorie, referitoare la resurse umane, pentru personalul cheie, manager de contract, fără cerințe exprese referitoare la personalul de execuție (agenți/operatori de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, denumiți în continuare agenți și/sau operatori DDD).

Ca urmare a faptului că prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu s-a solicitat un efectiv numeric minim, pentru executarea contractului, ofertanții au avut posibilitatea să își dimensioneze efectivul numeric de personal de execuție, raportat la metodele tehnice de pulverizare a soluțiilor insecticide de combatere.

În sensul celor de mai sus la Cap. 2 „Informații privind personalul minim implicat în realizarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul ...”, ... SRL a arătat că în realizarea serviciilor anterior menționate se vor respecta prevederile art. 28 din caietul de sarcini, precizând expres categoriile de personal care vor fi implicate în executarea contractului și anume:

- operatori DDD, calificați și instruiți potrivit OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților și OMS nr. 1225/2003 privind aprobarea metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu precizarea expresă a efectivului numeric de 30 de persoane;

- un manager de contract care va tine legătură cu reprezentanții autorității contractante.

La fila 7 din propunerea tehnică, pentru serviciile de dezinsecție spații exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare, ... SRL a precizat că:

- în etapa de apel se vor folosi „echipe a câte (...), agenți DDD fiecare”, la care se adaugă agenți DDD, care deservesc fiecare un utilaj;

- în etapa de rapel ... SRL a propus prestarea serviciilor cu echipe, totalizând agenți DDD.

La fila 8 din propunerea tehnică, pentru serviciile de dezinsecție spații exterioare pentru combaterea căpușe, ... SRL a precizat că acestea vor fi prestate de echipe formate din agenți DDD.

Prin urmare, ... SRL consideră că sunt îndeplinite inclusiv cerințele solicitate la art. 16 alin. (3) și (4) din caietul de sarcini, pentru ambele etape apel și rapel, referitoare la prestarea serviciilor cu mai multe echipe în același timp, pe suprafața totală de execuție, prevăzută în anexa 1 la caietul de sarcini, indicarea numărului și a componenței echipelor implicate în executarea serviciilor de dezinsecție spații exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare și a căpușelor, pe suprafața totală.

Având în vedere cele expuse, ... SRL a solicitat Consiliului să constate că propunerea sa tehnică a îndeplinit cerințele prevăzute la art. 16 alin. (1), (3) și (4) din caietul de sarcini, referitoare la serviciile de dezinsecție spații exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare și dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor, fiind conformă, astfel că motivul de respingere a ofertei, prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă, nu este incident în procedură.

... SRL consideră că propunerea tehnică a îndeplinit prevederile art. 26 alin. (1) din caietul de sarcini pentru cele două tipuri de servicii, dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare și dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor, sens în care a citat din fila 10 a caietului de sarcini.

Autoarea contestației menționează că, la art. 26 și 28 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților:

- un efectiv numeric minim al personalului de execuție (agenți DDD) raportat la toate serviciile/obiectivele care fac obiectul procedurii de atribuire;
- o anumită capacitate tehnică minimă, raportat, de asemenea, la toate serviciile/obiectivele care fac obiectul procedurii de atribuire.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a acordat ofertantului, în calitate de operator specializat în serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire, dreptul de a stabili dotarea tehnico-materială prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciile în acord cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, atât în faza de apel, cât și în cea de rapel.

... SRL a solicitat Consiliului să constate că propunerea sa tehnică a îndeplinit cerințele prevăzute la art. 26 alin. (1) din caietul de sarcini, întrucât:

- a precizat necesarul de echipamente, vehicule și personal pentru prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii, cu indicarea efectivului numeric considerat necesar;
- a depus lista utilajelor ce vor fi utilizate în desfășurarea activităților, precum și dovada din care reiese anul fabricației și modalitatea de dispunere.

... SRL consideră că a respectat integral cerința caietului de sarcini prevăzută la art. 26, întrucât a indicat în propunerea tehnică, la pag. 2 și 3 la Cap. 2 „Informații privind personalul minim implicat în realizarea

serviciilor DDD în Municipiul ..." și la Cap. 3 - Informații privind dotarea tehnico-materială utilizată în realizarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul ... următoarele:

Necesarul de echipamente și utilaje: aparate portabile (tip fogger) generatoare de ceață caldă, aparate portabile generatoare de ceață rece dotate cu sisteme de dispersie în volum ultraredus, utilaje de mare putere montate pe autovehicule cu randament ridicat care pulverizează ceață rece cu sistem de dispersie în volum ultraredus, utilaje de mare putere montate pe autovehicule cu randament ridicat care pulverizează ceață caldă cu sistem de dispersie în volum ultraredus, aparate portabile electrice.

Necesarul de vehicule: mijloace de transport pe care sunt amplasate utilaje autopurtate de mare capacitate în total bucăți și mijloace de transport pentru utilaje, echipamente, personal inclusiv controlul prestațiilor.

Necesarul de personal: operatori de dezinsecție, dezinfecție și deratizare calificați și instruiți conform OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților și OMS nr. 1225/2003 privind aprobarea metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă: persoane, manager de contract.

... SRL a subliniat faptul că în situația în care autoritatea contractantă a dorit, ca în cuprinsul propunerilor tehnice, să se regăsească și alte detalii decât cele care au rezultat din cerințele caietului de sarcini, în cuprinsul acestuia din urmă, era necesară precizarea fără echivoc a cerințelor, raportat la care propunerea tehnică să răspundă exigentelor sale.

Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 154 și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2), (3) și (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, comisia de evaluare este obligată, în procesul de evaluare a ofertelor, să țină cont de regulile pe care ea însăși le-a stabilit inițial prin documentația de atribuire publicată în SICAP, cu modificările aduse până la data ofertării.

Articolul 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, obligă ofertantul la elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă nu a precizat concret, în documentația de atribuire, ca și cerință o anumită capacitate tehnico-profesională:

- număr/tip de utilaje;
- număr/tip de echipamente;
- număr/tip de mijloace de transport;
- număr de personal de execuție, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat concret în documentația de atribuire, detaliile la care s-a raportat în evaluarea propunerii tehnice și pe care le-a invocat ulterior ca motiv de neconformitate a ofertei ... SRL, tipul și forma anumitor suprafețe de execuție. Față de acest aspect, ... SRL a exemplificat stabilirea eronată a neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de societatea sa, cu privire la spațiul verde situat de-a lungul străzii Ștefan Cel Mare care este distribuit neuniform, pe o lungime de 5 km, caietul de sarcini nu conține elemente de determinare a formelor și dimensiunilor suprafeței de execuție, în anexele 1 și 2 sunt precizate obiectivele și suprafața totală în metri pătrați.

... SRL consideră că autoritatea contractantă nu poate adăuga elemente suplimentare cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor, ofertantul având obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile existente la data ofertării.

În acest sens ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

În consecință, întrucât propunerea tehnică formulată corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare avea obligația verificării conformității propunerii tehnice în concordanță cu prevederile caietului de sarcini în forma existentă la data ofertării. Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta propriul caiet de sarcini și de a declara propunerea tehnică a ... SRL ca fiind conformă.

În ipoteza că prevederile caietului de sarcini, aduse la cunoștința potențialilor ofertanți, corespund cerințelor achizitoarei, în mod logic, la întocmirea propunerii tehnice, ... SRL a ținut cont de acestea și nu de potențiale cerințe neprecizate de autoritatea contractantă, anterior depunerii ofertelor.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unei sancțiuni extrem de severe, pentru cerințe care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini sau chestiuni de confirmare a îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Ținând cont că, așa cum rezultă și din răspunsurile la solicitările de clarificări, ... SRL consideră că se impune anularea în parte a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, solicită declararea acesteia drept conformă și admisibilă.

În ceea ce privește oferta depusă de către ... SRL, autoarea contestației a precizat că aceasta este inacceptabilă, nefiind îndeplinite cerințele de calificare prevăzute la punctul III.1.3.a) - Cerința 3 din fișa de date a achiziției.

... SRL a învederat faptul că în cuprinsul raportului procedurii, nu se regăsește vreo mențiune cu privire la faptul că ofertantul ... SRL a îndeplinit cerința obligatorie de a prezenta CV-ul pentru managerul propus. În situația în care acest act solicitat obligatoriu nu s-a regăsit în propunerea tehnică, comisia de evaluare, în exercitarea prerogativelor

prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, trebuia să declare inacceptabilă oferta acestuia.

... SRL a criticat faptul că nu au fost respectate principiile egalității și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii nu conține detalii cu privire la oferta declarată admisibilă de comisia de evaluare.

... SRL a învederat că raportul procedurii de atribuire nu conține vreo referință cu privire la faptul că inclusiv ofertantului ... SRL i s-au solicitat clarificări, că acesta a formulat un răspuns și care au fost motivele pentru care, față de ceilalți ofertanți, răspunsul său a fost apreciat ca fiind concludent.

Față de aceste motive, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, situație care, ca și celelalte din cuprins, atrage anularea în parte a raportului procedurii.

... SRL a criticat faptul că ... SRL a supraevaluat serviciile oferite Municipiului ..., atât în prezenta procedură, cât și într-o alta, respectiv acela de a se achiziționa servicii pe principii de eficiență economică.

... SRL a criticat faptul că autoritatea contractantă anterior, a inițiat alte două proceduri de atribuire, nefinalizate, cu scopul de a nu încheia cu societatea sa un contract de servicii.

Prin raportare la valoarea ofertată de ... SRL în prezenta procedură, ... SRL a precizat că a ofertat o valoare totală a serviciilor, pentru o durată contractuală de 4 ani, cu mult sub valoarea ofertată de aceasta.

... SRL a precizat că ... SRL a supraevaluat serviciile oferite în prezenta procedură, raportat la valoarea ofertată în procedura de atribuire fără publicare a unui anunț, în cuantum de 968.397,87 lei, inițiată de autoritatea contractantă, în baza art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit anunțului de atribuire, publicat în SEAP sub nr. CN1014486/18.04.2019, fapt care constituie o eludare a scopului achiziției publice, respectiv acela de a se achiziționa servicii pe principii de eficiență economică.

De asemenea, autoarea contestației a precizat că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, oferta ... SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, întrucât aceasta trebuia exclusă din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea privind anularea procedurii de atribuire, autoarea contestației a menționat că, în subsidiar, în măsura în care se va respinge solicitarea societății sale cu privire la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă, solicită a se avea în vedere că ofertele depuse de ... SRL și ... SRL sunt inadmisibile. Astfel fiind, în lipsa menținerii vreunei oferte admisibile, singura măsură legală pe care o poate adopta autoritatea contractantă este anularea procedurii de atribuire, conform cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Anularea procedurii de atribuire se impune și raportat la abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire,

în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența Curții de Apel București.

... SRL a subliniat faptul că, prin caietul de sarcini, chiar autoritatea contractantă a solicitat ca tratamentele la dezinsecție să se execute cu aparatură purtată de operatori sau vehicule.

Aparatura „autopurtată” de autovehicule, dispersează soluția de lucru în sistem ULV, tehnică care presupune dispersarea soluției insecticide de lucru sub formă de ceață fină, care acoperă toate suprafețele întâlnite, determinând astfel o eficiență sporită tratamentului de dezinsecție. Ori, în măsura în care:

- autoritatea contractantă însăși a stabilit prin caietul de sarcini, termenul maxim de execuție pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare de maxim 3 zile pentru întreaga suprafață a domeniului public, prevăzută în anexa 1 la caietul de sarcini, de 3.085.787 mp;

- autoritatea contractantă însăși, prin caietul de sarcini a acordat posibilitatea utilizării de aparatură purtată de autovehicule pentru serviciile de dezinsecție, atât cu ceață caldă cât și cu rece, tocmai pentru ca viitorul operator al serviciului să poată executa serviciile concomitent pe întreaga suprafață în termenul prevăzut în același caiet de sarcini, la stabilirea specificațiilor tehnice aferente serviciilor de dezinsecție, în mediul exterior și timpul de execuție, trebuia să se limiteze strict la anumite tipuri de aparate, care să nu permită dispersia soluției de lucru pe suprafețe învecinate, pe care insectele vectoare generatoare de disconfort „nu se pot regăsi (e.g. clădiri, garduri, etc.)” în accepțiunea comisiei de evaluare, pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului care face obiectul procedurii.

Contestatoarea ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5859/04.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44911/06.11.2019, ... SRL, a solicitat CNSC să nu dezvăluie către terțe persoane informații din următoarele înscrisuri:

„- propunere tehnică;

- adresa ... SRL nr. 4074 din 25.07.2019, răspuns la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 54706 din 23.07.2019 postforfetare nr. 1 + anexe;

- adresa ... SRL nr. 4317 din 08.08.2019, răspuns la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 60914 din 06.08.2019 postforfetare nr. 2.”

Totodată, ... SRL a precizat că înscrisurile menționate sunt declarate ca fiind confidențiale în integralitatea acestora, conținutul lor putând fi cunoscut numai de membrii completului de soluționare și/sau instanțelor de judecată.

La data de 06.11.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 44911, originalul contestației nr. 5859/04.11.2019, expediată de ... SRL prin poștă.

Prin adresa nr. 45076/2363 C5/06.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, în original.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45268/07.11.2019, reprezentantul convențional al ... SRL a depus, între altele, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205842358/1 din 31.10.2019, în sumă de 86.039,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 45570/2363 C5/08.11.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 11.11.2019, punctul de vedere nr. 87541/11.11.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 45805/11.11.2019, prin care, referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia „oferta ... este admisibilă. În mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca neconformă”, a făcut următoarele precizări:

Pe parcursul procesului de evaluare, comisia a analizat și verificat ofertele depuse, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și a transmis solicitări de clarificări în două etape. Astfel, în prima etapă s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților așa cum reiese din procesul-verbal intermediar de evaluare tehnică înregistrat cu nr. 57188/23.07.2019. În a doua etapă s-au solicitat clarificări suplimentare doar ofertantului ... SRL, așa cum reiese din procesul-verbal intermediar de evaluare tehnică înregistrat sub nr. 60913/06.08.2019.

Aspectele detaliate din contestație cu privire la solicitările de clarificări și modul de evaluare a răspunsurilor, se regăsesc în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare având nr. 70495/13.09.2019 și în Anexa 2 la acesta. Astfel, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificările transmise de comisia de evaluare, autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL ca neconformă, din următoarele considerente:

1. Referitor la dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare: cerința prevăzută în caietul de sarcini, art. 35 alin. (2), care înglobează cerințele de la art. 16 și art. 26, nu este îndeplinită.

2. Referitor la dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor: cerința prevăzută în caietul de sarcini, art. 35 alin. (2), care înglobează cerințele de la art. 16 și art. 26, nu este îndeplinită.

În apărare, autoritatea contractantă a demonstrat temeinicia și legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei datorită neîndeplinirii cerințelor.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că la Cap. V, subcap. 5.6. Cerințe minime privind întocmirea propunerii tehnice, art. 35, alin. (2), se reiterează cerințele de la capitolele II și III din caietul de sarcini, cerințele punctuale de la art. 16 și art. 26 fiind parte a planului de

operare de la art. 35, pe care trebuiau să-l prezinte ofertanții, pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul achiziției.

Astfel, din punctul de vedere al comisiei de evaluare nu este suficientă includerea în propunerea tehnică a elementelor punctuale privind cerințele prevăzute la art. 16 și art. 26, fără a se îndeplini cerințele art. 35, care prevede că „La elaborarea propunerii tehnice a ofertei, ofertanții vor ține seama de cerințele și informațiile din prezentul caiet de sarcini și, (...) pentru a putea redacta o propunere tehnică corespunzătoare cerințelor și situației din teren”, adică fără ca soluțiile punctuale privind echipamentul/resursele umane/respectarea termenelor să fie corelate într-o soluție integrată care să demonstreze îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor care fac obiectul contractului.

Astfel, în urma analizării propunerii tehnice, cu referire strict la cerințele considerate neîndeplinite la finalul evaluării, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la dezinfecția spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare ofertantul a declarat în propunerea tehnică, îndeplinirea cerințelor, folosind la faza de apel 11 echipe cu 26 agenți DDD, dotați cu 20 aparate portabile (10 cu ceață rece și 10 cu ceață caldă) și 6 aparate „autopurtate” de mare capacitate, pentru realizarea activităților în 2 zile, iar pentru faza de rapel, va folosi 11 echipe a 16 agenți DDD, dotați cu 6 utilaje „autopurtate” de mare capacitate ceață rece volum ultraredus + 5 utilaje „autopurtate” mare capacitate ceață caldă volum ultraredus, pentru realizarea activităților în 2 zile.

Comisia de evaluare nu a regăsit însă în propunerea tehnică elementele solicitate în cadrul subcap. 5.6. „Cerințe minime privind întocmirea propunerii tehnice”, art. 35 alin. (2), respectiv descrierea modului în care ofertantul va executa aceste activități/metodologia care, în corelare cu numărul de echipe/agenți și cu numărul, tipul și caracteristicile tehnice ale echipamentelor/utilajelor propuse pentru aceste activități, să demonstreze posibilitatea realizării activităților în termenul de realizare de 2 zile prevăzut de către ofertant pentru etapele de apel/rapel.

Drept urmare, prin adresa nr. 57406/23.07.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să detalieze modul în care va executa activitățile, în termen de 2 zile, folosind agenții prevăzuți pentru etapele de apel și rapel, ținând cont de numărul și specificațiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor pe care le-a prevăzut în propunerea tehnică pentru aceste activități. Ofertantul a răspuns, în termen, la clarificările solicitate, în data de 25.07.2019.

Din cele declarate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut faptul că:

- ofertantul, plecând de la capacitatea de pulverizare a utilajelor, prevăzută în cărțile tehnice și de la cantitățile de substanțe necesare, calculate pe baza normelor de utilizare (30ml + 2l apă/1ha, respectiv 40ml + 5l solvent/ha), a determinat necesarul de utilaje și timpul de realizare a activităților;

- referindu-se la caracteristicile tehnice/capacitățile de pulverizare ale utilajelor prevăzute pentru realizarea activităților de dezinsecție la faza rapel, ofertantul în prealabil folosește sintagma „poate pulveriza”, ceea ce sugerează cazul ideal, în care utilajul lucrează în plină sarcină și pe teren deschis, în care tot materialul de stropire împrăștiat de utilaj ajunge pe suprafețele de tratat, apoi ofertantul revine și concluzionează că aceste utilaje „vor pulveriza” soluțiile în timpii calculați pentru acea situație ideală, reieșind că va realiza activitățile de dezinsecție în 2,54 ore, pentru tratarea suprafeței de 2.887.374 mp, folosind aparatele de mare capacitate generatoare de ceață rece și în 0,67 ore, pentru tratarea suprafeței de 198.413 mp, folosind aparatele de mare capacitate generatoare de ceață caldă;

- ofertantul a identificat două tipuri de suprafețe de tratat cu cele două tipuri de utilaje (2.887.374 mp folosind aparate de mare capacitate generatoare de ceață rece și 198.413 mp folosind aparate de mare capacitate generatoare de ceață caldă, $3.085.797 \text{ mp} = 2.887.374 \text{ mp} + 198.413 \text{ mp}$), dar nu a explicat de ce a propus metode diferite de tratare pentru aceste suprafețe și ce anume reprezintă aceste suprafețe;

- dacă ofertantul va lucra în paralel/concomitent, cu toate utilajele prevăzute, cele două tipuri de suprafețe pe care le-a identificat, respectiv cele tratate cu aparate de mare capacitate generatoare de ceață rece (2.887.374 mp) și cele tratate cu aparate de mare capacitate generatoare de ceață caldă (198.413) poate acoperi întreaga suprafață de tratat (3.085.797 mp) în maxim 2,54 ore;

- în timp ce, în propunerea tehnică transmisă prin SEAP - pag. 7, ofertantul prevede pentru realizarea activităților un termen de două zile, prin răspunsul la solicitările la clarificări, ofertantul transmite faptul că va realiza activitățile în 2,54 ore pentru tratarea suprafeței de 2.887.374 mp folosind aparatele de mare capacitate generatoare de ceață rece și în 0,67 ore, pentru tratarea suprafeței de 198.413 mp folosind aparatele de mare capacitate generatoare de ceață caldă;

- deși din Anexa 1 la caietul de sarcini reiese, în mod clar, care sunt suprafețele de tratat, precum și tipul acestora (străzi, parcuri, grădinițe, locuri de joacă etc), tipul suprafeței fiind inserat în fața numelui fiecărei suprafețe de tratat, ofertantul nu specifică nicăieri în răspunsul la solicitarea la clarificări (și nici în cadrul propunerii tehnice) ce metodologie va folosi, astfel încât să poată trata toate aceste categorii de suprafețe folosind doar utilaje autopurtate.

Suplimentar, autoritatea contractantă a precizat că, atât din cele declarate în propunerea tehnică a ofertantului, precum și din răspunsul la solicitarea de clarificare, reiese faptul că acesta propune tipuri diferite de echipamente pentru realizarea dezinsecției împotriva țânțarilor la faza apel, față de cea la faza rapel, respectiv utilaje portabile + autopurtate la faza de apel și doar utilaje autopurtate pentru faza rapel, deși ar trebui să pulverizeze exact aceeași cantitate de substanță, în aceeași diluție și pe aceeași suprafață, în faza de rapel înlocuind însă cele 20 de utilaje portabile generatoare de ceață caldă cu 5 utilaje de mare capacitate generatoare de ceață caldă.

În acest sens, autoritatea contractantă a reprodus un extras din propunerea tehnică.

Astfel, în urma analizării răspunsurilor oferite de ofertant la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări suplimentare ofertantului, transmise prin adresa 60914/06.08.2019, la care acesta a răspuns, în termen, în data de 08.08.2019. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Ofertantul, folosind Anexa 1 la caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, fără alte elemente suplimentare solicitate și/sau transmise de către autoritatea contractantă, a identificat suprafețele pe care le va trata cu utilaje generatoare de ceață caldă, *„parcuri (76.671,5 mp), mal Cibin (1.100mp), locuri de joacă (31.891 mp), instituții de învățământ (80.420 mp), piețe (12.330 mp), pe o suprafață totală de 198.413 mp, precum și pe cele tratate cu utilaje generatoare de ceață rece, cartiere (276.000 mp), depozit (14.000 mp), maluri (31.800 mp), sediu administrativ și sere (38.855 mp), spații verzi (1.256.891 mp), zone verzi (175.044 mp), străzi (104.873 mp), vale (85.800 mp), cimitir (552.274,5 mp), piața Obor (71.540 mp), pe o suprafață totală de 2.887.374 mp.”*. Acest lucru demonstrează faptul că ofertantul a avut suficiente informații în cadrul caietului de sarcini și Anexa 1 la acesta, încât să fie capabil să identifice diferitele tipuri de suprafețe de tratat;

2. Ofertantul a clarificat timpul de realizare a serviciilor de dezinsecție împotriva țânțarilor, faza rapel, respectiv de 4 ore, la care se adaugă 12 h necesare deplasării la - și de la Ploiești la ..., fapt care demonstrează următoarele:

a) ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări termenul propus pentru prestarea serviciilor, acesta fiind de 2 zile în propunerea tehnică și de 4 ore în răspunsul la clarificări, astfel, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat propunerea tehnică inițială;

b) ofertantul include timpii aferenți deplasărilor din - și de la sediul din Ploiești (12 ore), în timpul de prestare, respectiv 2 zile, prevăzut în propunerea tehnică, deși acei timpi nu au legătură cu serviciile prestate, aceste deplasări, de oriunde s-ar face ele (de la sediul/sediile operatorilor economici la locul de prestare Municipiul ...), fiind incluse în perioada de mobilizare specificată la art. 16 alin. (1), care prevede: *„Termenul de începere a activității este de două zile de la primirea comenzii, iar termenul de finalizare este de maxim trei zile. Rapelul se va efectua la 4-10 zile după apel, în funcție de substanța activă a produsului utilizat. Neîncadrarea în acest termen constituie executarea necorespunzătoare a activității”*;

c) ofertantul a dimensionat necorespunzător numărul de echipamente necesare, neraportându-se la termenul de 2 zile de prestare precizat din propunerea tehnică, ci la timpul de 4 ore comunicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări (altfel spus, ofertantul a dimensionat numărul de utilaje astfel încât să realizeze serviciile în 4 ore, și nu în 2 zile, așa cum a transmis în propunerea tehnică);

3. Ofertantul a declarat în răspunsul la clarificări faptul că *„pe suprafețele din cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini, aferente locurilor de*

joacă, a grădinițelor și a școlilor și a altor categorii de suprafețe în care accesul autovehiculelor este limitat sau chiar interzis va folosi utilaje de mare capacitate generatoare de ceață caldă de pe aliniamentele stradale, având în vedere faptul că potrivit cărții tehnice a acestor utilaje, distanța de propagare a ceții este foarte mare ajungând până la 150 m, cu o viteză de deplasare redusă sau prin staționare temporară (în medie 0,4km/oră), în dreptul obiectivelor/locațiilor supuse activității de dezinsecție”, acest lucru demonstrează că ofertantul acceptă faptul că în cadrul Anexei 1 există și se pot identifica astfel de suprafețe, în care accesul auto este limitat sau interzis, lucru pe care cu siguranță l-a constatat în calitate de companie care prestează acest tip de servicii de peste 25 de ani, inclusiv în Municipiul ..., așa cum chiar contestatoarea afirmă, drept pentru care și-a „gândit” în prealabil metodologia de prestare pentru acest tip de suprafețe, astfel încât, invocarea necunoașterii existenței acestor tipuri de suprafețe nu este justificată. De altfel, propunând o tehnologie de realizare a dezinsecției folosind doar utilaje autopurtate (aparate de mare capacitate montate pe autoutilitare), ofertantul își asumă faptul că acestea (autoutilitarele) se vor supune regulilor traficului rutier, nefiind permis accesul acestora pe unele alei pietonale, în incinta unor instituții etc., reguli valabile în oricare din localitățile/municipiile din țară, municipiul ... neavând reguli particulare în acest sens.

4. Referitor la tehnologia efectivă propusă pentru execuția dezinsecției la faza rapel pe suprafețele din cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini, aferente locurilor de joacă, a grădinițelor, școlilor și a altor categorii de suprafețe în care accesul autovehiculelor este limitat sau chiar interzis, prin folosirea de utilaje de mare capacitate generatoare de ceață caldă de pe aliniamentele stradale, prin deplasarea acestora cu o viteză de deplasare redusă sau prin staționare temporară (în medie 0,4 km/oră), în dreptul obiectivelor/locațiilor supuse activității de dezinsecție, autoritatea contractantă a reiterat motivele pentru care nu consideră acceptabilă această tehnologie, așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii nr. 83200/25.10.2019, respectiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 83454/25.10.2019, după cum urmează:

- modul de execuție a serviciilor pentru aceste locații, prin folosirea utilajelor de mare capacitate generatoare de ceață caldă de pe aliniamentele stradale, „având în vedere faptul că, potrivit cărții tehnice a acestor utilaje, distanța de propagare a ceții este foarte mare ajungând până la maxim 150 metri, cu o viteză de deplasare redusă sau prin staționare temporară (în medie de 0,4 km/oră), în dreptul obiectivelor locațiilor supuse activității de dezinsecție”, nu poate fi luat în considerare pentru că suprafețele tratate prin această metodă nu ar coincide cu suprafețele strict delimitate prevăzute în anexa 1 la caietul de sarcini pentru desfășurarea operațiunii de dezinsecție;

- ofertanții trebuie să dimensioneze echipamentele, utilajele și personalul dar și să dozeze cantitatea de substanță folosită, raportat doar la suprafețele din anexa 1, și nu la totalul suprafețelor acoperite prin capacitatea de propagare a echipamentului folosit (150 m);

- astfel, pulverizarea cu soluție, prin metodologia propusă de către ofertant, nu va acoperi cu certitudine zonele vizate, având în vedere dimensiunile obiectivelor (curți de școli, grădinițe, locuri de joacă, etc.), precum și faptul că unele din acestea sunt împrejmuite cu garduri și, respectiv, având în vedere construcțiile existente în aceste spații, care pot avea diverse înălțimi și un număr variat de etaje.

Astfel, se demonstrează faptul că ofertantul, prin tehnologia pe care o propune nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece va pulveriza o cantitate de substanță precis calculată pentru a acoperi suprafața de tratat 3.085.797 mp, pe o suprafață mult mai mare, care nu respectă suprafețele strict delimitate prevăzute în anexa 1 la caietul de sarcini pentru desfășurarea operațiunii de dezinsecție.

Prin pulverizarea, la întâmplare, a soluțiilor, de pe aliniamentul stradal, se vor acoperi nu doar zonele verzi vizate, ci și aleile, clădirile, spațiile betonate etc., astfel încât soluția de stropire calculată pentru realizarea activității pe o suprafață exactă va fi irosită pe aceste spații, de unde rezultă pierderi și, ca urmare, se demonstrează că ofertantul nu va putea realiza activitățile folosind cantitățile de soluții pe care le-a calculat strict pentru tratarea suprafețelor din Anexa 1, și pe care le-a transmis în ofertă.

Ofertantul și-a întocmit propunerea financiară, așa cum declară în răspunsul la clarificări, unde face trimitere la memoriul tehnic justificativ al elementelor de cost anexat fișei de fundamentare, printre altele, pe baza timpilor necesari realizării activităților, calculați de ofertant ca fiind de 4 ore (timp total de execuție dezinsecție, faza rapel) și pe baza consumului de soluție necesară, fapt pentru care, imposibilitatea încadrării în cantitățile normate pentru acoperirea suprafețelor din Anexa 1 demonstrează că o propunere tehnică eronată va determina, în consecință, o propunere financiară incorect fundamentată.

Cu privire la demonstrația imposibilității încadrării în cantitățile normate de substanță, respectiv de timp, autoritatea contractantă a precizat faptul că în cadrul răspunsurilor la cele două etape de clarificări, ofertantul a motivat care este legătura între normele de timp de lucru calculate și cantitățile de soluție pulverizate și respectiv între timpul de lucru și fișa de fundamentare a tarifului, aferentă propunerii financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă a reprodus un extras din răspunsul la prima etapă de solicitări de clarificări, pag. 1, referitor la normele de substanțe calculate.

Referitor la normele de substanțe, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul și-a întocmit propunerea tehnică pornind de la suprafața totală de acoperit de 3.085.797 mp, pentru care a calculat cantitatea totală de soluție/substanța activă necesară, cu precizarea că a indicat în propunerea tehnică faptul că va folosi 30 ml substanță în 2 l apă pentru tratarea 1 hectar, prin tehnologia cu ceață rece, respectiv 40 ml substanță/5 l solvent, prin tehnologia cu ceață caldă, detalii pe care le oferă în răspunsul la prima etapă de solicitări de clarificări, cantitatea totală de soluție necesară, a fost calculată astfel:

- $288,87374 \text{ ha de tratat} \times 2,030 \text{ litri soluție/ha} = 586,14 \text{ litri soluție de pulverizat prin tehnologia cu ceață rece};$

- 19,8413 ha de tratat x 4,050 litri soluție/ha = 100 litri soluție de pulverizat prin tehnologia cu ceață caldă;

- prin însumarea celor două cantități (586,14 litri+100 litri), rezultă 686,14 litri de soluție necesară acoperirii întregii suprafețe de 3.085.797 mp. Acest lucru demonstrează faptul că ofertantul nu a prevăzut în propunerea tehnică cantități suplimentare de soluție pentru utilizarea metodei de pulverizare de pe aliniamentul stradal, la 150 m distanță.

Autoritatea contractantă a concluzionat faptul că, folosind doar cantitatea calculată de soluție, pe care o va pulveriza pe o suprafață mai mare (de pe aliniamentul stradal, la 150 m distanță, peste garduri, clădiri etc.), ofertantul nu va respecta normele (concentrațiile de substanță activă) de 30 ml/ha respectiv 40 ml/ha prevăzute în propunerea tehnică, iar în cazul în care, pentru a respecta norma de substanță activă pe unitatea de suprafață asumată prin propunerea tehnică (30 ml/ha respectiv 40 ml/ha) care asigură eficiența stropirii împotriva factorilor vizați, ofertantul va suplimenta cantitatea de soluție pulverizată pentru a se asigura că pe suprafețele vizate, incluse în suprafețele totale stropite prin metoda de pe aliniamentul stradal, ajunge o cantitate suficientă de substanță activă, este evident faptul că se vor depăși cantitățile normate de substanțe dar și timpii de realizare prevăzuți, elemente pe care ofertantul declară că le-a folosit la fundamentarea tarifelor/ofertei financiare. Acest mod de calcul superficial, prin ambiguitățile și necorelările evidențiate, demonstrează ipoteza comisiei de evaluare conform căreia, o propunere tehnică eronată va determina, în consecință, o propunere financiară incorect fundamentată.

Referitor la normele de timp, autoritatea contractantă a precizat, de asemenea, în ceea ce privește tehnologia efectivă propusă, respectiv la viteza de deplasare a utilajelor prevăzută pentru execuția dezinsecției la faza rapel, că ofertantul declară următoarele: *„pe suprafețele din cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini, aferente locurilor de joacă, a grădinițelor și a școlilor și a altor categorii de suprafețe în care accesul autovehiculelor este limitat sau chiar interzis - prin folosirea de utilaje de mare capacitate generatoare de ceață caldă de pe aliniamentele stradale, (...) prin deplasarea acestora cu o viteză de deplasare redusă sau prin staționare temporară (în medie 0,4km/oră), în dreptul obiectivelor/locațiilor supuse activității de dezinsecție”*.

În acest sens, autoritatea contractantă a reprodus un extras din răspunsul la solicitările de clarificări din etapa a doua.

Astfel, din modul de calcul al vitezei utilajelor, reiese faptul că ofertantul consideră că fiecare dintre cele 5 autoutilitare dotate cu aceste aparate trebuie să parcurgă doar o distanță totală de 264,55 ml (0,27 km) pentru a acoperi suprafață totală de 198.423 mp, respectiv 39.682,60 mp/ aparat, rezultând deci, că 5 astfel de mașini trebuie să se deplaseze doar 1.322,75 metri liniari în total, ca să acopere suprafața totală de 198.413 mp (39.682,60 mp x 5). Altfel spus, fiecare dintre cele 5 autoutilitare cu aparatele de ceață caldă, după ce se deplasează în locațiile de stropit din municipiul ..., este suficient să pulverizeze în timp ce se deplasează efectiv doar 264,55 metri liniari, pentru a efectua

serviciul pe toată suprafața necesară, afirmație din care devine evident motivul pentru care metoda propusă de ofertant arată complet nerealist.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a demonstrat că suprafețele identificate de către ofertant în Anexa 1 și pe care declară că vor fi tratate cu respectiva metodă, însumând 198.413 mp, nu pot avea, în niciun caz, doar 1.322,75 metri liniari lungime totală.

Referitor la dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a declarat că va utiliza 30 aparate portabile generatoare de ceață rece și că va folosi 10 echipe a câte 3 agenți DDD pentru realizarea activității de dezinsecție, în termen de 1 zi de la primirea comenzii, pe o suprafață totală de 3.085.797 mp.

Comisia de evaluare nu a regăsit în planul de operare propus pentru această activitate detalierea modului în care ofertantul va executa activitățile de dezinsecție menționate mai sus în termenul prevăzut (3 zile), ținând cont de numărul și de specificațiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor pe care le-a prevăzut pentru aceste activități. Cu adresa nr. 57406/23.07.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, la care acesta a răspuns, în termen, că va folosi pentru respectiva activitate 30 agenți dotați cu aparate portabile, astfel că un agent DDD va executa serviciul pe o suprafață de 102.859,57 mp, într-un timp efectiv de lucru de 2,3 ore, iar timpii de deplasare, pregătire soluția de lucru vor totaliza 5,7 ore, deci întreaga suprafață va fi tratată într-o zi. Astfel, 1 agent acoperă în 2,3 ore o suprafață de 102.859,57 mp (aprox. 4,47 ha/oră).

Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat metodologia pe care a luat-o în calcul pentru categoriile de suprafețe de tratat din cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini, utilizând doar utilaje portabile, care să permită unui agent dotat cu utilaje portabile, acoperirea unei suprafețe de aproximativ 4,47 hectare teren într-o oră. Față de acest aspect, prin adresa nr. 60914/06.08.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, clarificări suplimentare, la care s-a răspuns, în termen, la data de 08.08.2019.

Așa cum s-a consemnat în Raportul procedurii, în urma analizării răspunsurilor oferite de ofertant la solicitările de clarificări referitoare la dezinsecția împotriva căpușelor, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de către ... SRL nu îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece la întocmirea propunerii tehnice, ofertantul nu a dimensionat corect necesarul de echipamente raportat la suprafețele supuse operațiunilor de dezinsecție împotriva căpușelor și/sau nu a dimensionat/calculat corect timpul de execuție al acestor activități.

Autoritatea contractantă a observat că ofertantul ia în calcul din nou o situație ideală, în care suprafețele de stropit sunt compacte, astfel încât, agentul de dezinsecție, ducând în spate aparatele portabile pline cu soluție, aproximativ 14 litri, trece de fiecare dată prin centrul unei suprafețe având lățimea de $2 \times 9,4 \text{ m} = 18,8 \text{ m}$, astfel încât, prin

pendularea brațului aparatului, stropește o suprafață de 18,8 mp la fiecare metru parcurs.

Continuând această situație ideală, pentru stropirea unei suprafețe de 102.859,57 mp care îi revine unui agent, rezultă că acesta va trebui să străbată pe jos, cu aparatul portabil în spate, aproximativ 5.471 metri liniari (102.859,57 mp/18,8 mp), desfășurat pe durata întregii zile - excluzând timpii/distanțele pe care le străbate pentru a realimenta aparatele. În realitate însă, suprafețele supuse operațiunilor de dezinsecție nu sunt ideale, ele fiind încadrabile în diferite categorii, acestea reieșind clar din Anexa 1 la caietul de sarcini, în care numele suprafeței de tratat este însoțit de tipul acesteia (strada, cartier, malul râului, spațiu verde, loc de joacă, etc.), în același timp aceste suprafețe au forme și mărimi diferite și foarte multe dintre ele se află pe frontul stradal, cu lățimi variabile, deci nu sunt compacte, ca în cazul ideal pe care ofertantul și-a bazat calculele din ofertă. Așadar, fiecare agent va trebui să străbată distanțe mult mai mari, pentru a pulveriza substanțele și astfel, norma de timp calculată de către ofertant pentru această activitate 2,3 ore pulverizare efectivă + 5,7 ore reîncărcare/deplasare între diferite locații, nu poate fi respectată.

Așa cum reiese din răspunsul la a doua etapă de solicitări de clarificări, documentul răspuns „PT 08.08”, ofertantul a identificat diferite tipuri de suprafețe în cadrul Anexei 1, printre care și cele aferente străzilor, pentru care a calculat o suprafață totală de 104.873 mp.

Având în vedere faptul că ofertantul a identificat și însumat corect aceste suprafețe, pentru faza de dezinsecție împotriva țânțarilor, autoritatea contractantă consideră că se poate presupune, că ofertantul a fost pe deplin conștient de existența acestor categorii de suprafețe și la momentul elaborării propunerii tehnice pentru activitatea de dezinsecție împotriva căpușelor. De altfel, având în vedere experiența similară pe care ofertantul o deține în executarea acestui tip de servicii, inclusiv în municipiul ..., invocarea necunoașterii acestor detalii, motivând prin faptul că documentația de atribuire are lipsuri, este nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei ... SRL, respectiv a metodologiei propuse în cadrul propunerii tehnice pentru dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor, pe baza concluziilor consemnate în raportul procedurii, este pe deplin întemeiată. Astfel, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică depusă de ... SRL neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta prezentată.

Referitor la celelalte susțineri ale ... SRL, din cadrul contestației, autoritatea contractantă a formulat un punctul de vedere documentat, după cum urmează:

Cu privire la afirmațiile contestatoarei privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că aceasta, completată de răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări transmise înainte de termenul de depunere a ofertelor, respectiv răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 11.04.2019 și răspunsul la solicitările suplimentare de clarificări, publicat în SEAP în data de

19.04.2019, a fost întocmită în deplină concordanță cu cerințele legale și, în opinia sa, este completă și deține suficiente informații, astfel încât operatorii economici să poată depune oferte în concordanță cu cerințele acesteia, fapt demonstrat de ... SRL prin documentele aferente propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări.

Așa cum reiese din răspunsurile ofertantului la solicitările la clarificări referitoare la dezinsecția spațiilor exterioare împotriva țânțarilor, faza rapel, ofertantul nu numai că și-a asumat faptul că există aceste tipuri de suprafețe, pentru care, folosind Anexa 1 la caietul de sarcini, le-a calculat și suprafețele totale, dar a și propus o tehnologie de tratare a acestora, prin pulverizare de pe aliniamentul stradal. De asemenea, prin propunerea folosirii doar a utilajelor de mare capacitate autopurtate, montate pe autoutilitare, se înțelege că ofertantul își asumă respectarea regulilor de circulație rutieră normale în orice localitate/municipiu, care presupun accesul limitat sau chiar interzis în anumite locații. De asemenea, fiind în cunoștință de cauză, referitor la faptul că în cartierele de blocuri există alei, scuaruri etc., ofertantul ar fi trebuit să își calculeze necesarul de substanță și un timp total de pulverizare de 0,67 ore, într-un mod în care să se asigure că activitatea poate fi realizată cu rezultate optime.

Autoritatea contractantă a precizat că nu a impus folosirea vreunei tehnologii/tip de utilaj anume, lăsând la latitudinea ofertanților alcătuirea unui plan de operare, cu singura condiție ca acesta să respecte prevederile legale și să demonstreze obținerea rezultatelor urmărite în urma serviciilor solicitate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a comunicat, prin documentația de atribuire, modul cum va puncta numărul și vechimea utilajelor, prin intermediul factorilor de evaluare calitativi, componența tehnică.

Referitor la utilajele alese de către ofertant pentru dezinsecție țânțari (faza rapel), autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acuzată pentru faptul că ofertantul a hotărât să efectueze tratamentele în cel mai scurt timp, fiind alegerea acestuia de a înlocui toate utilajele portabile cu ceață caldă (prevăzute la faza apel) cu utilaje autopurtate cu ceață caldă, omițând faptul că, în acest mod, nu va putea efectua activitățile asigurând calitatea necesară deoarece va trebui să respecte regulile de circulație rutieră și nu va putea accesa anumite locații pentru tratare, la fel de ușor ca în situația folosirii utilajelor portabile.

Autoritatea contractantă a precizat că a demonstrat cum propunerea tehnică depusă de către ofertant, cu privire la metodologiile de lucru propuse pentru dezinsecția suprafețelor exterioare împotriva țânțarilor (faza rapel) precum și împotriva căpușelor nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, neasigurând obținerea rezultatelor pe care autoritatea contractantă le anticipa în urma derulării prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea susține faptul că „Ordinul ANRSC nr. 520/2018, prevede și indică utilizarea de aparate de mare capacitate autopurtate în tratarea spațiilor deschise persoanelor fizice și juridice”, întrucât ordinul la care face trimitere, prin art. 103, se referă doar la tipurile de obiective la care aplică tratamentele, respectiv la modul în care se face plata acestor

tratamente, în cazul în care aceste tratamente se efectuează de pe aliniamentul stradal.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că în art. 103 din Ordinul ANRSC nr. 520/2018, se menționează faptul că „în cazul în care tratamentele de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor se execută de pe aliniamentul stradal al căilor publice”, cu trimitere expresă „la spațiile deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice (literale b din alin. 3 și 5)”, care nu fac însă obiectul prezentei proceduri, întrucât se aplică lit. a) ale alin. 3) și 5) din Ordinul nr. 520/2018, care fac trimitere la spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale.

Referitor la cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, a menționat că, a avut în vedere diversitatea echipamentelor și tehnologiilor folosite în acest tip de activități, nu putea impune un anumit număr de utilaje și echipamente sau o anumită tehnologie, tocmai în scopul evitării restrângerii accesului la procedură a operatorilor economici. Dat fiind specificul activităților și complexitatea operațiunilor necesare, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul criteriilor de calificare, existența experienței similare, aceasta presupunând că operatorii economici care depun ofertă, efectuând deja astfel de activități, înțeleg pe deplin specificul activităților solicitate, inclusiv natura/tipul suprafețelor prezente în cadrul unui UAT (parcuri, spații verzi, cimitire, maluri de ape, spații verzi pe aliniamente stradale sau în cartierele de locuințe etc).

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind pretensele lipsuri ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a concluzionat că orice alte elemente considerate necesare în vederea întocmirii unei oferte tehnice conforme, ar fi putut fi solicitate în etapa de clarificări, așa cum au și fost încurajați ofertanții prin caietul de sarcini aferent documentației de atribuire. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a citat art. 35 alin. (1) și (2) din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că, întrucât ofertantul a depus ofertă în procedură, deși în prealabil a formulat o contestație la CNSC, împotriva răspunsului la clarificări transmis de autoritatea contractantă în SEAP, iar CNSC a respins cererea de suspendare a prezentei proceduri, ofertantul și-a retras contestația, rezultă că ofertantul și-a asumat și acceptat forma documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că a solicitat prezentarea unui singur tarif pentru fiecare activitate privind dezinsecția țânțarilor, căpușe etc., lăsând ofertantului libertatea de a-și calcula tarifele în concordanță cu metodologiile propuse în propunerea tehnică, ceea ce presupune automat luarea în considerare, printre altele, a tuturor manoperelor necesare realizării activităților, precum și a realităților din teren, respectiv specificul suprafețelor de tratat.

Autoritatea contractantă consideră că a analizat cu maximă atenție soluțiile tehnice prezentate de către ofertanți în cadrul propunerilor tehnice.

Referitor la luarea în considerare a „prevederilor din fișele de fundamentare în care a precizat consumurile normate”, autoritatea contractantă a precizat că întrucât propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată neconformă, nu s-a trecut la etapa de evaluare a ofertei financiare, respectiv nu s-au vizualizat fișele de fundamentare.

În evaluarea propunerilor tehnice, în ceea ce privește fișele de fundamentare ale tarifelor, s-a ținut cont strict de cele declarate de către ofertant în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări. Autoritatea consideră că evaluarea nu a fost superficială și eronată, constatând în schimb faptul că propunerea tehnică transmisă de ... SRL a fost întocmită, în mod superficial și eronat, deoarece a omis într-un mod inexplicabil aspecte elementare, preferând în schimb să pună accent pe ce poate face (poate pulveriza) fiecare utilaj, bazându-și apoi toate calculele de timp/substanțe necesare realizării activităților pornind de la niște situații ideale, fără legătură cu realitățile din teren.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului constatarea faptului că oferta transmisă de ... SRL este inadmisibilă și faptul că, în mod temeinic și perfect legal, autoritatea contractantă a declarat oferta ... SRL neconformă. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondat, a capătului 1 din contestație.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia „oferta ... este inacceptabilă (nu au fost îndeplinite cerințele de calificare prevăzute la punctul III.1.3.a) - Cerința 3 din fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a precizat că în fișa de date la care face ofertantul referire, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt enumerate cerințele de calificare pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții pentru a participa la prezenta procedură. Așa cum reiese din extrasul din fișa de date, în faza de deschidere a ofertelor se iau în considerare informațiile prezentate de ofertanți în DUAЕ, legate de îndeplinirea cerințelor, urmând ca, doar ofertantului clasat pe primul loc să i se solicite prezentarea documentelor care dovedesc cele declarate în DUAЕ.

În cazul ofertantului ... SRL, având în vedere faptul că, în propunerea tehnică, documentul „Oferta Tehnică 1-100”, pag. 11, ofertantul a declarat faptul că CV-ul managerului de contract propus este atașat la documentația tehnică, dar acesta nu a fost regăsit, comisia de evaluare a concluzionat că acesta este un viciu de formă, drept pentru care a hotărât solicitarea de clarificări legate de lipsa CV-ului managerului de contract propus.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate faptul că oferta transmisă ... SRL nu poate fi considerată inacceptabilă din motivele invocate de ... SRL, privind lipsa documentelor solicitate în cadrul fișei de date, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia „Nu au fost respectate principiile egalității și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii nu conține detalii cu privire la oferta declarată admisibilă de comisia de evaluare, transmisă”, precum și referitor la cele consemnate de contestatoare în

contestație, respectiv „Cu toate că, inclusiv societății ... i-au fost solicitate mai multe clarificări, unele identice cu cele solicitate ... și ..., așa cum rezultă din rapoartele de evaluare, în raportul procedurii de atribuire, nu sunt menționate constatările cu privire la oferta ...”, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate faptul că declarația contestatoarei este nefondată, întrucât comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii cu respectarea prevederilor legale și utilizând formularul standard de proces-verbal de evaluare aferent procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, adoptat prin Ordinul ANAP nr. 1581/2018, respectiv Anexa nr. 5 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1581/2018. Astfel, formularul standard, prevede pentru ofertele care au îndeplinit cerințele caietului de sarcini, doar denumirea ofertantului/candidatului, iar pentru ofertele inacceptabile/neconforme/neadecvate, se solicită denumirea ofertantului/candidatului și motivele care au stat la baza deciziei.

Autoritatea contractantă a precizat că, în mod similar, la cap. 3.2.4. din formularul standard de raport al procedurii, se prevede, pentru ofertele admisibile, precizarea „DA” pe câmpul „oferta admisibilă”, iar pentru ofertele respinse, se solicită „precizarea referinței identificate mai sus în cadrul raportului pentru care oferta a fost respinsă”.

Referitor la cele consemnate de contestatoare în contestație, conform cărora „autoritatea contractantă nu a aplicat aceleași reguli și în cazul ...”, MUNICIPIUL ... a solicitat Consiliului să constate faptul că celor trei ofertanți li s-au transmis solicitări de clarificări aproape identice, ceea ce demonstrează tratamentul egal aplicat ofertanților, diferența constatată fiind în schimb, între răspunsurile oferite de cei 3 ofertanți.

Astfel, așa cum s-a consemnat și în Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. 57188/23.07.2019, s-au solicitat clarificări celor 3 ofertanților, transmise la evaluarea propunerilor tehnice, prin adresa nr. 54706/23.07.2019, astfel:

- ... SRL - 4 solicitări clarificări;
- ... SRL - 5 solicitări de clarificări;
- ... SRL - 7 solicitări de clarificări.

De asemenea, din solicitările la clarificări transmise cu aceeași adresa din 23.07.2019, se poate remarca și faptul că s-au pus întrebări similare ofertanților, la aspecte similare constatate în propunerile tehnice, cu deplina respectare a cerinței privind tratamentul egal al ofertanților.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate faptul că susținerea ... SRL, conform căreia „... a supraevaluat serviciile oferite în prezenta procedură, ca și pe cele oferite în procedura de atribuire fără publicare a unui anunț, în cuantum de 968.397,87 lei, inițiată de autoritatea contractantă, în baza art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit anunțului de atribuire, publicat în SICAP sub nr. CAN1014486/18.04.2019, fapt care constituie o eludare a scopului achiziției publice, respectiv acela de a se achiziționa servicii pe principii

de eficiență economică”, este nefondată, deoarece, pe de o parte nu are vreo relevanță în contextul prezentei procedurii de achiziție, și, pe de altă parte, contestatoarea nu aduce dovezi obiective în susținerea acuzației că autoritatea contractantă eludează scopul achiziției publice.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut precizări referitoare la solicitarea contestatoarei „privind anularea procedurii de atribuire”. Astfel, în urma verificării ofertelor transmise la procedura de atribuire care face obiectul prezentei contestații, sub toate aspectele prevăzute de legislația achizițiilor publice, comisia de evaluare a stabilit faptul că, s-a depus o ofertă admisibilă, care respectă toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, drept pentru care, autoritatea contractantă are obligația încheierii contractului de servicii cu ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că nu a identificat nici o situație din cele prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016, care să impună obligația anulării procedurii de achiziție publică, astfel încât cererea contestatoarei, privind „anularea procedurii de achiziție” este nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 87541/11.11.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 45932/12.11.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 46511/2363 C5/14.11.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.11.2019.

Prin corespondența nr. 464/12.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46207/13.11.2019, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „cererea de intervenție accesorie”. În prealabil, ... SRL a prezentat aspecte referitoare la admisibilitatea cererii sale de intervenție.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, autoarea cererii de intervenție a precizat că nici unul dintre cei 3 ofertanți și nici un alt operator economic interesat, nu au atacat documentația de atribuire publicată în SEAP, astfel încât, nu se pot aduce critici, în această fază, cu privire la aceasta.

Au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire, dar nici una dintre întrebări nu a vizat cele susținute prin prezenta contestație.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, prin adresa nr. 28971/11.04.2019, adresă care a făcut obiectul contestației formulate de aceeași contestatoare, înregistrată la CNSC sub nr. dosar 661/C3/2019.

Din examinarea raportului procedurii nr. 83200/25.10.2019, rezultă două motive pentru care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... SRL, ca urmare a răspunsurilor date la cele două solicitări de clarificări, din 25.07.2019, respectiv din 06.08.2019, astfel:

- pag. 10, pct. 1 din raport: în cazul serviciului de dezinsecție exterioară țânțari, oferta nu îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece ofertantul nu a ținut cont de sepecificul suprafețelor, nu și-a dimensionat necesarul de echipamente în funcție de specificul suprafețelor, respectiv cu durata de prestare a serviciului menționat în

propunerea tehnică, utilajele, personalul și nu a dozat corespunzător cantitatea de substanță folosită;

- pag. 12, pct. 2 din raport: în cazul dezinsecției exterioare pentru combaterea căpușelor se menționează *„NU îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece la întocmirea propunerii tehnice, ofertantul nu a dimensionat corect necesarul de echipamente raportat la suprafețele supuse operațiunilor de dezinsecție împotriva căpușelor și/sau nu a dimensionat/calculat corect timpul de execuție al acestor activități.”*

... SRL consideră că obiectul contestației nu poate viza decât aceste două motive de neconformitate a propunerii tehnice, orice alte aspecte susținute de către contestatoare sunt cu scopul evident de a abate atenția, fără succes, de la realitatea că această societate nu a fost în măsură de a întocmi o propunere tehnică corespunzătoare realizării serviciilor publice în condiții de eficiență și siguranță.

... SRL a învederat că ofertantul ... SRL a desfășurat activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe raza municipiului ..., în perioadele anterioare, sens în care nu poate invoca o pretinsă „necunoaștere” a configurației suprafețelor supuse tratamentelor DDD, chiar în anul 2018 - dezinsecție. Față de acest aspect ... SRL a anexat anunțul aferent dezinsecției exterioare. Celelalte perioade de prestare pot fi atestate de către autoritatea contractantă, care deține aceste informații.

... SRL nu a contestat cele două solicitări de clarificare formulate de către autoritatea contractantă, în termenele legale, astfel încât s-a născut obligativitatea ofertantului să răspundă întocmai la aceste solicitări de clarificare.

Motivele arătate în cuprinsul contestației, respectiv că propunerea tehnică depusă de către ofertant pentru termenul limită de depunere a ofertelor ar respecta cerințele caietului de sarcini, mai înainte de formularea solicitărilor de clarificare, nu pot fi primite, atâta timp cât acesta nu a înțeles să le conteste.

Astfel, temeinicia contestației poate fi analizată numai sub aspectul conformității și concludenței celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, adresate de către autoritatea contractantă.

Față de acest aspect ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

Depunerea unei oferte corectă și serioasă în cadrul unei proceduri de achiziție de către un ofertant, presupune și impune o bună cunoaștere a zonei care urmează a face obiectul prestării serviciului public de DDD.

... SRL consideră că pentru dovedirea conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, nu este suficient ca ofertantul să enumere utilajele, echipamente și personalul folosit, ci trebuie să *„detalieze în propunerea tehnică modul de realizare a tuturor operațiunilor aferente activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”*, în conformitate cu prevederile art. 35 din caietul de sarcini.

Această cerință privind detalierea serviciilor care urmează a fi prestate se impune tocmai pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica și constata posibilitatea ofertantului să execute, în condiții de eficiență și siguranță, serviciile în timpul indicat în propunerea tehnică (2

zile - propuse de către contestator în cazul dezinsecției exterioare țânțari și 1 zi în cazul căpușelor).

În realitate, din raportul procedurii rezultă că, prin propunerea tehnică, contestatoarea a indicat următoarele: „Pentru tratarea suprafețelor la apel s-a luat în calcul:

- În prima zi: 8 ore (4 ore deplasare Ploiești - ... + 4 ore execuție servicii dezinsecție);

- A doua zi: (4 ore deplasare ... - Ploiești.)”.

Detalierea serviciilor care urmau a fi executate trebuia făcută în cuprinsul propunerii tehnice depusă pentru termenul limită de depunere a ofertelor, obligație neîndeplinită de către contestatoare, ori, după cum se poate observa, contestatoarea nu a putut justifica prestarea serviciilor în timpii de execuție propuși, nici ca urmare a solicitărilor de clarificări.

... SRL consideră că neprezentarea detaliată a modului de realizare a tuturor operațiunilor, în cuprinsul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat prin prevederile art. 35 din caietul de sarcini, era un motiv suficient pentru a declara oferta acesteia ca neconformă, potrivit art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Dar, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul său și să solicite clarificări, chiar în două rânduri, pentru a da posibilitatea ofertantului să justifice cele menționate, în mod foarte succint, în propunerea tehnică, deși acesta nu a reușit.

... SRL apreciază că nu se poate da eficiență susținerilor contestatoarei cu referire la mențiunea inserată de aceasta în cadrul propunerii tehnice, pag. 14 *„Toate cerințele caietului de sarcini privind realizarea serviciilor dezinsecție, dezinfecție și deratizare vor fi respectate”*. Dacă s-ar reține astfel, atunci propunerile tehnice ar putea avea o singură propoziție, respectiv că se vor respecta toate cerințele din caietul de sarcini.

... SRL a învederat că, în mod vădit eronat, contestatoarea susține că autoritatea nu ar fi menționat la punctul „evaluare răspuns” nr. 1, modalitatea în care contestatoarea nu a ținut cont de suprafețele de care prestează serviciile de dezinsecție.

Din examinarea raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a specificat că ofertantul nu a detaliat modul efectiv de realizare a serviciilor pe suprafețele menționate în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, respectiv: parcuri, locuri de joacă, școli, grădinițe, piețe, spații verzi de-a lungul drumului, etc.

Față de acest aspect, ... SRL a precizat că în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini sunt menționate atât adresele la care sunt situate aceste obiective supuse dezinsecției, cât și suprafețele acestora, fapt ce trebuia știut și de către ofertant, pentru a realiza o activitate în condiții de eficiență și siguranță.

Cunoscând aceste informații, precum și starea faptică, deoarece a desfășurat în perioadele anterioare aceste activități pe raza municipiului ..., contestatoarea avea posibilitatea și obligația de a detalia activitatea prestată, dimensionarea corespunzătoare a echipamentelor, utilajelor și personalul folosit, precum și dozarea corectă a substanțelor folosite.

Dimensionarea necorespunzătoare a echipamentelor, utilajelor și personalului, respectiv dozarea necorespunzătoare a substanțelor folosite, este o consecință a modului defectuos în care contestatoarea a pregătit propunerea tehnică și financiară, pentru operațiile de dezinsecție exterioară țânțari și căpușe. Astfel, nu a ținut cont de specificul suprafețelor de tratat și putea consulta harta interactivă de pe site-ul Primăriei Municipiului ..., de unde putea să-și ia datele necesare despre suprafețele supuse tratamentului, inclusiv date dimensionale.

Atât din contestație cât și din raportul procedurii, se vede modul eronat de stabilire a parametrilor tehnici ai tratamentelor, prin luarea în considerare numai a caracteristicilor teoretice maxime ale utilajelor și echipamentelor în stabilirea normelor de timp și a consumurilor de materiale, peste tot precizându-se „*utilajul poate.....*” și „*agenți pot*”, fără a lua în calcul factorul uman, factorii de mediu, factorii aferenți protecției muncii, sănătății și securității în muncă a personalului de operare/agenților, minimi necesari în prezentarea unei tehnologii de lucru.

În ceea ce privește dezinsecția exterioară țânțari (apel și rapel), ... SRL a opinat că ofertantul ... SRL cunoștea foarte bine situația reală a suprafețelor ce fac obiectul acestui contract, deoarece la faza apel a prevăzut atât utilaje portabile cu ceață rece și caldă cât și utilaje de mare capacitate, ca să poată trata diferențiat suprafețele.

La rapel, în schimb, a prevăzut numai utilaje de mare capacitate pentru aceleași suprafețe și a făcut acest lucru în scopul reducerii costului tratamentului în detrimentul calității și eficienței acestuia.

... SRL a prezentat sub formă tabelară o comparație pentru cele 2 faze ale tratamentului, cu datele ... SRL. Astfel, pentru apel s-au prevăzut 26 de agenți/operatori, iar pentru rapel doar 16, deci cu 10 mai puțini. Timpul de operare ore/om aferent apelului este de 104 ore, iar pentru rapel de 64 ore.

Reducerea cu 38,46% a necesarului de personal și ore efective de operare între cele două faze, apel și rapel, care sunt identice, a fost făcută intenționat, cu scopul prezentării unei oferte mai mici, în detrimentul calității și eficienței tratamentului.

Viteze de lucru supraevaluate, luate în calcul, atât pentru utilajele de mare capacitate, cât și pentru cele portabile au dus la o ofertă subevaluată astfel:

Pentru utilajul de mare capacitate ceață rece, marca Igeba U40, cu care se tratează la apel 2.364.532 mp și 2.887.374 mp la rapel, s-a considerat o viteză de deplasare de 13 Km/oră, față de maxim 10 km/oră recomandată pentru utilaj „Montat pe un autovehicul viteza de înaintare nu ar trebui să depășească 10 km/oră”. Prin utilizarea în calcul a unei viteze cu 30% mai mare, s-a obținut un timp de lucru cu 30% mai mic pentru această operație pe suprafața aferentă celor 2 treceri apel și rapel de 5.251.879 mp, respectiv 85,1% din toată suprafața de tratament în cazul celor 2 faze.

Tratamentul aplicat cu o viteză mai mare decât cea recomandată, duce la un tratament superficial de calitate și eficiență scăzută și la estimarea unor costuri scăzute.

Pentru utilajele de mare capacitate cu ceață caldă, în documentația pulsFOG Dr. Stahl & Sohn GmbH - Adviso Trading București, distribuitor pentru România la aparatele montate pe vehicule K-30/20 BIO, este indicată „Distanța maximă de aplicare”, „considerând debit maxim”, de 150 m. Din analiza datelor rezultă că suprafața de 193.413 mp specificată că se tratează cu acest utilaj se finalizează prin tratarea unui dreptunghi cu latura de 150 mx1.322,75 m, prin parcurgerea efectivă de către mașină a unui traseu de 1.322,75 m, ceea ce este complet eronat, așa cum arată autoritatea contractantă. Cantitatea de substanță luată în calcul este destinată efectiv acestui tratament, contestatoarea neprecizând ce se întâmplă cu restul suprafeței de tratat, fie nu se tratează, fie se tratează cu soluții diluate, care în ambele situații duc la tratamente ineficiente ce nu asigură calitatea și eficiența solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru utilaje autopurtate cu ceață rece și caldă, ... SRL a precizat următoarele:

- Utilaje portabile cu ceață rece

Din împărțirea suprafeței la numărul de agenți, rezultă că fiecare trebuie să trateze 52.425,6 mp în 1,27 ore, timp calculat funcție de parametri tehnici teoretici ai utilajului astfel:

Ca să poată efectua tratamentul agentul trebuie să îmbrace echipamentul de protecție (combinezon, masca, ochelari, mănuși, cizme), să ia în spate aparatul portabil, care gol cântărește 12,2 kg conform cărții tehnice, cu rezervorul plin cu minim 12 litri de soluție de tratat, cu 1,7 litri combustibil, în total o greutate de 26-28 kg și să se deplaseze cu 1 pas/secundă în timp ce pulverizează prin apăsarea pe butonul utilajului cu pendularea brațului la 180 grade ca să acopere o bandă lată de 17,2 m, cu vizibilitate scăzută datorită întunericului și pe terenuri cu denivelări și obstacole, respectiv 3.039,77 m în 1,27 ore.

... SRL arată că normativele de protecția muncii prevăd la „purtare” unde frecvența operațiilor este foarte mare, bărbați cu vârsta între 19 și 45 ani, respectiv 15 kg la cei peste 45 ani.

În acest caz se încalcă în mod flagrant normele de sănătate și securitate în muncă, greutatea purtată de operator în timpul operației de dezinsecție, depășește cu mult normele legale în vigoare.

- Utilaje portabile cu ceață caldă

Și în acest caz de utilizare a utilajelor de împrăștiere cu ceață caldă, ... SRL observă că ofertantul ... SRL, împinge calculul normelor de timp și consum la limita maximă, posibilă de atins numai în anumite condiții pe care nu le poate realiza pe teren, în cazul acesta merge mai departe, luând în calcul la determinarea timpului de lucru, distanța maximă de propagare ceață de 60 m.

... SRL a observat că din datele tehnice aferente utilajului portabil K - 10, distanța maximă de aplicare în condițiile unui debit maxim este de 40 m (Manual Puls fogger partea 2). Astfel, dacă se introduc, în calculul timpului de împrăștiere, benzi de tratament de 40 m în loc de 60 m, rezultă un necesar de timp de 1,24 ore în loc de 0,84 h, deci cu 46,62% mai mare decât cel din ofertă. Și în acest caz s-a apelat la același mod

de stabilire a normelor tehnice de timp și consum în condiții maxime teoretice, în scopul justificării incorecte a prețului scăzut al ofertei.

La tratamentul cu utilaje portabile calculația timpului efectiv de stropire a fost făcută numai matematic, fără să se țină seama de condițiile reale, respectiv: operator uman, echipament de protecție, teren neuniform, perioada de lucru care, de regulă, la țânțari este seara târziu, noaptea sau dimineața devreme, deci cu vizibilitate redusă, norme de sănătate și securitate în muncă neluate în considerare, etc., fac ca realizarea serviciului oferit să prezinte un risc major, iar faptul că autoarea contestației și-a asumat Anexa 4 – „Indicatori de performanță”, pct. 2 – „Indicatori de performanță garanți”, ... SRL consideră că nerespectarea normelor de sănătate și securitate în muncă solicitate expres prin caietul de sarcini, Cap. II pct. 2.1 – „Cerințe organizatorice minime”, art. 9 alin. (1) lit. a) „Respectarea legislației, normelor și prescripțiilor și reglementărilor privind igiena muncii, protecția muncii”, face ca oferta să poată fi declarată neconformă.

În ceea ce privește dezinsecția căpușelor, ... SRL a opinat că acoperirea unei suprafețe de 3.085.788 mp cu 30 agenți echipați cu utilaj portabil STIHL 450, în 2,3 h este o aberație tehnică, bazată numai pe calcul matematic, cu luarea în considerare a unor parametri tehnici maximi cu specificația „utilajul poate...”, corobați cu componenta umană, „agentul poate...”, prevăzând viteze de lucru, greutate de purtat și mișcări de efectuat ca pentru un robot, nu pentru un om. Componenta umană a fost și ea dimensionată matematic fără să se țină cont de caracteristicile fiziologice și normele de protecție a muncii, sănătate și securitate în muncă.

... SRL a învederat că deplasarea agentului cu 40 m/min., îmbrăcat cu echipament de protecție (combinezon, cizme, mănuși, mască, ochelari) cu utilajul în spate (gol are o greutate de 12,2-12,8 kg. funcție de tip) plin cu soluție de stropit (14 litri) și cu rezervorul de combustibil plin cu 1,7 litri de combustibil, deci un total de minimum 28 kg/utilaj, să se deplaseze și să stropască prin apăsarea continuă a butonului și mișcarea pendulară a brațului în tot timpul tratamentului prevăzut de 4,47 ha/agent și nu s-a avut în vedere starea suprafețelor supuse tratamentului, ca atare timpii normați și necesarul de substanță au fost subdimensionate în scopul scăderii prețului în detrimentul calității și eficienței, deci nu s-au respectat cerințele minime din caietul de sarcini

Pe lângă acestea, nu s-au respectat nici normele de sănătate și securitate în muncă solicitate expres prin caietul de sarcini cap. II pct. 2.1 – „Cerințe organizatorice minime”, art. 9 alin. (1) lit. a) „Respectarea legislației, normelor și prescripțiilor și reglementărilor privind igiena muncii, protecția muncii”, respectiv Normativul NSSM 57, care prevede la „purtaie”, unde frecvența operațiilor este foarte mare, bărbați cu vârsta cuprinsă între 19 și 45 ani și 15 kg la cei peste 45 ani.

În ceea ce privește susținerile contestației referitoare la faptul că ... SRL a depus o ofertă inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare, sunt nefondate și solicităm respingerea acestora.

... SRL a învederat că societatea sa a îndeplinit cerința invocată de către contestație, cerința nr. 3 cap. III. 1.3.a), chiar la data depunerii

ofertei, fapt care a putut fi constatat de către comisia de evaluare după analiza răspunsului la solicitarea de clarificare care i-a fost adresată. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-a indicat că CV-ul și documentele justificative pentru managerul de contract au fost anexate documentelor de clarificare, la pag. 53-61, din cuprinsul ofertei sale.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile menționate de art. 2, alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, ... SRL consideră că acestea sunt nefondate. Contestatoarea indică o pretinsă încălcare a prevederilor Ordinului nr. 1581/2018 emis de MF - ANAP, încălcare care ar reprezenta o întocmire necorespunzătoare a raportului procedurii. Se susține, în mod netemeinic, că raportul procedurii trebuie să cuprindă motivele admiterii/respingerii unei oferte.

Prin art. 1 alin. (1) lit. 3 din Ordinul nr. 1581/2018 a fost aprobat formularul standard al raportului procedurii, care constituie Anexa nr. 5 la Ordin.

Din analiza conținutului raportului procedurii rezultă că acesta este conform cu documentul standard aprobat prin Ordinul nr. 1581/2018 al MF - ANAP.

Astfel, cerințele din documentul standard, aprobat prin Ordinul nr. 1581/2018 sunt următoarele:

- indicarea numelui ofertantului care a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, fără a se solicita motivarea unei astfel de decizii;
- indicarea ofertanților a căror ofertă a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, indicând, potrivit tabelului de mai sus și motivele care au dus la adoptarea unei astfel de decizii, potrivit opțiunii 2;
- indicarea ofertanților care au o ofertă admisibilă financiar, prin completarea cu „DA”;
- motivarea deciziei numai în situația ofertelor respinse.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei de la pct. IV al contestației, respectiv o supraevaluare a serviciilor oferite de către ... SRL, autoarea cererii de intervenție consideră că acestea nu sunt motivate în drept, potrivit prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, se impune a fi anulate. Contestatoarea nu indică ce prevede legală ar fi fost încălcată ca urmare a pretensei „supraevaluări” a ofertei sale.

Față de acest aspect, ... SRL a învederat prevederile art. 9, art. 12 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SRL a făcut precizarea că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în prezenta procedură, așa cum rezultă și din raportul procedurii este de 4.301.908,50 lei, iar prețul ofertat de societatea sa este de numai 3.440.450,21 lei, ceea ce reprezintă 79,97% din valoarea estimată. Astfel, valoarea ofertată de societatea sa fiind inferioară valorii estimate a contractului, nu există nici o prevedere legală încălcată și nici o „supraevaluare”.

Susținerile contestatoarei privind atribuirea altor contracte, în cadrul altor proceduri de achiziție publică, pentru justificarea caracterului „supraevaluat” al ofertei ... SRL nu pot fi analizate pe această cale, fiind

străine de natura pricinii, fiind făcute cu rea-credință, în scopul denaturării situației existente și, chiar mai rău, în scopul denigrării ... SRL, care a înțeles să depună o ofertă corectă și completă în procedură, tocmai pentru a derula serviciile în condiții de eficiență maximă și calitate superioară.

... SRL a făcut precizarea că, în speță, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”. Astfel, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ar fi oferit o valoare mult mai mică decât cea a societății sale, nu pot avea relevanță în cauză și rămân simple afirmații, atâta timp cât criteriul de atribuire nu este „prețul cel mai scăzut”.

Față de acest aspect, ... SRL a subliniat că a ține sau nu cont de criteriul de atribuire, nu este o facultate a comisiei de evaluare, aceasta fiind ținută să aplice criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire, aprobată prin HCL nr. 314/30.08.2018.

Autoarea cererii de intervenție consideră că pentru a se reține o abatere gravă profesională, în înțelesul prevederilor art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, trebuie dovedită incidența uneia dintre următoarele fapte: fie încălcarea regulii de concurență de tip cartel, fie încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală. În cauză nu s-a dovedit incidența prevederilor Legii concurenței nr. 21/1996.

... SRL a precizat că din cuprinsul contestației nu rezultă că ar fi făcut înțelegeri cu alte societăți comerciale, de tip cartel, pentru fixarea pieței DDD sau a prețurilor DDD, societatea sa nu a întreprins asemenea înțelegeri neconcurențiale, deci nu a săvârșit fapta presupusă, care ar atrage excluderea din procedură. Se poate observa că se invocă în susținerea incidenței acestei pretinse fapte o Decizie a Curții de Conturi Hunedoara, prin care s-ar fi creat un prejudiciu în bugetul Primăriei Deva, prin încheierea de către această autoritate contractantă a două contracte de prestări servicii, cu societatea sa, menționând că aceasta reprezintă decizia autorității administrative, menționată de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cealaltă faptă, cea de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală, ... SRL observă că ofertantul ... SRL nu indică despre ce drepturi intelectuale ar fi vorba și care operator economic ar fi beneficiar al acestor drepturi.

Dreptul subiectiv de proprietate industrială este acea posibilitate recunoscută de lege titularului acestui drept de a folosi, în mod exclusiv, o creație intelectuală aplicabilă în industrie sau un semn distinctiv al unei asemenea activități industriale. Practic, dreptul de proprietate industrială constă în dreptul exclusiv de exploatare a obiectului protecției. Nașterea dreptului depinde de:

- desfășurarea unei activități de creație intelectuală;
- respectarea formalităților de brevetare sau înregistrare a creației la OSIM;
- creația să fie aplicabilă în industrie (producție, servicii, comerț).

... SRL a precizat că nu se indică despre ce creație intelectuală ar fi vorba și brevetul OSIM, ceea ce este evident că, în cauză, nu sunt incidente nici aceste pretinse încălcări.

Pentru a nu se putea concluziona că se acceptă vreo vină/culpă cu privire la încheierea celor două contracte cu Municipiul Deva, ... SRL a formulat următoarele apărări:

Nu există nici o hotărâre judecătorească definitivă sau vreo decizie a autorității administrative prin care să se rețină în sarcina ... SRL existența unui prejudiciu și să fie obligată la plata acestuia.

... SRL a executat cele două contracte de prestării de servicii, în limita valorilor stabilite prin acestea, oferite de societatea sa, nu a depășit aceste valori, iar serviciile au fost prestate efectiv și de bună calitate, în acest sens, fiind depusă la dosarul cauzei o recomandare.

... SRL a precizat că prețul oferit de ... SRL în cadrul procedurii de achiziție, avut în vedere la calcularea prejudiciului, este un preț de dumping, neexistent pe piața serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, chiar mai mult, neutilizat niciodată de către nici un prestator, nici măcar de către acest ofertant.

Față de acest aspect, ... SRL a indicat anumite valori contractuale ale altor operatori economici, în contracte încheiate cu alte autorități contractante.

... SRL consideră că în situația în care, așa cum susține contestatoarea, societatea sa ar trebui exclusă din procedura de achiziție publică ca urmare a constatării Curții de Conturi Hunedoara, în mod similar și pentru mai multe constatări ale Curții de Conturi, ... SRL ar trebui exclusă din procedură. În acest sens, sunt prezentate exemple referitoare la unele contracte încheiate de ... SRL cu unele autorități contractante.

Referitor la susținerile contestatoarei cum că astfel de servicii cu caracter de regularitate nu ar putea face obiectul încheierii unui contract de achiziție publică întemeiată pe prevederile art. 104 lit. c) din Legea nr. 98/2016, ... SRL consideră că prin această afirmație se dorește dovedirea culpei sale. Chiar contestatoarea beneficiază de un contract de prestări servicii pe o perioadă de 1 an, pentru suma de 4.698.499, 34 lei, încheiat cu autoritatea contractantă Municipiul Cluj-Napoca, în luna mai 2019, în aplicarea prevederilor art. 140 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În finalul cererii de intervenție, ... SRL a concluzionat că în situația în care s-ar aprecia că un contract atribuit în aplicarea prevederilor art. 104 lit. c) din Legea nr. 98/2016 către ... SRL, este nelegal, deoarece are caracter de regularitate, în mod similar un același tip de contract atribuit de această dată către ... SRL este nelegal. Dacă se invocă și s-ar reține o vinovăție în sarcina ... SRL, în legătură cu aceste contracte, ar exista o vinovăție și a ... SRL, pentru aceeași rațiune juridică.

Prin adresa fn/13.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46394/14.11.2019, ... SRL a reiterat solicitarea sa privind accesul la dosarul cauzei și faptul că propunerea sa tehnică este confidențială.

Prin adresele nr. 46513/2363 C5/14.11.2019 și nr. 46519/2363 C5/14.11.2019, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 89396/15.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46668/15.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat admiterea susținerilor formulate de intervenienta ... SRL, privind:

„- Premise – de la litera a) la g) (paginile 3-4)

- Motive – de la 1 la 6 (paginile 5-18),

întrucât aceasta reiterează cele susținute de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere anterior formulat și transmis la CNSC, cu adresa nr. 87541/11.11.2019”.

Referitor la celelalte susțineri ale ... SRL, din cadrul cererii de intervenție, autoritatea contractantă a precizat că lasă la aprecierea Consiliului luarea acestora în considerare, în măsura în care acestea sunt relevante pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 6115/18.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47644/21.11.2019, ... SRL a transmis „*Întâmpinare la cererea de intervenție*”, prin care, referitor la punctul I din cererea de intervenție, a învederat următoarele:

a) ofertantul ... SRL nu a precizat în cuprinsul cererii de intervenție, dacă intervine în interesul autorității contractante sau în interes propriu;

b) așa cum se poate constata, în cuprinsul cererii de intervenție voluntară nu există nici o mențiune din care să rezulte dacă aceasta acționează în propriul interes sau în interesul autorității contractante.

... SRL a precizat că, în mod evident, evaluarea propunerii tehnice a societății sale nu se poate face de ofertantul desemnat câștigător, prin raportare la oferta depusă de acesta.

În plus, pentru ... SRL este lipsită de interes, statuarea neconformității propunerii tehnice a ... SRL, întrucât oferta sa a fost deja desemnată admisibilă de către autoritatea contractantă.

Dacă s-ar aprecia ca întemeiat interesul ... SRL de a se menține, în mod nelegal de altfel, neconformitatea ofertei ... SRL, se conchide că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, oferta sa nu ar mai fi câștigătoare, deci nu a depus în procedură cea mai performantă ofertă.

În acest context, s-ar admite înlăturarea, de la aplicare, a scopului achiziției publice în sine, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziționarea de servicii pe principii de eficiență economică și socială.

Prin statuarea conformității, sau neconformității propunerii tehnice a ... SRL, ... SRL nu obține niciun folos, nu îi este compromis niciun drept, în condițiile în care autoritatea contractantă, în urma analizei ofertei sale a stabilit că aceasta este admisibilă și nu i se creează niciun prejudiciu iminent, în cauză nefiind finalizată procedura de atribuire, prin încheierea contractului.

Referitor la punctul II din cererea de intervenție, prin care s-a solicitat respingerea în întregime a acesteia ca nefondată, ... SRL a învederat faptul că propunerea tehnică a societății sale este evident validă și raportat la faptul că soluția tehnică nu a fost impusă ofertantului, acesta, având posibilitatea să aleagă, raportat la utilajele/aparatele ofertate, în acord cu cerințele din caietul de sarcini, metodologia de aplicare a soluțiilor insecticide de lucru pentru ambele tipuri de servicii, respectiv dezinfecția spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare și dezinfecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor.

În măsura în care a existat o lipsă de precizare sau exprimare fără echivoc a unor cerințe, din partea autorității contractante, în mod evident în procedură devine incident principiul de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem aliens*”, care exclude posibilitatea autorității contractante inițitoare a procedurii de atribuire, să își invoce propria culpă pentru a exclude din procedură un anumit ofertant.

Dacă soluția tehnică dorită de autoritatea contractantă, a reprezentat o condiție de admisibilitate a ofertei, aceasta trebuia să includă în caietul de sarcini, informații cu privire la metodologia de aplicare a soluțiilor insecticide de lucru, pentru fiecare din cele două tipuri de servicii, pe categorii de obiective.

... SRL a subliniat faptul că părțile implicate în procedură, ofertanții și autoritatea contractantă, aveau obligația respectării documentației de atribuire, în forma valabilă la data depunerii ofertelor. În concluzie, nu se poate adăuga la documentația de atribuire, odată ce ofertele au fost depuse.

Prin documentația de atribuire s-a pus la dispoziția ofertanților un formular de propunere tehnică, pe care ofertanții aveau obligația să îl respecte. Acest formular, în mod firesc, trebuia să conțină toate cerințele avute în vedere de autoritatea contractantă, în corelare cu prevederile caietului de sarcini, astfel ca ofertele depuse să fie complete și să poată fi comparate, sens în care ofertantul nu poate fi sancționat pentru lipsa unor precizări, ca urmare a culpei autorității contractante.

Prin urmare, în cazul nerespectării prevederilor documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, în etapa evaluării ofertelor, nu are relevanță dacă ofertantul a atacat sau nu documentația de atribuire, anterior depunerii ofertelor.

Astfel, premisa invocată de ... SRL, este irelevantă în contextul stabilirii neconformității propunerii tehnice a ... SRL, de către comisia de evaluare.

... SRL consideră că trebuie reținut că:

- propunerea sa tehnică conține metodologia de execuție, atât pentru serviciile de dezinsecție a spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor, a altor insecte dăunătoare și a căpușelor, cât și pentru celelalte tipuri de servicii (dezinfecție, deratizare).

- atât în cuprinsul art. 16, art. 26 și art. 35, cât și al întregului caiet de sarcini nu a existat nici o cerință din care să rezulte că autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul metodologiei de lucru pe fiecare tip de serviciu, din propunerea tehnică să se demonstreze posibilitatea realizării activităților în termenul de realizare de 2 zile prevăzut de către ofertant pentru etapele de apel/rapel, pentru serviciile de dezinsecție exterioară combatere țânțari și a altor insecte dăunătoare și respectiv de 1 zi în cazul serviciilor de dezinsecție spații exterioare combatere căpușe.

Astfel fiind, nu au fost solicitate clarificări cu privire la cele susținute de ... SRL, ca urmare a faptului că cerințele a căror neîndeplinire a fost invocată de autoritatea contractantă, nu există în cuprinsul art. 16, art. 26 și art. 35 din caietul de sarcini și nici în celelalte prevederi ale caietului de sarcini, prin urmare, premisa invocată de ... SRL, că nu s-au solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte este

irelevantă, în contextul stabilirii neconformității propunerii tehnice a ... SRL, de către comisia de evaluare.

Neexistând o identitate între prevederile din cuprinsul fișei de date a achiziției și caietul de sarcini, incidente în răspunsurile contestate și prevederile art. 16, art. 26 și art. 35 din același caiet de sarcini, indicate în raportul procedurii ca nerespectate prin propunerea tehnică de către ... SRL, nu a avut relevanță renunțarea la soluționarea contestației sale anterioare, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 661/2019.

În măsura în care, atât societății ... SRL, cât și societății ... SRL, autoritatea contractantă le-a solicitat în mod identic anumite clarificări, respectiv pentru ... SRL întrebările 1 la 4 și pentru ... SRL întrebările 1, 2, 3 și 5, rezultă indubitabil că propunerea tehnică a ... SRL a prezentat aceleași neclarități, chiar mai multe decât cea a ... SRL.

În situația în care, propunerea tehnică depusă de ... SRL ar fi conținut toate informațiile, inclusiv cele care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, (inserate în mod intuitiv probabil), așa cum susține în cererea de intervenție, cu siguranță autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări.

Pentru a nu se cunoaște deficiențele ofertei ... SRL, favorizată nelegal și evident de comisia de evaluare, nu s-a consemnat în raportul procedurii că s-au solicitat clarificări acestui ofertant, că acesta a răspuns în termen și motivele pentru care răspunsurile sale au fost apreciate ca fiind concludente și a condus la conformitatea ofertei sale.

... SRL se întreabă retoric de ce ... SRL nu a contestat răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, întrucât, așa cum susține, în lipsa contestării acestora s-a născut obligativitatea sa de a răspunde la aceste solicitări de clarificări din care rezultă că în propunerea sa tehnică nu s-au regăsit aceleași informații la fel ca și în cea depusă de ... SRL și, prin urmare era necesară clarificarea lor.

În măsura în care, ... SRL apreciază că nu pot fi reținute susținerile ... SRL, potrivit cărora, a întocmit propunerea tehnică cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, valabile la data depunerii ofertei, autoarea contestației se întreabă dacă inclusiv acesteia autoritatea contractantă i-a solicitat aceleași clarificări ca și societății sale și prin urmare și-a întocmit oferta raportat la aceleași cerințe, atunci de ce nu a contestat caietul de sarcini anterior depunerii ofertei”.

În acord cu prevederile art. 16 alin. (1) din caietul de sarcini, așa cum se poate constata din cuprinsul propunerii tehnice, timpul de execuție ofertat, pentru ambele tipuri de servicii, aflate în discuție, s-a făcut cu respectarea termenului maxim de finalizare de 3 zile.

La capitolul 7 din propunerea tehnică, denumit „Dezinsecția”, fila 7, prim paragraf, ... SRL a învederat faptul că a precizat expres, că, pentru serviciile de dezinsecție exterioare pentru combatere țânțari și alte insecte dăunătoare „termenul de finalizare este de 2 zile”.

Așadar, termenul ofertat în propunerea tehnică se încadrează în termenul limită de 3 zile, solicitat prin caietul de sarcini.

La aceeași filă 7, următorul paragraf din propunerea tehnică, ... SRL învederat faptul că a precizat expres pentru etapele de apel și rapel, numărul de echipe de agenți de dezinsecție, dezinfecție, deratizare

(DDD), care vor presta concomitent serviciile, cu precizarea efectivului numeric total și per echipă. Astfel s-a oferit pentru etapa de apel 5 echipe formate din 4 agenți DDD și 6 agenți care deservesc fiecare un utilaj autopurtat, iar pentru etapa de rapel 11 echipe cu un total de 16 agenți DDD.

La capitolul 7 din propunerea tehnică, denumit „Dezinsecția”, fila 8, paragraful 7, ... SRL a menționat că a precizat expres, că pentru serviciile de dezinsecție exterioare pentru combatere căpușe „termenul de finalizare este o zi”. Așadar, termenul oferit în propunerea tehnică se încadrează în termenul limită de 3 zile, solicitat prin caietul de sarcini.

Din cumularea celor două termene de execuție de două și respectiv o zi, pentru cele două tipuri de servicii de dezinsecție în spații exterioare, pentru combatere țânțari și alte insecte dăunătoare și pentru combaterea căpușelor, rezultă că serviciile de dezinsecție în spații exterioare se finalizează în termenul maxim de 3 zile, prevăzut la art. 16 alin. (1) din caietul de sarcini și prin urmare propunerea tehnică a ... SRL a respectat cerința prevăzută la articolul anterior menționat.

La capitolul 2 din caietul de sarcini, cu privire la serviciile de dezinsecție în spații exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare și dezinsecție în spații exterioare pentru combaterea căpușelor, ... SRL a precizat că nu s-a solicitat la niciunul dintre articolele de la 9 la 16, detalierea timpilor de execuție pentru cele două tipuri de servicii. Astfel, potrivit art. 16 alin. (1) s-a solicitat ca prestațiile să fie finalizate într-un termen maxim de 3 zile.

Nici la capitolul 3 din caietul de sarcini, cu privire la serviciile de dezinsecție în spații exterioare pentru combaterea țânțarilor și a altor insecte dăunătoare și dezinsecție în spații exterioare pentru combaterea căpușelor nu s-a solicitat, la niciunul dintre articolele de la 26 la 28, detalierea timpilor de execuție pentru cele două tipuri de servicii.

Referitor la punctul II, subpunctul 2, din cererea de intervenție, potrivit căruia: «În mod vădit eronat contestatoarea susține că autoritatea nu ar fi menționat la punctul „evaluare răspuns” nr. 1 în ce fel contestatoarea nu a ținut cont de suprafețele pe care prestează serviciile de dezinsecție», ... SRL a menționat că autoritatea contractantă nu a precizat concret, în documentația de atribuire, detaliile la care s-a raportat în evaluarea propunerii tehnice și le-a invocat ulterior ca motiv de neconformitate a ofertei ... SRL cum ar fi, tipul și forma anumitor suprafețe de execuție.

... SRL a solicitat Consiliului să observe că:

1. la pagina 1 de la propunerea tehnică, Cap. 1, există toate aspectele ce privesc organizarea serviciilor DDD în Municipiul ...;

2. la pagina 2 de la propunerea tehnică, Cap. 2, există detalii despre personalul minim implicat și despre managerul de contract care va ține legătura cu Primăria Municipiul ...;

3. la pagina 2 de la propunerea tehnică, Cap. 3, există detaliate categoriile de utilaje pe care le va folosi, precizând la ce metodologie de lucru se prestează, adică ceață caldă sau cu ceață rece aparate portabile cu ceață caldă sau cu ceață rece fiind folosite utilaje autopurtate de mare capacitate.

... SRL a precizat că dorește luarea în considerare, de către Consiliu, a următoarele aspecte:

1) numărul agenților DDD implicați în contract stabilit la 30, a fost dimensionat în funcție de parametri tehnici ai aparatelor și de timpul în care a stabilit că efectuează serviciile în funcție de norma produsului pe hectar, diluția produsului etc.;

2) numărul utilajelor a fost dimensionat în funcție de cantitățile de soluții necesare tratării suprafețelor propuse și a parametrilor tehnici ai aparatelor;

3) numărul mașinilor implicate au fost dimensionate în funcție de numărul agenților stabiliți în urma calculelor.

De asemenea, ... SRL a solicitat Consiliului să analizeze modalitatea în care ... SRL, ca dotări, are utilaje și agenți la aproximativ 50% din cât are societatea sa și totuși are tariful mult mai mare.

Referitor la punctul II, subpunctul 3, din cererea de intervenție, potrivit căruia „Susținerile contestatoarei cum că SC ... SRL a depus o ofertă inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare, sunt nefondate...”, ... SRL a precizat că în raportul procedurii s-a menționat că îndeplinirea cerințelor de calificare s-a consemnat în procesul verbal nr. 39449/22.05.2019, iar în anexa la Procesul-verbal nr. 39449/22.05.2019 nu s-a consemnat existența acestui document, ca document de calificare.

... SRL a învederat faptul că CV-ul managerului propus, deși a fost solicitat, atât prin fișa de date a achiziției ca și documente de calificare, cât și la art. 35 din caietul de sarcini:

- nu a fost consemnat în procesul-verbal nr. 39449/22.05.2019;
- nu s-a regăsit în documentele anexate propunerii tehnice;
- nicăieri în raportul procedurii nu s-a menționat că s-au solicitat clarificări cu privire la existența acestui document și că acesta s-a regăsit în documentele de calificare așa cum susține ... SRL.

Prezentarea acestui document, este o cerință cu caracter obligatoriu, neîndeplinirea acesteia atrăgând caracterul inacceptabil al ofertei ... SRL.

Întrucât ca probatoriu poate fi prezentat înscrisul, fără a se putea cunoaște dacă acesta a fost sau nu încărcat în SEAP la data ofertării, pentru edificarea aspectelor consemnate, ... SRL a precizat că dorește ca CNSC să solicite Agenției pentru Agenda Digitală a României, să precizeze dacă în documentele de calificare postate de ... SRL în SEAP la aceeași dată, se regăsește CV-ul managerului de contract.

Referitor la punctul II. Subpunctul 4, din cererea de intervenție, potrivit căruia „Susținerile contestatoarei cum că autoritatea contractantă nu a respectat principiile menționate de art. 2 alin. 2 lit. b și d din Legea 98/2016 (...)”, ... SRL a învederat că autoritatea contractantă a înțeles să nu facă, în raportul procedurii, niciun fel de precizări, cu privire la verificările pe care le-a făcut pe durata evaluării, asupra ofertei ... SRL, spre deosebire de celelalte două oferte. Autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, situație care,

ca și celelalte din cuprins, atrage anularea în parte a raportului procedurii.

... SRL a precizat că valoarea totală a serviciilor, pe o durată contractuală de 4 ani, de 3.440.450,21 lei, la care s-a desemnat câștigătoare oferta declarată admisibilă depășește cu mult valoarea reală a serviciilor raportat la ceea ce urmează a fi prestat și nu putea fi fundamentată decât prin tarife unitare supraevaluate.

Politica de achiziții publice a oricărei Unități Administrative Teritoriale, ca de altfel a oricărei autorități contractante, trebuie să asigure utilizarea cât mai eficientă a fondurilor publice și să nu deroge de la scopul achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Unul dintre scopurile definitorii ale achizițiilor publice este acela de a obține cele mai bune valori pentru fondurile publice, considerate permanent ca insuficiente, raportat la necesitățile bănești ale fiecărei achizitoare.

... SRL consideră că sunt lipsite de relevanță susținerile ... SRL, potrivit cărora dacă valoarea ofertată de aceasta este sub valoarea estimată oferta sa nu este supraevaluată și, de asemenea, dacă criteriul de atribuire al procedurii este „cel mai bun raport calitate-preț”, se vor obține servicii de eficiență maximă și calitate superioară.

Autoarea contestației consideră că ... SRL a creat cu bună-știință prejudiciul UAT Mun. Deva, întrucât a cunoscut că în procedura pentru atribuirea contractului de delegare de gestiune, având ca obiect „Prestarea de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare”, Municipiul Deva, pentru același tip de servicii și o suprafață de execuție mai mare decât cea din procedurile organizate de UAT Deva în 2016 și 2017 a ofertat tarife de execuție mai mici și, implicit, o valoare anuală mai mică.

În mod greșit ... SRL consideră, că, la calcularea prejudiciului, Camera de Conturi Hunedoara, s-a raportat la prețul ofertat în procedura inițială de ... SRL, care în opinia sa, a ofertat un preț de dumping.

Față de acest aspect ... SRL a arătat că, în primul rând, auditorii Camerei de Conturi Hunedoara, s-au raportat la estimarea prejudiciului la valoarea ofertată în procedura inițială pe durata de 4 ani, ofertată de ... SRL și nu la valoarea ofertată de ... SRL.

În al doilea rând, prețul ofertat în procedura antemenționată a făcut atât obiectul analizei CNSC cât și al Curții de Apel Alba, care nu au concluzionat că nu este un preț neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a se presta.

... SRL a precizat că, chiar dacă valorile ofertate de societatea sa în diferite proceduri de atribuire nu fac obiectul prezentei cauze, arată că este nefondată susținerea ... SRL, potrivit căreia „*Vom dovedi mai jos că prețul ofertat de SC ... SRL în cadrul procedurii de achiziție, avut în vedere la calcularea prejudiciului, este un preț de dumping, neexistent pe piață serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, chiar mai mult, neutilizat niciodată de către nici un prestator, nici măcar de către acest ofertant*”.

... SRL a făcut precizarea că procentele învederate de ... SRL, nu prezintă relevanță, considerând că, în mod greșit, a apreciat aceasta, că

dovada prețului de dumping rezultă din compararea unor valori rezultate din documentații de atribuire cu cerințe diferite, în condițiile în care orice ofertant își determină valorile oferite în funcție de cerințele din documentațiile de atribuire.

Prin adresa nr. 6142/19.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47561/21.11.2019, ... SRL a transmis un „*Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante – concluzii scrise*”, prin care a precizat că, spre deosebire de mențiunile din raportul procedurii și adresa nr. 83454/25.10.2019, privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a recunoscut că au fost respectate prevederile art. 16 și 26 din caietul de sarcini.

Opinia autorității contractante din care s-ar subînțelege că nu s-au respectat anumite cerințe prevăzute la art. 35 din caietul de sarcini, este formulată în contextul în care, „cerințele” așa-zis neîndeplinite, nu au fost prevăzute în mod expres în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică este evident validă și raportat la faptul că soluția tehnică nu a fost impusă ofertantului, acesta, având posibilitatea să aleagă, raportat la utilajele/aparatele oferite, în acord cu cerințele din caietul de sarcini, metodologia de aplicare a soluțiilor insecticide de lucru pentru ambele tipuri de servicii.

... SRL consideră că autoritatea contractantă afirmă în mod nefondat că nu a regăsit în propunerea tehnică elementele solicitate în cadrul subcapitolului 5.6 „Cerințe minime privind întocmirea propunerii tehnice”, iar propunerea tehnică este completă și a abordat în detaliu toate cerințele caietului de sarcini.

... SRL a precizat că termenul de finalizare cerut prin caietul de sarcini este de 3 zile, iar societatea sa s-a încadrat în 2 zile cu transport cu tot.

Autoarea contestației a observat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, repetă perpetuum încă o eroare foarte gravă în interpretări. Face confuzie între stropirea pe zona verde și pulverizarea în sistem ULV. Față de acest aspect ... SRL are îndoieli cu privire la specialiștii din comisie, întrucât aceștia nu știu să facă diferența între pulverizarea spațială în ULV și stropitul zonelor verzi, pentru combatere. Astfel, ... SRL a formulat o serie de apărări în care a evidențiat că autoritatea contractantă nu a avut specialiști.

... SRL a învederat că prevederile referitoare la decontarea prestațiilor sunt prevăzute la art. 6 și urm. ale art. 103 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 și prin urmare, nu poate fi reținută susținerea autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia: „autoritatea contractantă a solicitat în cadrul criteriilor de calificare existența experienței similare, aceasta presupunând că operatorii economici care depun ofertă la procedură, efectuând deja astfel de activități, înțeleg pe deplin specificul activităților solicitate, inclusiv natura/ tipul suprafețelor prezentate în cadrul unui UAT”, ... SRL consideră că aceasta este nefondată și prin urmare trebuie respins întrucât experiența similară de execuție a unui ofertant, nu echivalează cu a cunoaște programul de acces sau interdicția de acces în locații

și/sau zone, aflate sau nu în administrarea respectivului UAT. A stabili neconformitatea tehnică a unei oferte, motivat de aspecte precum acesta sau de lipsa unor informații pe care autoritatea contractantă nu le posedă, într-o formă actualizată și nu le-a pus la dispoziția ofertanților este atât comică cât și abuzivă.

Susținerea autorității contractante, potrivit căreia: *„afirmațiile contestatoarei privind preținsele lipsuri ale documentației de atribuire, menționăm faptul că, orice alte elemente considerate necesare în vederea întocmirii unei oferte tehnice conforme, ar fi putut fi solicitate în etapa de clarificări, așa cum au și fost încurajați ofertanții prin caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, este nefondată și urmează a fi respinsă”*, este nefondată și prin urmare trebuie respinsă întrucât orice solicitare de clarificări devine atât insuficientă cât și inutilă în situații în care, în etapa evaluării se solicită ofertanților să facă dovada unei cerințe inexistente.

... SRL consideră că prerogativa stabilirii cerințelor aparține achizitoarei și nu ofertantului, ofertantul nu poate anticipa că, în evaluare, condițiile de participare pot fi schimbate, în măsura în care art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impune acestuia să întocmească oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În continuarea concluziilor sale, ... SRL a reiterat aspecte din cuprinsul contestației sale.

... SRL a menționat că, prin cererea de intervenție ... SRL, în mod neadevărat s-a învederat că a depus acest înscris anexat documentelor de calificare. În procesul-verbal de evaluare nr. 57188/23.07.2019, comisia de evaluare a confirmat că acest înscris nu se regăsește, în condițiile în care constituia chiar document de calificare.

CV-ul managerului propus, deși a fost solicitat atât prin fișa de date a achiziției ca și documente de calificare cât și la art. 35 din caietul de sarcini nu a fost regăsit:

- nu a fost consemnat în procesul-verbal nr. 39449/22.05.2019;
- nu s-a regăsit în documentele anexate propunerii tehnice;
- nicăieri în raportul procedurii nu s-a menționat că s-au solicitat clarificări cu privire la existența acestui document și că acesta s-a regăsit în documentele de calificare așa cum în mod neadevărat susține ... SRL.

Prezentarea acestui document, fiind o cerință cu caracter obligatoriu, neîndeplinirea acesteia atrage caracterul inacceptabil al ofertei ... SRL. Existența acestui înscris nu a fost dovedită la data verificării documentelor de calificare, întrucât în măsura în care acesta ar fi existat ar fi fost consemnat în anexa la procesul-verbal nr. 39449/22.05.2019, nu a fost dovedită la data verificării propunerilor tehnice, întrucât în măsura în care acesta ar fi existat, autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări ... SRL, prin adresa nr. 54706/23.07.2019, „referitor la CV-ul managerului de proiect propus pentru acest contract”, a fost consemnată abia în anexa 5 la procesul-verbal nr. 82778/24.10.2019, privind evaluarea documentelor DUAE pentru ofertantul desemnat câștigător, deci după finalizarea evaluării ofertelor și nicidecum la data depunerii ofertelor.

... SRL a invocat jurisprudența Curții de Apel Timișoara cu privire la o speță similară.

De asemenea, ... SRL a arătat că simpla copiere în extras a formularului anexa 5 la Ordinul ANAP nr. 1581/2018, raportul procedurii și afirmația intervenientei că nu se solicită precizarea motivelor pentru care ofertanții au fost calificați și oferta acestora a fost admisibilă și/sau câștigătoare, contravine prevederilor legale.

Autoritatea contractantă a înțeles să nu facă în raportul procedurii niciun fel de precizări, cu privire la verificările pe care le-a făcut pe durata evaluării, asupra ofertei ... SRL, spre deosebire de celelalte două oferte, autoritatea contractantă încălcând principiile egalității de tratament și transparenței, situație care, ca și celelalte menționate, atrage anularea în parte a raportului procedurii.

Cu ocazia evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin comparație cu oferta ... SRL, a favorizat, în mod evident, oferta ... SRL, aceasta din urmă fiind neconformă și prin urmare trebuia respinsă.

... SRL consideră că este evident faptul că ofertantul ... SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară și, totodată, nu a respectat cerințele art. 16 alin. (1) și art. 26 din caietul de sarcini, neîncadrându-se în termenul de 3 zile impus prin caietul de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare a eludat principiul egalității de tratament, prin acceptarea acestor modificări, favorizând în mod evident acest ofertant.

Ofertantul ... SRL a modificat propunerea tehnică prin înlocuirea produsului propus a fi utilizat în prestarea serviciilor de dezinsecție.

Cu toate că autoritatea contractantă a fost informată de ... SRL cu privire la incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care statuează că autoritatea contractantă exclude din procedură operatorul care a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, fapt care poate fi dovedit prin orice mijloc de proba adecvat, ca de exemplu decizia unei instanțe sau a unei autorități administrative, ... SRL a subliniat faptul că aceasta a decis să nu efectueze verificări în acest sens și să declare oferta ... SRL câștigătoare a procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei, privind anularea procedurii de atribuire, ... SRL a precizat că în lipsa menținerii vreunei oferte admisibile, singura măsură legală pe care o poate adopta autoritatea contractantă este anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Anularea procedurii de atribuire se impune și raportat la abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dacă se validează raționamentul autorității contractante, în sensul că oferta ... SRL nu ar fi respectat prevederile caietului de sarcini, procedura va deveni grav viciată.

Totodată, ... SRL a menționat că CNSC urmează să aibă în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta ... SRL, prin comparație cu ofertele ... SRL și ... SRL, încălcând

astfel principiul egalității de tratament, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 48803/2363 C5/28.11.2019, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, contestatoarea a solicitat acces la dosarul cauzei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că, la depunerea ofertelor:

- ... SRL a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare;
- ... SRL a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

Având în vedere „Declarația cuprinzând – informațiile considerate confidențiale”, depusă de către ... SRL în cadrul documentelor de calificare, precum și înscrisurile din cadrul acestora, marcate „confidențial”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 46045/2363 C5/12.11.2019, Consiliul a solicitat ofertantului câștigător, ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

... SRL a transmis adresa nr. 471/13.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46349/13.11.2019, prin care a comunicat ca fiind confidențiale următoarele informații cuprinse în oferta sa:

- datele personale ale tuturor celor angrenați în executarea contractului, sunt protejate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 190/2019;
- procedurile proprii de lucru privind executarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare care formează obiectul contractului, concepția proprie a societății sale, prezentate în propunerea tehnică. Contractele încheiate de către societatea sa cu terțe persoane și lista substanțelor care sunt propuse a fi utilizate în executarea contractului.

... SRL a făcut trimitere la jurisprudența europeană, la Legea concurenței nr. 21/1996 și la Legea nr. 11/1991.

Totodată, ... SRL a precizat faptul că propunerea tehnică, respectiv detalierea concepției proprii a unui operator economic de prestare a serviciilor în condiții de eficiență și calitate, este esențială în procedură și este diferită de la un operator la altul, iar dezvăluirea informațiilor confidențiale i-ar cauza prejudicii grave.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile ... SRL, referitoare la confidențialitate, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la dosar, cu excepția propunerilor tehnice și financiare, depuse de ... SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidatului său, poziționat în clasament pe locul I.

În ceea ce privește documentele de calificare ale ofertantului ... SRL, acestea au fost puse la dispoziție contestatoarei ... SRL, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarația de confidențialitate poate să privească doar propunerea tehnică și/sau propunerea financiară. Pe de altă parte, susținerile ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor în discuție (documentele de calificare).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul ... și stațiunea Păltiniș”, cod CPV 90921000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009848/15.03.2019, stabilind data limită de primire a ofertelor la 22.04.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 4.301.908,50 RON, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 655/C3/661 din 24.04.2019, prin care a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., privitor la anunțul de participare nr. CN1009848, publicat în SEAP la 13.03.2019.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”

În cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 32836/23.04.2019 de vizualizare a ofertelor. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 83200/25.10.2019.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 83454/25.10.2019, ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205842358/1 din 31.10.2019, în sumă de 86.039,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... SRL, transmisă, atât prin poștă, în data de 12.11.2019, cât și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la CNSC sub nr. 46207/13.11.2019, respectiv sub nr. 46353/13.11.2019, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”],* în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.11.2019, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.11.2019.

Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia critică atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, cât și decizia de a stabili oferta câștigătoare, despre care susține că ar fi inacceptabilă și ar fi trebuit exclusă din procedură.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... SRL este de remarcat că documentația de atribuire a fost contestată doar de către autoarea contestației, dar aceasta a renunțat la contestație, drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie și a prevederilor documentației de atribuire, care ar putea fi considerată de

ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care sunt menționate motivele respingerii ofertei, respectiv:

„1. Referitor la detalierea modului de realizare a serviciilor de dezinsecție exterioară împotriva țânțarilor:

În urma analizării răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de d-voastră, completată de răspunsurile la cele două etape de clarificări, NU îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece la întocmirea propunerii tehnice, nu ați ținut cont de specificul suprafețelor pe care se prestează activitățile de dezinsecție așa cum au fost ele prezentate în Anexa 1 la caietul de sarcini și, astfel, nu ați dimensionat necesarul de echipamente în concordanță cu aceste suprafețe, respectiv cu durata de prestare asumată prin propunerea tehnică.

2. Referitor la dezinsecția spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor:

În urma analizării răspunsurilor oferite de d-voastră la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de d-voastră NU îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece la întocmirea propunerii tehnice, nu ați dimensionat corect necesarul de echipamente raportat la suprafețele supuse operațiunilor de dezinsecție împotriva căpușelor și/sau nu ați dimensionat/calculat corect timpul de execuție al acestor activități.”

În legătură cu evaluarea ofertei ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Ofertantul va face o descriere a modului de îndeplinire a condițiilor minime impuse în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării punctuale a corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

- La elaborarea Propunerii Tehnice a Ofertei, Ofertanții vor ține seama de cerințele și informațiile din prezentul caiet de sarcini și, în măsura în care Ofertantul apreciază că sunt anumite neclarități cu privire la cerințele prevăzute în acesta, va solicita toate informațiile/clarificările necesare Autorității contractante, pentru a putea redacta o Propunere Tehnică corespunzătoare cerințelor și situației din teren.

*- Ofertantului i se cere să verifice toate informațiile prevăzute în acest caiet de sarcini (inclusiv anexele la acesta) și să **detalieze în Propunerea Tehnică modul de realizare a tuturor operațiunilor***

aferente activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, așa cum acestea sunt prezentate la Capitolul 2 din prezentul caiet de sarcini. Propunerea Tehnică trebuie să conțină și toate datele solicitate la Capitolul 3 din caietul de sarcini și va conține minim următoarele elemente:

- a) Planul de operare pentru activitatea de DDD;
- b) Organigrama aferentă contractului;
- c) CV-urile personalului-cheie."

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

„2.2.1. Operațiunea de dezinsecție (...)

Art. 16

(1) Termenul de începere a activității este de două zile de la primirea comenzii, iar termenul de finalizare este de maxim trei zile. Rapelul se va efectua la 4-10 zile după apel, în funcție de substanța activă a produsului utilizat. Neîncadrarea în acest termen constituie executarea necorespunzătoare a activității. (...)

(3) Pentru ca activitatea să fie eficientă se va lucra concomitent cu mai multe echipe, ținând cont de suprafața aferentă și de termenul stabilit pentru executarea prestației. Se va specifica numărul de echipe.

(4) Activitatea de dezinsecție se efectuează pe suprafața domeniului public specificată în Anexa nr. 1. (...)

Capitolul III Cerințe privind dotările materiale și de personal

3.1. Dotările minime necesare

Art. 26

(1) Operatorul trebuie să asigure necesarul de echipamente/vehicule și necesarul de personal pentru activitățile desfășurate, iar în acest sens va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice lista categoriilor de echipamente/vehicule pe care le va pune la dispoziția Autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice și va indica numărul considerat necesar al acestora.

5.6. Cerințe minime privind întocmirea propunerii tehnice

Art. 35

(1) La elaborarea Propunerii Tehnice a Ofertei, Ofertanții vor ține seama de cerințele și informațiile din prezentul caiet de sarcini și, în măsura în care Ofertantul apreciază că sunt anumite neclarități cu privire la cerințele prevăzute în acesta, va solicita toate informațiile/clarificările necesare Autorității contractante, pentru a putea redacta o Propunere Tehnică corespunzătoare cerințelor și situației din teren.

(2) Ofertantului i se cere să verifice toate informațiile prevăzute în acest caiet de sarcini (inclusiv anexele la acesta) și să detalieze în Propunerea Tehnică modul de realizare a tuturor operațiunilor aferente activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, așa cum acestea sunt prezentate la Capitolul 2 din prezentul caiet de sarcini. Propunerea Tehnică trebuie să conțină și toate datele solicitate la Capitolul 3 din caietul de sarcini și va conține minim următoarele elemente:

- a) Planul de operare pentru activitatea de DDD;
- b) Organigrama aferentă contractului;
- c) CV-urile personalului-cheie.

(3) Prevederile prezentului caiet de sarcini sunt obligatorii. Prezentarea unei Propuneri Tehnice din care lipsesc informațiile minim solicitate conduce la declararea ca neconformă a Propunerii Tehnice."

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

1. Referitor la activitatea de dezinsecție a spațiilor exterioare pentru combaterea țânțarilor:

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a declarat în propunerea tehnică, referitor la îndeplinirea cerințelor, că va folosi, la faza de apel, 11 echipe cu 26 agenți DDD, dotați cu 20 aparate portabile (10 cu ceață rece și 10 cu ceață caldă) și 6 utilaje autopurtate de mare capacitate, pentru realizarea activităților în 2 zile, iar pentru faza de rapel va folosi 11 echipe a 16 agenți DDD, dotați cu 6 utilaje autopurtate de mare capacitate generatoare de ceață rece dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus și 5 utilaje autopurtate de mare capacitate generatoare de ceață caldă dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus, pentru realizarea activităților în 2 zile.

Deși, propunerea tehnică a contestatorului nu conținea detalierea modului de realizare a tuturor operațiunilor aferente activității de DDD, autoritatea contractantă, încălcându-și propria documentație de atribuire, a încercat să clarifice acest aspect cu ofertantul.

Astfel, întrucât comisia de evaluare nu a regăsit însă în propunerea tehnică descrierea modului în care ofertanta contestatoare va executa aceste activități (metodologia) care, în corelare cu numărul de echipe/agenți și cu numărul, tipul și caracteristicile tehnice ale echipamentelor/utilajelor propuse pentru aceste activități, trebuie să demonstreze posibilitatea realizării activităților în termenul de realizare de 2 zile prevăzut în propunerea tehnică pentru etapele de apel/rapel, prin adresa nr. 57406/23.07.2019, comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„să detaliați modul în care veți executa activitățile de dezinsecție, în termen de 2 zile, folosind agenții prevăzuți pentru etapele de apel și rapel, ținând cont de numărul și specificațiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor pe care le-ați prevăzut, pentru aceste activități, în propunerea dv. tehnică.”

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 4074/25.07.2019, precizând: *„Referitor la solicitarea dumneavoastră în ceea ce privește activitatea de dezinsecție exterioară pe suprafețele deschise aparținând Municipiului ..., vă comunicăm faptul că am stabilit numărul și tipul utilajelor corelate cu numărul de personal necesar, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.*

De asemenea, normele de timp necesare executării operațiunii de dezinsecție exterioară s-au calculat pornind de la suprafața ce urmează a fi tratată, corelate cu cantitatea de soluție ce urmează a fi pulverizată în funcție de tipul și numărul de utilaje folosite.

Astfel, pentru etapa de apel:

- Un aparat portabil generator de ceață caldă poate pulveriza în 0,84 ore, 10 litri soluție de lucru conform cărții tehnice. Astfel, rezultă că 10 aparate portabile generatoare de ceață caldă vor pulveriza 100 litri soluție de lucru care acoperă 198.413 m.p. (norma de utilizare a produsului în ceață termică este de 40 ml în 5 litri solvent pentru 1 hectar);

- Un aparat portabil generator de ceață rece poate pulveriza în sistem ULV, conform cărții tehnice, 10,641 litri soluție în 1,27 ore. Astfel, rezultă că 10 aparate portabile generatoare de ceață rece vor pulveriza în 1,27 ore, 106,14 litri soluție de lucru care acoperă suprafața de 522.842 m.p. (norma de utilizare a produsului în ceață rece este de 30 ml în 2 litri apă pentru 1 hectar);

- Un aparat de mare capacitate generator de ceață rece poate pulveriza în 2 ore, 800 litri soluție de lucru conform cărții tehnice. Astfel, rezultă că 6 aparate de mare capacitate generatoare de ceață rece vor pulveriza în 2 ore, 480 litri soluție de lucru care acoperă 2.364.532 m.p. (norma de utilizare a produsului în ceață rece este de 30 ml în 2 litri apă pentru 1 hectar).

Pentru etapa de rapel:

- Un aparat de mare capacitate generator de ceață rece poate pulveriza în 2,45 ore, 97,69 litri soluție de lucru conform cărții tehnice. Astfel, rezultă că 6 aparate de mare capacitate generatoare de ceață rece vor pulveriza în 2,45 ore, 586,14 litri soluție de lucru care acoperă 2.887.374 m.p. (norma de utilizare a produsului în ceață rece este de 30 ml în 2 litri apă pentru 1 hectar).

- Un aparat de mare capacitate generator de ceață caldă poate pulveriza în 0,67 ore, 20 litri soluție de lucru conform cărții tehnice. Astfel, rezultă că 5 aparate de mare capacitate generatoare de ceață caldă vor pulveriza în 0,67 ore, 100 litri soluție de lucru care acoperă suprafața de 198.413 m.p. (norma de utilizare a produsului în ceață termică este de 40 ml în 5 litri solvent pentru 1 hectar)."

După cum se poate observa, în răspunsul său, contestatorul a oferit detalii despre capacitatea de pulverizare a utilajelor, prevăzute pentru fazele de apel/rapel. Răspunsul contestatorului specifică doar care este capacitatea de pulverizare, în l/oră, a utilajelor prevăzute pentru dezinsecție suprafețe exterioare, fără să detalieze modul efectiv de realizare a serviciilor solicitate pe categoriile de suprafețe prevăzute în caietul de sarcini (Anexa 1), și anume: parcuri, locuri de joacă, școli, grădinițe, piețe, spații verzi de-a lungul străzilor etc., cu folosirea resurselor umane și a capacității utilajelor pe care le-a prevăzut în propunerea tehnică, astfel încât să realizeze serviciile în 2 zile.

Având în vedere cele menționate mai sus, cu adresa nr. 60914/06.08.2019, comisia de evaluare a solicitat, din nou, clarificări, astfel:

„1.1. Referitor la detalierea modului de realizare a serviciilor la **etapa apel**, având în vedere răspunsul dv. menționat mai sus, din care reiese faptul că veți folosi atât utilaje portabile, cât și utilaje autopurtate, vă solicităm să ne clarificați următoarele:

- Care sunt categoriile de suprafețe din cadrul Anexei 1 la Caietul de sarcini pe care intentionați să folosiți utilaje portabile și, respectiv utilaje autopurtate?

- Care este metodologia pe care ați luat-o în calcul pentru suprafețele de tratat cu utilaje portabile, respectiv pentru cele tratate cu utilaje autopurtate - cu referire la:

o Suprafață acoperită de fiecare agent/utilaj în timpul alocat;

o Viteză de deplasare - adaptată la tipul suprafețelor tratate (parcuri, locuri de joacă, scoli, grădinițe, piețe, spații verzi situate pe aliniamentul stradal etc);

o Timpii de realizare servicii: timp mașină, timp om, timpi pentru deplasare, re-umplere rezervoare etc;

o Orice alte informații necesare demonstrării acoperirii suprafețelor de tratat în 2 zile - prevăzut în oferta dv tehnică.

1.2. Referitor la detalierea modului de realizare a serviciilor, la **etapa rapel** - având în vedere răspunsul dv menționat mai sus, din care reiese faptul că veți folosi doar utilaje de mare capacitate, vă solicităm să ne clarificați următoarele:

- Cum veți realiza aceste servicii, folosind utilajele de mare capacitate prevăzute, pe suprafețele din cadrul Anexei 1 la Caietul de sarcini aferente locurilor de joacă, a grădinițelor și școlilor și a altor categorii de suprafețe în care accesul autovehiculelor este limitat sau chiar interzis;

- Care este metodologia pe care ați luat-o în calcul pentru aceste suprafețe de tratat - cu utilaje de mare capacitate - cu referire la:

o Modul de lucru al 16 agenți DDD cu 11 utilaje de mare capacitate;

o Suprafață acoperită de fiecare agent/utilaj în timpul alocat;

o Viteză de deplasare - adaptată la tipul suprafețelor tratate (parcuri, locuri de joacă, școli, grădinițe, piețe, spații verzi situate pe aliniamentul stradal etc);

o Timpii de realizare servicii: timp mașină, timp om, timpi pentru deplasare, re-umplere rezervoare

o Orice alte informații necesare demonstrării acoperirii suprafețelor de tratat în 2 zile - prevăzut în oferta dv tehnică.”

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 4317/08.08.2019, precizând:

„Răspuns nr. 1 la întrebarea 1.1., paragraful 1

Așa cum am precizat și în Propunerea tehnică, șeful de echipă va coordona activitatea agenților DDD în teren și se va asigura de realizarea serviciului pe toată suprafața zonei în care își desfășoară activitatea agenții DDD. Categoriile de suprafețe din cadrul anexei 1 la Caietul de sarcini care se vor trata cu aparate portabile generatoare de ceață rece și caldă sunt următoarele: parcuri (352.968 mp), maluri râu Cibin (1.100 mp), locuri de joacă (31.891 mp), instituții de învățământ (80.420 mp), piețe (83.870 mp), cimitir (171.006 mp din totalul suprafeței de 552.274,5 mp) pe o suprafață totală de 721.255 mp din care suprafața de 198.413 mp se va trata cu aparate portabile generatoare de ceață

caldă și suprafața de 522.842 mp se va trata cu aparate portabile generatoare de ceață rece.

Categoriile de suprafețe din cadrul anexei 1 la Caietul de sarcini care se vor trata cu utilaje autopurtate generatoare de ceață rece sunt următoarele: cartiere (276.000 mp), depozit (14.000 mp), maluri (31.800 mp), sediu administrativ și sere (38.855 mp), spații verzi (1.256.891 mp), zone verzi (175.044 mp), străzi (104.873 mp), vale (85.800 mp), cimitir (381.268,5 mp rest suprafață din total 552.274,5 mp) pe o suprafață totală de 2.364.532 mp.

Răspuns nr. 2 la întrebarea 1.1., paragraful 2 (...)

Răspuns nr. 1 la întrebarea 1.2., paragraful 1

Așa cum am precizat și în Propunerea tehnică, șeful de echipă va coordona activitatea agenților DDD în teren și se va asigura de realizarea serviciului pe toată suprafața zonei în care își desfășoară activitatea agenții DDD.

Categoriile de suprafețe din cadrul anexei 1 la Caietul de sarcini care se vor trata cu utilaje de mare capacitate, autopurtate generatoare de ceață caldă sunt următoarele: parcuri (72.671,5 mp), mal râu Cibin (1.100 mp), locuri de joacă (31.891 mp), instituții de învățământ (80.420 mp), piețe (12.330 mp), pe o suprafață totală de 198.413 mp.

Categoriile de suprafețe din cadrul anexei 1 la Caietul de sarcini care se vor trata cu utilaje autopurtate generatoare de ceață rece sunt următoarele: cartiere (276.000 mp), depozit (14.000 mp), maluri (31.800 mp), sediu administrativ și sere (38.855 mp), spații verzi (1.256.891 mp), zone verzi (175.044 mp), străzi (104.873 mp), vale (85.800 mp), parcuri (280.296.5 mp) cimitir (552.274,5 mp), piața Obor (71.540 mp) pe o suprafață totală de 2.887.374 mp.

Serviciile de dezinsecție folosind utilajele de mare capacitate, pe suprafețele din cadrul Anexei 1 la Caietul de sarcini aferente locurilor de joacă, a grădinițelor și a școlilor și a altor categorii de suprafețe în care accesul autovehiculelor este limitat sau chiar interzis se vor realiza prin folosirea utilajelor de mare capacitate generatoare de ceață caldă de pe aliniamentele stradale, având în vedere faptul că, potrivit cărții tehnice a acestor utilaje, distanța de propagare a ceții este foarte mare ajungând până la maxim 150 metri, cu o viteză de deplasare redusă sau prin staționare temporară (în medie de 0,4 km/oră), în dreptul obiectivelor/ locațiilor supuse activității de dezinsecție. (...)

Pentru tratarea suprafețelor la Rapel s-a luat în calcul:

- În prima zi: 8 ore (4 ore deplasare Ploiești-... + **4 ore execuție servicii dezinsecție**);

- A doua zi: (4 ore deplasare ...-Ploiești.)"

Acest răspuns a fost considerat de membrii comisiei de evaluare, în mod corect, ca fiind neconcludent, în condițiile în care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini din următoarele considerente:

Pentru realizarea dezinsecției exterioare împotriva țânțarilor, faza rapel, contestatorul a declarat că va acoperi întreaga suprafață de tratat (3.085.787 mp) folosind doar utilaje autopurtate, chiar și pentru acele

suprafețe din cadrul Anexei 1 în care accesul auto este limitat sau chiar interzis: locuri de joacă, incinte curți școli și grădinițe etc.

Soluția pe care o propune contestatorul, conform răspunsului nr. 1 la întrebarea 1.2., paragraful 1, constă în pulverizarea cu soluțiile de dezinsecție (...) „*prin folosirea utilajelor de mare capacitate generatoare de ceață caldă de pe aliniamentele stradale, având în vedere faptul că potrivit cărții tehnice a acestor utilaje, distanța de propagare a ceții este foarte mare ajungând până la maxim 150 metri, cu o viteză de deplasare redusă sau prin staționare temporară (în medie 0,4 km/oră), în dreptul obiectivelor/locațiilor supuse activității de dezinsecție*”.

Comisia de evaluare, în mod corect, a considerat această soluție, de pulverizare a soluțiilor de pe aliniamentul stradal, necorespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini, din cel puțin următoarele motive:

- Modul de execuție al serviciilor pentru aceste locații, prin folosirea utilajelor de mare capacitate generatoare de ceață caldă de pe aliniamentele stradale, având în vedere faptul că, potrivit cărții tehnice a acestor utilaje, distanța de propagare a ceții este foarte mare ajungând până la maxim 150 metri, cu o viteză de deplasare redusă sau prin staționare temporară (în medie de 0,4 km/oră), în dreptul obiectivelor/locațiilor supuse activității de dezinsecție, nu poate fi luat în considerare în condițiile în care ofertantul nu a dovedit că metoda acoperă toate suprafețele, inclusiv cele cu o lățime mai mare de 150 m.
- Ofertanții trebuie să dimensioneze echipamentele, utilajele și personalul dar și să dozeze cantitatea de substanță folosită, raportat doar la suprafețele din anexa 1 și nu la totalul suprafețelor acoperite prin capacitatea de propagare a echipamentului folosit (150 m).
- Astfel, pulverizarea cu soluție, cu această metodologie, nu va acoperi cu certitudine zonele vizate, având în vedere dimensiunile obiectivelor (curți de școli, grădinițe, locuri de joacă, etc.), având în vedere faptul că unele din acestea sunt împrejmuite cu garduri și, respectiv, având în vedere construcțiile existente în aceste spații, care pot avea diverse înălțimi și un număr variat de etaje.

Prin pulverizarea, la întâmplare, a soluțiilor, de pe aliniamentul stradal, se vor acoperi nu doar zonele verzi vizate, ci și aleile, clădirile, spațiile betonate etc., astfel încât soluția de stropire, calculată pentru realizarea activității pe o suprafață exactă va fi irosită pe aceste spații, de unde rezultă pierderi și, ca urmare, se demonstrează că nu va putea realiza activitățile folosind cantitățile de soluții pe care le-a calculat strict pentru tratarea suprafețelor din Anexa 1.

Consiliul nu poate lua în considerare explicația dată de contestator, respectiv că peste 150 m substanța este răspândită de curenții de aer, aceasta având un caracter speculativ, în condițiile în care, pe de o parte, în răspunsul transmis autorității contractante se menționează că distanța **maximă** de propagare este de 150 de metri, iar pe de altă parte, aceasta nu a adus vreo dovadă în sensul susținerilor sale.

Afirmația contestatorului că poate și ofertantul câștigător are aceeași problemă legată de distanța de pulverizare, Consiliul o va respinge ca nedovedită, nefiind susținută de niciun mijloc de probă. Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă „*Cel ce face o*

susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Ofertanții trebuie să dimensioneze echipamentele, utilajele și personalul și să dozeze cantitatea de substanță folosită, raportat doar la suprafețele din anexa 1, și nu la totalul suprafețelor acoperite prin capacitatea de propagare a echipamentului folosit (150 m).

Astfel, pulverizarea cu soluție nu va acoperi cu certitudine zonele vizate, având în vedere dimensiunile obiectivelor (curți de școli, grădinițe, locuri de joacă, etc.), precum și având în vedere faptul că unele din acestea sunt împrejmuite cu garduri și având în vedere construcțiile existente în aceste spații, care pot avea diverse înălțimi și un număr variat de etaje.

Prin răspuns se demonstrează faptul că ofertantul contestator, prin tehnologia pe care o propune, nu respectă cerințele caietului de sarcini (art. 16 alin. 4), deoarece va pulveriza o cantitate de substanță precis calculată pentru a acoperi suprafața de tratat, 3.085.797 mp, pe o suprafață mult mai mare, care nu respectă suprafețele strict delimitate prevăzute în anexa 1 la caietul de sarcini pentru desfășurarea operațiunii de dezinsecție.

Prin pulverizarea soluțiilor de pe aliniamentul stradal, rezultă, pe de o parte, faptul că nu vor fi acoperite toate zonele, respectiv cele cu lățime mai mare de 150 m, iar pe de altă parte că se vor acoperi nu doar zonele verzi vizate, până la 150 m de la aliniament, ci și aleile, clădirile, spațiile betonate etc., astfel încât soluția de stropire, calculată pentru realizarea activității pe o suprafață exactă va fi irosită pe aceste spații, de unde rezultă pierderi și, ca urmare, se demonstrează că ofertantul nu va putea realiza activitățile folosind cantitățile de soluții pe care le-a calculat strict pentru tratarea suprafețelor din Anexa 1.

Ofertantul contestator și-a întocmit oferta tehnică pornind de la suprafața totală de acoperit (3.085.797 mp) pentru care a calculat cantitatea totală de soluție/substanță activă necesară, cu precizarea că a indicat în propunerea tehnică faptul că va folosi 30 ml substanță în 2 l apă pentru tratarea a 1 hectar, prin tehnologia cu ceață rece, respectiv 40 ml substanță/5 l solvent, prin tehnologia cu ceață caldă, detalii pe care le oferă în răspunsul la prima etapă de solicitări de clarificări.

După cum reiese din acest răspuns, cantitatea totală de soluție necesară, a fost calculată astfel:

- 288,87374 ha de tratat x 2,030 litri soluție/ha = 586,14 litri soluție de pulverizat prin tehnologia cu ceață rece
- 19,8413 ha de tratat x 4,050 litri soluție/ha = 100 litri soluție de pulverizat prin tehnologia cu ceață caldă.

Prin însumarea cantităților calculate mai sus (586,14 litri+100 litri), rezulta 686,14 litri soluție necesară acoperirii întregii suprafețe de 3.085.797 mp. Acest lucru demonstrează faptul că ofertantul contestator nu a prevăzut în propunerea tehnică cantități suplimentare de soluție pentru utilizarea metodei de pulverizare de pe aliniamentul stradal, la 150 m distanță.

De aici se poate concluziona faptul că, folosind doar cantitatea calculată (mai sus) de soluție, pe care o va pulveriza pe o suprafață mai mare (de pe aliniamentul stradal, la 150 m distanță, peste garduri, clădiri etc.), ofertantul nu va respecta normele (concentrațiile de substanță activă) de 30 ml/ha, respectiv 40 ml/ha prevăzute în propunerea tehnică.

În cazul în care pentru a respecta norma de substanță activă pe unitatea de suprafață asumată prin propunerea tehnică (30 ml/ha respectiv 40 ml/ha), care asigură eficiența stropirii împotriva factorilor vizați, ofertantul va suplimenta cantitatea de soluție pulverizată pentru a se asigura că pe suprafețele vizate (incluse în suprafețele totale stropite prin metoda de pe aliniamentul stradal) ajunge o cantitate suficientă de substanță activă, fiind evident faptul că se vor depăși cantitățile normate de substanțe, dar și timpii de realizare prevăzuți.

Contestatorul a ales să înlocuiască toate utilajele portabile cu ceață caldă (prevăzute la faza apel) cu utilaje autopurtate cu ceață caldă, omițând faptul că, în acest mod, nu va putea efectua activitățile, asigurând calitatea necesară, deoarece va trebui să respecte regulile de circulație rutieră și nu va putea accesa anumite locații pentru tratare, la fel de ușor ca în situația folosirii utilajelor portabile.

Concluzionând, în legătură cu critica privind acest motiv de respingere, Consiliul constată că în propunerea tehnică, contestația nu a detaliat modul de realizare a operațiunilor DDD și, deși autoritatea contractantă a solicitat două clarificări, încercând să lămurească acest aspect, răspunsurile contestației au fost neconcludente (**în condițiile în care în caietul de sarcini s-a solicitat sub sancțiunea respingerii ca neconformă a propunerii tehnice, prezentarea tuturor informațiilor solicitate**).

2. Referitor la activitatea de dezinsecție a spațiilor exterioare pentru combaterea căpușelor:

În cadrul propunerii tehnice contestatorul a declarat că va utiliza 30 aparate portabile generatoare de ceață rece și că va folosi 10 echipe a câte 3 agenți DDD pentru realizarea activității de dezinsecție, în termen de 1 zi de la primirea comenzii.

Deși, propunerea tehnică a contestatorului nu conține detalierea modului de realizare a tuturor operațiunilor aferente activității de DDD, autoritatea contractantă, încălcându-și propria documentație de atribuire, a încercat să clarifice acest aspect cu ofertantul.

Comisia de evaluare nu a regăsit în planul de operare propus pentru această activitate detalierea modului în care va executa activitățile de dezinsecție menționate mai sus în termenul prevăzut (o zi), ținând cont de numărul și de specificațiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor pe care le-a prevăzut pentru aceste activități.

Constatând lipsa metodologiei, cu adresa nr. 57406/23.07.2019, comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„să detaliați modul în care veți executa activitățile de dezinsecție menționate mai sus, în termenul prevăzut, ținând cont de numărul și de specificațiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor pe care le-ați prevăzut

pentru aceste activități în propunerea dv. tehnică și anume 30 aparate portabile generatoare de ceață rece.”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4074/25.07.2019, precizând:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră în ceea ce privește activitatea de dezinsecție exterioară pentru combaterea căpușelor pe suprafețele deschise aparținând Municipiului ..., vă comunicăm faptul că am stabilit numărul și tipul utilajelor corelate cu numărul de personal necesar, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, normele de timp necesare executării operațiunii de dezinsecție exterioară pentru combaterea căpușelor s-au calculat pornind de la suprafața ce urmează a fi tratată, corelate cu cantitatea de soluție ce urmează a fi pulverizată în funcție de tipul și numărul de utilaje folosite.

Pornind de la suprafața totală de 3.085.787 m.p. și având în vedere că vom folosi 30 de agenți D.D.D., rezultă că un agent D.D.D. va executa serviciul pe o suprafață de 102.859,57 m.p.

Un aparat portabil generator de ceață rece poate pulveriza într-o oră conform cărții tehnice, o cantitate minimă de 45,6 litri soluție de lucru. Având în vedere că soluția de lucru este de 10,2 litri pentru un hectar, rezultă că un agent D.D.D. va pulveriza pe suprafața de 102.859,57 m.p. o cantitate (minimă) de 104,92 litri soluție de lucru ($10,2 \text{ litri} \times 102.859,57 \text{ m.p.} / 10.000 \text{ m.p.} = 104,92 \text{ litri}$). Ca și timp de pulverizare pentru un agent D.D.D. vom avea: 104,92 litri soluție de lucru: 45,6 litri/oră, rezultă 2,3 ore, timp în care se acoperă suprafața de 102.859,57 m.p. Întreaga suprafață se va trata într-o zi, diferența de 5,7 ore fiind luată în calcul pentru deplasarea agenților D.D.D., avertizarea populației, pregătirea soluției de lucru, etc.”

Din acest răspuns reiese că un agent DDD va executa serviciul, pe o suprafață de 102.859,57 mp, într-un timp efectiv de lucru de 2,3 ore, iar timpii de deplasare, pregătire soluția de lucru vor totaliza 5,7 ore, deci întreaga suprafață va fi tratată într-o zi. Astfel, 1 agent acoperă în 2,3 ore o suprafață de 102.859,57 mp (aprox. 4,47 ha/oră).

Pornind de la această constatare și de la faptul că ofertantul contestator nu a prezentat metodologia pe care a luat-o în calcul, pentru categoriile de suprafețe de tratat din cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini, utilizând doar utilaje portabile, care să permită unui agent dotat cu utilaje portabile, acoperirea unei suprafețe de aproximativ 4,47 hectare teren într-o oră, cu adresa nr. 60914/06.08.2019, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului clarificări suplimentare, astfel:

„Să detaliați modul în care veți executa activitățile de dezinsecție menționate mai sus în termenul prevăzut, ținând cont de numărul și de specificațiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor pe care le-ați prevăzut pentru aceste activități în propunerea dv. tehnică — și anume 30 aparate portabile generatoare de ceață rece.

Având în vedere că răspunsul dv specifică faptul că un agent DDD vă executa serviciul pe o suprafața de 102.859,57 mp, într-un timp de 2,3 ore - neincluzând timpii de deplasare, pregătire soluția de lucru etc. - de unde rezultă faptul că 1 agent acoperă - pentru pulverizarea efectivă a

substanțelor - o suprafață de 44.721,55 mp/oră (aprox. 4,47 ha/ora), vă solicităm să ne clarificați următoarele aspecte:

Care este metodologia pe care ați luat-o în calcul pentru categoriile de suprafețe de tratat din cadrul Anexei 1 la Caietul de Sarcini, utilizând doar utilaje portabile, care să permită unui agent dotat cu utilaje portabile, acoperirea unei suprafețe de aproximativ 4,47 hectare teren într-o oră?"

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 4317/08.08.2019, precizând: „Combaterea căpușelor se poate realiza doar prin utilizarea aparatelor portabile astfel încât aplicarea insecticidului să fie făcută rezidual, prin pulverizare în volum redus (LV)

Pentru clarificarea cerinței dumneavoastră cu privire la acoperirea unei suprafețe de aproximativ 4,47 hectare într-o oră de către un agent DDD vă precizăm:

Referitor la viteza de deplasare a agentului DDD precizăm că acesta poate parcurge 40 metri făcând 60 pași în timpul pulverizării soluției de lucru. Distanța maximă de pulverizare a unui aparat portabil marca Stihl SR430/45 pe orizontală este de 14,5 metri. Ținând cont că prin pulverizarea în sistem LV particula de soluție este mai mare am luat în calcul 9,4 metri.

Dacă un agent DDD în timpul lucrului pendulează brațul aparatului stânga-dreapta se acoperă o bandă de 18,8 metri care reprezintă lățimea de pulverizare.

Lungimea de 40 metri care este dată de distanța parcursă într-un minut de către agentul DDD. Deci viteza de deplasare este de 2,4 km/oră (40 metri lungime/1.000 m x 60 minute).

Astfel, într-un minut, prin pendularea brațului aparatului stânga-dreapta se acoperă o suprafață de 752 mp (40 metri lungime x 18,8 metri lățime bandă de pulverizare) rezultă că în 1 ore (60 minute) se acoperă o suprafață de 45.120 mp.

Astfel, într-o oră se poate trata suprafața de 44.700 mp/agent DDD/aparat."

Consiliul consideră că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au reținut răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent, precum și faptul că nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini din următoarele considerente:

Comisia de evaluare consideră, în mod corect, că soluția tehnică propusă pentru dezinsecția exterioară împotriva căpușelor, folosind 30 utilaje portabile în timpul total estimat de 1 zi, din care timpul efectiv de lucru este de 2,3 ore, specificat în răspunsul la prima etapă de clarificări, este complet nerealistă din cel puțin următoarele motive:

- nu există informația privind mijloacele de transport pentru deplasarea agenților între diferitele locații și nici pentru aprovizionarea și reumplerea echipamentelor folosite la dezinsecția împotriva căpușelor;

- contestatorul arată, în răspunsul la clarificări, că un operator va acoperi într-o oră o suprafață de 45.120 mp. deplasându-se cu o viteză de 2,4 km/oră și pulverizând substanța, la fiecare metru parcurs în lungime, pe o bandă cu lățimea de 18,8 m, (adică 9,4 metri stânga-dreapta). În realitate, suprafețele supuse operațiunilor de dezinsecție au forme și

mărimi diferite și foarte multe dintre ele se află pe frontul stradal, cu lățimi variabile. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă 2 exemple, considerate relevante de Consiliu, respectiv:

„De exemplu - spațiul verde situat de-a lungul Străzii Ștefan cel Mare este distribuit neuniform pe toată lungimea străzii, care are 5 km lungime. Astfel, suprafața de tratat, de 53.451 mp (cf Anexei 1) este distribuită de o parte și/sau alta a carosabilului. Dacă luăm în considerare că suprafața este distribuită aproximativ în mod egal, rezultă o suprafață de 26.725 mp pe fiecare latură a carosabilului, cu o lățime medie calculată de $26.725/5.000 \text{ m} = 5,34 \text{ ml}$. (unde 26.725 este jumătate din suprafața din anexa 1, poziția 37, iar 5.000 m este lungimea străzii Ștefan cel Mare). Dacă calculăm timpul necesar acoperirii acestei suprafețe, folosind viteza de 2,4 km/h calculată de d-voastră pentru deplasarea agentului DDD, rezultă că acestuia îi trebuie 2,08 ore pentru realizarea unei suprafețe de 26.725 mp, adică va realiza 13.363 mp/oră față de 45.120/ora cât ați calculat- adică o suprafață de 3 ori mai mică decât cea estimată de d-voastră pentru a fi realizată într-o oră. Ținând cont și de faptul că reumplerea rezervorului ar trebui să se facă după aproximativ o oră de funcționare, raportat la suprafața reală, rezultă că operatorul ar trebui să se deplaseze pentru reumplere, la o locație nespecificată, și să revină, pe jos, pentru a continua operațiunea de dezinsecție.

Un alt exemplu este strada Calea Dumbrăvii, cu o suprafață de tratat de 18.900 mp, distribuită pe o distanță de 4 km lungime. Astfel, un agent DDD care se deplasează cu 2,4 km pe oră, ar avea nevoie de 1,27 ore pentru a parcurge cei 4 km de stradă și ar putea trata în 1,27 ore o suprafață de doar 9.450 mp, față de 45.120 mp calculați de d-voastră - adică de 5 ori mai puțin. După deplasarea timp de 1,27 ore pe o distanță de 4 km, agentul ar trebui să reumple rezervorul echipamentului de la o locație care, de asemenea, nu a fost prevăzută.”

- contestatorul nu a luat în considerare lățimea părții carosabile, care ar trebui scăzută din banda de 18,8 m.

În acest caz, ofertantul ia în calcul din nou o situație ideală, în care suprafețele de stropit sunt compacte, astfel încât, agentul de dezinsecție, ducând în spate aparatul portabil plin cu soluție, trece de fiecare dată prin centrul unei suprafețe având lățimea de $2 \times 9,4 \text{ m} = 18,8 \text{ m}$, astfel încât, prin pendularea brațului aparatului, stropește o suprafață de 18,8 mp la fiecare metru parcurs.

Continuând această situație ideală, pentru stropirea unei suprafețe de 102.859,57 mp care îi revine unui agent, rezultă că acesta va trebui să străbată pe jos, cu aparatul portabil în spate, aproximativ 5.471 metri liniari ($102.859,57 \text{ mp} / 18,8 \text{ mp}$), desfășurat pe durata întregii zile, excluzând timpii/distanțele pe care le străbate pentru a realimenta aparatul.

În realitate, suprafețele supuse operațiunilor de dezinsecție nu sunt ideale, ele fiind încadrabile în diferite categorii, acestea reieșind clar din Anexa 1 la caietul de sarcini, în care numele suprafeței de tratat este însoțit de tipul acesteia (stradă, cartier, malul râului, spațiu verde, loc de joacă etc.). În același timp aceste suprafețe au forme și mărimi diferite

și foarte multe dintre ele se află pe frontul stradal, cu lățimi variabile, deci nu sunt compacte, ca în cazul ideal pe care ofertantul și-a bazat calculele din ofertă. Așadar, fiecare agent va trebui să străbată distanțe mult mai mari pentru a pulveriza substanțele și astfel, norma de timp calculată de către ofertant pentru această activitate, de 2,3 ore pulverizare efectivă plus 5,7 ore reîncărcare/deplasare între diferite locații nu poate fi respectată.

Având în vedere experiența similară pe care ofertantul contestator o deține în executarea acestui tip de servicii, inclusiv în Municipiul ... (așa cum declară în contestație), invocarea necunoașterii acestor detalii (ca de exemplu faptul că străzile/spațiile verzi aferente acestora au lățimi diferite/forme neregulate), prin motivarea faptului că documentația de atribuire are lipsuri, este neîntemeiată, relevant în acest sens, fiind faptul că societatea ... SRL a desfășurat activitatea de dezinsecție exterioară - căpușe, în municipiu ..., în anul 2018.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă.

Contestatorul trebuia să respecte cerința din caietul de sarcini respectiv prezentarea metodologiei în cadrul propunerii tehnice sau să o conteste și să ceară modificarea ei, ceea ce nu a făcut.

Precizarea autorității contractante, din documentația de atribuire, respectiv: *„Prezentarea unei Propuneri Tehnice din care lipsesc informațiile minim solicitate conduce la declararea ca neconformă a Propunerii Tehnice”*, a fost clară, respectiv că lipsa informațiilor solicitate conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

... SRL nu a contestat cele două solicitări de clarificare formulate de către autoritatea contractantă, în termenele legale, astfel încât s-a născut obligativitatea ofertantului să răspundă întocmai la aceste solicitări de clarificare.

Pentru dovedirea conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, nu era suficient ca ofertantul să enumere utilajele, echipamentele și personalul folosit, ci trebuia să *„detalieze în Propunerea tehnică modul de realizare a tuturor operațiunilor aferente activității de dezinsecție, dezinfectie si deratizare”*, în conformitate cu prevederile art. 35 din caietul de sarcini.

Această cerință privind detalierea serviciilor care urmează a fi prestate se impunea tocmai pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica și constata posibilitatea ofertantului să execute, în condiții de eficiență și siguranță, serviciile în timpul indicat în propunerea tehnică (2 zile, propuse de către contestator în cazul dezinsecției exterioare țânțari și 1 zi în cazul căpușelor).

Detalierea serviciilor care urmau a fi executate trebuia făcută în cuprinsul propunerii tehnice, obligație neîndeplinită de către contestatoare.

Din cele arătate mai sus, se poate observa că ofertantul contestator nu a putut justifica prestarea serviciilor în timpii de execuție propuși, nici urmare a solicitărilor de clarificări.

Consiliul consideră că neprezentarea detaliată a modului de realizare a tuturor operațiunilor, în cuprinsul propunerii tehnice, așa cum

s-a solicitat prin art. 35 din caietul de sarcini, era un motiv suficient pentru a declara oferta acestuia ca neconformă, potrivit art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Dar, autoritatea contractantă, cu încălcarea propriei documentații de atribuire, a solicitat clarificări, chiar în două rânduri, solicitând contestatorului prezentarea unor informații de natură a completa nepermis propunerea tehnică și a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul reține ca fiind corectă respingerea ofertei ... SRL.

În aprecierea menținerii neconformității ofertei depuse de ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Criticile contestatorului privind pe ofertantul câștigător nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

Referitor la CV-ul managerului de contract:

Potrivit pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința nr. 3:

Cerința 3 – Cerință obligatorie

Resurse umane:

a) Declarație care conține informații privind personalul de conducere/cheie de specialitate (numele, funcția, atribuțiile). În cadrul Declarației privind personalul de conducere/cheie de specialitate, operatorii economici vor nominaliza minim, următorul personal cheie:

Poziție: Manager general pentru contract

Număr minim: 1

Calificare:

Ofertantul va prezenta:

- CV-ul managerului propus;

- Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoană care nu este angajat al ofertantului, semnată autentic de titular).

- Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă experiența similară, profesia sau specializarea solicitată. Acestea pot fi diplome, adeverințe, certificate de absolvire, etc.

Modalitatea de indeplinire:

Se va prezenta DUAЕ in conformitate cu prevederile art.193 alin(1) din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAЕ urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la pct. 5.6, că „Propunerea Tehnică trebuie să conțină și toate datele solicitate la Capitolul 3 din caietul de sarcini și va conține minim următoarele elemente:

a) Planul de operare pentru activitatea de DDD;

b) Organigrama aferentă contractului;

c) CV-urile personalului-cheie.”

În cadrul DUAЕ-ului depus de ... SRL, la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul a prevăzut:

„Varvaroi Sebastian Dumitru – manager de contract”.

În propunerea tehnică se regăsesc informații referitoare la faptul că dl. Varvaroi Sebastian Dumitru este nominalizat ca manager contract.

Prin adresa nr. 57406/23.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, următoarele:

„În propunerea tehnică depusă de dv. Oferta Tehnică pag. 1-100, capitolul 1.2 PERSONAL, îl numiți pe dl. Varvaroi Sebastian ca și manager de contract propus, specificând faptul că CV-ul acestuia este atașat documentației. Având în vedere cele menționate mai sus și faptul că în propunerea tehnică depusă de dv. nu a fost regăsit CV-ul managerului de contract propus, vă solicităm să clarificați următorul aspect: Cum îndeplinește propunerea tehnică depusă de dv cerința Caietului de Sarcini și a Fișei de date a achiziției legată de prezentarea CV-ului managerului de contract propus?”

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 311/25.07.2019 precizând că CV-ul managerului de proiect propus, cerut prin fișa de date și prin caietul de sarcini, se găsește în documentele de calificare, paginile 53-61 și atașând acestui răspuns CV-ul în discuție.

Analizând aceste documente, Consiliul constată existența, la paginile 53-61 din documentele de calificare, a CV-ului d-lui Varvaroi Sebastian Dumitru, nominalizat în DUAЕ și propunerea tehnică, situație în care putem vorbi de un viciu de formă, stipulat de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire)], în condițiile în care informațiile de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei.

Referitor la excluderea din procedură:

Atât informațiile transmise de către contestatoare, pe durata evaluării ofertelor depuse la prezenta procedură de achiziție, cât și celelalte informații pe care le deține autoritatea contractantă cu privire la ofertantul ... SRL, nu au fost de natură să demonstreze comiterea vreunei abateri profesionale grave care îi pune în discuție integritatea, așa cum specifică art. 167 alin (1) lit. c) din Legea 98/2016, care prevede:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

*c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin **orice mijloc de probă adecvat**, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”.*

Prin prevederile art. 167 alin. (3) din Legea 98/2016 se definește noțiunea de abatere profesională, după cum urmează:

„(3) In sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.”

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la încheierea între ... SRL și Primăria ... a unui contract, prin procedura de atribuire fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, ca și susținerile contestatoarei referitoare la existența unei decizii a Curții de Conturi Hunedoara, Consiliul apreciază, că în lipsa existenței unui probatoriu de adecvat, în acest sens, nu poate fi reținută incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Referirile contestatorului la o altă procedură și la documentul încheiat în urma finalizării acesteia, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației, acesta analizând doar documentele emise în procedura contestată.

Criticile privind modul de desfășurare a altor proceduri nu vor fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației, având în vedere faptul că pentru a pronunța decizia sa Consiliul are în vedere numai documentele emise de către autoritatea contractantă în aplicarea procedurii de achiziție publică contestată și la care se face referire în contestație.

Criticile contestatorului privind raportul procedurii nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

Conform art. 148 din HG nr. 395/2016:

„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz”.

La pct. 3.2.2 din Anexa nr. 5 a Ordinului nr. 1581/2018 al președintelui ANAP, rezultă că raportul procedurii trebuie să conțină următoarele:

„3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. [Introduceți nr. procesului-verbal] din data [Introduceți data.], care este parte a dosarului achiziției.”

În raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă, la pct. 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice, Municipiul ... a menționat că rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 70495 din 13.09.2019.

Astfel, cerințele din documentul standard, aprobat prin Ordinul 1581/2018 sunt îndeplinite, raportul procedurii fiind întocmit conform acestui ordin.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, având în vedere faptul că măsura anulării procedurii poate fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță nefiind necesare măsuri de remediere.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ... S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod. Proc. civ. deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 62 pagini.