



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1682/27.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7846/28.02.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de Valeriu Todirașcu, în calitate de administrator, împotriva anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 08.01.2020 și a raportului procedurii, în ceea ce privește lotul nr. 10 - "Eritrocite de control - hematii AOB metoda SIMONIN", emis de către S..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE REACTIVI”, s-a solicitat Consiliului constatarea încălcării legislației achizițiilor publice față de respingerea, în mod eronat și anticoncurențial, a ofertei depuse de contestatoare în cadrul Lotului nr. 10 - "Eritrocite de control - hematii AOB metoda SIMONIN", sub motivul neîndeplinirii condițiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a încălcării, în sensul revenirii asupra deciziei de respingere a ofertei și a acceptării ofertei contestatoarei împreună cu documentația aferentă, așa cum a fost depusă, în ceea ce privește lotul 10 al procedurii în discuție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 08.01.2020 și raportul procedurii, în ceea ce privește lotul nr. 10 - "Eritrocite de control - hematii AOB metoda SIMONIN", emis de către S..., prin care oferta sa, pentru lotul nr. 10 - "Eritrocite de control - hematii AOB metoda SIMONIN", a fost respinsă, sub motivul neîndeplinirii condițiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea

măsurilor de remediere a încălcării, în sensul revenirii asupra deciziei de respingere a ofertei și acceptării propunerii tehnice pentru lotul în discuție și reevaluarea ofertelor financiare de către comisia de evaluare, în ceea ce privește lotul 10 al procedurii în discuție.

Contestatoarea susține că oferta sa, pentru lotul 10, a fost elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cu privire la calitățile produsului, însă, "ofertarea a privit un produs cu împachetare de 5 ml, în timp ce compania noastră a participat la procedură oferind un produs cu împachetare de 10 ml. În acest sens, am considerat necesar a se observa faptul că neconformitatea ofertei nu reiese din calitățile intrinseci ale produsului, ci din modalitatea de ambalare și prezentare a produsului, fapt pe care compania noastră îl consideră injust și potrivit dispozițiilor art. 137 alin.(3) lit. a) a HG 395/2016. (...) ofertarea unui produs de către subscrisa sub o altă formă de prezentare decât cea indicată în caietul de sarcini, nu este relevantă pentru îndeplinirea cu succes a scopului ce stă la baza acestei achizitii, în definitiv, fiind important rezultatul pe care folosirea acestui produs îl poate obține. Urmărind scopul urmărit de S..., (...), acesta rezidă în procurarea capacității autorității contractante de a realiza anumite tipuri de analize prin utilizarea eritrocitelor de control. Realizarea acestora poate fi făcută atât prin procurarea și utilizarea de către autoritatea contractantă a unui flacon de produs în cantitate de 5 ml, cât și prin orice altă împachetare (10 ml) a aceluiași produs care din punct de vedere tehnologic permite atingerea aceluiași grad de precizie în aceleași condiții de testare, în măsura în care nu implică niciun fel de costuri suplimentare pentru autoritate, nici cu prilejul achiziționării, nici în cursul exploatării ulterioare."

Contestatoarea susține, de asemenea, că întocmirea documentației de atribuire este realizată în așa fel încât să corespundă specificațiilor unui singur producător, prin impunerea unei anumite împachetări, împrejurare care afectează grav atât autoritatea contractantă, cât și mediul de afaceri, cu consecința evidentă a reducerii drastice a concurenței, împrejurare care nu poate rămâne fără consecința majorării fondurilor necesar a fi angajate în vederea atingerii aceluiași obiectiv final.

Consideră contestatoarea că «(...)respingerea ofertei noastre conduce la o gravă afectare a mediului concurențial, prin accesul la procedură numai a unui anumit producător, chestiune imperativ prohibită de prevederile Legii 98/2016 și de directivele europene care statuează asupra cadrului achizițiilor publice; potrivit prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016 "Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

(...)îngustarea artificială chiar a cererii, prin limitarea acesteia la o anumită formă de prezentare a produselor specifice unui anumit producător, conduce în mod ineluctabil tocmai la restrângerea concurenței, privilegierea unui anumit producător de reactivi și consumabile de laborator, cu consecința violării flagrante a principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Mai mult decât atât, consideram nelegală respingerea ofertei companiei noastre, ținând cont de mențiunile făcute mai sus, precum și de faptul că oferta financiară înaintată de subscrisa este mai avantajoasă decât ofertele declarate câștigătoare (...); menționăm că prețul final al ofertei financiare pentru Lotul nr. 10, calculat preț/5ml și ofertat de societatea noastră este mai scăzut decât oferta declarată câștigătoare.».

În susținere, contestatoarea face vorbire despre principiul eficienței economice, ca deziderat în materia achizițiilor publice, cu trimitere la art.2 din Legea nr. 98/2016 și la Preambulului Directivei 2014/24/UE, para. (2), precum și la art. 5 alin. (1) din Ordonanța nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul, prin adresa nr. ..., solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei menționate, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 24,60 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 8636/04.03.2020, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206142396/1 din data de 03.03.2020, în valoare de 24,60 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea

Prin documentul înregistrat la Consiliu sub nr. 9577/10.03.2020, contestatoarea informează Consiliul asupra faptului că în SEAP nu a fost publicat vreun document referitor la finalizarea evaluării propunerii tehnice, pentru a putea fi contestat la timp, nici nu s-au făcut solicitări de clarificări cu privire la lămurirea împachetării produsului, atașând print- screen din SEAP la data de 06.03.2020.

Prin punctul de vedere nr. 3258/05.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 9117/06.03.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, considerând că aceasta a fost tardiv formulată, prin raportare la art. 8 din Legea nr. 101/2016 și la faptul că evaluarea ofertei tehnice a fost realizată de către Comisia de evaluare în data de 04.02.2020 și publicată în SEAP la data de 05.02.2020.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, susținând următoarele: "Alegerea modului de ambalare a

fost făcută de specialiștii Unității de Transfuzie Sanguină a instituției noastre, în funcție de necesitățile acestora.

Astfel, ca urmare a numărului mic de administrări PSL (Produse Sanguine Labile) lunare, cantitatea de un set de eritrocite de control -hematii AOB de 4 x 5ml (Eritrocite A1+A2+B+0) este suficientă activității lunare a compartimentului specializat, deci un flacon de 5 ml, pentru fiecare grupă sanguină în parte (A1,A2,B,0), este suficient pentru o lună, așa cum reiese și din dovada anexată, reprezentând aprovizionările lunare la acest produs.

Menționăm că termenul de valabilitate de la data producerii reactivului este de 45 zile, iar de la recepția acestuia rămâne o valabilitate de aproximativ 30 de zile, astfel ca acest produs nu se poate achiziționa în vederea stocării.

Cerința din caietul de sarcini privind modul de prezentare (4x5 ml.) este o cerință precisă, care nu permite abateri, întrucât necesitățile unității noastre impun utilizarea lunară a 5 ml.

Mai mult decât atât, susținerile contestatoarei referitoare la neimplicarea unor costuri suplimentare pentru unitatea noastră în cazul achiziției produsului care reprezintă Lotul 10, în flacon de 10 ml., sunt total neadevărate".

Dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 9117/06.03.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE REACTIVI”, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 348.112,72 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 10, contestat, fiind de 1640 lei, fără TVA, iar, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 10, este de 615 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206142396/1 din data de 03.03.2020, în valoare de 24,60 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 08.01.2020 și la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că oferta sa a fost respinsă, în mod netemeinic și nelegal, în condițiile în care oferta sa a

fost întocmită în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, cu privire la calitățile produsului, cu mențiunea că "ofertarea a privit un produs cu împachetare de 5 ml, în timp ce compania noastră a participat la procedură oferind un produs cu împachetare de 10 ml".

În referire la capătul de cerere privind anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 08.01.2020, Consiliul o va respinge, ca tardivă, întrucât, potrivit dispozițiilor legale, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Or, termenul de depunere a contestației în analiză, calculat potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 13.01.2020.

În ceea ce privește capătul de cerere privind motivul de respingere a ofertei ..., Consiliul îl va admite, pentru motivele ce vor fi detaliate în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită, în mod expres, modul de ambalare a produsului ERITROCITE DE CONTROL- HEMATII AOB METODA SIMONIN- LOTUL 10, respectiv 4x5 ml, stabilind astfel modul de ambalare dorit al produselor care fac obiectul lotului 10.

Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a definit cerința nu a fost respectat de către contestatoare, ceea ce a condus la depunerea unei oferte, care, în opinia autorității contractante, nu se încadrează în prevederile documentației de atribuire, fără a prezenta motive concrete din care să rezulte că produsul prezentat în această formă nu satisface necesitățile sale.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerea contestatoarei potrivit căreia, ofertarea unui produs sub o altă formă de prezentare decât cea indicată în caietul de sarcini, nu este relevantă pentru îndeplinirea cu succes a scopului ce stă la baza acestei achiziții, important fiind rezultatul pe care folosirea acestui produs îl poate obține, că realizarea anumitor tipuri de analize prin utilizarea eritrocitelor de control poate fi făcută atât prin procurarea și utilizarea de către autoritatea contractantă a unui flacon de produs în cantitate de 5 ml, cât și prin orice altă împachetare (10 ml) a aceluiași produs, care, din punct de vedere tehnologic, permite atingerea aceluiași grad de precizie în aceleași condiții de testare, în măsura în care nu implică niciun fel de costuri suplimentare pentru autoritate, nici cu prilejul achiziționării, nici în cursul exploatării ulterioare, ... făcând, inclusiv, dovada că produsul ofertat, ambalat în flacoane de 10 ml corespunde cerințelor tehnice solicitate în caietul de sarcini și este mai avantajos, din punct de vedere financiar, per set de produs care urmează a fi utilizat pe o perioadă de o lună de zile [în cazul de față, câte un flacon de 10 ml, pentru fiecare grupă sanguină în parte (A1,A2,B,0)].

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile autorității contractante, potrivit cărora "susținerile contestatoarei referitoare la neimplicarea unor costuri suplimentare pentru unitatea noastră în cazul achiziției produsului care reprezintă Lotul 10, în flacon de 10 ml., sunt total neadevărate", întrucât autoritatea contractantă face afirmații generale, bazate pe o raportare la un preț dintr-o altă procedură de atribuire, în condițiile în care recunoaște că nu a vizualizat propunerea financiară a contestatoarei, concludent fiind și faptul că, prin achiziționarea de flacoane de 10 ml este acoperită fără costuri suplimentare și posibilitatea de apariție a unor necesități suplimentare în perioada de derulare a contractului de achiziție publică în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că oferta contestatoarei corespunde necesităților autorității contractante, inadvertența constatată fiind formală fără influență asupra calității produsului și va admite critica ... în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 2700 din data de 25.02.2020 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta ...; va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... din punct de vedere tehnic și financiar.

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data lansării procedurii în analiză, Consiliul va respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 08.01.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 2700 din data de 25.02.2020 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta ...; obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... din punct de vedere tehnic și financiar.

Respinge, ca tardivă, critica privind anunțul de participare nr. SCN1061254, publicat în SEAP la data de 08.01.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7(șapte) pagini