

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1370 / C9 / 1350

Data: 25.06.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28382/02.06.2021, depusă de SRL, cu sediul în ..., ..., județul, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Director General și convențional prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 1177/27.05.2021, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lotul 1, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, precum și a actelor subsecvente acestuia, pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ofertantul SRL cu subcontractant SRL pentru lotul 1 și la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea contestației, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică noul rezultat al procedurii pentru lotul 1, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, următoarele:

În prealabil, precizează că, prin decizia nr. 705/C9/511/07.04.2021, Consiliul a admis contestația sa nr. 4591/08.03.2021 și a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4719/01.03.2021 și raportul procedurii de atribuire nr.4703/26.02.2021 în partea ce

privește oferta SRL pentru lotul 1. A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice a SRL pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. (...).

Punând în aplicare decizia Consiliului nr. 705/C9/511/07.04.2021, autoritatea contractantă, după efectuarea reevaluării, a încheiat raportul procedurii nr. 1177/27.05.2021, prin care a desemnat câștigătoare oferta SRL, oferta sa fiind clasată pe locul 2 pentru lotul 1, cu un preț de 2,5 lei/kg, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a existat o ofertă mai bine clasată.

Între obligațiile participanților la o procedură de achiziții publică se regăsește și aceea de a depune toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă inițitoare a procedurii de atribuire, conform anunțului de participare, fișei de date și a caietului de sarcini.

Ofertanții trebuie să se conformeze întocmai cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, care îi sunt opozabile până la cel mai mic detaliu.

De asemenea, principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 impune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții, astfel încât să se garanteze că este înlăturată orice posibilă favorizare din partea autorității contractante.

Motivul nr. 1:

În caietul de sarcini, la cap. 5 pct. 8, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a Licenței de transport mărfuri periculoase în condițiile stabilite de Regulamentul Consiliului CEE 991/1992 sau Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se obligă ca, în cazul în care este declarat câștigător, să prezinte/obțină Licența de transport până la data de încheiere a contractului pentru autovehiculele utilizate la transportul mărfurilor periculoase conform HG nr. 1175/2007; autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor infecțioase/ periculoase rezultate din activitatea medicală.

În cuprinsul deciziei nr. 705/C9/511/07.04.2021, Consiliul a reținut că, referitor la această cerință, din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, reiese lipsa de diligență a achizitoarei în a verifica modul de îndeplinire a cerinței în discuție de către ofertantul SRL și a stabili modul în care aceasta a fost îndeplinită și a identifica documentele care atestă îndeplinirea ei, motiv pentru care urma a se stabili modul în care a fost îndeplinită aceasta,

prin depunerea licenței de transport solicitate ori a declarației pe propria răspundere și identificarea documentelor care o atestă.

După cum se poate observa din raportul procedurii nr. 1177/27.05.2021, Declarația pe propria răspundere privind obținerea Licenței de transport semnată de Botez Daniel, având calitatea de administrator al SRL a fost depusă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 9364/26.04.2021, nicidecum la data depunerii ofertelor, cum era firesc.

Mai mult decât atât, prin depunerea Declarației de propria răspundere de către administratorul SRL, rezultă că ofertantul SRL cu subcontractant SRL nu a făcut dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului.

Contestatoarea menționează că Licența de transport mărfuri nr. 185415 aparținând subcontractantului SRL nu îi permite acestuia să efectueze transport de mărfuri periculoase de natura celor care fac obiectul contractului, deoarece nu ar mai fi fost necesară declarația pe propria răspundere a administratorului depusă, caz în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă pentru lotul 1.

În situația în care autoritatea contractantă constată că ofertanții nu au depus toate documentele solicitate pentru calificare și susținerea DUAЕ, aceasta poate solicita clarificări, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Posibilitatea corectării/completării unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, viciile de formă, este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertanți în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, situația în care, prin intermediul clarificărilor, are loc depunerea unui document nou de către ofertanți, care nu a fost menționat anterior și a cărui existență nu rezultă din alte înscrisuri din cuprinsul ofertei, nu poate fi considerată doar o abatere tehnică minoră.

Referitor la limitele în care poate fi realizată completarea ofertei, contestatoarea a invocat prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și Hotărârea pronunțată în cauza C 42/13 din 6 noiembrie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia - Italia) - Cartiera dell'Adda SpA/CEM Ambiente SpA).

Motivul nr. 2:

În caietul de sarcini, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din HG nr. 1175/2007.

Ofertantul desemnat câștigător SRL (subcontractant SRL) nu a respectat această cerință din cuprinsul caietului de sarcini și nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice în cadrul ofertei, lipsind Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase.

În cuprinsul deciziei nr. 705/C9/511/07.04.2021, referitor la această cerință, Consiliul a reținut că, din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, este îndreptățită aprecierea contestatoarei (..... SRL), neputând fi identificat un astfel de document între actele dosarului achiziției.

De altfel, nicio altă informație existentă la dosar nu atestă că acest document a fost depus printre documentele transmise Consiliului, respectiv numele persoanei căruia i-ar aparține acest certificat, motiv pentru care, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SRL din punct de vedere al îndeplinirii cerinței Caietului de sarcini de la capitolul 5, pct. 5.

După cum se poate observa, în etapa de reevaluare, referitor la Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, autoritatea contractantă, prin intermediul solicitării de clarificări, a permis acestui ofertant să își completeze oferta cu noi documente care nu existau inițial în propunerea tehnică și despre care nu existau niciun fel de informații la nivelul ofertei.

Astfel, în raportul procedurii nr. 1177/27.05.2021, autoritatea contractantă a consemnat că ofertantul prin documentele redepuse clarifică următoarele: Consilierul de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase este Rusei Răzvan.

Deoarece prevederile documentației de atribuire și prin urmare și cele ale caietului de sarcini referitoare la prezentarea Certificatului de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal prevăzut de Legea nr.101/2016, consideră că acestea au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse, prin raportare la cerințele expres stabilite în cuprinsul documentației de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toți cei implicați în procedură impunea să îi urmeze strict prescripțiile, sens în care dispune art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, revine operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Contestatoarea consideră că nu au fost nerespectate prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta SRL trebuind să fie respinsă ca neconformă, astfel cum dispune art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Întrucât ofertantul SRL nu a depus în cadrul ofertei certificatul mai sus amintit pentru Rusei Răzvan, ci ulterior, prin intermediul clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă la data de 26.04.2021, ca urmare a reevaluării dispuse de CNSC, răspunsul

oferantului nu are caracterul unei completări formale sau de confirmare, informațiile furnizate de ofertant nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Admiterea completării propunerii tehnice a ofertantului SRL este de natură să îi aducă un avantaj evident în raport de SRL, avantaj care ar transforma o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă, ceea ce nu este permis în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare în mod eronat a decis că oferta depusă de ofertantul SRL este conformă și ulterior, admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 pentru motivele menționate, verificarea ofertei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să declare oferta acestuia neconformă pentru lotul 1.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 29404/1350/C9/07.06.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 705/C9/511/07.04.2021, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 11340/03.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 30273/10.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece:

În data de 27.05.2021, în urma reevaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 11771.

Reevaluarea ofertelor s-a făcut în urma studierii deciziei Consiliului nr. 705/C9/511/07.04.2021, constând în reanalizarea celor două puncte identificate, respectiv :

1. Licența de transport mărfuri periculoase în condițiile stabilite de Regulamentul Consiliului CEE 991/1992 sau Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se obliga ca în cazul în care este declarat câștigător să prezinte/obțină Licența de transport până la data de încheiere a contractului, fiind necesar pentru autovehiculele utilizate la transportul mărfurilor periculoase conform HG nr. 1175/2007, respectiv Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri, a deșeurilor nepericuloase rezultate în urma decontaminării termice la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase sau dovada deținerii unui astfel de spațiu, pentru lotul 1;
2. Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase conform HG nr. 1175/2007, art. 17 alin. (2), pentru persoanele angajate de în funcția de șofer.

Pentru a putea clarifica cele două aspecte care se regăsesc în decizia CNSC nr. 705/C9/511/07.04.2021 și care sunt învederate și de

contestatoare, comisia de evaluare a cerut în mod absolut formal câștigătorului reconfirmarea afirmațiilor inițiale din propunerea tehnică, bineînțeles fără modificarea acesteia. Clarificările solicitate au sosit în termen și au reconfirmat documentele depuse inițial de câștigător. În decursul contestației, petenta face afirmații pe care comisia le consideră total gratuite, având în vedere că, în esență, contestatoarea nu cunoaște totalitatea documentelor depuse la prezenta procedură.

De altfel, autoritatea contractantă informează Consiliul că încă din faza de ofertare a procedurii, a fost încărcat în SICAP documentul „Licență transport” al subcontractantului declarat SRL. Se poate observa că în autorizație există codul de deșeuri de la lotul 1. De asemenea, ... SRL mai pune la dispoziție și o declarație pentru obținerea Licenței de transport, semnată și ștampilată.

Cu privire la Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase conform HG nr. 1175/2007, art. 17 alin. (2), pentru persoanele angajate de SRL în funcția de șofer, consilierul de siguranță pentru transportul mărfurilor este Rusei Răzvan, care are calificările cerute.

Având în vedere că a fost depus în cadrul procedurii în faza de ofertare documentul „Licența de transport” și ulterior, în urma clarificărilor solicitate documentul „Declarație obținere licență transport”, consideră că se dovedește clar și fără echivoc faptul că oferta SRL a fost inițial și este în continuare admisibilă.

Contestatoarea invocă în mod fals faptul că documentul „Licența de transport” nu permite transportul de mărfuri periculoase , bazându-se din nou pe necunoașterea legislației în vigoare și a faptului că „Licența de transport marfă”, emisă de ARR permite efectuarea de transport rutier de marfă indiferent de natura acesteia. Reglementările cu privire la transportul de mărfuri periculoase fac obiectul ADR - Acordul european referitor la transportul internațional rutier al mărfurilor periculoase și nu ale Regulamentului CEE 991/1992 așa cum a invocat eronat contestatoarea.

Contestatoarea nu face altceva decât să încerce inducerea în eroare a CNSC sperând că acesta, din necunoașterea legii, să admită documentul „Licența transport deșeuri periculoase”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță” a fost încărcat în SICAP pe numele Rusei Răzvan, precum și faptul că în cadrul propunerii tehnice a fost menționat clar și fără echivoc faptul că „Activitatea de transport este coordonată de persoana desemnată și de consilierul de siguranță”.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31382/16.06.2021, menținând-și criticile formulate în contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lotul 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1081343/25.01.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este cuprinsă între 421.600,00 lei și 632.400,00 lei, fără TVA, din care pentru lotul 1, valoarea estimată este cuprinsă între 320.000,00 lei și 480.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 15.02.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 4719/01.03.2021, ... SRL a înaintat contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr. 705/C9/511/07.04.2021.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei și, totodată, a constituit cauțiunea în sumă de 9.600,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207242186/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 02.06.2021.

Din analiza contestației, rezultă faptul că acest nou demers al SRL a fost determinat de faptul că, urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa s-a clasat pe locul doi, fiind declarată câștigătoare tot oferta depusă de SRL, decizie pe care o consideră nelegală.

Astfel, autoarea contestației critică declararea ofertei SRL câștigătoare în condițiile în care, la data limită de depunere a ofertelor, nu erau îndeplinite condițiile referitoare la Licența de transport pentru autovehiculele utilizate la transportul mărfurilor periculoase și Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase conform HG nr. 1175/2007.

În soluționarea contestației Consiliul consideră relevante cele stabilite referitor la aceste aspecte prin decizia sa anterioară nr. 705/C9/511/07.04.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

În ceea ce privește următoarea critică se constată că este legată de modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, pct. 8:

"Licența de transport marfuri periculoase în condițiile stabilite de Regulamentul Consiliului CEE 991/1992 sau Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se obligă ca în cazul în care este declarat câștigător să prezinte/obțină Licența de transport până la data de încheiere a contractului este necesar pentru autovehiculele utilizate la transportul marfurilor periculoase.-conf HG 1175/2007".

Referitor la acest aspect contestatoarea susține că autovehiculele declarate în propunerea tehnică nu îi permit ofertantului declarat câștigător transportul autorizat pentru toate codurile de deșeuri spitalicești solicitate, motivat de faptul că licența de transport a subcontractantului SC SRL nu îi permite transportul de mărfuri periculoase de natura celor ce fac obiectul contractului.

Consiliul reține că cerința anterior citată nu impune prezentarea licenței la momentul ofertării, participanții putând opta și pentru a depune odată cu oferta o declarație pe propria răspundere prin care se obligă ca, în cazul în care sunt declarați câștigători, să prezinte/obțină această licență.

De asemenea, din analiza susținerilor părților se constată, pe de o parte, că este îndreptățită afirmația contestatoarei că Licența de transport mărfuri nr. 0185415/25.05.2016, emisă de Autoritatea Rutieră Română nu îi permite transportul de mărfuri periculoase. Pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă afirmă că subcontractantul își asumă sarcina transportului deșeurilor rezultate din activitatea medicală, sens în care indică Autorizația de Mediu nr. 41/15.10.2012, revizuită în 12.06.2020.

Ori, Consiliul reține că în propunerea tehnică se menționează că SC SRL deține licența de transport și referate tehnice pentru toate vehiculele care transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală.

De asemenea, Consiliul nu a putut identifica în cadrul ofertei SC SRL, o declarație expresă a SC SRL în sensul acceptat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul a identificat pe site-ul Autorității Rutiere Române, în secțiunea "Informații privind operatorii de transport rutier de deșeuri precum și mărfuri și deșeuri periculoase", că este nominalizat și SC SRL.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de diligență a achizitoarei în a verifica modul de îndeplinire a cerinței în discuție de către ofertantul SC SRL și a stabili modul în care aceasta a fost îndeplinită și a identifica documentele care atestă îndeplinirea ei, motiv pentru care critica contestatoarei va fi admisă în sensul stabilirii necesității verificării modului de îndeplinire a acesteia (depunere copie a licenței solicitate ori declarație pe proprie răspundere) și identificarea documentelor care o atestă.

.....
În ceea ce privește cea din urmă critică, menținută de contestatoare prin concluziile scrise depuse urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, se constată că este legată de lipsa prezentării dovezii de către SC SRL a deținerii certificării pregătirii profesionale pentru consilierul de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, pct. 15, obligația ofertanților de a deține:

"Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase conf. HG 1175/2007, art. 17 (2)."

Referitor la această cerință contestatoarea susține că SC SRL nu a depus dovada îndeplinirii ei, iar ulterior, prin concluzii scrise, susține că, în urma consultării dosarului constituit la Consiliu, nu a identificat documentul invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, respectiv Certificatul Consilierului de Siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase al lui Rusei Răzvan, valabil până la 09.11.2023.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei, neputând fi identificat un astfel de document precum cel invocat de achizitoare în punctul de vedere la contestație. Într-adevăr, în lista cu documentele declarate confidențiale, la poz. 5, este indicat Certificat consilier de siguranță (confidențial deține date personale), dar nicio altă informație existentă la dosar nu atestă că acest document a fost depus printre documentele transmise Consiliului, respectiv numele persoanei căruia i-ar aparține acest certificat.

De altfel, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de autoritatea contractantă precum proces-verbal nr. 4263/23.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini ori în raportul procedurii de atribuire nr. 4703/26.02.2021, nicio informație concretă legată de modul în care a constatat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv conformitatea ofertelor.

Astfel, deși la cap. 5 Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, a solicitat nu mai puțin de 17 categorii de documente care trebuiau a fi depuse împreună cu

propunerea tehnică, nu există nicio consemnare a documentelor depuse de ofertanți în procedura analizată pentru fiecare dintre aceste categorii.

Este de consemnat că întreaga evaluare a Consiliului s-a realizat prin analizarea criticilor, a concluziilor scrise ori a apărărilor autorității contractante și prin identificarea documentelor în cadrul propunerii tehnice a SC SRL, fără a se putea verifica vreo informație în documentele emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Ca prim aspect este de reținut faptul că cele constatate de Consiliu în decizia sa anterioară sunt rezultatul modului în care autoritatea contractantă a considerat că trebuie realizată evaluarea, documentele emise de aceasta neputând permite o analiză a modului concret de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire de ofertantul declarat câștigător. Prin urmare, alegațiile sale din punctul de vedere la contestație legate de gratuitatea declarațiilor făcute de contestatoare sunt lipsite de interes în soluționarea cauzei, nici Consiliul neputând verifica în analiza sa anterioară modul în care a fost făcută și stabilită admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, fără a lua în considerare toate afirmațiile tendențioase și acuzatoare ale achizitoare, sunt lipsite de relevanță în soluționarea contestației alegațiile sale din punctul de vedere legate de presupusa inventare a contestatoarei de noi documente în condițiile în care în caietul de sarcini aceasta a stabilit, fără echivoc, la pag. 7, la pct. 8, că trebuie depusă *"Licența de transport mărfuri periculoase în condițiile stabilite de Regulamentul Consiliului CEE 991/1992 sau Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se obliga ca în cazul în care este declarat câștigător să prezinte/obțină Licența de transport până la data de încheiere a contractului este necesar pentru autovehiculele utilizate la transportul mărfurilor periculoase - conf HG 1175/2007"*.

Trecând la analiza acțiunilor autorității contractante ulterior deciziei Consiliului nr. 705/C9/511/07.04.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, se constată că aceasta, prin adresa nr. 9364/26.04.2021, a solicitat SC SRL clarificări și prezentarea de documente legate de licența de transport și prezentarea unui contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșuri a deșeurilor nepericuloase rezultate în urma decontaminării termice la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase sau dovada deținerii unui astfel de spațiu pentru lotul 1, respectiv prezentarea certificatului de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase conform art. 17 alin. (2) din HG 1175/2007 pentru persoanele angajate al subcontractantului SC SRL. Totodată, autoritatea contractantă a stabilit și modalitatea de îndeplinire a solicitării și documentele necesar a fi transmise în acest sens.

La această solicitare, SC SRL a răspuns cu adresa nr. 1080/04.05.2021, invocând faptul că documentele care atestă îndeplinirea cerinței legate de licența de transport au fost depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor (certificate de atestare

profesională ADR pentru Benchea Augustin și Olaru Ionuț, referat tehnic și ITP pentru cele două utilitare atestatul profesional al lui Rusei Răzvan și autorizația de mediu nr. 41/15.10.2012 deținută de subcontractantul SC SRL). Pentru a se conforma solicitării retransmite acele documente, inclusiv declarația privind obținerea documentului "Licența de transport mărfuri periculoase" până la data încheierii contractului. De asemenea, aceasta a invocat prevederile art. 18 și 19 lit. b) din OG nr. 27/2011, susținând că autovehiculele cu masa autorizată mai mică de 3,5 tone nu se licențiază de ARR.

Conform procesului-verbal nr. 10932/17.05.2021, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul primit este concludent și oferta SC SRL este conformă.

Fără a intra în analiza efectivă a răspunsului din acest punct de vedere, trebuie luat în considerare că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Licenței de transport mărfuri periculoase, verificarea ei trebuia să fie raportată la prevederile pe care ea le-a stabilit, fiind culpa sa exclusivă modul de întocmire a documentației de atribuire, iar orice critică referitoare la conținutul ei este tardivă la acest moment.

Astfel, acest operator economic invocă în răspunsul său prevederile art. 18 și 19 lit. b) din OG nr. 27/2011, potrivit cărora:

- art. 18: *Prevederile privind accesul la transportul rutier în cont propriu se aplică întreprinderilor care efectuează operațiuni de transport rutier în cont propriu cu vehicule rutiere a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv remorca/semiremorca, depășește 3,5 tone și/sau cu vehicule rutiere destinate transportului a mai mult de 9 persoane, inclusiv conducătorul auto, sau întreprinderilor care efectuează operațiuni de transport rutier în cont propriu cu vehicule rutiere care se deplasează fără încărcătură;*

- art. 19 lit. b): *Prevederile privind accesul la transportul rutier în cont propriu nu se aplică întreprinderilor angajate exclusiv în următoarele tipuri de transport rutier național: ... b) transportul de mărfuri cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone.*

Consiliul consideră relevante prevederile acestui act normativ care definesc transportul rutier în cont propriu la art. 3, pct. 41 astfel: *transport rutier în cont propriu de mărfuri - transportul rutier de mărfuri efectuat cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 1 alin. (5) lit. d) din Regulamentul (CE) nr. 1.072/2009.*

În același timp art. 1 alin. (5) lit. d) din Regulamentul (CE) nr. 1.072/2009 stabilește că: *Următoarele tipuri de transporturi și deplasări fără încărcătură efectuate în conexiune cu acestea nu necesită licență comunitară și sunt scutite de la orice autorizare a transportului: ... d) transporturi de mărfuri cu autovehicule, în cazul în care se îndeplinesc următoarele condiții:*

(i) *mărfurile transportate aparțin întreprinderii sau au fost vândute, cumpărate, date spre închiriere sau închiriate, produse, extrase, transformate sau reparate de întreprinderea respectivă;*

(ii) *deplasarea are drept scop transportarea mărfurilor din sau către întreprindere ori mutarea acestora, fie în cadrul întreprinderii, fie în afara acesteia, în scopuri proprii;*

(iii) *autovehiculele utilizate pentru astfel de transporturi sunt conduse de personal angajat de către întreprindere sau pus la dispoziția acesteia în temeiul unei obligații contractuale;*

(iv) *vehiculele care transportă mărfurile sunt în proprietatea întreprinderii sau au fost cumpărate în rate sau închiriate de aceasta, cu condiția ca, în ultimul caz, să îndeplinească*

condițiile prevăzute de Directiva 2006/1/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 18 ianuarie 2006 privind utilizarea vehiculelor închiriate fără conducători auto pentru transportul rutier de mărfuri(1)

(v) transportul nu constituie decât o activitate auxiliară ansamblului de activități desfășurate de întreprindere.

De asemenea, la art. 4, pct. 1, subpct. 2 din ordonanța invocată se precizează că:

2. clasificarea din punctul de vedere al caracterului comercial al activității:

a) transport rutier contra cost;

b) transport rutier în cont propriu.

Cu toate acestea, în procesul-verbal amintit, Consiliul nu a putut identifica vreo analiză a acestor prevederi invocate de ofertant în răspunsul său, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia și să o facă în locul ei. Însă, în procesul-verbal s-a reținut faptul că la pagina 20 a Autorizației de mediu nr. 41/15.10.2012 deținută de subcontractantul SC SRL, sunt indicate și deșeurile cod 18 aferente lotului 1, respectiv o declarație pe proprie răspundere prin care se obligă să prezinte Licența de transport în discuție în cazul în care este declarat câștigător, până la data încheierii contractului.

Prin urmare, înainte de semnarea contractului autoritatea contractantă trebuie să stabilească măsura în care pot fi acceptate astfel de explicații sau nu. O astfel de obligație se impune și din prisma faptului că tocmai autorizația de mediu nominalizată nr. 41/15.10.2012, face referire expres la licențierea transportului rutier contracost. De altfel, în cadrul acestei autorizații este nominalizată și documentația depusă pentru obținerea ei.

Raportat la cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară, respectiv că documentația de atribuire nu impune prezentarea licenței la momentul ofertării, participanții putând opta și pentru a depune, în cazul în care sunt declarați câștigători, să prezinte/obțină această licență, și constatând că prin răspunsul al solicitarea de clarificări a fost transmisă o astfel de declarație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta SC SRL.

În discuție rămâne măsura în care această declarație mai putea fi depusă la acest moment.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit necesitatea verificării modului de îndeplinire a cerinței în discuție deoarece lipsea orice analiză din partea achizitoarei, respectiv a identifica documentele care atestă îndeplinirea ei (depunere copie a licenței solicitate ori declarație pe proprie răspundere) și identificarea documentelor care o atestă.

Este adevărat că, în loc să analizeze documentele depuse, aceasta a adresat o solicitare de clarificări, care a permis acestui operator economic depunerea respectivei declarații.

Având în vedere caracterul unui astfel de document precum declarația pe propria răspundere, Consiliul consideră că depunerea lui doar prin clarificări nu poate determina respingerea ofertei respective.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că, dat fiind faptul că, prin documentele depuse ofertantul a considerat îndeplinită cerința, inclusiv prin răspunsul la solicitările de clarificări precizând că a demonstrat că transportul deșeurilor aferente lotului 1 va fi făcut în condiții de legalitate, depunerea acestei declarații nu este de natură a prezenta un avantaj în sensul stabilit de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în lipsa altor dovezi și susțineri, Consiliul consideră că este lipsită de temei solicitarea contestatoarei de constatare a neconformității ofertei SC SRL pentru acest motiv.

În ceea ce privește cele reținute de Consiliu cu privire la Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase conform HG nr. 1175/2007, conform aceleiași răspuns de clarificări rezultă că acesta a fost depus odată cu oferta.

Din documentele transmise Consiliului nu a putut identifica un astfel de document, în lista cu documentele declarate confidențiale, la poziția 5, fiind indicat Certificat consilier de siguranță (confidențial deține date personale), dar nicio altă informație existentă la dosar nu atestă că acest document a fost depus printre documentele transmise Consiliului, respectiv numele persoanei căruia i-ar aparține acest certificat.

De asemenea, anterior nu s-a putut identifica în documentele emise de autoritatea contractantă, precum proces-verbal nr. 4263/23.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini ori în raportul procedurii de atribuire nr. 4703/26.02.2021, nicio informație concretă legată de modul în care a constatat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv conformitatea ofertelor.

Conform listei documentelor existente în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, documentul nr. 1081343/000025, reprezentând atestatul profesional pentru Rusei Răzvan a fost urcat în SEAP la data de 11.02.2021, ora 17:51.

Prin urmare, retransmiterea lui ca urmare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă nu constituie un avantaj în sensul stabilit la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, situația creată se datorează lipsei de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertelor, care prin modul de derulare al activității de către comisia de evaluare a generat situații care au condus la contestarea rezultatului procedurii de atribuire. Stabilind admisibilitatea ofertelor fără a consemna documentele depuse pentru a dovedi îndeplinirea fiecăreia dintre cerințe și transmiterea de documentații incomplete au condus la prelungirea inutilă a perioadei dintre data demarării procedurii de atribuire și data de finalizare a acesteia prin semnarea contractului.

Pentru toate aceste motive, deși comisia de evaluare nu a întocmit documentele emise pe parcursul evaluării astfel încât să poată fi

verificate motivele pentru care a considerat admisibile ofertele depuse, Consiliul consideră că este întemeiată decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei SC SRL.

Pe cale de consecință, constatând temeinicia deciziei privind admisibilitatea ofertei SC SRL, contestația urmând a fi respinsă, capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată, va fi respins, de asemenea.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.